

ردِّ قادیانیت

رسائل

- حضرت مولانا محمد بشیر شہوانی
- حضرت مولانا عبد المجید دہلوی
- حضرت مولانا محمد عبد اللہ شاہ جامپوری
- حضرت مولانا دوست محمد خان بھوپالی
- حضرت مولانا غیل الزحمن بھوپالی
- حضرت مولانا محمد اسماعیل علی گڑھی
- جناب شیخ حسین بن علی انصاری ممبئی
- حضرت مولانا محمد سعید اللہ لدھیانوی
- حضرت مولانا غلام رسول نقشبندی ترمذی
- حضرت مولانا غلام مصطفیٰ قاسمی الترمذی

احتساب قادیانیت

جلد ۴۲

عالمی مجلس تحفظ ختم نبوت

مظہری باغ روڈ، ملتان - فون : 4783486-061

بسم اللہ الرحمن الرحیم!

احساب قادیانیت جلد بیالیس (۲۲)

تمام کتاب :

حضرت مولانا محمد بشیر شہسواری مدظلہ

مصنفین :

حضرت مولانا عبدالحجید دہلوی مدظلہ

حضرت مولانا محمد عبداللہ شاہ جہانپوری مدظلہ

حضرت مولانا دوست محمد خان بھوپالی مدظلہ

حضرت مولانا خلیل الرحمن بھوپالی مدظلہ

حضرت مولانا محمد اسماعیل علی گڑھی مدظلہ

جناب شیخ حسین بن حسن انصاری میننی مدظلہ

حضرت مولانا محمد سعد اللہ لدھیانوی مدظلہ

حضرت مولانا غلام رسول نقشبندی امرتسری مدظلہ

حضرت مولانا غلام مصطفیٰ قاسمی امرتسری مدظلہ

۷۳۶

صفحات

۲۵۰ روپے

قیمت

ناصرزین پریس لاہور

مطبع

فروری ۲۰۱۲ء

طبع اول

عالمی مجلس تحفظِ ختم نبوت حضورِ باغ روڈ ملتان

ناشر

Ph: 061-4783486

بسم الله الرحمن الرحيم

فہرست رسائل مشمولہ..... احتساب قادیانیت جلد ۴۲

- | | | |
|-----|--|--|
| ۴ | حضرت مولانا اللہ وسایا مدظلہ | عرض مرعہ |
| ۱۱ | حضرت مولانا محمد بشیر شہوانیؒ | ۱..... الحق الصریح فی اثبات حیات المسیح |
| ۱۲۷ | حضرت مولانا عبد المجید دہلویؒ | ۲..... ایمان للناس |
| ۲۳۹ | حضرت مولانا محمد عبداللہ شاہ جہانپوریؒ | ۳..... خطا للناس |
| ۳۴۷ | حضرت مولانا دوست محمد خان بھوپالیؒ | ۴..... النصر المبین فی رد اقوال الجاہلین |
| ۳۶۱ | ” ” ” | ۵..... رقیمة الاخلاص |
| ۳۷۷ | حضرت مولانا ظلیل الرحمن بھوپالیؒ | ۶..... نصرة الحق فی رد القول الزاہق |
| ۴۳۱ | حضرت مولانا محمد اسماعیل علی گڑھیؒ | ۷..... اعلاء الحق الصریح بتکذیب المسیح |
| ۴۷۳ | جناب شیخ حسین بن حسن انصاریؒ بمبئی | ۸..... الفتح الربانی فی الرد علی القادیانی |
| ۴۹۷ | حضرت مولانا سعد اللہ حیانویؒ | ۹..... قادیانی دجال کا استعمال |
| ۵۳۵ | ” ” ” | ۱۰..... دوسرے حرفیاں (چودھویں صدی کا مجموعہ) |
| ۵۶۵ | ” ” ” | ۱۱..... نظم حقانی ستمی بہ سرائر قادیانی |
| ۵۸۷ | ” ” ” | ۱۲..... حملہ آسمانی دوبارہ شکست قادیانیہ |
| ۶۰۵ | ” ” ” | ۱۳..... حق حق |
| ۶۲۷ | حضرت مولانا غلام رسول نقشبندی نقی امرتسریؒ | ۱۴..... الالہام الصحیح فی اثبات حیات مسیح |
| ۶۷۳ | حضرت مولانا غلام مصطفیٰ نقی امرتسریؒ | ۱۵..... آفتاب صداقت |

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

عرض مرتب

نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم . اما بعد !

محض اللہ رب العزت کی عنایت کردہ توفیق و فضل سے احتساب قادیانیت کی جلد بیالیس (۳۳) پیش خدمت ہے۔ اس جلد کی سب سے بڑی انفرادیت یہ ہے کہ اس میں صرف وہ کتابیں شامل کی گئی ہیں جو دجال قادیان کے رد میں اس کے جیتے جی (حین حیات) میں لکھی گئیں۔ لیکن کذاب قادیان کو ان کی تردید کی توفیق نہ ہوئی۔ حالانکہ ان کتب کے شائع ہونے کے بعد وہ سالہا سال زندہ رہا۔

..... الحق الصریح فی اثبات حیات المسیح : ملعون قادیان مرزا غلام احمد قادیانی نے اکتوبر ۱۸۹۱ء میں دہلی جا کر مولانا سید نذیر حسین صاحب سے مناظرہ کی طرح ڈالی۔ لیکن پھر خود ہی حیلے بہانوں سے کئی کترانے کا عالمی ریکارڈ قائم کیا۔ تب اس زمانہ کے ایک عالم دین مولانا محمد بشیر شہسواری جو بھوپال میں مقیم تھے، انہوں نے مرزا قادیانی کو کھلی چھٹی دے دی کہ جن شرائط پر آپ چاہیں آپ سے مناظرہ کرنے کے لئے تیار ہوں۔ چنانچہ بھوپال سے وہ دہلی تشریف لائے اور مرزا قادیانی کے ”گائے فٹ“ ہو گئے۔ ماہ اکتوبر ۱۸۹۱ء دہلی میں مناظرہ ہوا۔ مولانا محمد بشیر شہسواری نے تین پرچے لکھے۔ تین پرچے مرزا قادیانی نے لکھے۔ لیکن تیسرے پرچہ میں مرزا قادیانی نے اپنے خسر میر ناصر کی بیماری کا بہانہ کر کے قادیان جانے کے لئے دہلی چھوڑنے کا اعلان کر دیا۔ مولانا محمد بشیر صاحب نے بہت زور لگایا کہ اپنے تیسرے پرچہ کا جواب لے لو۔ لیکن مرزا قادیانی نہ مانا۔ ”میں نہ مانوں“ کی گردانی نے مرزا قادیانی نے منہ سے جھاگ کا منظر پیش کیا۔ مولانا محمد بشیر صاحب نے اس کا جواب لکھ کر مرزا قادیانی کو بھجوایا۔ مولانا محمد بشیر صاحب شہسواری نے ”الحق الصریح فی اثبات حیات المسیح“ تحریر فرمائی۔ ہم نے

اس جلد میں صرف مولانا محمد بشیر صاحب کے پرچوں کو درج کیا ہے۔ مرزا قادیانی کے پرچے حذف کر دیے ہیں۔ مرزا قادیانی کے پرچے چونکہ خود مرزا قادیانی نے ”مباحث الحق دہلی“ میں شائع کر دیے تھے۔ شائقین وہاں دیکھ سکتے ہیں۔ اصل کتاب پڑھنے سے باقی تفصیلات ملاحظہ کی جاسکتی ہیں۔ ایک سو بیس سال بعد اس کتاب کی اشاعت ڈیڑھ سو روپے کے کرم کے اعتراف کے ساتھ اس سعادت کے حصول پر مجدد شکر بجالاتا ہوں۔

۲..... بیان للناس: اکتوبر ۱۸۹۱ء میں دجال قادیانی کا دہلی میں مولانا محمد بشیر شہسواری سے تحریری مباحثہ ہوا۔ جسے وہ ناقص چھوڑ کر ”جہاں سے آیا تھا وہاں چلا گیا۔“ اس بحث کو مولانا محمد بشیر شہسواری نے ”الحق الصریح فی اثبات حیات المسیح“ کے نام سے شائع کیا۔ اس پر قادیانی چیف گرو کے چیلے محمد احسن امروہی قادیانی نے ”اعلام الناس“ لکھی۔ جس پر مولانا عبدالحجید نے دہلی سے بھوپال جا کر مولوی احسن امروہی قادیانی سے خط و کتابت کی یہ تمام مراسلت مولانا عبدالحجید دہلوی نے ”بیان للناس“ کے نام پر شائع کی۔ جسے ہم اس جلد میں شائع کرنے کی سعادت حاصل کر رہے ہیں۔

۳..... شفاء للناس: مرزا قادیانی کا ایک مرید محمد احسن امروہی تھا۔ اس کذاب مرید نے اکذب میر کے حق میں کتاب لکھی۔ جس کا نام ”اعلام الناس“ تھا۔ اسے مرزا قادیانی نے پڑھا تو خوب تعریف کے پل بانہاھے۔ غرض ”اعلام الناس“ مرزا قادیانی کی تصدیق شدہ لکھی گئی۔ قادیانی کتاب ”اعلام الناس“ کا حضرت مولانا محمد عبد اللہ شاہ چانپوری نے ۱۳۰۹ھ (مطابق ۱۸۹۱ء، ۱۸۹۲ء) میں جواب لکھا۔ اس کتاب کے شائع ہونے کے بعد مرزا قادیانی سولہ سال زندہ رہا۔ لیکن اس کتاب کا رد لکھنے کی دجال قادیان کو جرأت نہ ہوئی۔ چنانچہ اس مجرور بے بسی نے مرزا قادیانی کو سولہ آئے جھوٹا ثابت کر دیا۔ خوشی کا باعث ہے کہ اس جلد میں یہ کتاب بھی شامل کی جارہی ہے۔

۴..... الناصر المہین فی رد اقوال الجاہلین: حضرت مولانا احمد علی محدث

سہارنپوری کے ایک اور ہمنام حضرت مولانا احمد علی سہارنپوری مدرسہ مظاہر العلوم مدرس تھے۔ جو مدرسہ کی اعانت کے لئے ۱۹ جولائی ۱۸۹۵ء کو ڈیرہ دون تشریف لائے۔ ان دنوں محمد احسن امرودی کا دیانی بھی ڈیرہ دون آیا ہوا تھا۔ حسب عادت قادیانیاں احسن امرودی کا دیانی نے مولانا احمد علی سہارنپوری کو دعوت قادیانیت دی۔ جواب میں دونوں حضرات کا مباحثہ طے پا گیا۔ اس کی تفصیل اس رسالہ میں مولانا دوست محمد خانؒ نے تحریر فرمائی۔ جس کے پڑھنے سے احسن امرودی کی ذلت آمیز شکست فاش کا نقشہ آنکھوں کے سامنے مجھوم جاتا ہے۔ ایک سو سترہ (۱۷۱) سال بعد اس کی اشاعت کی حق تعالیٰ نے توفیق بخشی۔ فلحمد للہ تعالیٰ!

۵..... رقیمة الاخلاص : مولانا احمد علی سہارنپوریؒ سے شکست فاش کے داغ کو دھونے کے لئے قادیانی احسن امرودی نے تحریری مکالمہ کے لئے ڈول ڈالا۔ مولانا خلیل الرحمن نے اس کے چیلنج کو قبول کر کے تحریری مکالمہ کا آغاز کر دیا۔ غرض قادیانی احسن امرودی اور مولانا خلیل الرحمن کے درمیان جو تحریری مکالمہ ہوا وہ تمام ویکمال مولانا دوست محمد خانؒ نے مرتب کر کے ”رقیمة الاخلاص“ کے نام پر ۲۳ اگست ۱۸۹۵ء کو شائع فرما دیا۔ جو اس جلد میں شامل ہے۔

۶..... نصرۃ الحق فی رد القول الزاہق : احسن امرودی قادیانی جب ان تمام کاروائیوں میں رسوا ہوا تو اس نے ایک رسالہ ”سواء السبیل“ شائع کیا۔ جس کا حضرت مولانا خلیل الرحمن صاحبؒ نے ”نصرۃ الحق فی رد قول الزاہق“ تحریر فرمایا۔ اس کے آخر میں منشی سعد اللہ دھیانویؒ کی بعض نظموں کو بھی شامل کیا گیا۔ یہ رسالہ بھی اگست ۱۸۹۵ء کا مرتب کردہ ہے جسے اس جلد میں شامل کرنے کی سعادت حاصل کر رہے ہیں۔

۷..... اعلاء الحق الصریح بتکذیب المسیح : مرزا قادیانی کے نفس ناطقہ احسن امرودی قادیانی کی کتاب ”اعلام الناس“ کے جواب میں مولانا محمد اسماعیل علی گڑھیؒ نے یہ کتاب تحریر فرمائی۔ اس جلد میں اس کتاب کو شائع کرنے کی سعادت حاصل کر رہے ہیں۔ یہ وہ کتاب ہے جس کے متعلق کذاب قادیان نے ایک بدبودار جھوٹ تراشا تھا۔ جس کی سزا اللہ سے

آج تک کادیانی مناظرین منہ چھپاتے پھر رہے ہیں۔ تفصیلی تعارف ڈاکٹر بہاء الدین صاحب نے اس کا تحریر فرمایا ہے۔ جو کتاب کے ابتداء میں درج ہے۔ وہاں دیکھ لیا جائے۔

۸..... الفتح الربانی فی الرد علی القادیانی: فضیلت الشیخ حسین بن حسن انصاریؒ نے یہ کتاب تحریر فرمائی۔ جسے اردو ترجمہ کے ساتھ حضرت مولانا عبدالحمید دہلویؒ نے مطبع انصاری دہلی سے ۱۳۱۱ھ (مطابق ۱۸۹۳ء، ۱۸۹۴ء) میں شائع فرمایا۔ حسین بن حسن انصاریؒ مینی تھے۔ بھوپال کے حکمرانوں کی علم دوستی کے باعث وہ بھوپال میں قیام پذیر تھے۔ اس زمانہ میں بہت سے علماء نے آپ سے کسب فیض بھی کیا۔ اس جلد میں اس کتاب کو بھی شامل کرنے کی سعادت نصیب ہو رہی ہے۔ فلحمد للہ تعالیٰ!

حضرت مولانا سعد اللہ لدھیانویؒ ان خوش نصیب لوگوں میں سے ہیں جنہوں نے اپنے عہد حیات میں مرزا کادیانی ملعون کو گتھی کا ناچ نہ پایا۔ آپ نے مرزا کادیانی کے خلاف نظم و نثر میں لکھا اور خوب لکھا۔ مرزا کادیانی ملعون آپ کے نام ”سعد“ کو جل بھن کر ”نحس“ لکھتا تھا۔ نتیجہ میں مولانا سعد اللہ بھی جو آپ آں غزل میں مرزا کادیانی کو دہ سناتے کہ ”تتے توے“ پر قہقہہ کرنے لگ جاتا۔ مورخہ ۱۱ رمضان المبارک ۱۳۱۲ھ مطابق ۱۳ فروری ۱۸۹۷ء کو آپ نے سولہ صفحاتی ایک رسالہ لکھا۔

۹/۱..... قادیانی دجال کا استیصال: علیحدہ علیحدہ چار مضامین تھے۔ ایک ہی صفحہ پر علیحدہ علیحدہ کالم بنا کر کچھ حاشیہ پر لکھ کر سمندر کو کوزہ میں بند کیا۔ ہم اس جلد میں ان کو شائع کرنے کی سعادت حاصل کر رہے ہیں۔

الف..... قادیانی دجال کا استیصال (حصہ نثر)

ب..... قادیانی دجال کا استیصال (حصہ نظم) (اس میں پانچ نظمیں ہیں)

ج..... قادیانی دجال کی تازہ بے حیائی پر تبصرہ

اس رسالہ میں دو باتوں پر تبصرہ کیا ہے۔

(الف) قادیانی کی تازہ بے حیائی کہتا ہے کہ میں نے عبدالحق غزنوی کے حق میں بدوعا نہیں کی۔

(صرف مبالغہ کیا تھا) اس لئے وہ ملامت دیا۔

(ب) قادیانی کی ایک اور بے حیائی کہتا ہے کہ مرزا سلطان بیگ قادیانی کی تکذیب نہیں کرتا۔ (اگر اس کی الہامی زوجہ پر قابض ہے) اب اس سے کوئی تکذیب کرا کر دکھلائے۔ ان دو امور کو اس مضمون میں زیر بحث لائے۔ اس کتابچے کے آخر پر لقم میں ایک لطیفہ تھا وہ کاٹ دیا۔ اس لئے کہ وہ دوسرے سالہ میں آگے آ رہا ہے۔

..... حاشیہ پر ”قادیانی اور ایک نصرانی کی گفتگو میں ایک مسلمان کی ناشی“ کا عنوان دے کر چند سطور تحریر کیں۔ ہم نے ان چاروں رسائل کو علیحدہ علیحدہ عنوان سے اس جلد میں شامل کیا ہے۔ ایک سو چودہ سال پہلے کی امانت آج کی نسل کے سامنے لانے میں خوشی محسوس کرتے ہیں۔

۱۰/۲ دوسرے حرفیاں (چودھویں صدی کا جھوٹا کتب) : پمفلٹ کا نام تو دوسرے حرفیاں ہے۔ لیکن اس میں تین حرفیاں ہیں۔ (الف ب) چودھویں صدی کا جھوٹا کتب، (ج) سرہ حرفی لٹریچر۔ اس کے علاوہ اس میں (د) کتب سنت والجماعت دے علاوہ دایمان، وصیت دے طور لائے۔ (ه) مرزا قادیانی کے قرآن پر ایمان کی حقیقت سوال و جواب کے کچھ ایپس۔ پہلے چار نمبرات پنجابی میں ہیں۔ پانچواں نمبر اردو میں مکمل ہے۔ (و) اس رسالہ کے آخر میں ”سارے جہان کے مسیحوں کی تردید کا بے مثال نمونہ“ بہت ہی برکت مند و عظیم کلام پر مشتمل ہے۔ یہ تمام مولانا محمد سعید اللہ صاحبانوی مدرس گورنمنٹ ہائی سکول لدھیانہ کے شحات قلم ہیں۔ جو اس جلد میں شامل شائع کئے گئے ہیں۔

۱۱/۳ لقم حقانی مستحی ہے سرائے قادیانی: یہ بڑے سائز کے آٹھ صفحات کا رسالہ تھا جو مولانا محمد سعید اللہ صاحب نے ۲۳ شعبان ۱۳۴۳ھ مطابق ۱۰ فروری ۱۸۹۶ء کو تحریر فرمایا۔ یہ رسالہ مصنف مرحوم کی منعم کلام پر مشتمل ہے۔ البتہ قادیانی کی درخواست بخیر گورنمنٹ پر مختصر ایک صفحاتی ریفیڈ کس تھر پر مشتمل تھا۔ یہ بھی آپ نے تحریر فرمایا جو اس جلد میں شامل کرنے کی سعادت حاصل کر رہے ہیں۔

۱۲/۴ حلیۃ سانی در بارہ نکست قادیانی: اس سرائے مرزا قادیانی اور عبداللہ آفتم پادری کا ۲۳ مئی ۱۸۹۶ء سے چند خط تحریری مباحثہ مرزا قادیانی نے اس میں لازم ذلت کا مال خریدا تو

پیش گوئی جڑی کہ ۱۵ اعلان سے مراد پندرہ ماہ یعنی ۱۵ ستمبر ۱۸۹۳ء تک عبد اللہ آختم ہادیہ میں کرے گا۔
 یعنی مرجائے گا۔ نتیجہ میں مرزا قادیانی کی یہ پیش گوئی بھی اس کی دیگر پیش گوئی کی طرح دھوکے کی ٹٹی ثابت
 ہوئی۔ مرزا قادیانی نے تقریر فتح اسلام کے نام پر ایک اشتہار شائع کیا جو مجموعہ اشتہارات ج ۲
 ص ۲۳ تا ۲۸ پر ہے۔ یہی اشتہار انوار الاسلام ص ۱۲ تا ۱۴، خزائن ج ۹ ص ۱۳ تا ۱۴ پر بھی شائع شدہ ہے۔ اس
 اشتہار کا مولانا محمود متجوی دارالمالیر کوٹلہ نے ”حملہ آسمانی دربارہ شکست قادیانی“ کے نام سے جوابی
 مضمون تحریر فرمایا۔ اسی رسالہ کے اختتام پر مولانا سعد اللہ صاحب کی پانچ نظمیں بھی ساتھ ہی شائع کی
 گئیں۔ یہ رسالہ آٹھ صفحات بڑے سائز پر مشتمل تھا۔ ۱۰ اکتوبر ۱۸۹۴ء اشاعت کی تاریخ لکھی گئی تھی۔
 اس جلد میں اسے شائع کرنے کی سعادت حاصل کر رہے ہیں۔

۱۳/۵ حقوق: یہ مولانا محمد سعد اللہ صاحب کا پنجابی زبان میں بڑے سائز کے ۶۶ صفحات کا
 رسالہ ہے۔ جو تمام نظم پر مشتمل ہے۔ اس جلد میں شائع کیا جا رہا ہے۔ اس کے علاوہ بھی مولانا سعد اللہ
 صاحب کے مزید رسائل، ہندو ام قادیانی، گیدڑ نامہ وغیرہ ہیں جو میسر نہ آئے۔

۱۴ الاہام الصحیح فی اثبات حیات المسیح: یہ حضرت مولانا غلام
 رسول نقشبندی حنفی امرتسری کی عربی زبان میں تصنیف ہے۔ آپ نے یہ کتاب ۱۸۹۳ء میں تصنیف کی۔
 آپ نے عقلی نقلی اعتبار سے حیات مسیح علیہ السلام کے مسئلہ پر اس کتاب میں دلائل کے ایسے انبار جمع
 کئے کہ مرزا قادیانی سمیت کسی قادیانی کو مقابلہ میں لب ہلانے یا ظلم اٹھانے کی جرأت نہ ہو سکی۔ اس
 کتاب کی تصنیف کے بعد مرزا قادیانی پندرہ سال زندہ رہا۔ لیکن مولانا غلام رسولؒ کے دلائل کے سامنے
 اسے دم مارنے کا حوصلہ نہ ہوا۔ مولانا غلام رسولؒ کا وصال ۱۹۰۲ء میں ہوا۔ اس کتاب کا پہلا ایڈیشن
 ۱۸۹۳ء میں شائع ہوا۔ آج ۲۰۱۲ء میں گویا کہ ۱۱۹ سال بعد اس کتاب کی اشاعت ثانی ہمارے لئے
 ڈیروں خوشیوں کا موجب ہے۔ فلاحمد للہ!

۱۵ آفتاب صداقت: مولانا غلام رسول حنفی نقشبندی امرتسری کی تصنیف ”الاہام
 الصحیح فی اثبات حیات المسیح“ عربی زبان میں تھی۔ جس کا آپ کے بھتیجا اور شاگرد حضرت

مولانا غلام مصطفیٰ قاسمی نقشبندی امرتسری نے اردو میں ترجمہ کیا۔ اس ترجمہ کا نام ”آفتاب صداقت“ تجویز فرمایا۔ مولانا غلام مصطفیٰ قاسمی دارالعلوم دیوبند کے فاضل تھے۔ اس وقت پاکستان کے نامور اہل قلم جناب عطاء الحق قاسمی کے جدِ محترم تھے۔ ”الالہام الصحیح“ کا پہلا ایڈیشن جو ۱۸۹۳ء میں شائع ہوا۔ یہ ترجمہ عربی متن کے نیچے صفحہ بصفحہ شائع ہوا۔ احتساب کی اس جلد میں متن سے ترجمہ کو علیحدہ ایک کتاب شمار کیا گیا ہے۔ احتساب کی اس جلد میں اس کتاب کی اشاعت پر اللہ رب العزت کے حضور شکر گزار ہیں۔

خلاصہ یہ کہ احتساب قادیانیت کی جلد بیالیس (۳۲) میں:

.....۱	حضرت مولانا محمد بشیر شہسوانی <small>رحمۃ اللہ علیہ</small>	کی	۱	کتاب
.....۲	حضرت مولانا عبد المجید دہلوی <small>رحمۃ اللہ علیہ</small>	کی	۱	کتاب
.....۳	حضرت مولانا محمد عبداللہ شاہ جہانپوری <small>رحمۃ اللہ علیہ</small>	کی	۱	کتاب
.....۴	حضرت مولانا دوست محمد خان بھوپالی <small>رحمۃ اللہ علیہ</small>	کی	۲	کتابیں
.....۵	حضرت مولانا غلیل الرحمن بھوپالی <small>رحمۃ اللہ علیہ</small>	کی	۱	کتاب
.....۶	حضرت مولانا محمد اسماعیل علی گڑھی <small>رحمۃ اللہ علیہ</small>	کی	۱	کتاب
.....۷	حضرت مولانا حسین بن محسن انصاری <small>رحمۃ اللہ علیہ</small>	کے	۱	کتاب
.....۸	حضرت مولانا سعد اللہ لدھیانوی <small>رحمۃ اللہ علیہ</small>	کے	۵	رسائل
.....۹	حضرت مولانا غلام رسول نقشبندی <small>رحمۃ اللہ علیہ</small>	کی	۱	کتاب
.....۱۰	حضرت مولانا غلام مصطفیٰ قاسمی <small>رحمۃ اللہ علیہ</small>	کی	۱	کتاب

گویا دس حضرات کی کل پندرہ عدد کتب و رسائل شامل ہیں۔ حق تعالیٰ شانہ شرف

تولیت سے سرفراز فرمائیں۔ آمین بحرمة النبی الکریم!

محتاج دعا: فقیر اللہ و سایا!

یکم ربیع الثانی ۱۴۳۳ھ بمطابق ۲۵ فروری ۲۰۱۲ء

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ
الحمد لله الذي جعل في كتابه
الغياض والنبات والسموات والأرض
مناجاة للمؤمنين

الحق الصريح

في

اثبات حيات المسيح

حضرت مولانا محمد بشير شهبازي

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

الحمد لله الذي امر في محكم كتابه بالدعوة الى سبيله بالحكمة
والموعظة الحسنة والجدال بالتي هي احسن والصلوة والسلام على رسوله
الذي جاهد حق جهاده في امانة الكفر والفسق والفاحشة ماظهر منها وما
بطن وعلى اله واصحابه الذين بلغوا الدين كما سمعوا من العقائد
والفرائض والسنن وسعوا بالايدي والالسنه والقلوب في تغيير المنكرات
والبدع والفتن . اما بعد !

یہ کیفیت ہے اس مناظرہ کی جو میرے اور مرزا غلام احمد قادیانی مدعی مسیحیت کے
درمیان میں بمقام دہلی واقع ہوا۔ مرزا قادیانی نے دہلی میں آ کر دو اشتہار ایک مطبوعہ دوم اکتوبر
۱۸۹۱ء۔ دوسرا مطبوعہ ششم اکتوبر ۱۸۹۱ء صدر بمقابلہ جناب مولانا سید نذیر حسین صاحب محدث
دہلوی رحمہ اللہ علیہ الحالی کے شائع کئے اور طالب مناظرہ ہوئے۔ وہ دونوں اشتہار خاکسار کے بھی
دیکھنے میں آئے۔ خاکسار نے مجلس بنظر نصرت دین و سنت و ازالہ الحاد و بدعت قصد مناظرہ معہم کر
کے جواب اشتہار مرزا قادیانی کے پاس یوساطت جناب عاتقی محمد احمد صاحب دہلوی کے بھیجا اور
اس جواب میں مرزا قادیانی کے سب شروط کو تسلیم کر کے صرف شرط ثالث میں قدرے ترمیم
چاہی۔ مرزا قادیانی نے بھی اس ترمیم کو قبول کیا۔ بعد ترمیم کے پتین شرطیں قرار پائیں۔

اول..... یہ کہ امن قائم رکھنے کے لئے سرکاری انتظام ہو۔

دوسرا..... یہ کہ فریقین کی بحث تحریری ہو۔ ہر ایک فریق مجلس بحث میں سوال لکھ کر اور اس پر اپنے
دعویٰ کر کے پیش کرے اور ایسا ہی فریق دہلی لکھ کر جواب دے۔

تیسرا..... یہ کہ اول بحث حیات تک علیہ السلام میں ہو۔ اگر حیات ثابت ہو جائے تو مرزا قادیانی
تک موجود ہونے کا دعویٰ خود چھوڑ دیں گے اور اگر وفات ثابت ہو تو مرزا قادیانی کا اصل دعویٰ یعنی
عدم نزول حضرت عیسیٰ علیہ السلام اور مرزا قادیانی کا کچھ موجود ہونا ثابت نہ ہوگا۔ پھر حضرت کج
علیہ السلام کے نزول اور مرزا قادیانی کے کچھ موجود ہونے میں بحث کی جاوے گی اور جو شخص طرفین
میں سے ترک بحث کرے گا اس کا گریز کرنا سمجھا جاوے گا۔ جب تصفیہ شروط کا ہو گیا تو جناب
عاتقی محمد احمد صاحب نے حسب اہتمام مرزا قادیانی کے خاکسار کو طلب کیا۔ چنانچہ شب شانزدہم

ربیع الاول ۱۳۰۹ھ کو میں بھوپال سے روانہ ہو کر روزہ شنبہ تاریخ شانزدہم ماہ مذکور قریب نواخت چار ساعت کے دہلی میں داخل ہوا اور مرزا قادیانی کو اطلاع اپنے آنے کی دی تو مرزا قادیانی نے مختلف رقعوں کے ذریعے سے شروط میں تبدیل ذیل فرمائی کہ حیات مسیح علیہ السلام کا ثبوت آپ کو دینا ہوگا۔

بحث اس عاجز کے مکان پر ہو۔ جلسہ عام نہیں ہوگا۔ صرف دس آدمی تک جو معزز خاص ہوں۔ آپ ساتھ لاسکتے ہیں۔ مگر شیخ بنالوی اور مولوی عبدالحجید ساتھ نہ ہوں۔ پرچوں کی تعداد پانچ سے زیادہ نہ ہو اور پہلا پرچہ آپ کا ہو۔ اٹھی!

اب سب شروط کا قبول کرنا نہ تو خاکسار پر لازم تھا اور نہ میرے احباب کی رائے ان کے تسلیم کرنے کی تھی۔ مگر محض اس خیال سے کہ مرزا قادیانی کو کوئی حیلہ مناظرہ سے گریز کا نہ ملے۔ یہ سب باتیں منظور کی گئیں۔ بعد اس کے تاریخ نو ذہم ربیع الاول روز جمعہ بعد نماز جمعہ۔

مناظرہ شروع ہوا۔ خاکسار نے ان کے مکان پر جا کر مجلس بحث میں پانچ اولہ حیات مسیح کے لکھ کر حاضرین کو سنا دیئے اور دستخط اپنے کر کے مرزا قادیانی کو دے دیئے۔ مرزا قادیانی نے مجلس بحث میں جواب لکھنے سے عذر کیا۔ ہر چند جناب حاجی محمد احمد صاحب وغیرہ نے ان کو الزام نقض عہد و مخالفت شروط کا دیا۔ مگر مرزا قادیانی نے نہ مانا اور یہ کہا کہ میں جواب لکھ رکھوں گا۔ آپ لوگ کل دس بجے آئیے۔ ہم لوگ دوسرے روز دس بجے گئے۔ مرزا قادیانی مکان کے اندر تھے۔ اطلاع دی گئی تو مرزا قادیانی باہر نہ آئے اور کہلا بھیجا کہ ابھی جواب تیار نہیں ہوا۔ جس وقت تیار ہوگا اس وقت آپ کو بلا لیا جاوے گا۔ پھر غالباً دو بجے کے بعد ہم لوگوں کو بلا کر جواب سنایا اور یہ کہا کہ اب مجلس بحث میں جواب لکھنے کی ضرورت نہیں ہے۔ آپ مکان پر لے جائیں۔ چنانچہ میں اس تحریر کو مکان پر لے آیا۔ اسی طرح چھ روز تک سلسلہ مباحثہ جاری رہا۔ چھٹے روز کہ تین پرچے میرے ہو چکے تھے اور تین پرچے مرزا قادیانی کے۔ مرزا قادیانی نے پہلے ہی بحث کو ناتمام چھوڑ کر مباحثہ قطع کیا اور یہ ظاہر کیا کہ اب مجھے زیادہ قیام کی گنجائش نہیں ہے اور زبانی فرمایا کہ میرے خسر بیمار ہیں۔ اس وقت ایک مضمون جو پہلے سے بنظر احتیاط لکھ رکھا تھا اور وہ مضمون تھا۔ اس امر پر کہ مرزا قادیانی کی جانب سے نقض عہد و مخالفت شروط ہوئی۔ مرزا قادیانی کی موجودگی میں سب حاضرین جلسہ کو سنا دیا گیا۔ حاضرین جلسہ مرزا قادیانی کو الزام دیتے تھے۔ مگر مرزا قادیانی نے ایک نہ سنی۔ اسی روز تہیہ سفر کر کے شب کو دہلی سے تشریف لے گئے۔ مرزا قادیانی

کے یہ افعال اول دلیل ہیں۔ اس پر کہ ان کے پاس اصل مسئلہ یعنی ان کے مسیح موعود ہونے کی کوئی دلیل نہیں ہے۔ اصل بحث کے لئے دوسرے دین انہوں نے بنا رکھی ہیں۔ ایک بحث حیات و وفات مسیح علیہ السلام۔ دوسرے نزول عیسیٰ علیہ السلام۔ جب دیکھا کہ ایک سد جو ان کی زعم میں بڑی راسخ تھی۔ ٹوٹنے کے قریب ہے۔ اس کے بعد دوسری سد کی جو ضعیف ہے۔ لو بت پہنچے گی۔ پھر اصل قلعہ پر حملہ ہوگا۔ وہاں کچھ ہے ہی نہیں تو قلعی کھل جاوے گی۔ اس لئے فرار مناسب سمجھا بعد انقطاع مباحثہ اور چلے جانے مرزا قادیانی کے احقر دو روز دہلی میں متوقف رہ کر روز شنبہ کو ڈاک گاڑی میں روانہ بھوپال ہوا۔

اب بنظر فائدہ عام یہ مناسب معلوم ہوتا ہے کہ قبل نقل ان رقعوں اور پرچوں کے جو مباحثہ کے متعلق ہیں۔ اولہ حیات مسیح علیہ السلام جو مرزا قادیانی کے مباحثہ میں پیش کئے گئے اور نیز دیگر اولہ واضح طور پر عام فہم عبارت میں لکھ دیئے جاویں۔ تاکہ ہر خاص و عام اس کو سمجھ سکے اور مرزا قادیانی کی طرف سے جو اعتراضات ان پر ہوئے اور خاکسار کی جانب سے جو جوابات دیئے گئے وہ بھی بطور خلاصہ لکھ دیئے جاویں اور مرزا قادیانی نے جو اپنی اخیر تحریر میں دد لیلیں وفات کی لکھیں۔ وہ اور جو کچھ جواب اس کا خاکسار نے لکھا۔ اس کا بھی خلاصہ لکھ دیا جاوے۔ ”اللہم انت عضدی ونصیری بک احوال وبک اصول“

دلیل اول

حیات مسیح علیہ السلام کے باب میں سورۃ نساء کی یہ آیت ہے۔ ”وان من اهل الكتاب الا لیومنن به قبل موته ویوم القیمة یكون علیہم شہیدا (نساء: ۱۵۹)“ اس آیت کا ترجمہ شاہ ولی اللہ صاحب نے اس طرح پر کیا ہے۔ ”وہاں شہد ہر کس از اہل کتاب الا البتہ ایمان آورو بہ عیسیٰ علیہ السلام پیش از مردن عیسیٰ علیہ السلام و روز قیامت باشد عیسیٰ علیہ السلام گواہ بر ایشان فائدہ میں یہ لکھا ہے۔ مترجم گوید یعنی یہودی کہ حاضر شوند نزول عیسیٰ علیہ السلام را البتہ ایمان آرند شاہ رفیع الدین صاحب نے ترجمہ اس طرح پر کیا ہے اور نہیں کوئی اہل کتاب سے۔ مگر البتہ ایمان لاوے گا۔ ساتھ اس کے پہلے موت اس کی کے اور دن قیامت کے ہوگا۔ او پر ان کے گواہ۔

شاہ عبدالقادر صاحب نے اس طرح ترجمہ کیا ہے اور جو فرقہ ہے۔ کتاب والوں میں سے سوا اس پر یقین لاویں گے۔ اس کی موت سے پہلے اور قیامت کے دن ہوگا۔ ان کا بتانے والا۔

قائدہ میں یہ لکھا ہے۔ حضرت عیسیٰ علیہ السلام ابھی زندہ ہیں۔ جب یہود میں دجال پیدا ہوگا۔ تب اس جہان میں آکر اس کو ماریں گے اور یہود و نصاریٰ سب ان پر ایمان لا دیں گے کہ یہ مرے نہ تھے۔ اٹھی!

یہ آیت قطعۃ الادلالۃ حیات مسیح علیہ السلام پر ہے۔ بیان اس کا یہ ہے کہ موتہ کی ضمیر میں مفسرین کے دو ہی قول ہیں۔ ایک یہ کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی طرف پھرتی ہے۔ دوسرا یہ کہ اہل کتاب کی طرف پھرتی ہے۔ پہلی صورت میں تو قطعاً مطلب حاصل ہے۔ کیونکہ اس سے صاف ثابت ہوتا ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام ابھی مرے نہیں۔ لیکن کو خواہ خالص مستقبل کے لئے لیجئے اور یہی صحیح ہے اور اسی پر اتفاق ہے۔ سب نحو یوں کا اور خواہ حال یا استمرار کے لئے لیجئے۔ جیسا کہ مرزا غلام احمد قادیانی کہتے ہیں۔ اگرچہ اس تقدیر پر معنی فاسد ہوتے ہیں۔ مگر ہمارا مطلب فوت نہیں ہوتا ہے اور ماضی کے معنی میں لینا بالبداہت باطل ہے۔ کیونکہ ایسا مضارع کہ جس کے اوّل میں لام تاکید اور آخر میں نون تاکید ہو۔ معنی ماضی نہیں آتا ہے۔ ومن یدعی خلافہ فعلیہ البیان اور ایسا ہی بہ کی ضمیر کو خواہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی طرف مانگ لیجئے یا اللہ کی طرف یا آنحضرت ﷺ کی طرف اگرچہ اوّل ہی صحیح ہے۔ مگر ہمارا مطلب ہر صورت میں حاصل ہے۔

مفسرین کا اختلاف اس ضمیر میں ہمارے مطلوب میں کچھ خلل نہیں ڈالتا ہے۔ دوسرے قول پر یعنی اگر ضمیر موتہ کی اہل کتاب کی طرف پھیری جاوے بھی۔ ہمارا مطلب حاصل ہے۔ تفصیل اس اجمال کی یہ ہے کہ اس وقت ہم پوچھتے ہیں کہ بہ کی ضمیر کس کی طرف پھیرو گے۔ اگر آنحضرت ﷺ یا اللہ تعالیٰ کی طرف پھیرتے ہو تو یہ باطل ہے۔ تین وجوہ سے:

اول۔۔۔۔۔ یہ ہے کہ سب ضمیریں واحد کی جو اس کے قبل و بعد میں آئی ہیں۔ بالاجماع حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی طرف پھرتی ہیں۔ پس ظاہر نص یہی ہے کہ ضمیر بہ کی بھی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی طرف راجع ہو۔ ”فان النصوص تحمل علی ظواہرھا و صرف النصوص عن ظواہرھا بغير صارف قطعی الحاد“ اور یہاں کوئی صارف قطعی پایا نہیں جاتا ہے۔ ”ومن یدعی فعلیہ البیان“

دوم۔۔۔۔۔ ظاہر ضمیر غائب میں یہ ہے کہ غائب کی طرف پھرے اور آنحضرت ﷺ مخاطب ہیں۔ اسی لئے اس رکوع میں اس آیت کے قبل و بعد جتنی ضمیریں آنحضرت ﷺ کی طرف پھرتی ہیں وہ سب ضمیریں مخاطب کی ہیں۔ وہ یہ ہیں۔ ”یستلک، ان تنزل، الیک، من قبلك“ اگر

یہ ضمیر آنحضرت ﷺ کی طرف راجع ہوتی تو یوں کہنا مناسب تھا۔ لیٰٰمن بک علاوہ اس کے اس مقام پر آنحضرت ﷺ کے لئے کوئی اسم ظاہر نہیں آیا ہے کہ وہ مرجع اس ضمیر کا قرار دیا جاوے اور اللہ تعالیٰ مشکلم ہے۔ اسی لئے اس رکوع میں اس آیت کے قبل وبعد جتنی ضمیریں اللہ تعالیٰ کی طرف راجع ہیں۔ وہ سب ضمیریں مشکلم کی ہیں۔ وہ یہ ہیں۔ ”فَعَفَوْنَا، آتَيْنَا، رَفَعْنَا، قَلْنَا، قَلْنَا دوم اخذْنَا، حَرَمْنَا اعتَدْنَا سنو قَتِيلِهِمْ“ اگر یہ ضمیر اللہ تعالیٰ کی طرف راجع ہوتی تو یوں کہنا مناسب تھا۔ لیٰٰمن لیٰٰ یٰٰمن بنیٰ اور صرف عن الظاہر بغیر صارف قطعی غیر جائز ہے اور یہاں کوئی صارف قطعی نہیں ہے۔ ”وَمَنْ يَدْعِيْهِ فَعَلِيْهِ الْبَيَانُ۔“

سوم..... اس تقدیر پر اس آیت میں کچھ ذکر حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا نہ ہوگا اور حالانکہ قبل وبعد حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا قصہ مذکور ہے اور انجیلی محض کا بلا فائدہ درمیان میں لانا خلاف بلاغت ہے اور اس انجیلی کا یہاں کوئی فائدہ نہیں ہے۔ ”وَمَنْ يَدْعِيْهِ فَعَلِيْهِ الْبَيَانُ“ پس ثابت ہوا کہ یہ کی ضمیر قطعاً حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی طرف عائد ہے۔ بعد اس تہید کے میں کہتا ہوں کہ اس تقدیر پر سب ضمیریں واحد غائب کی موت کے پہلے کی اور بعد کی راجع ہوئیں۔ طرف حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے۔ پس ظاہر نص قرآنیہ یہی ہے کہ ضمیر موت بھی راجع ہو۔ طرف حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے اور صرف نص کا ظاہر سے بغیر صارف قطعی جائز نہیں اور یہاں کوئی صارف قطعی موجود نہیں۔ ”وَمَنْ يَدْعِيْهِ فَعَلِيْهِ الْبَيَانُ“ پس جس تقدیر پر ضمیر کا عائد ہونا کتابی کی طرف فرض کیا گیا تھا۔ اس تقدیر پر بھی ضمیر کا عائد ہونا طرف حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے لازم آیا۔ ہفت یہ محذور اس سے ناشی ہوا کہ ضمیر موت کی کتابی کی طرف پھیری گئی۔ پس ثابت ہوا کہ راجع ضمیر موت کا طرف کتابی کے باطل ہے۔ پس متعین ہوا کہ ضمیر موت کی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی طرف راجع ہے۔ وهو المطلوب!

دوسری وجہ اس بات کی کہ موت کی ضمیر کتابی کی طرف عائد کرنا باطل ہے کہ اس تقدیر پر ایمان سے جو لٰٰمن میں ہے۔ کیا مراد ہے۔ آیا وہ ایمان جو زہوق روح کے وقت ہوتا ہے اور جو شرعاً غیر معتد بہ وغیر نافع ہے۔ جیسا کہ مفسرین نے اس تقدیر پر اس کے ارادہ کی تصریح کی ہے تو یہ باطل ہے۔ اس لئے کہ استقرآہ آیات قرآن مجید سے ثابت ہوتا ہے کہ قرآن مجید میں سب جگہ لفظ ایمان سے وہ ایمان مراد ہے جو قبل زہوق روح کے ہوتا ہے اور جو شرعاً معتد بہ اور نافع ہے۔ مگر جہاں قرینہ صارف قطعیہ ہے۔ چند مقامات بطور نظیر لکھے جاتے ہیں۔

”يؤمنون بالغيب ، يؤمنون بما انزل اليك ، لا يؤمنون ، آمنوا بالله ، وبما هم بمؤمنين ، يخادعون الله والذين آمنوا ، واذا قيل لهم آمنوا كما آمن الناس قالوا نؤمن كما آمن السفهاء ، واذا لقوا الذين آمنوا قالوا آمنا ، فلما الذين آمنوا فاعلمون انه الحق من ربهم ، وامنوا بما انزلت ، ان الذين آمنوا والذين هادوا والنصارى والصابئين من آمن بالله ، واذا لقوا الذين آمنوا قالوا آمنا ، والذين آمنوا وعملوا الصالحات ، واذا قيل لهم آمنوا بما انزل الله قالوا نؤمن بما انزل علينا ، ان كنتم مؤمنين ، قل يتسما يامركم به ايمانكم ان كنتم مؤمنين ، ولو انهم آمنوا واتقوا ، يا ايها الذين آمنوا لاتقولوا راعنا ، ومن يتبدل الكفر بالايمان ، لويردوكم من بعد ايمانكم ، اولئك يؤمنون به ، وارزق اهلك من الثمرات من آمن بالله ، قولوا آمنا بالله ، فان آمنوا بمثل ما آنتم به ، وما كان الله ليضيع ايمانكم ، يا ايها الذين آمنوا استعينوا بالصبر والصلوة ، والذين آمنوا اشد حبا لله ، يا ايها الذين آمنوا كلوا من طيبات ما رزقناكم ، ولكن البر من آمن بالله ، يا ايها الذين آمنوا كتب عليكم الصيام ، وليؤموا بي ، يا ايها الذين آمنوا ادخلوا في السلم ، ويسخروا من الذين آمنوا ، والذين آمنوا معه ، ان الذين آمنوا والذين هاجروا ، ولا تنكحوا المشركين حتى يؤمنوا ولعبد مؤمن ، وبشر المؤمنين ، من كان منكم يؤمن بالله ، ان كنتم مؤمنين ، فمنهم من آمن ، ويؤمن بالله ، الله ولي الذين آمنوا ، قال اولم تؤمن ، يا ايها الذين آمنوا لا تبطلوا ، ولا يؤمن بالله ، يا ايها الذين آمنوا انفقوا ، ان الذين آمنوا وعملوا الصالحات ، يا ايها الذين آمنوا اتقوا الله وذروا ما بقى من الربوا ان كنتم مؤمنين ، آمن الرسول بما انزل اليه من ربه والمؤمنون كل آمن بالله (بقره: ٣، ٤، ٦، ٨، ٩، ١٣، ١٤، ٢٦، ٤١، ٦٢، ٧٢، ٨٢، ٩١، ٩١، ٩٣، ١٠٣، ١٠٤، ١٠٨، ١٠٩، ١٢١، ١٢٦، ١٢٦، ١٣٧، ١٤٣، ١٥٣، ١٦٥، ١٧٢، ١٧٧، ١٨٣، ١٨٦، ٢٠٨، ٢١٢، ٢١٤، ٢١٨، ٢٢٢، ٢٢٣، ٢٣٢، ٢٤٨، ٢٥٣، ٢٥٦، ٢٥٧، ٢٦٠، ٢٦١، ٢٦٤، ٢٦٧، ٢٧٧، ٢٧٨، ٢٨٥)“

پس ظاہر ایمان سے وہ ایمان ہے جو قبل زہوق روح کے ہوتا ہے اور صرف نص کا ظاہر سے بغیر صارف قطعی جائز نہیں ہے اور یہاں کوئی صارف قطعی موجود نہیں ہے۔ ”ومن يدعی فعلیہ البیان“ علاوہ اس کے اس وقت لفظ قبل کو ظاہر معنی سے صرف کر کے بمعنی عند یا وقت کے لینا پڑے گا اور کوئی صارف قطعی یہاں موجود نہیں ہے۔ ”ومن يدعی فعلیہ البیان“ اس وقت بجائے ”قبل موتہ“ کے ”عند موتہ“ یا ”حین موتہ“ یا ”وقت موتہ“ کہنا متعین حال تھا۔ اس سے عدول کرنے کی کیا وجہ ہے یا مراد یونٹن میں ایمان ہے وہ ہے جو قبل زہوق روح کے ہوتا ہے۔ پس اس صورت میں یا یہ حکم عام ہے۔ ہر کتابی کے لئے تو کذب صریح حق تعالیٰ کے کلام میں لازم آتا ہے۔ کیونکہ ہم بالہدایت دیکھتے ہیں کہ صد ہا ہزار باطل کتاب مرتے ہیں اور اپنے مرنے سے پہلے یعنی قبل زہوق روح کے وہ ایمان شرعی جو معتد بہ اور نافع ہے نہیں لاتے۔ ”تعالی اللہ عن ذلک علواً کبیراً“ اور اگر کسی خاص زمانہ کے اہل کتاب کے لئے یہ حکم ہے تو قید ”قبل موتہ“ کی لاطائل ہوتی ہے۔ یہ کلام تو یحییٰ ایسا ہوا کہ کوئی کہے کہ آج میں نے اپنی موت سے پہلے سب پڑھ لیا۔ آج میں اپنی موت سے پہلے کچھری گیا۔ ظاہر ہے کہ یہ کلام مجنونانہ ہے۔ ایسا ہی اللہ تعالیٰ کے کلام کا کلام مجنونانہ ہونا لازم آتا ہے۔ ”تعالی اللہ عما یقولہ الظالمون“ مرزا قادیانی خود بھی اپنے کتاب توضیح المرام اور ازالۃ الاوہام کے چند مواضع میں ضمیر موتہ کا حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی طرف پھیرنا تسلیم کر چکے ہیں۔ اب اگر تسلیم کرتے ہیں تو مدعا ہمارا حاصل ہے اور اگر نہیں تسلیم کرتے تو اس کی وجہ بیان کریں کہ توضیح المرام و ازالۃ الاوہام میں کیوں حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی طرف پھیری۔ اب بدلیل تحقیقی و الزامی ثابت ہو گیا کہ مرجع ضمیر موتہ کا حضرت عیسیٰ علیہ السلام ہیں اور اس تقدیر پر ہمارا مدعا یعنی حیات مسیح علیہ السلام قطعاً ثابت ہوا۔ فتح البیان میں ہے کہ سلف میں ایک جماعت کا یہی قول ہے اور یہی ظاہر ہے اور بہت سے تابعین وغیرہم اسی طرف گئے ہیں۔ فتح الباری میں ہے۔ ابن جریر نے اس قول کو اکثر اہل علم سے نقل کیا ہے اور ابن جریر وغیرہ نے اس کو ترجیح دی ہے۔ حدیث بخاری و مسلم سے معلوم ہوتا ہے کہ ابو ہریرہ کا یہی قول ہے۔ ابن عباسؓ سے بھی سند صحیح یہی منقول ہے اور اس کے خلاف جو روایت ان سے ہے۔ وہ ضعیف ہے۔ جیسا کہ فتح الباری وغیرہ میں مرقوم ہے۔ ابن کثیر میں ہے کہ ابومالک و حسن بصری و قتادہ و عبدالرحمن بن زید بن اسلم وغیرہ واحد کا بھی قول ہے اور یہی حق ہے۔ مرزا قادیانی کی طرف سے اس دلیل پر دو اعتراض ہوئے۔ ایک یہ کہ یہ آیت ذوالوجہ ہے۔ چند احتمالات مفسرین نے اس کی معنی میں لکھے ہیں۔

پس یہ آیت کیسی قطعیۃ الدلالت ہو سکتی ہے۔ اس کا جواب خاکسار کی طرف سے دیا گیا کہ آیت کا ذوالوجہ ہونا اور اس کی معنی میں چند احتمالات کا ہونا منافی قطعیت نہیں ہے۔ کیونکہ ہم نے سب وجوہ و احتمالات مخالفہ کو دلیل الزامی و قطعی سے باطل کر دکھایا۔ دوسرا اعتراض یہ ہوا کہ اثر ابن عباس و قرأت ابی بن کعب اس پر دال ہے کہ مرجع موتہ کا کتابی ہے۔ نہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام اس کا جواب خاکسار کی طرف سے یہ ہوا کہ اثر و قرأت مجروح ہیں۔ احتجاج کے لائق نہیں ہیں۔ چہ جائیکہ صارف قطعی ہوں۔ ایک طریق اثر مذکور میں ایک راوی ابو حذیفہ ہے۔ یہ ابو حذیفہ یا سوسنی بن مسعود ہے۔ یا یحییٰ بن یانی بن عروہ کا شیخ ہے۔ پہلا سی الحفظ ہے۔ دوسرا مجہول ہے اور اس طریق میں عبداللہ بن ابی نوح یسار الہکی ہے۔ وہ مدلس ہے اور عمدہ مدلس کا مقبول نہیں ہے۔ دوسرے طریق میں محمد بن حمید رازی ہے۔ وہ ضعیف ہے۔ تیسرے طریق میں عتاب بن بشیر و نصیف واقع ہیں۔ روایات عتاب کے نصیف سے مناکیر ہیں اور نصیف میں بہت جرح ہے۔ چوتھے طریق میں سلیمان بن داؤد طرابلسی ہے۔ وہ کثیر الغلط ہے۔ ہزار احادیث کی روایت میں اس نے خطا کی ہے۔ قرأت ابی بن کعب کی روایت میں بھی عتاب و نصیف واقع ہیں۔ عبارات ان راویوں کے متعلق تحریر چہارم میں منقول ہیں۔ من شاء فلیراجع الیہ!

دلیل دوم میں سورہ نساء کی یہ آیت ہے۔ ”وما قتلوه یقیناً بل رفعہ اللہ الیہ وکان اللہ عزیزاً حکیماً (نساء: ۱۵۷، ۱۵۸)“

شاہ ولی اللہ صاحب اس کے ترجمہ میں لکھتے ہیں۔ ”و یقیناً نہ کشتہ اند اور بلکہ برداشت اور خدا تعالیٰ بسوئے خود و ہست خدا غالب استوار کار۔“

شاہ رفیع الدین صاحب لکھتے ہیں اور نہ مارا اس کو یقیناً بلکہ اٹھالیا اس کو اللہ نے طرف اپنے اور ہے اللہ غالب حکمت والا۔

شاہ عبدالقادر صاحب لکھتے ہیں اور اس کو مارا نہیں بے شک بلکہ اس کو اٹھالیا اللہ نے طرف اپنے اور ہے اللہ زبردست حکمت والا۔

فائدہ میں لکھتے ہیں۔ فرمایا کہ اس کو ہرگز نہیں مارا حق تعالیٰ نے۔ اس کی ایک صورت ان کو بنادی۔ اس صورت کو سولی پر چڑھایا۔ اتنی ملخصاً!

وجہ استدلال یہ ہے کہ مرجع رفعہ کی ضمیر کا مسیح بن مریم رسول اللہ ہے اور مراد مرجع سے قطعاً روح مع الجسد ہے۔ کیونکہ مورد قتل روح مع الجسد ہے۔ نہ صرف روح اور ایسا ہی ضامن و مائلوہ

و ما قتلوه یقیناً سے بھی مراد قطعاً روح مع الجسد ہے اور جس کی قتل کا یہود دعویٰ کرتے تھے۔ کس کے قتل و صلب کی نفی اور رفع کا ثبوت حق تعالیٰ کو منظور ہے۔ پس ظاہر نص قرآنی یہی ہے کہ رفع سے مراد رفع روح مع الجسد ہے۔ دفعہ کی ضمیر صرف روح کی طرف عائد کرنا یا مضاف مقدر ماننا یعنی تقدیر عبارت یوں کرنا بل رفع روحہ صرف نص کا ظاہر سے ہے اور صرف النص عن الظاہر بغیر صارف قطعی کے جائز نہیں اور صارف قطعی یہاں غیر متحقق ہے۔ ”ومن يدعی فعلیہ البیان“ اور مؤید اس کی یہ بات ہے کہ ”بل رفعہ“ میں بل اضطراب کا ہے۔ پس وہ رفع مراد ہونا چاہئے۔ جو مقابل ہو قتل کا یعنی قتل کے ساتھ جمع نہ ہو سکے اور رفع روحانی قتل کے ساتھ جمع ہو سکتا ہے۔ عموماً اہل اسلام جانتے ہیں کہ شہداء جو اللہ کی راہ میں قتل ہوتے ہیں ان کے لئے بھی رفع روحانی ہوتا ہے۔ پس متعین ہوا کہ مراد رفع سے رفع روح مع الجسد ہے۔ وہو المطلوب!

اور یہ بات بھی اس کی مؤید ہے کہ رفع کا لفظ صرف دونوں کے لئے آیا ہے۔ ایک حضرت عیسیٰ علیہ السلام۔ دوسرے حضرت ادریس علیہ السلام۔ اس تخصیص کی کیا وجہ ہے۔ رفع روحانی کی تو کچھ ان دونوں کے ساتھ خصوصیت نہیں ہے۔ یہ رفع تو سب نبیوں بلکہ عامہ صالحین کے لئے بھی ہوتا ہے۔ اشریح ابن عباس جس کے رجال رجال صحیح ہیں اور حکماء مرفوع ہے۔ رفع الروح مع الجسد پر قطعی طور پر دلالت کرتا ہے۔ اس کی عبارت آئندہ نقل کی جاوے گی۔ فانتظر!

مرزا قادیانی نے اس دلیل کے جواب میں یہ لکھا کہ اس آیت میں اس وعدہ کے ایذا کی طرف اشارہ ہے۔ جو دوسری آیت میں ہو چکا ہے اور وہ آیت یہ ہے۔ ”یعیسیٰ انسی متوفیک ورافعک الی (آل عمران: ۵۵)“ گویا مرزا قادیانی نے آیت ”یعیسیٰ انسی متوفیک ورافعک الی“ کو صارف ٹھہرایا۔ ظاہر معنی ”و ما قتلوه یقیناً بل رفعہ اللہ الیہ (نساء: ۱۵۷، ۱۵۸)“ سے۔ لیکن اس آیت کا صارف ہونا اس وقت ہو سکتا ہے کہ تونی سے مراد قطعاً موت ہو اور یہ متوقف اس پر ہے کہ حقیقی معنی تونی کے موت کے ہوں۔ بلا قرینہ یہ معنی متبادر ہوتے ہوں۔ حالانکہ ہم نے تحریر چہارم میں ثابت کر دیا کہ تونی کا استعمال جس جگہ بمعنی موت قرآن مجید میں آیا ہے۔ وہاں قرینہ قائم ہے اور یہ بھی ثابت کر دیا کہ حقیقی معنی تونی کے اخذ الشیء وافیاً کے ہیں۔ یعنی کسی چیز کا پورا لینا اس آیت کو اگرچہ خاکسار نے تحریر اول میں غیر قطعیہ الدلالت لکھا ہے۔ مگر اب میری رائے یہ ہے کہ یہ آیت بھی قطعیہ الدلالت ہے۔ حیات کج علیہ السلام پر۔ تیسری دلیل سورہ آل عمران کی یہ آیت ہے۔ ”ومکروا ومکر اللہ واللہ خیر

الملکین . اذ قال اللہ یعیسیٰ انی متوفیک ورافعک الی ومطہرک من الذین کفروا وجاعل الذین اتبعوک فوق الذین کفروا الی یوم القیامۃ (آل عمران: ۵۵، ۵۶)“

ترجمہ شاہ ولی اللہ صاحب: ”وہدسگا لیدند کافران وہدسگا لید خدا و خدا قوی ترست از ہمہ ہدسگا لان آنگاہ کہ گفت خدا اے عیسیٰ ہر آئینہ من برگیرندہ توام و بردارندہ توام بسوی خود و پاک کنندہ توام از صحبت کسانی کہ کافر شدند و گردانندہ تابعان توام بالای کافران تا روز قیامت۔“

شاہ رفیع الدین صاحب: ”اور مکر کیا انہوں نے اور مکر کیا اللہ نے اور اللہ بہتر ہے مکر کرنے والوں کا جس وقت کہا اللہ نے اے عیسیٰ تحقیق میں لینے والا ہوں۔ تجھ کو اور اٹھانے والا ہوں۔ تجھ کو طرف اپنے اور پاک کرنے والا ہوں تجھ کو ان لوگوں سے کہ کافر ہوئے اور کرنے والا ہوں ان لوگوں کو کہ پیروی کریں گے تیری او پر ان لوگوں کے کہ کافر ہوئے قیامت کے دن تک۔“

ترجمہ شاہ عبدالقادر صاحب: ”اور فریب کیا ان کافروں نے اور فریب کیا اللہ نے اور اللہ کا داد سب سے بہتر ہے۔ جس وقت کہا اللہ نے اے عیسیٰ میں تجھ کو بھریوں گا اور اٹھا لوں گا اپنی طرف اور پاک کردوں گا کافروں سے اور رکھوں گا تیرے تابعوں کو منکروں سے اوپر قیامت کے دن تک ”فائدہ“ یہود کے عالموں نے اس وقت کے بادشاہ کو بہکایا کہ یہ شخص ملحد ہے۔ توریت کے حکم سے خلاف بتاتا ہے۔ اس نے لوگ بھیجے کہ ان کو پکڑ لاویں۔ جب وہ پہنچے حضرت عیسیٰ کے یار سرک گئے اس شتابی میں حق تعالیٰ نے حضرت عیسیٰ کو آسمان پر اٹھا لیا اور ایک صورت ان کی رہ گئی اسی کو پکڑ لائے۔ پھر سولی پر چڑھایا۔“

وجہ استدلال کی یہ ہے کہ توفی کے اصلی و حقیقی معنی اخذ الی و افیاء کے ہیں۔ جیسا کہ بیضادی و قسطلانی و فخر رازی وغیرہم نے لکھا ہے۔ عبارات ان کی تحریر چہارم میں منقول ہیں۔ من شاء فلیرجع الیہ اور موت توفی کے معنی مجازی ہیں نہ حقیقی۔ اس واسطے بغیر قیام قرینہ کے موت میں استعمال نہیں ہوتا ہے۔ تحقیق اس کی تحریر چہارم میں کی گئی اور یہاں کوئی قرینہ موت کا قائم نہیں ہے۔ ومن یدعی فعلیہ البیان اس لئے اصل و حقیقی معنی یعنی اخذ الی و افیاء مراد لئے جادیں گے اور انسان کا و افیاء لینا یہی ہے کہ مع روح و جسم کے لیا جاوے۔ وهو المطلوب!

یہ آیت بھی قطعیہ الدلالہ ہے۔ حیات مسیح علیہ السلام پر مرزا قادیانی اور ان کے اتباع اس آیت کو قطعیہ الدلالہ و قات مسیح علیہ السلام پر سمجھتے ہیں۔ مگر اللہ تعالیٰ نے محض اپنے فضل سے اس کا قطعیہ الدلالہ ہونا حیات مسیح پر اس عاجز سے ثابت کر دیا۔ واللہ الحمد علیٰ ذلک!

اگر کہا جاوے کہ تو فی اس وقت میں رفع ہوئی تو قول اللہ تعالیٰ کا در لعلک تکرار ہوگا تو جواب اس کا یہ ہے کہ تو فی کا لفظ چونکہ بمعنی موت و لوم بھی آتا ہے۔ اس لئے لفظ رطلعلک سے تعین مراد مقصود ہے۔ اب تکرار نہ ہوئی۔ جیسا کہ آیت ”ثم بعثناکم من بعد موتکم“ میں بعث کو موت کے ساتھ مقید کیا ہے۔ اس لئے کہ بعث انشاء و لوم سے بھی ہوتا ہے اور جیسا کہ ”حتیٰ یتوفیہن الموت (نساء: ۱۵)“ میں موت کا لفظ تعین مراد کے لئے چوتھی دلیل سورہ مائدہ کی یہ آیت ہے۔ ”وکنت علیہم شہیداً مادمت فیہم فلما توفیتنی کنت انت الرقیب علیہم (مائدہ: ۱۱۷)“

ترجمہ شاہ ولی اللہ صاحب: ”و یوم ہر ایشان نگاہبان ما داسیکہ در میان ایشان بودم پس و تیکہ بر گزفتی مرا تو بودی نگہبان ہر ایشان۔“

فائدہ میں لکھتے ہیں: ”یعنی ہر آسمان بروی۔“

ترجمہ شاہ رفیع الدین صاحب: ”اور تھا میں او پر ان کے شاہد مجب تک رہا میں سچ ان کے۔ پس جب قبض کیا تو نے مجھ کو تھا تو ہی نگہبان او پر ان کے۔“

ترجمہ شاہ عبدالقادر صاحب: ”اور میں ان سے خبردار تھا۔ جب تک ان میں رہا پھر جب تو نے مجھے بھریا تو تو ہی تھا خبر رکھتا ان کی۔“

وجہ استدلال وہی ہے جو اوپر کی آیت میں گزری۔ یعنی معنی حقیقی تو فی کے اخذ اشی و انہا ہیں اور صرف حقیقت سے مجاز کی طرف بغیر صارف کے جائز نہیں اور صارف یہاں موجود نہیں ہے۔ بلکہ ایک لفظ تعین مراد کرنے والا۔ یعنی رطلعلک آیت سابقہ میں موجود ہے۔ محلی نہ رہے کہ حق تعالیٰ نے آیت ”انی متوفیک و ارفعک الی“ میں تو فی و رفع کو جمع کیا ہے اور ”بل رفعہ اللہ الیہ“ میں رفع پر قصر کیا ہے اور ”فلما توفیتنی“ میں تو فی پر قصر کیا ہے۔ اس میں اشارہ ہے۔ اس طرف کہ تو فی و رفع ایک چیز ہے۔ مقصود زیادت لفظ رفع سے صرف تعین مراد ہے۔ یہ آیت بھی قطعیۃ الدلالتہ ہے۔ حیات سچ علیہ السلام پر مرزا قادیانی اور ان کے اتباع اس آیت کو بھی قطعیۃ الدلالتہ وفات پر رکھتے ہیں۔ مگر اللہ تعالیٰ نے محض اپنی رحمت سے اس آیت کا قطعیۃ الدلالتہ حیات پر ہونا اس محمد ان پر ظاہر فرمایا۔ الحمد للہ علی ذالک!

پانچویں دلیل: سورہ آل عمران کی یہ آیت ہے۔ ”ویکلم الناس فی المہد

وکھلا ومن الصالحین (آل عمران: ۴۶)“

ترجمہ شاہ ولی اللہ صاحب: ”وہن گوید ہا مردمان در گہوارہ و وقت معمری و ہاشد از شائستگیان۔“

ترجمہ شاہ رفیع الدین صاحب: ”اور باتیں کرے گا لوگوں سے بچ بھولے کے اور ادھیڑ اور سالھوں سے ہے۔“

ترجمہ شاہ عبدالقادر صاحب: ”اور باتیں کرے گا لوگوں سے جب ماں کی گود میں ہوگا اور جب پوری عمر کا ہوگا اور نیک بختوں میں سے۔“

وجہ استدلال یہ ہے کہ اصل سن کہولت میں اختلاف ہے۔ بعض کے نزدیک تیس ہے اور بعض کے نزدیک بتیس اور بعض کے نزدیک تینتیس اور بعض کے نزدیک چالیس قسطلانی نے شرح صحیح بخاری میں لکھا ہے: ”وقال فی اللباب الکھل من بلغ من الکھولۃ واولھا ثلاثون واثنتان وثلاثون اوثلث وثلاثون او اربعون و آخرھا خمسون اوستون ثم یدخل فی سن الشیخوخۃ“

شیخ زادہ حاشیہ بیضاوی میں لکھا ہے: ”و اول اسن الکھولۃ ثلاثون وقیل اثنتان وثلاثون وقیل اربعون و آخر سنھا خمسون وقیل ستون ثم یدخل الانسان فی سن الشیوخۃ“ اور ہم مامور ہیں۔ اس بات کے ساتھ کہ جب اختلاف ہو تو اللہ اور اللہ کے رسول کی طرف رد کریں۔ قال اللہ تعالیٰ ”فان تنازعتم فی شئ فردوه الی اللہ والرسول“ موافق اس کے اب ہم رجوع حدیث کی طرف کرتے ہیں تو حدیث ابو ہریرہؓ میں اہل جنت کے حق میں آنحضرت ﷺ نے فرمایا کہ ”لا یفنی شبابہ“ رواہ مسلم اور حدیث ابو سعیدؓ ابو ہریرہؓ میں ہے کہ حضرت نے فرمایا کہ ایک ندا کرنے والا ندا کرے گا۔ ”ان لکم ان تشبوا فلا تنہموا ابدا“ رواہ مسلم اور اس باب میں احادیث بکثرت ہیں۔ یہاں سے ثابت ہوا کہ اہل جنت کا شباب کبھی زائل نہ ہوگا اور حدیث سے یہ بھی ثابت ہے کہ تینتیس برس کی عمر کے ہوں گے اور یہ بھی ثابت ہوتا ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام تینتیس برس کی عمر میں اٹھائے گئے۔ اس کے ثبوت کے لئے تفسیر ابن کثیر کی یہ عبارت کافی ہے۔ ”فانہ رفع ولہ ثلاث وثلاثون سنۃ فی الصحیح وقد ورد فی حدیث فی صفة اهل الجنة انہم علی صورة آدم ومیلاد عیسیٰ ثلاث وثلاثین سنۃ“

اور نیز تفسیر ابن کثیر میں سورہ واقعہ کی تفسیر میں تحت آیت کریمہ ”اترا بالاصحاب

اليمين“ کے مرقوم ہے۔ ”وروی الطبرانی واللفظ له من حدیث حماد بن سلمة عن علی بن زید بن جده عن سعید ابن المسيب عن ابي هريرة قال قال رسول الله ﷺ يدخل اهل الجنة الجنة جردا مردا بيضا جعادا مكحليين ابناة ثلاث وثلاثين وهم على خلق آدم ستون ذراعا في عرض سبعة اذرع وروى الترمذی من حدیث ابي داود الطيالسي عن عمران القطان عن قتادة عن وشهر بن حوشب عن عبد الرحمن بن غنم عن معاذ بن جبل ان رسول الله ﷺ يدخل اهل الجنة الجنة جردا مردا مكحليين بنی ثلاث وثلاثين سنة ثم قال حسن غریب وقال ابن وهب اخبرنا عمر وبن الحارث ان دارجا ابا السمع حدثه عن ابي الهيثم عن ابي سعيد قال قال رسول الله ﷺ من مات من اهل الجنة من صغيرا وكبير يردون بنی ثلاث وثلاثين في الجنة لا يزيدون عليها ابدا وكذلك اهل النار ورواه الترمذی عن سويد بن نصر عن ابن المبارك عن رشدين بن سعد عن عمرو بن الحارث به وقال ابوبكر بن ابي الدنيا حدثنا القاسم بن هاشم حدثنا صفوان بن صالح حدثنا رواد بن الجراح العسقلاني حدثنا الاوزاعي عن هرون بن زهاب عن النفس قال قال رسول الله ﷺ يدخل اهل الجنة الجنة على طول آدم ستين ذراعا بذراع الملك على حسن يوسف وعلى ميلاد عيسى ثلاث وثلاثين سنة وعلى لسان محمد جرد مرد مكحلون وقال ابوبكر بن ابي داود حدثنا محمد بن خالد وعباس بن الوليد قالا حدثنا عمر عن الاذاعي عن هرون بن زهاب عن انس بن مالك قال قال رسول الله ﷺ يبعث اهل الجنة الجنة على صورة آدم في ميلاد ثلاث وثلاثين جردا مردا مكحليين ثم يذهب بهم الى شجرة في الجنة فيكسون منها لا تبلى ثيابهم ولا يغنى شبابهم (تفسير ابن كثير ج ۸ ص ۲۴)

اور حافظ عبد العظیم مندری ترغیب و ترہیب میں لکھتے ہیں: ”وعن المقدم ان رسول الله ﷺ قال ما من احد يموت سقطا ولا هرما وانما الناس فيما بين ذلك الا بعث ابن ثلاث وثلاثين سنة فان كان من اهل الجنة كان على مسحة

آدم وصورۃ یوسف وقلب ایوب ومن کان من اهل النار عظموا وفخموا
کالجبال رواہ البیہقی باسناد حسن (الترغیب والترہیب ص ۴۰۱) ”

پس اس سے صاف ثابت ہوا کہ تینتیس برس کا سن سن شباب ہے۔ نہ سن کھولت۔
ور نہ فناء شباب الی جنت لازم آتا ہے۔ ”وہو خلاف ما ثبت بالا حدیث الصحیحہ“
پس ثابت ہوا کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام سن شباب میں اٹھائے گئے۔ نہ سن کھولت
میں۔ علاوہ اس کے اصل معنی کھل کے ”من وحظہ الشیب ورایت له بحالہ“ ہیں۔ جیسا
کہ قاموس و صحاح وغیرہا میں لکھا ہے۔ یعنی کھل وہ شخص ہے جس کے بالوں میں سپیدی مخلوط ہو
جائے اور دیکھی جائے۔ اس کے لئے بزرگی اور اقوال مختلفہ جو اول سن کھولت میں منقول ہیں۔ وہ
فی الواقع مختلف نہیں ہیں۔ بلکہ یہ اختلاف معنی ہے۔ اختلاف قوی اشخاص پر جو اعلیٰ درجہ کی قوت
رکھتا ہے۔ اس کا اول سن کھولت چالیس یا قریب چالیس کے ہوتا ہے اور جو اوسط درجہ کی قوت رکھتا
ہے۔ اس کا اول کھولت بتیس یا تینتیس ہوتا ہے اور جو اوئی درجہ کی قوت رکھتا ہے۔ اس کا اول
کھولت بعد میں کے ہوتا ہے۔ اختلاف زمانہ کو اختلاف قوی میں بہت دخل ہے۔ جس قدر زمانہ کو
خلق آدم سے بعد ہوتا جاتا ہے۔ اسی قدر قوی ضعیف ہوتے جاتے ہیں۔ اس پر مشاہدہ و نصوص
قرآنیہ و حدیثیہ ناظر ہیں۔ ان میں سے ہے۔ حدیث ابی ہریرۃ جو مرفوع اور متفق علیہ ہے۔ ”فلم
یزل الخلق ینقص بعدہ حتی الآن“ یہ عمدہ صورت اقوال مختلفہ میں توفیق کی بعد اس تمہید
کے میں کہتا ہوں کہ احادیث صحیحہ سے ثابت ہے کہ آنحضرت ﷺ کی عمر مبارک ساٹھ سے تجاوز کر
گئی تھی۔ لیکن آپ کی سر مبارک اور ریش شریف میں گنتی کے بیس بال سے کم سفید تھے۔ بخاری
و مسلم میں اس سے روایت ہے۔ ”وتوفاه اللہ علی راس ستین سنة وایس فی
راسہ و لحیتہ عشرون شعرہ بیضاء وعن ثابت قال سئل انس عن خضاب
رسول اللہ ﷺ فقال انه لم یبلغ ما یخضب لوشئت ان اعد شمطاته فی
لحیتہ و فی روایۃ لوشئت ان اعد شمطات کن فی راسہ فعلت متفق علیہ
و فی روایۃ المسلم قال انما کان البیاض فی عنفقتہ و فی الصدغین و فی
الراس نبذ“ نقل نہ رہے کہ حدیث اول میں جو شین کا لفظ آیا ہے۔ دوسری احادیث میں اس
کے خلاف آیا ہے۔ بعض میں ششستین اور بعض میں خمس و شین ہے۔ ”قال العلماء الجمع
بین الروایات ان من روی خمساً و ستین عدسنتی المولد والوفاء من روی

ثَلَاثَ وَسْتِينَ لَمْ يَعْدَهُمَا وَمَنْ رَوَى سَتِينَ لَمْ يَعِدِ الْكُفُورَ كَذَافِي تَهْذِيبِ
الْأَسْمَاءِ“ اور آنحضرت ﷺ کے اس قدر بالوں کا اس عمر میں پیدا ہونا اصحاب رسول اللہ ﷺ
خلاف عادت سمجھتے تھے۔ چنانچہ اس پر یہ حدیث دال ہے۔ ”عَنْ أَبِي جَحِيفَةَ قَالَ قَالَ لَوْ أَنَّ
رَسُولَ اللَّهِ قَدْ شَبَّتَ قَالَ شَيْبَتَنِي هُوَ أَخَوَاتُهَا رَوَاهُ التِّرْمِذِيُّ“ اور حضرت عیسیٰ
علیہ السلام آنحضرت ﷺ سے چھ سو برس پہلے تھے اور ظاہر ہے کہ اس زمانہ کے قوی بہ نسبت
آنحضرت ﷺ کے زمانہ کے ضرور قوی تر ہوں گے۔ پس ہرگز یہ بات عقل میں نہیں آتی ہے کہ
تینتیس برس کی عمر میں جو صحیح روایت رفع کی باب میں ہے۔ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے بالوں
میں پیدی قلوٹ ہو گئی ہو۔ بلکہ ظاہر یہی ہے کہ اس وقت بال ان کے بالکل سیاہ ہوں گے تو تعریف
کہل کے ان پر صادق آئی اور مویہ اس کا ہے وہ لفظ جو اثنی عشر ابن عباس میں کہ حکماء مرفوع ہے۔
وارد ہے۔ ”فَقَامَ شَبَابٌ مِنْ أَحَدِهِمْ سَنًا“ ماسوا اس کی عبارت فتح الباری سے معلوم ہوتا
ہے کہ قریب اربعین کا قول رائج و قوی ہے اور دیگر اقوال ضعیف ہیں۔ عبارت فتح الباری کے یہ
ہے۔ ”قَالَ أَبُو جَعْفَرٍ النَّحَّاسُ إِنَّ هَذَا لَا يَعْرِفُ فِي الْلُغَةِ وَأَمَّا الْكَهْلُ عَنْهُمْ مِنْ
فَاهِزِ الْأَرْبَعِينَ أَوْ قَارِبَهَا وَقِيلَ مِنْ جَاوِزِ الثَّلَاثِينَ وَقِيلَ ابْنُ ثَلَاثٍ وَثَلَاثِينَ
أَنْتَهَى“ پس موافق اس قول رائج کے کہل ہونا حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا قبل رفع ثابت نہیں ہوتا
ہے۔ یہ آیت اگرچہ قطعیۃ الدلالتہ حیات مسیح علیہ السلام پر نہیں۔ لیکن ادلہ ظنیہ میں سے ایک قوی
دلیل ہے اور یہ قول بعض مفسرین کا کہ یہ استدلال ضعیف ہے۔ خطاء میں ہے۔ کیونکہ ہم نے اوپر
حدیث صحیح سے ثابت کر دیا کہ جس سن میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام اٹھائے گئے ہیں وہ سن شباب
تھا۔ نہ سن کہولت۔ مرزا قادیانی نے اس پر یہ اعتراض کیا کہ آپ کہل کے لفظ سے درمیان عمر کا
آدی مراد لیتے ہیں۔ مگر یہ صحیح نہیں ہے۔ صحیح بخاری اور قاموس و تفسیر کشاف وغیرہ میں کہل کے معنی
جوان مضبوط کے لکھے ہیں۔ اس کا جواب خاکسار کی طرف سے یہ ہوا کہ صحیح بخاری میں تو یہ ہے۔
”وَقَالَ مُجَاهِدُ الْكَهْلُ الْحَلِيمُ“ جوان مضبوط اس سے کس طرح سمجھا جاتا ہے۔ اس کا جواب
مرزا قادیانی نے یہ دیا کہ حلیم وہ ہے جو مبلغ الحکم کا مصداق ہو اور جو علم کے زمانہ تک پہنچے۔ وہ
جوان مضبوط ہی ہوتا ہے۔ اس کا جواب خاکسار کی طرف سے یہ ہوا کہ یہ حصر غیر مسلم ہے۔ کیونکہ
حلیم قرآن مجید میں صفت غلام کی آئی ہے۔ فرمایا اللہ تعالیٰ نے۔ ”فَبَشِّرْ نَاهُ بِغُلَامٍ حَلِيمٍ“
اور غلام کے معنی کو دکھانے کے ہیں۔ کما فی الصراح۔ پس محتمل ہے کہ حلیم اس جگہ پر مأخوذ ہو علم

سے جو آہنگی اور پردہ باری کے معنی میں ہے۔ اس کا جواب مرزا قادیانی نے کچھ نہیں دیا۔

اب میں یہ کہتا ہوں کہ حافظ نے فتح الباری میں لکھا ہے: ”وقد قال ابو جعفر النحاس ان هذا لا يعرف في اللغة وانما الكهل عندهم من ناهز الاربعين او قاربها وقيل من جاوز الثلاثين وقيل ابن ثلث وثلثين انتهى۔ والذين يظهر ان مجاهد افسره بلازمه الغالب لان الكهل يكون غالباً فيه وقار وسكينة انتهى“

قسطانی لکھتا ہے: ”فلعل مجاهد افسره بلازمه الغالب لان الكهل غالباً يكون فيه وقار وسكينة انتهى“

قاموس میں ہے۔ ”الكهل من وحظ الشيب وأيت له بجملة او من جاوز الثلاثين او اربعاً وثلثين الى احدى وخمسين انتهى“

کشاف میں ہے: ”ومعناه ان يكلم الناس في هاتين الحالتين كلام الانبياء من غير تفاوت بين حال الطفولة وحال الكهولة التي يستحكم فيها العقل ويستنبه فيها الانبياء انتهى“

ان عبارات سے صاف ظاہر ہے کہ کھل کے معنی جوان مضبوط کے نہ صحیح بخاری میں ہیں اور نہ قاموس میں نہ کشاف میں اور کھل کے معنی جوان کے۔ کیونکہ ہو سکتے ہیں۔ حالانکہ شباب اور کھولہ میں تضاد ہی مصباح المفیر میں ہے۔ ”شب الصبي يشب من باب ضرب شباباً شبيبة وهو شاب وذلك قبل سن الكهولة“ اور ہر عاقل جانتا ہے کہ اجتماع الحدين محال ہے۔

چھٹی دلیل سورہ زخرف کی یہ آیت ہے۔ ”وانه لعلم للساعة فلا تمترن بها واتبعون هذا صراط مستقيم“

ترجمہ شاہ ولی اللہ صاحب: ”وہر آئینہ عیسیٰ نشانہ است قیامت را پس شہد مکینہ در قیامت و بگو یا محمد پیروی من کنید این ست راہ است۔“

ترجمہ شاہ رفیع الدین صاحب: ”اور تحقیق وہ البتہ علامت قیامت کی ہے۔ پس مت شک کرو ساتھ اس کے اور پیروی کرو میری یہ ہے راہ سیدمی۔“

ترجمہ شاہ عبدالقادر صاحب: ”اور وہ نشان ہے اس گھڑی کا سو اس میں دھوکا نہ کرو اور میرا کہا مانو۔ یہ ایک سیدمی راہ ہے۔ فائدہ حضرت عیسیٰ کا آنا نشان ہی قیامت کا۔ اٹھی ا“

(تفسیر ابن کثیر ج ۷ ص ۴۰۸) میں ہے: ”وقوله سبحانه وتعالى وانه لعلم للساعة تقدم تفسير ابن اسحق ان المراد من ذلك ما بعث به عيسى عليه الصلوة والسلام من احياء الموتى وابراء الائمة والابرص وغير ذلك من الاسقام وفي هذا نظر وابعد منه ما حكاه قتادة عن عن الحسن البصري وسعيد بن جبیر ان الضمير في وانه عائد على القرآن بل الصحيح انه عائد على عيسى عليه الصلوة والسلام فان السياق في ذكره، ثم المراد بذلك نزول له قبل يوم القيامة كما قال تبارك وتعالى وان من اهل الكتاب الا ليؤمنن به قبل موته قبل موت عيسى عليه الصلوة والسلام ثم يوم القيامة يكون عليهم شهيداً ويؤيدها المعنى القرآنة الاخرى وانه لعلم للساعة اي اشارة ودليل على وقوع الساعة قال مجاهد وانه لعلم للساعة اي آية للساعة خروج عيسى بن مريم عليه السلام قبل يوم القيمة وهكذا روى عن ابي هريرة وابن عباس وابي العالية وابي مالك وعكرمة والحسن وقتادة وضحاك وغيرهم وقد تواترت الاحاديث عن رسول الله ﷺ انه اخبر بنزول عيسى عليه السلام قبل يوم القيامة اماماً عادلاً وحكماً مقسطاً انتهى“

اور بھی اس میں ہے۔ ”وقال الامام احمد حدثنا هاشم بن القاسم حدثنا شيبان عن عاصم بن ابي النجود عن ابي رزين عن ابي يحيى مولى ابن عقيل الانصاري قال قال ابن عباس لقد علمت آية من القرآن ماسألني عنها رجل ولا ادري اعلمها الناس فلم يسألوا عنها ام لم يفطنوا لها فيسألوا عنها في حديث طويل في آخره قال فانزل الله عز وجل ولما ضرب ابن مريم مثلاً اذا قومك منه يصدون قال يضحكون وانه لعلم للساعة قال هو خروج عيسى ابن مريم عليه الصلوة والسلام قبل يوم القيمة انتهى“

معالم میں ہے۔ ”وانه يعنى عيسى عليه السلام لعلم للساعة يعنى نزوله من اشراط الساعة يعلم به قريها وقرأ ابن عباس وابو هريرة وقتادة وانه لعلم للساعة بفتح اللام والعين اي اشارة وعلامة وروينا عن النبي ﷺ ليهوشكن ان ينزل فيكم ابن مريم حكماً عدلاً يكسر الصليب ويقتل الخنزير ويضع الجزية ويهلك في زمانه الملل كلها الاسلام انتهى“

فتح البیان میں ہے: ”وانہ لعلم للساعة قال مجاهد والضحاك والسدي وقتادة ان المراد المسيح وان خروجه له نزوله مما يعلم به قيام الساعة اي قربها لكونه شرطاً من اشراطها لان الله سبحانه ينزله من السماء قبل قيام الساعة كما ان خروج الدجال من اعلام الساعة وقال الحسن وسعيد بن جبیر المراد القرآن لانه يدل على قرب مجيئ الساعة وبه يعلم وقتها واهوالها واحوالها وقيل المعنى ان حدوث المسيح مع غير اب واحياءه للموتى دليل على صحة البعث وقيل الضمير لمحمد ﷺ والاول اولى قال ابن عباس له خروج عيسى بن مريم عليه السلام قبل يوم القيامة واخرجه الحاكم وابن مردويه عنه مرفوعاً وعن ابى هريرة نحوه اخرجه عبد بن حميد انتهى“

سیوطی اکمل میں لکھتے ہیں: ”فیه نزول عیسیٰ قریبها روی الحاكم عن ابن عباس فی قوله وانہ لعلم للساعة قال خروج عیسیٰ انتهى“

کشاف میں ہے: ”وانہ وان عیسیٰ علیہ السلام لعلم للساعة ای شرط من اشراطها تعلم به فسمی الشرط علماً لحصول العلم به وقرأ ابن عباس لعلم وهو العلامة وقرئ للعلم وقرأ ابی لذكر على تسمية ما يذكر به ذكر اکماسمى ما يعلم به علماً وفى الحديث ان عيسى عليه السلام ينزل على ثنية بالارض المقدسة يقال لها افیق وعليه مصرتان وشعر رأسه وهن وبیده حربہ وبها یقتل الدجال فیأتى بیت المقدس والناس فی صلوة والصبح والامام يؤم بهم فیتأخر الامام فیقده عیسیٰ ویصلی علی شریعة محمد علیہ السلام ثم یقتل الخنازیر ویکسر الصلیب ویخرب البیعة والکنائس ویقتل النصارى الامن آمن به“

بیضاوی میں ہے: ”وانہ وان عیسیٰ لعلم للساعة لان حدوثه او نزوله من اشراط الساعة يعلم به دنوها اولاً لان احياءه الموتى يدل على قدرة الله عليه قرئ لعلم اي علامة ولذكر على تسمية ما يذكر به ذكر ا وفى الحديث ينزل عيسى على ثنية بالارض المقدسة اه“

تفسیر ابوالسعود میں ہے: ”وانہ وان عیسیٰ لعلم للساعة ای انه بنزوله شرط من اشراطها وتسمية علما لحصوله به او بحدوثه بغير اب او بلاء حياء الموتی ودلیل علی صحته البعث الذی هو معظم ما ينكره الكفرة من الامور الواقعة فی الساعة“

جلالین میں ہے: ”وانہ ای عیسیٰ لعلم للساعة تعلم بنزوله“
جمل میں ہے: ”والمعنی وان نزوله علامة علی قرب الساعة مدارك“
میں ہے: ”ای وان نزوله علم الساعة انتهی“ جامع البیان میں ہے: ”وانہ عیسیٰ لعلم للساعة ای علامتها فان نزوله من اشراطها انتهی“

وجہ استدلال کی یہ ہے کہ اند کی ضمیر میں مفسرین نے تین احتمالات لکھے ہیں۔ ایک یہ کہ وہ عائد ہے طرف حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے۔ دوسرا یہ کہ وہ عائد ہے طرف قرآن مجید کے۔ تیسرا یہ کہ وہ عائد ہے طرف آنحضرت ﷺ کے احتمالیں آخرین بالبدلتہ باطل ہیں۔ کیونکہ قرآن مجید و آنحضرت ﷺ کا ذکر نہیں ہے۔ بخلاف حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے کہ ان کا ذکر قبل بعد موجود ہے۔ پس یہ بات متعین ہوئی کہ مرجع اند کا حضرت عیسیٰ علیہ السلام ہیں۔ اب یہاں تین احتمالات ہیں یا نزول مقدر مانا جاوے یا معجزات یا حدوث احتمالیں آخرین صحیح نہیں ہیں اور ان کی عدم صحت کی وجہ تحریر اول خاکسار میں مرقوم ہے اور مرزا قادیانی نے اس کا کچھ جواب نہیں دیا۔
من شاء فليرجع اليه!

علاوہ اس کے یہ دونوں احتمال غیر ناشی عن الدلیل ہیں اور نزول کی مقدر ماننے پر دلیل موجود ہے۔

اول حدیث ابن عباس جس کو امام احمد نے موقوفاً اور حاکم اور ابن مردويه نے مرفوعاً روایت کیا ہے۔ دوسری حدیث حذیفہ بن الاسید غفاری ”قال اطلع النبی ﷺ علينا ونحن نتذاكر فقال ماتذكرون قالوا نذكر الساعة قال انها لن تقوم حتى تروا قبلها عشر آيات فذكر الدخان والدجال والدابة وطلوع الشمس من مغربها ونزول عيسى بن مريم الحديث ورواه مسلم ج ۲ ص ۳۹۳“

دوسرا حدیث صحیح بخاری و مسلم وغیرہا کہ جو بکثرت نزول عیسیٰ علیہ السلام میں وارد ہوئی ہیں اور یہی قول ابن عباسؓ و ابو ہریرہؓ و مجاہد و ابو العالیہ و ابو مالک و کرمہ و حسن و ثناء و ضحاک

وسدی وغیرہم کا ہے اور سب مفسرین نے اس احتمال کو ترجیح دی ہے۔ یہ دلیل اگر قطعی نہیں ہے تو قریب قطعی کے تو ضرور ہے۔ مرزا قادیانی نے اس پر یہ اعتراض کیا ہے کہ اس آیت کو حضرت مسیح کے دوبارہ نزول سے شکی طور پر بھی کچھ تعلق نہیں اور اگر خواہ مخواہ محکم کے طور پر اس جگہ نزول مسیح مراد لیا جاوے اور وہی نزول ان لوگوں کے لئے جو آنحضرت ﷺ کے عہد میں تھے۔ نشان قیامت ٹھہرایا جاوے تو یہ استدلال وجود قیامت تک ہنسی کے لائق ہوگا اور جن کو یہ خطاب کیا گیا کہ مسیح آخری زمانہ میں نزول کر کے قیامت کا نشان ٹھہرے گا۔ اب تم باوجود اتنے بڑے نشان کے قیامت سے کیوں انکاری ہوتے ہو۔ وہ عذر پیش کر سکتے ہیں کہ دلیل تو ابھی موجود نہیں۔ پھر یہ کہنا کس قدر عبث ہے کہ اب قیامت کے وجود پر ایمان لے آؤ۔ شک مت کرو۔ ہم نے پختہ دلیل قیامت کے آنے کی بیان کر دی۔ اتھی!

میں کہتا ہوں کہ مرزا قادیانی کا یہ کہنا کہ اس آیت کو حضرت مسیح کے دوبارہ نزول سے شکی طور پر بھی کچھ تعلق نہیں۔ آنحضرت ﷺ و ابن عباسؓ و ابو ہریرہؓ مجاہد و ابو العالیہ و ابو مالک و عکرمہ و حسن و قتادہ و ضحاک و سائر مفسرین پر جنہوں نے اس آیت سے نزول عیسیٰ علیہ السلام سمجھا ہے۔ جہالت کا الزام لگانا ہے۔ اعاذنا اللہ منہ اور مرزا قادیانی کا یہ کہنا کہ اگر نزول مسیح مراد لیا جاوے تو یہ استدلال وجود قیامت تک ہنسنے کے لائق ہوگا۔ الیٰ آخرا قال! نہایت ہنسی کے لائق ہے۔

مرزا قادیانی آیت کا مطلب ہی نہیں سمجھے اور منشاء غلط یہ معلوم ہوتا ہے کہ ”فلا تمترن بہا“ میں جو فاء سیوہ آئی ہے وہ چاہتی ہے اس امر کو کہ اس کا ماقبل سبب ہوا اور مابعد مسبب پس نزول عیسیٰ علیہ السلام کا قیامت کی نشانی ہونا سبب ہوا۔ قیامت میں نہ شک کرنے کا اور نزول ابھی متحقق ہی نہیں ہے۔ پس کیسے کہا جاسکتا ہے کہ پس قیامت میں شک نہ کرو۔ جواب اس کا یہ ہے کہ نفس متحقق نزول عیسیٰ علیہ السلام قطع نظر اس سے کہ حق تعالیٰ نے اس کے علم ساعۃ ہونے کی خبر دی ہے۔ کسی طرح پر قیامت یا قرب قیامت پر دلالت نہیں کرتا ہے۔ ہاں حق تعالیٰ کا یہ خبر دینا کہ نزول عیسیٰ علیہ السلام علم ساعۃ ہے۔ البتہ قطعاً وقوع قیامت پر دلالت کرتا ہے۔ کیونکہ اگر قیامت کا وقوع ہی نہ ہو تو نزول عیسیٰ علیہ السلام کا علم ساعۃ ہونا باطل ہوا جاتا ہے۔ پس عیسیٰ کا علم ساعۃ ہونا اس جہت سے کہ حضرت حق سبحانہ و تعالیٰ نے اس کی خبر دی ہے۔ بے شک سبب ہے عدم امتزام بالقیلۃ کا اور اس کے نظائر قرآن مجید میں بکثرت ہیں کہ ماقبل قائمیت کا بنظر نفس ذات

اپنی کے سبب نہیں ہے۔ مابعد کا لیکن اس اعتبار سے کہ حق تعالیٰ نے اس ماقبل کی خبر دی ہے۔ وہ سبب ہے مابعد کا سورہ بقرہ میں ہے۔ ”الحق من ربك فلا تكونن من الممتقرين (بقرہ: ۱۷۷)“ یہاں مراد استقبال کعبہ کا حق ہوتا ہے اور یہ بغیر حق تعالیٰ کے اخبار کے سبب عدم امتراء کا نہیں ہو سکتا۔ سورہ آل عمران میں ہے۔ ”الحق من ربك فلا تكن من الممتقرين“ سورہ نساء میں ہے: ”انما المسيح عيسى بن مريم رسول الله وكلمته القاها الى مريم وروح منه فامنوا بالله ورسله ولا تقولوا ثلاثة انتهوا خيرا لكم (نساء: ۱۷۱)“

سورہ شعراء میں ہے: ”اننى لكم رسول امين فاتقوا الله واطيعون (شعراء: ۱۰۷، ۱۰۸)“

سورہ فاطر میں ہے: ”ان الشيطان لكم عدو فاتخذوه عدوا (فاطر: ۶)“
سورہ حم مجدہ میں ہے: ”قل انما انا بشر مثلكم يوحى الى انما الهكم آله واحد فاستقيموا اليه واستغفروه (حم سجدہ: ۶)“

سورہ تغابن میں ہے: ”زعم الذين كفروا ان لن يبعثوا قلا بل لى ودى لتبعثن ثم لتنبئن بما عملتم وذلك على الله يسير فآمنوا بالله ورسوله والنور الذى انزلنا (تغابن: ۲۰)“

سورہ کوثر میں ہے: ”اعطيتك الكوثر فصل لربك وانحر“
ساتویں دلیل۔ سورہ حشر کی آیت ہے۔ ”وما اترككم الرسول فخذوه وما نهاكم عنه فانتهوا“

شاہ ولی اللہ صاحب: ”وہرچہ بدھد شمارا پیغامبر بگیرید و ہرچہ منع کند شمارا ازان بازہستید۔“

شاہ رفیع الدین صاحب: ”اور جو کہ دیوے تم کو رسول پس لے لو اس کو اور جو کچھ منع کرے تم کو اس سے پس باز رہو۔“

شاہ عبد القادر صاحب: ”اور جو دیوے تم کو رسول سو لے لو اور جس سے منع کرے سو چھوڑ دو۔“

موافق اس آیت کے جو احادیث صحیحہ کی طرف رجوع کی گئی تو بکثرت اس بات میں

احادیث صحیحہ موجود ہیں۔ جن کا تواتر مرزا قادیانی نے (ازلۃ الادہام کے ص ۵۵۷، خزائن ج ۳ ص ۴۰۰) میں تسلیم کیا ہے۔ ان میں سے ہے حدیث متفق علیہ ابو ہریرہؓ کی: ”قال قال رسول اللہ ﷺ والذي نفسي بيده ليوشكن ان ينزل فيكم ابن مريم حكماً عدلاً فيكسر الصليب ويقتل الخنزير ويضع الجزية ويفيض المال حتى لا يقبله احد حتى تكون السجدة الواحدة خيراً من الدنيا وما فيها ثم يقول ابو هريرة فاقروا ان شئتم وان من اهل الكتاب الا ليؤمنن به قبل موته“ کہا ابو ہریرہؓ نے کہ فرمایا رسول مقبول ﷺ نے قسم ہے اس کی جس کے قبضہ میں میری جان ہے۔ البتہ بیشک قریب ہے یہ کہ اترے گاتم میں بیٹا مریم کا حاکم منصف ہو کر پھر توڑے گا۔ صلیب کو اور قتل کرے گا سورو کو اور موقوف کرے گا۔ جزیہ اور بھی گامال یہاں تک کہ نہ قبول کرے گا۔ اس کو کوئی یہاں تک کہ ہوگا۔ ایک سجدہ بہتر دنیا و مافیہا سے پھر کہتے تھے۔ ابو ہریرہؓ پس پڑھو تم اگر چاہو تم یہ آیت ”وان من اهل الكتاب الا ليؤمنن به قبل موته (نسلہ: ۱۵۹)“ یعنی اور نہیں ہوگا اہل کتاب میں سے کوئی مگر البتہ تحقیق وہ ایمان لاوے گا۔ عیسیٰ پر قبل مرنے ان کے سے اصحبت تقریر استدلال کی یہ ہے کہ معنی حقیقی ابن مریم کے خود عیسیٰ بن مریم ہیں۔ قرآن مجید و احادیث صحیحہ میں بکثرت یہ لفظ وارد ہوا ہے اور سب جگہ حضرت عیسیٰ عم مراد ہیں۔ مثیل ایک جگہ بھی مراد نہیں ہے۔ والنصوص تحمل علی تطویر ہا مصرف النصوص عن تطویر ہا۔ بغیر صارف قطعی الحاد اور یہاں کوئی صارف قطعی موجود نہیں ہے۔ ”ومن يدعى فعلیه البیان“ پس ان احادیث سے نزول خود حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا قطعاً ثابت ہوتا ہے۔ مرزا قادیانی نے اس دلیل کا اپنی کسی تحریر میں جواب نہیں دیا۔ اگر کہا جاوے کہ اخیر کی تین دلیلوں سے نزول عیسیٰ بن مریم علیہ السلام ثابت ہوتا ہے اور مقصود ثبوت حیات تھا۔ پس تقریب تمام نہ ہوئی تو جواب یہ ہے کہ مقصود بالذات اثبات نزول ہے اور حیات مقصود۔ بالعرض ہے۔ پس اگر نزول موقوف حیات پر ہے اور مستلزم ہے۔ حیات کو تو ملزوم کے ثابت ہونے سے لازم خود ثابت ہو گیا۔ پس حیات ثابت ہوئی۔ ”وهو المطلوب في هذا المقام“ اور اگر نزول حیات کو مستلزم نہیں ہے تو اگرچہ حیات ثابت نہ ہوئی۔ لیکن جو مقصود بالذات تھا۔ یعنی نزول خود حضرت عیسیٰ علیہ السلام وہی ثابت ہو گیا۔ جس کے لئے حیات عیسیٰ علیہ السلام ثابت کی جاتی تھی۔ پس اثبات حیات کی کچھ حاجت نہ رہی۔

آٹھویں دلیل صحیح بخاری کی یہ حدیث ہے۔ ”عن ابن عباس قال خطب

رسول اللہ ﷺ فقال يا ايها الناس انكم محشورون الى الله حفاة عراة
غرلاثم قال كما بدأنا اول خلق نعيده وعدا علينا انا كذا فاعلين الخ! ثم قال
الاوان اول الخلائق يكسى يوم القيامة ابراهيم الاوانه يجاء برجال من امتي
فيؤخذ بهم ذات الشمال فاقول يا رب اصيحابي فيقال انك لاتدرى ما لحد
ثوابعدك فاقول كما قال العبد الصالح وكنت عليهم شهيدا ما دمت فيهم فلما
توفيتني كنت انت الرقيب عليهم فيقال ان هؤلاء لم يزالوا مرتدين على
اعقابهم منذ فارقتهم "روایت ہے۔ ابن عباسؓ سے کہا کہ خطبہ پڑھا رسول اللہ ﷺ نے پس
فرمایا اے لوگو! بے شک تم جمع کئے جاؤ گے اللہ کی طرف ننگے پاؤں ننگے بدن بغیر ختمہ کئے۔
پھر پڑھی یہ آیت "کما بدأنا اول خلق نعيده وعدا علينا انا كذا فاعلين الى
آخر الآية" پھر فرمایا کہ آگاہ ہو جاؤ کہ سب مخلوق سے پہلے قیامت کے دن حضرت ابراہیم علیہ
السلام کو کپڑے پہنائے جاویں گے۔ آگاہ ہو جاؤ اور بیشک لائے جاویں گے۔ چند مرد میری
امت میں سے پھر لے جاویں گے۔ ان کو بائیں طرف پھر کہوں گا میں۔ اے رب میرے یہ
میرے چھوٹے ساتھی ہیں۔ پس کہا جاوے گا بیشک تو نہیں جانتا ہے کہ کیا نئی چیزیں نکالیں۔
انہوں نے بعد تیرے پس کہوں گا میں مانند اس کی کہ کہا بندہ صالح یعنی "عیسیٰ نے وکنت
عليهم شهيدا ما دمت فيهم فلما توفيتني كنت انت الرقيب عليهم
(مائدة: ۱۱۷)" پس کہا جاوے گا کہ بیشک یہ لوگ پھر گئے اپنی ایڑیوں پر جب سے کہ چھوڑا تو
نے ان کو اچھٹ وجہ استدلال یہ ہے کہ اس حدیث میں آنحضرت ﷺ نے اپنے قول کو تشبیہ دی۔
ساتھ قول حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے اور یہ نہیں فرمایا کہ "فاقول ما قال العبد الصالح" یعنی
پس کہوں گا میں جو کہا بندہ صالح نے اور مشہ اور مشہ بہ میں مغائرت ہوتی ہے۔ نہ عینیت۔ پس
معلوم ہوا کہ آنحضرت ﷺ کے توفی اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے توفی میں مغائرت ہے۔ نہ
عینیت اور آنحضرت ﷺ کے توفی تو قطعاً بذریعہ موت کے ہوئی۔ پس ثابت ہوا کہ حضرت عیسیٰ
علیہ السلام کی توفی بذریعہ موت کے نہیں ہوئی۔ بلکہ بذریعہ رفع واصعاد کے ہوئی جو مشابہ و ہم شکل
موت کا ہے اور یہی مدعا تھا۔

نویں دلیل اثر ابن عباسؓ ہے جو حکماً مرفوع ہے۔ فتح البیان میں ہے۔ "اخرج

سعيد بن منصور والنسائي وابن ابى حاتم وابن مردويه عن ابن عباس قال

لما اراد الله ان يرفع عيسى الى السماء خرج الى اصحابه وفي البيت اثنا عشر رجلاً من الحواريين فخرج عليهم من عين في البيت ورأسه يقطر ماء فقال ان منكم من يكفري اثنى عشر مرة بعد ان آمن بي ثم قال ايكم يلقي عليه شبيهي فيقتل مكاني فيكون معي في درجتي فقام شاب من احدهم سناً فقال له اجلس ثم اعاد عليهم ثم قام الشاب فقال اجلس ثم اعاد عليهم فقام الشاب فقال انا فقال انت ذاك فالقي عليه شبه عيسى ورفع عيسى من روضته في البيت الى السماء قال وجاء الطلب من يهود فاخذوا الشبه فقتلوه ثم صلبوه فكفر به بعضهم اثنى عشر مرة بعد ان آمن به وافترقوا ثلاث فرق فقالت طائفة كان الله فينا ماشاء ثم صعد الى السماء فهؤلاء اليعقوبية وقالت فرقة كان فينا ابن الله ماشاء ثم رفعه الله اليه وهؤلاء النسطورية وقالت فرقه كان فينا عبدالله رسوله وهؤلاء المسلمون فتظاهرت الكافرتان على المسلمة فقتلوه فلم يزل الاسلام طامساً حتى بعث الله محمداً صلى الله عليه وسلم فانزل الله عليه فآمنت طائفة من بنى اسرائيل يعنى الطائفة التى آمنت في زمن عيسى وكفرت طائفة يعنى التى كفرت في زمن عيسى فايدنا الذين آمنوا في زمن عيسى باظهار محمد دينهم على دين الكافرين قال ابن كثير بعد ان ساقه بهذا اللفظ عند ابن ابى حاتم قال ثنا احمد بن سنان ثنا ابو معاوية عن الاعمش عن المنهال بن عمرو عن سعيد بن جبير عن ابن عباس فنذكره وهذا اسناد صحيح الى ابن عباس وصدق ابن كثير فهؤلاء كلهم من رجال الصحيح واخرجه النسائي من حديث ابى كريب عن ابى معاوية بنحوه "روایت کیا سعد بن منصور و نسائی و ابن ابی حاتم و ابن مردويه نے ابن عباس سے کہا انہوں نے جب ارادہ کیا اللہ نے یہ کہ اٹھادے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو آسمان کی طرف نکلے۔ حضرت عیسیٰ اپنے پیاروں کی طرف اور گھر میں بارہ مرد تھے۔ حاریوں میں سے پس نکلے ان پر ایک چشمہ سے جو گھر میں تھا اور سر سے ان کے پانی نکلتا تھا۔ پس فرمایا کہ تحقیق بعض تم میں سے وہ ہے کہ کفر کرے گا میرے ساتھ بارہ بار بعد اس کے کہ ایمان لایا مجھ پر۔ پھر فرمایا کہ کون تم میں ہے کہ ڈالی جاوے اس پر شبیہ میری پھر قتل کیا جاوے۔ وہ میری جگہ اور میرے ساتھ

میرے درجہ میں پس کھڑا ہوا ایک جوان نو عمروں میں سے۔ پس فرمایا واسطے اس کے بیٹھ جا پھر
اعادہ کیا ان پر اس بات کا پھر کھڑا ہوا وہی جوان پھر فرمایا کہ بیٹھ جا پھر اعادہ کیا۔ ان پر اس بات کا
پھر کھڑا ہوا وہی جوان پس کہا اس نے میں پس فرمایا کہ تو وہی ہے۔ پس ڈالی گئی اس پر شبہ عیسیٰ کی
اور اٹھائے گئے عیسیٰ روشندان سے جو گھر میں تھا آسمان کی طرف کہا اور آئے تلاش کرنے والے
یہود کی طرف سے پس پکڑ لیا انہوں نے شبہ کو پس قتل کیا اس کو پھر سولی پر چڑھایا اس کو پس کفر کیا
ساتھ ان کے بعض ان کے نے بارہ بار بعد اس کے کہ ایمان لایا ان پر اور متفرق ہو گئے تین
فرقے۔ پس کہا ایک فرقہ نے رہا اللہ ہم میں جب تک کہ چاہا اس نے پھر چڑھ گیا آسمان کی
طرف۔ پس یہ یعقوبیہ ہیں اور کہا ایک فرقہ نے تھا ہم میں بیٹا اللہ کا جب تک کہ چاہا اس نے پھر
اٹھا لیا اس کو اللہ نے اپنی طرف اور یہ نسطوریہ ہے اور کہا ایک فرقہ نے تھا ہم میں بندہ اللہ کا اور
رسول اس کا یہ مسلمان تھے۔ پھر چڑھائی کی کافروں نے مسلمانوں پر۔ پس قتل کیا ان کو پس ہمیشہ
رہا اسلام مٹا ہوا۔ یہاں تک کہ بھیجا اللہ نے محمد ﷺ کو پس ادتاری اللہ نے ان پر یہ آیت قاتل من
طائفتہ من بنی اسرائیل۔ یعنی پس ایمان لایا ایک گروہ بنی اسرائیل میں سے یعنی وہ گروہ جو ایمان
لایا۔ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے زمانہ میں اور کفر کیا ایک گروہ نے یعنی اس نے کہ کافر ہوا۔ حضرت
عیسیٰ کے زمانہ میں پس تائید کی ہم نے ان لوگوں کے کہ ایمان لائے۔ زمانہ میں حضرت عیسیٰ علیہ
السلام کے اس طرح پر کہ محمد ﷺ نے ان کے دین کو کافروں کے دین پر غالب کیا۔ کہا ابن کثیر نے
بعد اس کے کہ چلایا اس حدیث کو اس لفظ سے نزدیک ابن ابی حاتم کے کہا حدیث کی ہم کو احمد بن
سنان نے حدیث کی ہم کو ابو معاویہ نے اعمش سے انہوں نے منہال بن عمرو سے انہوں نے سعید
بن جبیر سے انہوں نے ابن عباس سے پس ذکر کیا اس کو اور یہ سند صحیح ہے ابن عباس تک اور صحیح کہا
ابن کثیر نے۔ پس یہ کل رجال رجال صحیح میں سے ہیں اور روایت کیا اس کو نسائی نے حدیث ابی
کریب سے انہوں نے معاویہ سے مثل اس کے اجمعت کہتا ہوں میں کہ اس ناچیز نے سب رجال کو
دیکھا تو سب رجال اس کے رجال بخاری و مسلم کے ہیں۔ سوائے منہال بن عمرو کے کہ وہ صرف
رجال بخاری سے ہے اور اس اثر کی حکما مرفوع ہونے پر یہ عبارت بخاری کی دال ہے۔ "قَالَ
شَيْخُنَا فِيهِ اَنْ اِبَاهُ رِيَّةَ لَمْ يَكُنْ يَأْخُذُ عَنْ اَهْلِ الْكِتَابِ وَاَنْ الصَّحَابِي الَّذِي
يَكُونُ كَذَلِكَ اِذَا اخْبَرَ بِمَا لَا مَجَالَ لِلرَّأْيِ وَالْاِجْتِهَادِ فِيهِ يَكُونُ لِلْحَدِيثِ حُكْمُ
الرَّفْعِ اِنْ تَهَيَّ وَهَذَا يَقْتَضِي تَقْيِيدَ الْحُكْمِ بِالرَّفْعِ بِصُدُورِهِ عَنْ مَنْ لَمْ يَأْخُذْ

عن اهل الكتاب انتہی“ اور بھی اس میں ہے۔ ”واصرح منه منع ابن عباس له ای
للکعب ولو وافق کتابنا وقال انه لا حاجة وکذا نہی عن مثله ابن مسعود
وغیره من الصحابة انتہی“

ساتویں دلیل حدیث مرسل حسن کی ہے۔ تفسیر ابن کثیر میں ہے۔ ”وقال ابن ابی
حاتم حدثنا ابی حدثنا احمد بن عبدالرحمن حدثنا عبداللہ بی ابی جعفر
عن ابیہ حدثنا الربیع بن انس عن الحسن انه قال فی قوله تعالیٰ انی
متوفیک یعنی وفاة المنام رفعہ اللہ فی منامہ قال الحسن قال رسول اللہ ﷺ
للیہود ان عیسیٰ لم یمت وانه راجع الیکم قبل یوم القیامۃ (تفسیر ابن کثیر
ج ۲ ص ۱۰)“ کہا حسن نے فرمایا رسول اللہ ﷺ نے یہود سے کہ تحقیق عیسیٰ نہیں مرے اور بے
شک وہ رجوع کرنے والے ہیں۔ تمہاری طرف دن قیامت سے پہلے اگر کہا جاوے کہ یہ حدیث
مرسل ہے تو جواب یہ ہے کہ اس مرسل کی تقویت چند طرح پر ہو گئی ہے۔

اول..... یہ کہ حسن بصریؒ نے قسم کھا کر یہ بات کہی ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام زندہ ہیں۔

تفسیر ابن کثیر میں ہے: ”وقال ابن جریر حدثنا یعقوب حدثنا ابن
علیہ حدثنا ابورجاء عن الحسن وان من اهل الكتاب الا لیؤمنن به قبل
موت عیسیٰ واللہ انه لحي الان عند اللہ ولكن اذا نزل آمنوا به اجمعون
انتہی“ پس معلوم ہوا کہ یہ مرسل حسن کے نزدیک قوی ہے۔ ولا قسم نہ کھاتے۔

دوم..... تہذیب میں ہے: ”وقال یونس بن عبید سألت الحسن قلت یا ابا
سعید انک تقول قال رسول اللہ ﷺ وانک لم تدركه قال یا ابن اخی لقد
سألتنی عن شیء مأسألتنی عنه احد قبلك ولولا منزلتک منی ما أخبرتک انی
فی زمان کما تری وکان فی عمل الحجاج کل شیء سمعتنی اقول قال رسول
اللہ ﷺ فهو عن علی بن ابی طالب غیر انی فی زمان لا أستطیع ان انکر
علیاً انتہی یہی تہذیب میں ہے۔ قال محمد بن احمد بن محمد بن ابی بکر
المقدمی سمعت علی بن المدینی یقول مرسلات یحییٰ بن ابی کثیر شبہ
الریح ومرسلات الحسن البصری التي رواها عنه الثقات صحاح اقل
ما یسقط منها انتہی“

خلاصہ میں ہے: ”قال ابو زرعة كل شيء قال الحسن قال رسول الله ﷺ وجدت له اصلا خلا اربعة احاديث انتهي“

جامع ترمذی کی کتاب العلل میں ہے: ”حدثنا سوار بن عبد الله العنبري قال سمعت يحيى بن سعيد القطان يقول ما قال الحسن في حديثه قال رسول الله ﷺ الا وجدنا له اصلا الا حديثا او حديثين انتهي“

سیوم یہ مرسل معتضد ہے۔ ساتھ تین آثار ابن عباس کے ایک بیان میں کیفیت رفع عیسیٰ علیہ السلام کی دوسرا تفسیر آیت کریمہ ”وان من اهل الكتاب الا ليؤمنن به قبل موته“ میں تیسرا تفسیر آیت کریمہ ”وانه لعلم للساعة“ میں ”كما تقدم“ اور ان آثار میں سے دو کے رجال رجال صحیح ہیں اور ایک حکما مرفوع ہے اور ایک کو بعض محققین نے مرفوع کیا ہے اور معتضد ہے۔ ساتھ اثر ابو ہریرہ کے جس سند کے ساتھ صحیح بخاری میں مذکور ہے اور معتضد ہے۔ ساتھ حدیث مرفوع ابن عباس کے جو مسند صحیح بخاری میں مروی ہے اور معتضد ہے۔ ساتھ آیات کریمہ ”وان من اهل الكتاب الا ليؤمنن به قبل موته“ (نساء: ۱۵۹) ”اور دیگر آیات شریفہ کے جو اثبات حیات کے لئے بیان کی گئیں ہیں اور مرسل اس سے کم میں قابل احتجاج ہو جاتا ہے۔

الفیہ میں ہے: ”لكن اذا صح لنا مخرجه بمسند او مرسل يخرجه من ليس يروى عن رجال الاول نقبله“

سخاوی فتح المغیث میں لکھتے ہیں: ”وكذا يعتضد بما ذكر مع مذهب الشافعي كما سيأتي من موافقة قول بعض الصحابي او فتوى عوام اهل العلم انتهي“ پس اس مرسل کے قوی وقابل احتجاج ہونے میں کیا شک باقی رہا۔ تلک عشرۃ کاملۃ یہ پوری دس دلیلیں ہوئیں حیات صحیح علیہ السلام پر۔

مغنی نہ رہے کہ جو عبارات مفسرین کی تحریر چارم میں نقل کی گئیں ہیں۔ ان سے صاف واضح ہے کہ سب اہل اسلام آنحضرت ﷺ کے وقت سے لے کر اس زمانہ تک صحابہ و تابعین و تبع تابعین و فقہاء و ائمہ و عامہ مفسرین سب کا اعتقاد یہی ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام آسمان پر زندہ مع الہ ہیں۔ کوئی نہیں کہتا ہے کہ وہ مردہ ہیں۔ اگرچہ اہل اسلام کا اس میں

اختلاف ہے کہ اٹھائے جانے سے پہلے ان پر موت طاری ہوئی یا نہیں۔ جمہور اہل اسلام کا یہ مذہب ہے کہ موت طاری نہیں ہوئی اور یہی صحیح ہے اور بعض یہ کہتے ہیں کہ موت طاری ہوئی۔ لیکن اللہ تعالیٰ نے پھر زندہ کر کے مع الجسد اٹھالیا۔ یہ کوئی بھی نہیں کہتا ہے کہ اب وہ مردہ ہیں۔ پس جو مذہب مرزا قادیانی نے احدث کیا ہے یہ قول کسی کا اہل اسلام میں سے نہیں ہے۔ اب یہاں سے شروع کی جاتی ہے نقل ان رقعوں و پرچوں کی جو مباحثہ دہلی کے متعلق طرفین سے لکھی گئی۔

نقل جواب اشتہارات مرزا قادیانی از جانب راقم

بسم اللہ الرحمن الرحیم!

حامداً ومصلیاً ومسلماً

ربنا لاتزغ قلوبنا بعد اذھدیتنا وھب لنا من لدنک رحمة انک انت

الوھاب۔ اما بعد!

السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ!

مرزا غلام احمد قادیانی اور ان کے اتباع پر غلطی نہ رہے کہ آپ کے اشتہارات مورخہ ۴ اکتوبر ۱۸۹۱ء مورخہ ۶ اکتوبر سنہ مذکور جو بمقابلہ جناب مولانا سید محمد نذیر حسین صاحب دہلوی کے شائع ہوئے ہیں۔ دیکھنے میں آئے معلوم نہیں کہ جناب میاں صاحب نے کیا جواب دیا۔ لیکن خاکسار محض بنظر احقاق حق وابطال باطل صرف حق تعالیٰ کی نصرت پر اعتماد کر کے آپ کے ساتھ مناظرے کے لئے تیار ہے اور شرط مسلمہ مندرجہ اشتہار ۶ اکتوبر کو تسلیم کرتا ہے۔ لیکن شرط ثالث میں تھوڑی ترمیم چاہتا ہے وہ یہ ہے کہ یہ تو آپ خود ہی حلفاً اقرار کرتے ہیں کہ اگر میں اس بحث وفات عیسیٰ میں غلطی پر نکلا تو دوسرا دعویٰ خود چھوڑ دوں گا۔ اس قدر اس میں اور زیادہ کر دیتے کہ اگر میں اس بحث وفات عیسیٰ میں صواب پر نکلا تو صرف اتنی بات سے میرا اصل دعویٰ یعنی عدم نزول حضرت عیسیٰ علیہ السلام اور میرا سب موعود ہونا ثابت نہ ہوگا۔ بعد اتمام بحث وفات عیسیٰ علیہ السلام کے ان دونوں امور میں بھی بلا عذر بحث ضرور کی جاوے گی اور جو کوئی طرفین میں سے عذر کرے گا تو گریز پر حمل کیا جائے گا اور نزول حضرت عیسیٰ علیہ السلام صرف ثبوت وفات عیسیٰ علیہ السلام سے باطل متصور نہ ہوگا۔ آپ کا دعویٰ جو تمام اہل اسلام کے مخالف سمجھا جاتا ہے۔ وہ تو یہی دعویٰ عدم نزول عیسیٰ علیہ السلام اور دعویٰ آپ کے مسیح موعود ہونے کا ہے۔ والسلام علی من اتبع الهدی!

المعلن خاکسار محمد بشیر غفری عنہ از بھوپال محلہ گوجر پورہ ۹ ربیع الاول ۱۳۰۹ھ

جواب مرزا قادیانی

مجھے یہ منظور ہے کہ اول حضرت مسیح ابن مریم کی وفات حیات کے بارے میں بحث ہو۔ اس بحث کے تغیر کے بعد پھر ان کے نزول اور اس عاجز کے مسیح موعود ہونے کے بارے میں مباحثہ کیا جائے اور جو شخص طرفین میں سے ترک بحث کرے گا اس کا گریز کرنا سمجھا جائے گا۔

رقعہ مرزا قادیانی موسومہ حاجی محمد احمد صاحب

بسم اللہ الرحمن الرحیم!

نحمدہ ونصلی

مکرمی اخویم مولوی محمد احمد صاحب سلمہ۔ السلام علیکم ورحمۃ اللہ حسب استفسار آپ کے عرض کیا جاتا ہے کہ مجھے حضرت مولوی محمد بشیر صاحب سے مسئلہ حیات و وفات مسیح ابن مریم علیہ السلام میں بحث کرنا بدل و جان منظور ہے۔ پہلی بہر حال یہی بحث ہوگی۔ بعد اس کی حضرت مولوی صاحب ان کے نزول کے بارے میں بھی بحث کر لیں۔ بحث تحریری ہوگی۔ ہر ایک فریق سوال یا جواب لکھ کر حاضرین کو سنا دے گا۔ والسلام! خاکسار غلام احمد عثمانی عنہ

۱۵ اکتوبر ۱۸۹۱ء

رقعہ اول از جانب راقم جو دہلی پہنچ کر لکھا گیا

بسم اللہ الرحمن الرحیم!

حامداً مصلیاً مسلماً

جناب مرزا غلام احمد صاحب وام محمد کم! بعد السلام علیکم ورحمۃ اللہ ویرکاتہ خاکسار حسب طلب جناب آگیا ہے اور جناب کی سب شروط کو پہلے ہی تسلیم کر چکا ہے اور آپ بھی میری ترمیم کو قبول فرما چکے ہیں۔ آپ تاریخ و وقت واسطے مناظرہ کے تجویز فرما کر خاکسار کو مطلع کیجئے۔ تاکہ واسطے مناظرہ کے حاضر ہو۔ والسلام! محمد بشیر عثمانی عنہ

۷ ربیع الاول ۱۳۰۹ھ

جواب رقعہ اول

حضرت مولوی محمد بشیر صاحب سلمہ! السلام علیکم ورحمۃ اللہ ویرکاتہ!

مجھے آپ کی تشریف آوری سے بہت خوشی ہوئی اور خط آمدہ اخویم مولوی سید محمد احسن صاحب سے آپ کے اخلاق اور متانت اور تہذیب کا حال معلوم ہو کر دل پہلے سے ہی مشتاق

ہو رہا تھا کہ اس مسئلہ میں آپ سے اظہار الحق بحث ہو۔ سو الحمد للہ! آپ تشریف لے آئے۔ آج مجھے بوجہ ضروریات فرصت نہیں کل انشاء اللہ القدر کوئی تاریخ مقرر کر کے اطلاع دوں گا۔ لیکن بحث تحریری ہوگی۔ تاہر ایک فریق کا بیان محفوظ رہے اور دوسرے کے لوگوں کو بھی رائے نکالنے کا موقع مل سکے۔ سب سے اول مسئلہ حیات و وفات مسیح میں بحث ہوگی۔ حیات مسیح علیہ السلام کا آپ کو ثبوت دینا ہوگا۔ اس ثبوت کے بعد آپ دوسری بحث کر سکتے ہیں۔ آپ کی خدمت میں ایک اشتہار بھی بھیجا جاتا ہے۔ جس سے آپ کو معلوم ہوگا کہ حیات و وفات مسیح میں کن شرائط کی پابندی سے آپ کو بحث کرنا ہوگا۔

والسلام!

خاکسار عبد اللہ الصمد غلام احمد علیٰ عنہ

۲۱ اکتوبر ۱۸۹۱ء

رقعہ دوم

بسم اللہ الرحمن الرحیم!

حامداً مصلحاً مسلماً

جناب مرزا غلام احمد صاحب دام مجہد کم! السلام علیکم ورحمتہ اللہ وبرکاتہ!

دیروز آپ کا رقعہ مورخہ ۲۱ اکتوبر ۱۸۹۱ء وصول ہوا۔ آپ نے وعدہ فرمایا تھا کہ کل انشاء اللہ القدر کوئی تاریخ مقرر کر کے اطلاع دوں گا۔ اب تک آپ کے ایفاء وعدہ کا انتظار رہا۔ اب گزارش ہے کہ آج اس وعدہ کا ایفاء ضرور فرمائیے۔ آپ کی یہ بات کہ بحث تحریری ہوگی۔ خاکسار پہلے سے تسلیم کر چکا ہے اور یہ بھی کہ سب سے اول مسئلہ حیات و وفات مسیح میں بحث ہوگی۔ اب آپ کا یہ ارشاد ہے کہ حیات مسیح علیہ السلام کا آپ کو ثبوت دینا ہوگا۔ یہ بھی بسر و چشم قبول کرتا ہوں۔ اس کے بعد نزول حضرت مسیح علیہ السلام کا آپ کو ثبوت دینا ہوگا۔ یہ بھی بسر و چشم قبول کرتا ہوں۔ اس کے بعد نزول حضرت مسیح علیہ السلام میں بحث کی جائے گی۔ من بعد آپ کے مسیح موعود ہونے میں اور آپ بھی پہلے سے اس کو تسلیم فرما چکے ہیں۔ والسلام خیر الختام!

خاکسار محمد بشیر علیٰ عنہ

۱۸ ربیع الاول ۱۳۰۹ھ

جواب رقعہ دوم

مکرمی اخویم مولوی صاحب! السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ

کل دن بجے کے بعد بحث ہو یا اگر ایک ضروری کام سے فرصت ہوئی تو پہلے ہی اطلاع دے دوں گا۔ ورنہ انشاء اللہ القدر دس بجے کے بعد تو ضرور بحث شروع ہوگی۔ صرف اس بات کا التزام ضروری ہوگا کہ بحث اس عاجز کے مکان پر ہو۔ اس کی ضرورت خاص وجہ سے ہے۔ جو زبانی بیان کر سکتا ہوں۔ جلسہ عام نہیں ہوگا۔ صرف دس آدمی تک جو معزز خاص ہوں۔ آپ ساتھ لاسکتے ہیں۔ مگر شیخ بٹالوی اور مولوی عبدالجید ساتھ نہ ہوں اور نہ آپ کو ان بزرگوں کی کچھ ضرورت ہے۔ والسلام!

مرزا غلام احمد غفری عنہ

۲۲ اکتوبر ۱۸۹۱ء

جواب رقعہ سوم جو گم ہو گیا

جناب مولوی صاحب مکرم بندہ! السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ!

میں امید کرتا ہوں کہ آپ ان تمام شرطوں کو جو میں اپنے کل کے پرچے میں لکھ چکا ہوں قبول کرنے سے کسی قسم کا انحراف یا میلان انحراف ظاہر نہ کریں گے۔ میں نے جن لوگوں کو آنے سے روکا ہے تحریر اور مصلحتاً روکا ہے اور میں خوب جانتا ہوں کہ خیر و یرکت اسی میں ہے۔ بہت مناسب معلوم ہوتا ہے کہ بعد از فراغ نماز جمعہ بحث شروع ہو اور شام تک یا جس وقت تک ممکن ہو سکے سلسلہ بحث جاری ہو اور دس آدمیوں سے زیادہ ہرگز ہرگز کسی حال میں آپ کے ساتھ نہ ہوں اور اس لحاظ سے کہ بحث کو بیفائدہ طول نہ ہو۔ مناسب معلوم ہوتا ہے کہ پرچوں کی تعداد پانچ سے زیادہ نہ ہو اور پہلا پرچہ آپ کا ہو۔

محمد بشیر سہوانی کا پہلا پرچہ

بسم اللہ الرحمن الرحیم!

الحمد للہ وکفی وسلام علی عبادہ الذین اصطفیٰ۔ اما بعد!

ارباب علم دین پر مخفی نہ رہے کہ اصل دعویٰ مرزا قادیانی کا، مسیح موعود ہونے کا ہے۔ لیکن جناب ممدوح کے محض اصرار تبلیغ سے مباحثہ حیات و وفات مسیح میں منکھور کیا گیا ہے اور اس مسئلہ میں بھی اصل منصب مرزا قادیانی کا مدعی کا ہے۔ لیکن صرف جناب ممدوح کے اصرار سے ہی

یہ بھی قبول کیا گیا کہ پہلے یہ عاجز اولہ حیات مسیح تحریر کرے اور اس میں بحث صعود و نزول وغیرہ کا غلط نہ کیا جائے۔ ”فاقول بحول اللہ وقوته وما توفیقی الا به علیہ توکلت والیہ انیب“ جانتا چاہئے کہ دلیلیں حیات مسیح کی پانچ آیتیں ہیں۔ دلیل اول یہ ہے: ”وان من اهل الكتاب الا لیؤمنن به قبل موتہ ویوم القيامة یکون علیہم شہیدا (نساء: ۱۵۹)“ وجہ استدلال کی یہ ہے کہ یومئذ میں نون تاکید کا آیا ہے اور نون تاکید مضارع کر خالص استقبال کے لئے کر دیتا ہے۔ ماضی اور حال کی تاکید کے لئے نون نہیں آتا ہے۔

ازہری تصریح میں لکھتا ہے: ”ولا یؤكد بهما الماضی لفظاً وحنی مطلقاً لانہما یخلصان مدخولہما للاستقبال وذلك ینافی المعنی“

اور دوسری جگہ لکھتا ہے: ”ولا یجوز تسکیدہ بہما اذا کان منافیاً او کان المضارع حالاً کقراءة ابن کثیر: لا قسم بیوم القيامة. وقول الشاعر:

یمیننا لا یفرض کل ام

یزخر فقولاً ولا یفعل

فاقسم فی الآیة والبغض فی البیت، معاً ہما الحال الدخول اللام علیہما وانما یؤكد بالنون لكونها تخلص الفعل للاستقبال وذلك ینافی الحال“
 فوائد ضیائی میں ہے: ”تختص ای نون بالفعل الاستقبال فی الامر والنہی والاستفہام والتمنی والعرض والقسم وانما اختصت هذه النون بهذه المنکورات الدالة علی الطلب دون الماضی والحال لانه لا یؤكد الا ما یدون مطلوباً“

عبدالحکیم، کلمہ میں لکھتے ہیں: ”لان النون تخلص المضارع للاستقبال فکروا الجمع بین حرفین لمعنی واحد فی کلمة واحدة“

مثنیٰ میں ہے: ”ولا یؤكد بهما الماضی مطلقاً واما المضارع فان کان حالاً لم یؤكد بهما وان کان مستقبلًا اکذبہما وجوباً فی نحو واللہ لاکیدن اصنامکم“

شیخ زادہ، حاشیہ بیضادی میں لکھتے ہیں: ”واعلم الاصل فی نون التکید ان تلحق بآخر فعل مستقبل فیہ معنی الطلب کالامر والنہی والاستفہام والتمنی والعرض نحو اضربین زیداً ولا تضربین وکل تضربینہ ولیتک تضربین مثقلة ومخففة واختص بما فیہ معنی الطلب من مضارع للتاکید

والتأكيد انما يليق بما يطلب حتى يولد ويحصل فيفتنم هو بوجد ان المطلوب ولا يليق بالخبر المحض لانه قد وجد وحصل فلا يناسبه التأكيد واختص بالمستقبل لان الطلب انما يتعلق بما لم يحصل بعد ليحصل وهو المستقبل بخلاف الحال والماضي لحصولهما والمستقبل الذي هو خبر محض لا تلحق نون التأكيد بآخره الا بعد ان يدخل على اول الفعل ما يدل على التأكيد كلام القسم وان لم يكن فيه معنى الطلب لان الغالب ان المتكلم يقسم على مطلوبه“

اور ایسا ہی بلا خلاف تمام کتب نحو میں مرقوم ہے۔

قرآن مجید اور سنت مطہرہ میں بھی نون بہت مواضع میں خاص مستقبل کے لئے آیا ہے اور ماضی اور حال کے لئے ایک جگہ بھی پایا نہیں جاتا۔ اس مقام پر چند آیات نقل کی جاتی ہیں۔ سورہ بقرہ میں ہے۔

”فاما يا تينكم منى هدى فمن تبع هداى فلا خوف عليهم ولا هم يحزنون (بقرہ: ۳۸)“

اور ”فلنولينك قبلة ترضاها (بقرہ: ۱۱۴)“

اور ”ولنبيلونكم بشئ من اللخوف والجوع ونقص من الاموال والانفس والثمرات (بقرہ: ۱۵۵)“

سورہ آل عمران میں ہے: ”واذ اخذ الله ميثاق النبيين لما آتيتكم من كتاب وحكمة ثم جاءكم رسول مصدق لما معكم لتؤمنن به ولتنصرنه (آل عمران: ۸۱)“ اور ”لتبيلون فى اموالكم وانفسكم ولتسمعن من الذين اوتوا الكتاب من قبلكم ومن الذين اشرکوا اذى كثيراً (آل عمران: ۱۸۶)“

اور ”واذ اخذ الله ميثاق الذين اوتوا الكتاب لتبيننه للناس ولا تكتمونه (آل عمران: ۱۸۷)“

اور ”فالذين هاجروا واخرجوا من ديارهم واونوا فى سبيلى وقاتلوا وقتلوا لا كافرين عنهم سيأتهم ولا يدخلنهم جنات تجرى من تحتها الانهار (آل عمران: ۱۹۵)“

سورۃ نساء میں ہے۔ ”وَلَا ضَلٰلَہُمْ وَلَا مَنٰیئَہُمْ وَلَا مَرٰنَہُمْ فَلِیَبْتَکُنْ اٰذَانَ الْاِنْعَامِ وَلَا مَرٰنَہُمْ فَلِیَغِیْرُنْ خَلْقَ اللّٰہِ (نساء: ۱۱۹)“

سورہ مائدہ کے رکوع گیارہ میں ہے: ”لَتَجِدَنَّ اَشَدَّ النَّاسِ عَدَاوَةً لِلَّذِیْنَ اٰمَنُوا الْیَہُودَ وَالَّذِیْنَ اَشْرٰکُوا وَلَتَجِدَنَّ اَقْرَبَہُمْ مَّوَدَّةً لِلَّذِیْنَ اٰمَنُوا الَّذِیْنَ قَالُوا اِنَّا نَصَارٰی (مائدہ: ۸۲)“

سورہ مائدہ کے تیسرے رکوع میں ہے: ”یٰۤاَیُّہَا الَّذِیْنَ اٰمَنُوا لَیَبْلُوْنٰکُمْ اللّٰہُ بِشَیْءٍ مِّنَ الصِّیْدِ تَنَالٰہُ اَیْدِیْکُمْ وَرِمَاحُکُمْ (مائدہ: ۹۴)“

سورہ انعام کے دوسرے رکوع میں ہے: ”لَیَجْمَعَنَّکُمْ اِلٰی یَوْمِ الْقِیَامَةِ لَا رِیْبَ فِیْہِ (انعام: ۱۶۲)“

سورہ اعراف کے پہلے رکوع میں ہے: ”فَلَنَسْأَلَنَّ الَّذِیْنَ اُرْسِلَ اِلَیْہِمْ وَلَنَسْأَلَنَّ الْعُرْسَلِیْنَ . فَلَنَقْصِنَ عَلَیْہِمْ بِعِلْمٍ وَمَا کُنَّا غَآثِیِّیْنَ (اعراف: ۷۰، ۷۱)“

سورہ اعراف کے رکوع ۱۳ میں ہے: ”لَا قَطْعَنَ اَیْدِیْکُمْ وَارْجُلَکُمْ مِّنْ خِلَافٍ ثُمَّ لَا صَلْبَیْنٰکُمْ اَجْمَعِیْنَ (اعراف: ۱۲۴)“

سورہ اعراف کے رکوع ۲۱ میں ہے: ”وَاِذَا تَاٰذَنَ رَبُّکَ لَیَبْعَثْ عَلَیْہِمْ اِلٰی یَوْمِ الْقِیَامَةِ مِّنْ یَّسُوْبَہُمْ سَوَءَ الْعَذَابِ (اعراف: ۱۶۷)“

سورہ ابراہیم کے دوسرے رکوع میں ہے: ”وَلَنَنْصَبَنَّ عَلٰی مَا اَنْذِیْتُمُوْنَا (ابراہیم: ۱۲)“

سورہ ابراہیم کے تیسرے رکوع میں ہے: ”وَقَالَ الَّذِیْنَ کَفَرُوْا لِرَسُلٰہِمْ لَنُخْرِجَنَّکُمْ مِّنْ اَرْضِنَاۤ اَوْ لَنَعُوْدَنَّ فِیْ مَلٰتِنَاۤ فَاُوْحِیْ اِلَیْہِمْ رَبُّہُمْ لَنُهَلِکَنَّ الظَّالِمِیْنَ . وَلَنَسْکَنَنَّکُمُ الْاَرْضَ مِنْۢ بَعْدِہُمْ (ابراہیم: ۱۳، ۱۴)“

سورہ نحل کے رکوع ۱۳ میں ہے: ”وَلِیَبۡیِّنَنَّ لَکُمۡ یَوْمَ الْقِیَامَةِ مَا کُنْتُمْ فِیْہِ تَخْتَلِفُوْنَ (النحل: ۹۲)“

اور اسی میں ہے: ”وَلَتَسْأَلَنَّ عَمَّا کُنْتُمْ تَعْمَلُوْنَ (النحل: ۹۳)“

اسی میں ہے: ”مِّنْ عَمَلٍ صَالِحًا مِّنْ ذٰکِرٍ اَوْ اُنْثٰی وَہُوَ مُؤْمِنٌ فَلَنُحۡیِیَنَّہٗ حَیٰوۃً طَیِّبَۃً وَلَنَجۡزِیَنَّهُمۡ (النحل: ۹۷)“

بنی اسرائیل کے پہلے رکوع میں ہے: ”وَقَضَيْنَا السَّيِّئَاتِ اسْرَائِيلَ فِي الْكِتَابِ لَتُفْسِدُنَّ فِي الْاَرْضِ مَرَّتَيْنِ وَلَتَعْلُنَّ عُلُوًّا كَبِيرًا (الاراء: ۴)“
 سورۃ حج کے چھٹے رکوع میں ہے: ”وَلْيَنْصُرَنَّ اللَّهُ مَنْ يَنْصُرُهُ اِنَّ اللَّهَ لَقَوِيٌّ عَزِيزٌ (الحج: ۴۰)“

سورہ نور کے ساتویں رکوع میں ہے: ”وَعَدَ اللَّهُ الَّذِينَ آمَنُوا مِنْكُمْ وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ لَيَسْتَخْلِفَنَّهُمْ فِي الْاَرْضِ كَمَا اسْتَخْلَفَ الَّذِينَ مِنْ قَبْلِهِمْ وَلَيُمَكِّنَنَّ لَهُمْ دِينَهُمُ الَّذِي ارْتَضَىٰ لَهُمْ وَلَيُبَدِّلَنَّهُمْ مِنْ بَعْدِ خَوْفِهِمْ اَمْنًا (النور: ۵۵)“
 سورہ نمل کے دوسرے رکوع میں ہے: ”لَا عَذْبَ فِئْتَةٍ وَلَا ذَاقُهَا شَرِيبًا وَلَا ذَاقُهَا شَرِيبًا (النمل: ۲۱)“

سورۃ عنکبوت کے ساتویں رکوع میں ہے: ”وَالَّذِينَ جَاهَدُوا فِينَا لَنَهْدِيَنَّهُمْ سُبُلَنَا (عنکبوت: ۶۹)“

سورہ محمد کے ۴ رکوع میں ہے: ”وَلَتَعْرِفَنَّهُمْ فِي لَحْنِ الْقَوْلِ (محمد: ۳۰)“
 سورہ تغابن کے پہلے رکوع میں ہے: ”قُلْ بَلَىٰ وَرَبِّي لَتَتَّبِعُنَّ ثُمَّ لَتَنْبَغِيَنَّ بِمَا عَمِلْتُمْ (تغابن: ۷)“

سورہ اشتقاق میں ہے: ”لَتَرْكَبُنَّ طَبَقًا عَنْ طَبَقٍ (شتقاق: ۱۹)“
 اگر مرزا قادیانی ایک آیت یا ایک حدیث یا کوئی کلام عرب عرباء کا ایسا پیش کریں کہ اس میں نون تاکید حال یا ماضی کے لئے یقینی طور پر آیا ہو تو کوئی عبارت کتاب نحو کی جس میں تصریح اس امر مذکور کی ہو تو میں اپنے اس مقدمہ کو غیر صحیح تسلیم کر لوں گا۔

بعد اس کے تمہید کے میں کہتا ہوں کہ لفظی ترجمہ اس آیت کا یہ ہوا۔
 اور نہیں ہوگا اہل کتاب میں سے کوئی۔ مگر البتہ ایمان لاوے گا ساتھ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے پہلے مرنے حضرت عیسیٰ علیہ السلام سے۔

اور حاصل ترجمہ یہ ہے کہ آئندہ زمانے میں ایک ایسا زمانہ آنے والا ہے کہ سب اہل کتاب اس میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے مرنے سے پہلے ایمان لا دیں گے۔ یہی ایک معنی اس آیت کے موافق محاورہ عرب و قواعد نحو اور محاورہ کتاب و سنت کے صحیح ہیں اور اس کے ماعدہ آجتنے معنی ہیں سب غلط اور باطل ہیں۔ کیونکہ کسی معنی کی بناء پر یونہی کا لفظ خالص استقبال کے لئے نہیں باقی رہتا۔ وہ چار معنی ہیں۔

اول وہ جو عامہ تفاسیر میں منقول ہے کہ موت کی ضمیر کتابی کی طرف عائد ہے اور معنی یہ ہیں کہ نہیں کوئی اہل کتاب میں سے۔ مگر البتہ ایمان لاتا ہے۔ حضرت عیسیٰ علیہ السلام پر اپنے مرنے سے پہلے یعنی نزاع روح کے وقت اس تقدیر پر یوحنا کا خالص استقبال کے لئے نہ ہونا ظاہر ہے۔ اس لئے یہ معنی باطل ہیں۔

دوسرے معنی وہ ہیں جو مرزا قادیانی نے کشفی طور پر (ازالہ اوہام ص ۲۷۲، خزائن ج ۳ ص ۲۹۱) میں لکھتے ہیں۔ جس کا حاصل یہ ہے کہ:

ہر اہل کتاب ہمارے اس بیان مذکور بالا پر جو ہم نے اہل کتاب کے خیالات کی نسبت ظاہر کیا ہے۔ ایمان رکھتا ہے۔ قبل اس کے کہ وہ ایمان لاوے کہ مسیح اپنی موت سے مر گیا۔ فقط: یہ معنی بھی، بسبب اس کے کہ اس تقدیر پر یوحنا خالص استقبال کے لئے نہیں رہتا ہے۔ باطل ہیں اور اس معنی کشفی کے بطلان کے اور بھی وجوہ ہیں۔ مگر ان کو اس بحث سے علاوہ نہیں ہے۔ اس لئے ہم ان کو یہاں بیان نہیں کرتے۔ انشاء اللہ تعالیٰ ان وجوہ کا ذکر ازالہ اوہام کے رد میں بہ بسط بسط کیا جائے گا۔

تیسرے وہ معنی ہیں جو مرزا قادیانی نے (ازالہ اوہام ص ۲۸۵، خزائن ج ۳ ص ۲۹۸) میں لکھے ہیں۔ وہ یہ ہیں کہ:

”سچ تو ابھی مرا بھی نہیں تھا کہ جب سے یہ خیالات شک و شبہ کے یہود و نصاریٰ کے دلوں میں چلے آتے ہیں۔ فقط:

یہ معنی بھی اسی وجہ سے باطل ہیں کہ یوحنا اس تقدیر پر خالص استقبال کے لئے نہیں رہتا۔ بلکہ ماضی کے لئے ہو جاتا ہے۔

چوتھے وہ ہیں جو مولوی ابو یوسف محمد مبارک علی سیالکوٹی۔ مرید قلم مرزا قادیانی نے (القول الجہیل ص ۲۸) میں لکھے ہیں۔ وہ یہ ہیں:

اور ان اہل کتاب میں سے ہر ایک شخص کے لئے ضروری ہے کہ اس بات کو اپنے مرجانے سے پیشتر ہی تسلیم کرے۔

اس عبارت کا مطلب اگر یہ ہے کہ ان اہل کتاب میں سے ہر ایک شخص کو چاہئے کہ اس بات کو اپنے مرنے سے پہلے ہی تسلیم کرے۔ یعنی یہ جملہ انشاء ہے۔ جیسا کہ بعض عبارات القول الجہیل اس پر قرینہ ہے تو اس معنی کے غلط ہونے کی یہ وجہ ہے کہ صاحب القول الجہیل اس

مقام پر غلط فاحش کا مصدر ہوا۔ کیونکہ لؤمن میں لام کمسورہ لام الامر سمجھا ہے۔ حالانکہ قرآن خواں اطفال بھی جانتے ہیں کہ قرآن مجید میں لام مفتوحہ، لام تاکید ہے اور اگر یہ معنی ہیں کہ ان اہل کتاب میں سے ہر ایک شخص اس بات کو اپنے مرنے سے پہلے تسلیم کر لیتا ہے۔ یعنی یہ جملہ خبر یہ ہے تو اس وقت لؤمن خالص استقبال کے لئے نہیں رہتا ہے۔ اس لئے یہ معنی غلط ہوئے اور وہ معنی اس آیت کے جو خاکسار نے اوراق بیان کئے۔ سلف میں سے ایک جماعت کثیر اسی طرف مگنی ہے۔ ان میں سے ہیں۔ ابو ہریرہؓ اور ابن عباسؓ اور ابومالکؓ اور حسن بصریؒ و قتادہ و عبدالرحمن بن زید بن اسلم۔

تفسیر ابن کثیر میں ہے: ”حدثنا ابن بشار حدثنا عبدالرحمن عن سفيان عن ابي حصين عن سعيد بن جبير عن ابن عباس وان من اهل الكتاب الا ليؤمنن به قبل موته. قال قبل موت عيسى بن مريم قال العوفي عن ابن عباس مثل ذلك قال ابومالك في قوله الا ليؤمنن به قبل موته قال ذلك عند نزول عيسى وقبل موت عيسى بن مريم عليه السلام لا يبقى احد من اهل الكتاب الا امن به وقال الضحاك عن ابن عباس وان من اهل الكتاب الا ليؤمنن به قبل موته يعني اليهود خاصة وقال الحسن البصري يعني السجاشي واصحابه رواهما ابن ابي حاتم وقال ابن جبير حدثني يعقوب حدثنا ابورجل عن الحسن وان من اهل الكتاب الا ليؤمنن به قبل موته قال قبل موت عيسى والله انه لحى عند الله ولكن اذا نزل آمنوا به اجمعون وقال ابن ابي حاتم حدثنا ابي حدثنا علي بن عثمان اللاحقي حدثنا جويرية بن بشير قال سمعت رجلاً قال للحسن يا ابا سعيد قول الله عز وجل وان من اهل الكتاب الا ليؤمنن به قبل موته قال قبل موت عيسى ان الله رفع اليه عيسى وهو باعته قبل يوم القيامة مقاماً يؤمن به البر والفاجر وكذا قال قتاده عبدالرحمن بن زيد بن اسلم وغير واحد وهذا القول هو الحق كما سنبينه بعد بالدليل القاطع انشاء الله وبه الثقة وعليه التكلان (تفسير ابن كثير ج ۲ ص ۴۸۱)“

اور ابو ہریرہؓ کا اس طرف جانا حدیث صحیحین سے ظاہر ہے۔ محض نہ رہے کہ مرزا قادیانی

نے اس معنی پر جس کو ہم نے مسیح اور حق لکھا ہے۔ (ازالہ اوہام ص ۳۶۸، ۳۶۹، خزائن ج ۳ ص ۳۸۹) میں چار اعتراض کئے ہیں۔ ان سب کا مسکت جواب بفضلہ تعالیٰ ہمارے پاس موجود ہے۔

اعتراض اول: آیت موصوفہ بالا صاف طور پر فائدہ تعمیم کا دے رہی ہے۔ جس سے معلوم ہوتا ہے کہ اہل کتاب کے لفظ سے تمام وہ اہل کتاب مراد ہیں۔ جو مسیح کے وقت میں یا مسیح کے بعد برابر ہوتے رہیں گے اور آیت میں ایک بھی ایسا لفظ نہیں جو آیت کو کسی خاص محدود زمانے سے متعلق اور وابستہ کرتا ہو۔ فقط:

جواب اس کا بدوجہ ہے۔

اول..... یہ کہ آیت میں نون تاکید ٹھکیہ موجود ہے۔ جو آیت کو خاص زمانہ مستقبل سے وابستہ کرتا ہے۔

دوم..... یہ کہ اس تعمیم کے موافق آپ کے معنی اول جو ازالہ اوہام میں لکھے گئے ہیں، بھی باطل ہو جاتے ہیں۔ کیونکہ آپ کے نزدیک لفظ اہل کتاب کا آیت موصوفہ میں ان سب اہل کتاب کو بھی شامل ہے جو مسیح کے وقت میں ان کو صلیب پر چڑھانے سے پہلے موجود تھے۔ حالانکہ ان کا بیان مذکورہ بالا پر ایمان رکھنا قبل اس کے کہ وہ اس پر ایمان لاویں کہ مسیح اپنی طبعی موت سے مر گیا۔ غیر متصور ہے اور ایسا ہی آپ کے دوسرے معنی بھی باطل ہوئے جاتے ہیں۔ ”وہذا غیر خفی علی من له ادنیٰ قامل“

اعتراض دوم

احادیث صحیحہ با واز بلند پکار رہی ہیں کہ مسیح کے دم سے اس کے منکر خواہ اہل کتاب یا غیر اہل کتاب کفر کی حالت میں مرے گئے۔

جواب اس کا بدوجہ ہے:

اول..... یہ کہ آیت میں کہیں تصریح اس امر کی نہیں ہے کہ مسیح کے آتے ہی سب اہل کتاب مسیح پر ایمان لے آویں گے۔ بلکہ آیت میں تو صرف اسی قدر ہے کہ مسیح کی موت سے پہلے ایک زمانہ ایسا آئے گا کہ اس زمانہ کے سب اہل کتاب ان پر ایمان لے آویں گے۔ پس ہو سکتا ہے کہ جن کفار کا علم الہی میں مسیح کے دم سے کفر کی حالت میں مرنا مقدر ہو۔ ان کے مرنے کے بعد سب اہل کتاب ایمان لے آویں۔

دوم..... ہو سکتا ہے کہ مراد ایمان سے یقین ہونا ایمان شرعی۔ جیسا کہ آپ کے دونوں معنی کے موافق ایمان سے مراد ایمان شرعی نہیں ہے بلکہ یقین مراد ہے۔

اعتراض سوم

مسلمانوں کا یہ عقیدہ ہے کہ دجال بھی اہل کتاب میں سے ہوگا اور یہ بھی مانتے ہیں کہ وہ مسیح پر ایمان نہیں لائے گا۔

اس کا جواب بھی انہی دو وجوہوں سے ہے۔ جو اعتراض دوم کے جواب میں لکھی گئیں۔
اعادہ کی حاجت نہیں۔

اعتراض چہارم

مسلم میں موجود ہے کہ مسیح کے بعد شریعہ جائیں گے۔ جن پر قیامت آئے گی۔ اگر کوئی کافر نہیں رہے گا تو وہ کہاں سے آجائیں گے۔

جواب..... یہ اعتراض مرزا قادیانی کی شان سے نہایت مستبعد ہے۔ کیا مرزا قادیانی یہ نہیں خیال فرماتے کہ یقیناً دنیا میں ابتداء ایک ایسا مانہ بھی گذر چکا ہے کہ کوئی کافر نہ تھا۔ پھر یہ کفار جواب تک موجود ہیں۔ کہاں سے آ گئے۔ جیسے یہ کفار ہو گئے ایسا ہی بعد عیسیٰ علیہ السلام کے بھی ہو جائیں گے۔

دوسری دلیل: یہ آیت سورۃ آل عمران کی ہے۔ ”و یسکلم الناس فی المہد و کھلا ومن الصالحین (آل عمران: ۴۶)“

اس آیت سے علماء نے استدلال حیات مسیح پر کیا ہے۔ تفسیر ابوالسعود میں ہے۔ ”وبہ استدلال علی انه علیہ السلام سینزل من السماء لما انه علیہ السلام رفع قبل التکھل قال ابن عباس ارسله اللہ تعالیٰ وهو ابن ثلاثین سنة ومکث فی رسالته ثلاثین شهراً ثم رفع اللہ تعالیٰ الیہ“

تفسیر کبیر میں ہے: ”قال الحسین بن الفضل وفی هذه الآیة نص فی انه علیہ الصلوٰۃ والسلام سینزل فی الارض“

بیضاوی میں ہے: ”وبہ استدلال علی انه سینزل فانه رفع قبل ان اکتھل“

جلالین میں ہے: ”یفید نزوله قبل الساعة لانه رفع قبل الکھولة“

معالم میں ہے: ”وقیل للحسین بن الفضل هل تجد نزول عیسیٰ فی القرآن قال نعم قوله وکھلاً وهو یکتھل فی الدنيا وانما معناه وکھلاً بعد نزول من السماء“

یہ آیت اگرچہ فی نفسہا قطعیۃ الدلالتہ حیات مسیح پر نہیں ہے۔ مگر بانضمام آیت ”وان من اهل الكتاب الا لیؤمنن به (نساء: ۱۵۹)“ کے قطعی الدلالتہ ہو جاتی ہے اور اس بناء پر ایک سن اس آیت میں یہ ہوتا ہے۔ جیسا کہ ”کلام فی السہد“ ایک آیت اور معجزہ ہے۔ ایسا ہی ”کلام فی الکھولہ“ معجزہ ٹھہرتا ہے۔ کیونکہ اس زمانہ وراثت تک جسم کا بغیر طعام و شراب کے زندہ رہنا اور اس میں کچھ تغیر نہ آنا خارق عادیہ ہے۔ ورنہ ”کلام فی الکھولہ“ تو سب ہی کیا کرتے ہیں۔ حضرت مسیح کا اس میں کیا کمال ہے۔ جس کو اللہ تعالیٰ نے فہرست نعم جلیلہ میں ذکر فرمایا ہے۔

وسیل سوم

سورۃ نساء میں ہے۔ ”وما قتلوه یقیناً بل رفعہ اللہ الیہ وکان اللہ عزیزاً حکیماً (نساء: ۱۵۸، ۱۵۹)“

یہ آیت بھی ”فی نفسہا“ اگرچہ قطعی الدلالتہ حیات مسیح پر نہیں ہے۔ مگر ظاہر اس سے ”رفع الروح مع الجسد“ ہے۔ کیونکہ ”وما قتلوه“ اوّل دہائی اور ”ما صلبوه“ کے ضمیر منصوب کا مرجع تو قطعاً روح مع الجسد ہے۔ پس یہ امر دال ہے۔ اس پر کہ مرجع رفع کے ضمیر منسوب کا بھی روح مع الجسد ہے۔ علی الخصوص جب آیت ”وان من اهل الكتاب الا لیؤمنن به“ اس کے ساتھ ضم کی جاوے تو یہ بھی قطعی الدلالت ہو جاتی ہے۔

وسیل چہارم

سورۃ زخرف میں ”وانہ لعلم للساعة فلا تمترن بها واتبعون هذا صراط مستقیم (زخرف: ۶۱)“

یہ آیت بھی ”فی نفسہا“ اگرچہ قطعی الدلالتہ حیات مسیح پر نہیں ہے۔ مگر ظاہر یہی ہے۔ کیونکہ ارجاع ضمیر ”انہ“ کا طرف قرآن مجید کے بالکل خلاف سیاق و سباق ہے۔ پس ضرور مرجع حضرت عیسیٰ علیہ السلام ہوئے۔ اب یہاں تین احتمال ہیں۔ یا حدوث مقدر مانا جاوے یا ارادہ معجزات یا نزول۔ اوّل باطل ہے۔ اس لئے کہ ہمارے آنحضرت ﷺ کا حدوث علامت قریبہ قیامت کے ہے۔ جیسا کہ حدیث مسیح میں وارد ہے۔

”بعثت انا والساعة کھاتین (بخاری ج ۲ ص ۱۶۳، مسلم ج ۲ ص ۱۰۶)“

پس حضرت عیسیٰ کی تخصیص کی کوئی وجہ نہیں اور ایسا ہی احتمال دوم بھی باطل ہے۔ کیونکہ

معجزات سب دلالت علی قدرتہ اللہ تعالیٰ میں برابر ہیں۔ تخصیص معجزات عیسویہ کی کیا ہے۔ پس متعین ہوا کہ مراد نزول ہے۔ خاص کر جب کہ آیت ”وان من اهل الكتاب“ جو قطعی الدلالة ہے اور احادیث صحیح بخاری و مسلم اس کی تفسیر میں واقع ہو گئی ہیں تو اس حیثیت میں یہ آیت بھی قطعی الدلالة حیات کج پر ہو گئی۔

دلیل پنجم

آیت ”وما آتاکم الرسول فخذوه وما نهاکم عنه فانتهوا (حشر: ۷)“ ہے۔ جو موافق اس آیت کے جو احادیث صحیح کی طرف رجوع کی گئی تو بکثرت اس باب میں احادیث صحیح موجود ہیں۔ جن کا تواتر تو مرزا قادیانی نے ازالہ اوہام ص ۵۵۷، خزائن ج ۳ ص ۴۰۰ میں تسلیم فرمایا ہے۔ ان میں سے حدیث متفق علیہ ابو ہریرہؓ کی ہے: ”قال قال رسول الله ﷺ والذي نفسي بيده ليوشكن ان ينزل فيكم ابن مريم حكماً عدلاً فيكسر الصليب ويقتل الخنزير ويضع الجزية ويفيض المال حتى لا يقبله احد حتى تكون السجدة الواحدة خيراً من الدنيا وما فيها ثم يقول ابوهريرة فاقرا وان شئتم وان من اهل الكتاب الا ليؤمنن به قبل موته (بخاری ج ۱ ص ۴۹۰، مسلم ج ۱ ص ۸۷)“

معنی حقیقی ابن مریم کے عیسیٰ بن مریم ہیں اور صارف یہاں کوئی موجود نہیں۔ بلکہ آیت ”وان من اهل الكتاب“ اس معنی کی تعین کر رہی ہے۔ پس نزول عیسیٰ متعین ہو گیا۔ اس سے ظاہر یہی ہے کہ وہ زندہ ہیں۔

تفسیر ابن کثیر میں ہے: ”وقال ابن ابی حاتم حدثنا ابی حدثنا احمد بن عبد الرحمن حدثنا عبد الله بن جعفر عن ابيه حدثنا الربيع بن انس عن الحسن انه قال في قوله تعالى اني متوفيك يعني وفاة المنام رفعه الله في منامه قال الحسن قال رسول الله ﷺ لليهود ان عيسى لم يموت وانه ارجع اليكم قبل يوم القيامة (تفسير ابن كثير ج ۲ ص ۴۰)“

یہ حدیث اگرچہ مرسل ہے۔ لیکن ”وان من اهل الكتاب“ اس کی صحت کی عاضد ہے۔ یہ اخیر چار آیات اگرچہ ہر واحد ان میں سے ہنسیہ دلیل قطعی حیات کج علیہ السلام پر نہیں۔ مگر تاہم بہ نسبت ان تیس آیات کے جو مرزا قادیانی نے ازالہ اوہام میں واسطے اثبات وفات

حضرت مسیح کے لکھی ہیں۔ یہ آیات قوی الدلائل حیات مسیح پر ہیں۔ باقی رہا یہ امر کہ مرزا قادیانی نے تمیں آیات واسطے اثبات وفات مسیح علیہ السلام کے لکھی ہیں۔ سو ان کا جواب اجمالی یہ ہے کہ یہ آیات تین قسم کی ہیں۔

اول..... وہ جن میں لفظ ”توفی“ ہاتھیں حضرت مسیح کی نسبت واقع ہوا ہے۔

دوم..... وہ آیات جو عموماً سب انبیاء گذشتہ کی وفات پر دلالت کرتی ہیں۔

سوم..... وہ آیات کہ نہ ان میں حضرت مسیح کی وفات کا خصوصاً ذکر ہے نہ عموماً صرف مرزا قادیانی نے ان سے محض اجتہاداً استنباط وفات کیا ہے۔

قسم اول کا جواب یہ ہے کہ بعد فرض تسلیم اس کے کہ لفظ توفی کے معنی حقیقی موت و قبض روح کے ہیں اور دوسرے معنی مجازی ہیں۔ ہم کہتے ہیں کہ آیت ”وان من اهل الكتاب الا ليؤمنن به قبل موته“ سے جو قطعی الثبوت و قطعی الدلالة ہے۔ حیات مسیح علیہ السلام ثابت ہوگئی تو اب یہ آیت صاف ہوگئی۔ آیات مذکورہ کے معنی حقیقی سے اس لئے آیات ”توفی“ معنی مجازی پر محمول کی جاویں گی اور وہ معنی مجازی جو یہاں مراد ہو سکتے ہیں وہ اخذ تام و قبض ہے۔ جس کو اردو میں پورا لیا کہتے ہیں اور توفی کا استعمال بمعنی اخذ تام و قبض لغت سے ثابت ہے۔

قاموس میں ہے: ”واوفى عليه اشرف وفلانا حقه اعطاه وانفياً توفاه واوفاه فاستوفاه وتوفاه“

اور صحاح میں ہے: ”لوفاه حقه ووفاه بمعنئى اى اعطاه حقه وانفياً واستوفى حقه وتوفاه“

مصباح المنیر میں ہے: ”وتوفيته واستوفيته بمعنى“

مجمع البحار میں ہے: ”واستوفيت حقى اى اخذته تلاماً“

صراح میں ہے: ”ايضاً گزار دن حق کسی بتمام و قال منه اوفاه حقه“

ووفاه استيفاه توفى تمام گرفتن حق“

تسطواني میں ہے: ”التوفى اخذ الشئ وانفياً والموت نوع منه“

اور دوسرے معنی مجازی ”انعامت“ میں۔ جن کو اردو میں سلاتا کہتے ہیں اور ”توفی“

بمعنی انعامت قرآن مجید سے ثابت ہے۔ فرمایا اللہ تعالیٰ نے سورہ زمر میں: ”اللہ يتوفى“

الانفس حين موتها والتي لم تمت فى منامها فيمكس التى قضى عليها الموت

ويارسى الاخرى (الزمر: ۴۲)“

اور فرمایا سورہ انعام میں: ”وہو الذی یتوفناکم باللیل ویعلم ما جرحتم بالنهار ثم یبعثکم فیہ لیقضی اجل مسمی (انعام: ۶۰)“

اور قسم دوم کا جواب بعد تسلیم عموماً کے یہ ہے کہ آیت: ”وان من اهل الكتاب“ جو قطعی الدلالتہ ہے۔ ان آیات کی حصص واقع ہوئی ہے۔

اور قسم سوم کا جواب یہ ہے کہ اگر بالفرض تسلیم کیا جاوے کہ الفاظ ”فی نفسہا“ ان معانی کے محتمل ہیں جو مرزا قادیانی نے بیان کئے ہیں۔ لیکن آیت ”وان من اهل الكتاب“ جو قطعی الثبوت و قطعی الدلالتہ ہے۔ ان احتمالات کو رد کرتی ہے۔ لہذا وہ معنی باطل ہوئے۔ صحیح معنی ان آیات کے وہ ہیں جو تفاسیر معتبرہ میں مذکور ہیں اور وہ موافق ہیں آیت ”وان من اهل الكتاب“ کے اور جواب تفصیلی ان آیات کا جن کو مرزا قادیانی نے واسطے ثبوت وفات پیش کیا ہے۔ ازالہ اوہام کے جواب میں انشاء اللہ یہ بسط لکھا جاوے گا۔

”وآخر دعوانا ان الحمد لله رب العالمین والصلوة والسلام علی خیر خلقہ محمد وآلہ وصحبہ اجمعین“

محمد بشیر سہوانی کا دوسرا پرچہ

بسم اللہ الرحمن الرحیم۔ اللہم انصر من نصر الحق وخذل الباطل واجعلنا منهم واخلد من خذل الحق ونصر الباطل ولا تجعلنا منهم۔ اما بعد! واضح ہو کہ مرزا قادیانی نے بہت امور کا جواب اپنی تحریر میں نہیں دیا ہے۔ ناظرین کو مطالعہ سے معلوم ہو جائے گا اور اصل اور عمدہ بحث خاکسار کی تحریر میں نون تاکید کی ہے۔ مرزا قادیانی نے اس کے جواب میں نہ کوئی عبارت کسی کتاب نحو کی نقل کی اور نہ ان عبارات میں جو خاکسار نے نقل کی تھیں۔ کچھ جرح کی۔

اور یہ امر بھی مخفی نہ رہے کہ میری اصل دلیل حیات مسیح علیہ السلام پر آیت اولیٰ ہے۔ میرے نزدیک یہ آیت اس مطلوب پر دلالت کرنے میں قطعی ہے۔ دوسری آیات محض تائید کے لئے لکھی گئی ہیں۔ مرزا قادیانی کو چاہئے کہ اصل بحث، آیت اولیٰ کی رکھیں۔ دوسری ابحاث کو بھی واسطہ راوی تصور فرمائیں۔

قولہ..... (قادیانی) یہ بات صحیح نہیں ہے کہ مسئلہ وفات حیات مسیح میں بار ثبوت اس عاجز کے ذمہ ہو۔

اقول..... (محمد بشیر) اس میں گلام ہے۔ مجھ و مجھ۔

اول..... یہ کہ جب حسب ارشاد آپ کے بار ثبوت حیات خود خاکسار نے اپنے ذمہ لے لیا ہے تو اب یہ بحث بے فائدہ ہے۔

دوم..... بار ثبوت وفات کا آپ کے ذمہ نہ ہونا خاکسار کی سمجھ میں نہیں آتا ہے۔ کیونکہ آپ نے توضیح مرام میں دعویٰ کیا ہے کہ مسیح علیہ السلام دنیا میں نہ آویں گے اور جو دلیل اس پر پیش کی ہے۔ حاصل اس کا یہ ہے کہ مسیح وفات پا چکے اور جو کوئی وفات پا چکا ہے وہ جنت میں داخل ہو جاتا ہے اور جو جنت میں جاتا ہے وہ جنت سے نکالا نہیں جاتا۔ پس یہ دلیل مضمّن تین مقدموں کو ہے اور دلیل کے ہر مقدمہ کا بار ثبوت مدعی کے ذمہ ہوتا ہے۔

سوم..... آپ نے اپنے خط موسومہ مولوی محمد حسین صاحب نمبر ۱۲ میں لکھا ہے۔

جناب آپ خوب جانتے ہیں کہ اصل امر اس بحث میں جناب مسیح ابن مریم کی وفات ہے اور میرے الہام میں بھی یہی اصل قرار دیا گیا ہے۔ کیونکہ الہام یہ ہے کہ مسیح ابن مریم رسول اللہ فوت ہو چکا ہے اور اس کے رنگ میں ہو کر وعدہ کے موافق تو (اے مرزا قادیانی) آیا ہے۔ سو پہلا اور اصل امر الہام میں بھی یہی ظہر آیا گیا ہے کہ مسیح ابن مریم فوت ہو چکا ہے۔

پس وفات مسیح ابن مریم آپ کا مستقل دعویٰ ہے۔ اس لئے بار ثبوت وفات آپ کے ذمہ ہے۔ بالمثلہ بار ثبوت وفات دو حیثیت سے آپ کے ذمہ ہے۔ ایک اس حیثیت سے کہ یہ اصل دعویٰ آپ کا ہے۔ دوسرے اس حیثیت سے کہ مسیح موعود ہونے کے دعویٰ کی دلیل کا یہ ایک مقدمہ ہے۔

چہارم..... اگر بار ثبوت آپ کے ذمہ نہیں ہے تو یہ کام عبث آپ نے کیوں کیا کہ آپ نے اولہ وفات مسیح توضیح مرام و ازالہ اوہام میں بہ سطر تمام بیان کئے۔

قولہ..... (قادیانی) مولوی صاحب نے اس کامیابی کی امید پر کہ کسی طرح آیت موصوفہ بالاقطعیۃ الدلالت ہو جاوے۔ یہ ایک جدید قاعدہ بیان فرمایا ہے کہ آیت کے لفظ ”لیؤمنن“ میں نون تاکید ہے اور نون تاکید مضارع کو خالص استقبال کے لئے کر دیتا ہے۔

اقول..... (محمد بشیر) اس قاعدہ کو جدید کہنا نہایت محل استبعاد ہے۔ اگر مرزا قادیانی میری ہی تحریر کو غور سے پڑھ لیتے تو معلوم ہو جاتا کہ ازہری اور ملا جامی اور عبدالحکیم اور صاحب مغنی اور شیخ زادہ نے اس قاعدہ کی تصریح کی ہے اور سب کتب نحو میں یہ قاعدہ مرقوم ہے۔ کسی نے اس میں خلاف نہیں کیا۔ یہاں تک کہ میزان خواں اطفال بھی جانتے ہیں کہ نون تاکید مضارع کو بہ معنی استقبال کر دیتا ہے۔

قولہ..... (قادیانی) چنانچہ انہوں نے اپنے خیال میں اس مدعا کے اثبات کے لئے قرآن کریم سے نظیر کے طور پر ایسے الفاظ نقل کئے ہیں۔ جن کی وجہ سے ان کے زعم میں مضارع استقبال ہو گیا ہے۔

اقول..... (محمد بشیر) خاکسار کی اصل دلیل اتفاق آئمہ نجات کا ہے۔ اس قاعدہ پر اس کا جواب مرزا قادیانی نے مطلق نہیں دیا۔ ہاں آیات اس قاعدہ کی تائید کے لئے الہتہ نکلی گئی ہیں۔ مرزا قادیانی پر واجب ہے کہ اس قاعدہ کو توڑنے کے لئے کوئی عبارت کسی کتاب مستحضر ہو کی پیش کریں۔

قولہ..... (قادیانی) کیا استقبال کے طور پر یہ دوسرے معنی بھی نہیں ہو سکتے کہ کوئی ال کتاب میں سے ایسا نہیں جو اپنی موت سے پہلے کچھ پر ایمان نہیں لائے گا۔

اقول..... (محمد بشیر) نقلی عند ہے کہ اس معنی کا مناسط اس پر ہے کہ اختصار کے وقت ہر شخص پر وہ حق کمال جاتا ہے جس کو وہ نہ جانتا تھا۔ جیسا کہ تفسیر ابن کثیر میں لکھا ہے اور یہ امر نفس الامر میں تینوں زمانوں کو شامل ہے۔ یعنی نزول آیت کے قبل کا زمانہ اور وقت نزول کا زمانہ اور بعد کا زمانہ۔ اب آیت اگر خالص استقبال کے لئے کہتے گا تو یہ شبہ ہوگا کہ یہ امر زمانہ حال کو شامل نہیں ہے اور یہ خلاف نفس الامر ہے۔ پس اس کلام میں یہ صیغہ ہوا کہ خلاف نفس الامر کا موبہم ہے اور قاعدہ کوئی نہیں ہے۔ اگر کہا جائے کہ اس آیت میں وحید ہے اہل کتاب کے لئے اور تحریریں ہے ان کو ایمان لانے پر قبل اس کے کہ خطر ہوں اس کی طرف، جیسا کہ بیجاوی وغیرہ میں لکھا ہے اور اس وحید تحریریں سے وہی اہل کتاب مستفیع ہو سکتے ہیں جو بعد نزول آیت کے مرنے والے ہیں۔ نہ وہ جو پہلے مر چکے اور نہ وہ جو وقت نزول کے زہوق روح کی حالت میں تھے۔ اس قاعدہ کے لئے تخصیص استقبال کی گئی تو جواب یہ ہے کہ اگر ایسا لفظ اختیار کیا جاتا جو تینوں زمانوں کو شامل ہو جائے تو بھی وحید تحریریں ان اہل کتاب کی حاصل ہوتی جو بعد نزول آیت کے مرنے والے ہیں اور خلاف نفس الامر کا بھی موبہم نہ ہوتا۔ یعنی بجائے "لیؤمنن" کے لفظ "یؤمنن" اختیار کیا جاتا۔ یعنی میں کہا جاتا: "وان من اهل الکتاب الا لیؤمنن بہ قبل موتہ"

یہ عبارت ایسی عمدہ ہوتی ہے کہ اس میں وحید تحریریں جو مطلوب ہے۔ وہ بھی حاصل ہے اور موبہم خلاف نفس الامر بھی نہیں ہے اور اختصار بھی حاصل ہے۔ یعنی لام دون نہیں۔ پس قرآن مجید کی بلاغت جو جدا جدا نکلی گئی ہے۔ خلاف ہے کہ ایسی عبارت کو چھوڑ کر بجائے اس کے

لیکن اختیار کیا جاوے کہ جس میں ایہام خلاف ظن الامر ہے اور اہتمام بلا قاعدہ اور یہ سب محدود خالص معنی استقبال پر عمل کرنے سے پیدا ہوتا ہے۔

محصل کلام اس مقام پر یہ ہے کہ معنی دوم آیت کے بہر تقدیر باطل ہے۔ اگر خالص استقبال پر محمول کیجئے تو کلام حق تعالیٰ جو بلاغت میں حد اعجاز کو پہنچ چکا ہے۔ بلاغت سے گرا یا جاتا ہے اور اگر خالص استقبال پر محمول نہ کیجئے تو مخالف ہوتا ہے۔ قاعدہ مجمع علیہا نجات کے۔

قولہ..... (قادیانی) بلکہ ان معنوں پر آیت کی دلالت صریح ہے۔ اس واسطے کہ دوسری قرأت میں یوں آیا ہے۔ جو بیضاوی وغیرہ میں لکھا ہے۔ ”الا لیؤمنن بہ قبل موتکم“

اقول..... (محمد بشیر) اس میں کلام ہے محمد و محمد۔

اول..... یہ کہ اس قرأت کی بناء پر بھی معنی دوم صحیح نہیں ہوتے ہیں۔ کیونکہ لیؤمنن کو یا تو خالص استقبال پر محمول کیا جائے گا تو کلام حق تعالیٰ جو بلاغت میں حد اعجاز کو پہنچ گیا ہے۔ بلاغت سے نازل ہو جاتا ہے اور اگر خالص استقبال پر محمول نہ کیجئے تو مخالف ہوتا ہے۔ قاعدہ مجمع علیہا نجات کے۔

دوم..... یہ کہ یہ قرأت ہماری معنی کے مخالف نہیں ہے۔ کیونکہ اس قرأت پر یہ معنی ہیں کہ ہر اہل کتاب اپنے مرنے سے پہلے زمانہ آنکھ میں کج پر ایمان لاوے گا اور یہ معنی اول کے ساتھ جمع ہو سکتے ہیں۔ اس طرح پر کہ زمانہ آنکھ سے زمانہ نزول حضرت عیسیٰ علیہ السلام مراد لیا جاوے۔

سوم..... یہ کہ یہ قرأت غیر متواترہ ہے اور قرأت غیر متواترہ عموماً قابل احتجاج نہیں ہے۔ بلکہ جب ہم صحیح فصل مقول ہو اور یہاں سند متصل صحیح اس کی مرزا قادیانی نے تحریر نہیں فرمائی۔ مرزا قادیانی پر واجب ہے کہ اس کی سند بیان فرمادیں اور اس کے سب رجال کی توثیق کریں۔ ودونہ خراط القتاد

چہارم..... یہ کہ مرزا قادیانی نے قبل موت کی ضمیر تو جمع المرام اور اذلتہ الا وہام میں جو الہامی ہیں۔ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی طرف راجع کی ہے اور یہ قرأت اس خیال کو بھی باطل ٹھہرا رہی ہے۔ مرزا قادیانی یہ تو خیال فرمادیں کہ وہ معنی کہ جس کی صحیح تفسیر کے وہ آپ درہنچے ہیں اور یہ محض بغرض توڑنے دعویٰ اس خاکسار کے ہے وہ خود ظن الامر میں ان کے نزدیک غیر صحیح ہیں۔ کیونکہ اس تقدیر پر استدلال ان کا موعبت کج پر آیت وان من اہل الکتاب سے مطلق غیر صحیح ٹھہرتا ہے۔

پس کیا یہی مقتضائے دیانت و انصاف ہے کہ جس چیز کو وہ خود نفس الامر میں غیر صحیح جانتے ہیں۔ اس کو بمقابلہ محکم صحیح بنا دیں تو یہ مناظرہ نہ ہوا۔ محض مجادلہ ٹھہرا۔

قولہ (قادیانی) پہلی آیات کی تفسیر یہ کہ اللہ جل شانہ فرماتا ہے۔ ”وَلَنُؤَلِّينَكَ قِبْلَةً تَرْضَاهَا فَوَلِّ وَجْهَكَ شَطْرَ الْمَسْجِدِ الْحَرَامِ (بقرہ: ۱۴۴)“ اب ظاہر ہے کہ اس جگہ حال مراد ہے۔

اقول (محمد بشیر) قرآن مجید میں ”فَلَنُؤَلِّينَكَ“ ہے نہ ”وَلَنُؤَلِّينَكَ“ جیسا کہ مرزا قادیانی لکھتے ہیں۔ یہاں ارادہ حال محض غلط ہے۔ بلکہ یہاں خالص مستقبل مراد ہے۔ مجتہدہ وجوہ:

اول یہ کہ بیضاوی میں مرقوم ہے۔ ”فَوَلِّ وَجْهَكَ وَاصْرَفْ وَجْهَكَ شَطْرَ الْمَسْجِدِ الْحَرَامِ“ وُجُوہُ عِبَادَاتِکُمْ ”وَاصْرَفْ وَجْهَكَ“ کے تحت میں لکھتے ہیں: ”وَلَمْ يَجْعَلْهُ مِنَ الْمُتَعَدِّ إِلَى الْمَقُولِينَ بَانَ يَكُونُ شَطْرَ مَفْعُولِهِ الثَّانِي لِأَن تَرْبِطَهُ بِالْفَاءِ وَكَوْنَهُ اِنْجَازَ الْوَعْدِ بَانَ اللَّهُ تَعَالَى يَجْعَلُ النَّبِيَّ مُتَقَبِّلًا الْقِبْلَةَ أَوْ قَرِيبًا مِنْ سَمْتِهَا بَانَ بِأَمْرِ بِالصَّلَاةِ إِلَيْهَا يَنْاسِبُهُ أَنْ يَكُونَ النَّبِيُّ مَامُورًا بِصَرْفِ الْوَجْهِ إِلَيْهَا لَا بَانَ يَجْعَلُ نَفْسَهُ مُسْتَقْبِلًا إِيَّاهَا أَوْ قَرِيبًا مِنْ جِهَتِهَا“

اس عبارت میں صاف ظاہر ہے کہ حق تعالیٰ نے اپنے قول ”فَلَنُؤَلِّينَكَ“ میں وعدہ فرمایا اور ”فَوَلِّ وَجْهَكَ“ کے ساتھ اس کا انجامز کیا۔

دوم یہ کہ اگر یہاں حال مراد لیا جائے تو ”فَلَنُؤَلِّينَكَ“ کے یہ معنی ہوں گے۔ پس البتہ پھیرتے ہیں ہم تجھ کو اور پھیرنے سے یہ تو مراد ہی نہیں کہ ہم تجھ کو ہاتھ پکڑ کے قبلہ کی طرف پھیرتے ہیں۔ بلکہ مراد یہ ہے کہ ہم تجھ کو قبلہ کی طرف پھرنے کا حکم کرتے ہیں۔ اس تقدیر پر قول اللہ تعالیٰ کا ”فَوَلِّ وَجْهَكَ“ ”زائد ولا طائل ہوگا۔

سوم یہ کہ شاہ ولی اللہ، و شاہ رفیع الدین، و شاہ عبدالقادر نے ترجمہ اس لفظ کا بمعنی مستقبل کیا ہے۔ عبارت شاہ ولی اللہ کی یہ ہے۔ پس متوجہ گردانیم تر لباں قبلہ کہ خوشنود شوی۔

لفظ شاہ رفیع الدین کا یہ ہے۔ پس البتہ پھیریں گے ہم تجھ کو اس قبلہ کو کہ پسند کرے اس کو شاہ عبدالقادر کا ترجمہ یہ ہے۔ سو البتہ پھیریں گے تجھ کو جس قبلہ کی طرف تو راضی ہے۔

قولہ (قادیانی) اور ایسا ہی یہ آیت ”وَإِنْظُرْ إِلَى الْهَيْكَلِ الَّذِي ظَلْتَ عَلَيْهِ عَاكِفًا لَّنُحَرِّقَنَّهُ (طہ: ۹۷)“

اقول (محمد بشیر) ارادہ حال اس آیت میں غلط ہے۔ بدو وجہ:
 اوّل یہ کہ آیت میں وعید ہے اور جس چیز کی وعید کی جاتی ہے وہ اس کے بعد تحقیق ہوتی ہے۔
 پس استقبال یہاں متعین ہوا۔

دوم یہ کہ تراجم علامہ سے معنی استقبال واضح ہیں۔ عبارت شاہ ولی اللہ کی یہ ہے: ”البتہ بسوزانیم آرا پس پراگندہ سازیم آرا۔“

لفظ شاہ رفیع الدین کا یہ ہے: ”ابھی جلا دیں گے ہم اس کو پھر اڑا دیں گے ہم اس کو۔“
 لفظ شاہ عبد القادر کا یہ ہے: ”ہم اس کو جلا دیں گے پھر بکھیر دیں گے۔“

ان دونوں آیتوں میں جو مرزا قادیانی نے حال کے معنی سمجھے تو منشاء غلط یہ معلوم ہوتا ہے کہ استقبال دو طرح کا ہوتا ہے۔ ایک استقبال قریب دوسرا استقبال بعید۔ مرزا قادیانی استقبال قریب کو قرب کی وجہ سے حال سمجھ گئے ہیں۔

تو کہ (قادیانی) اور دوسری آیات جو حال اور استقبال کے سلسلہ متصلہ متحدہ پر استمرار کے طور پر مشتمل ہیں۔ ان کی نظیر ذیل میں پیش کرتا ہوں۔ پہلی یہ آیت: ”والذین جاهدوا فینا لنھدینھم سبیلنا (عنکبوت: ۶۹)“

اقول (محمد بشیر) اس میں کلام ہے بدو وجہ:
 اوّل یہ کہ یہ امر مسلم ہے کہ اللہ تعالیٰ کی یہ عادت مستمرہ ہے کہ مجاہدہ کرنے والوں کو اپنی راہیں دکھلایا کرتا ہے۔ لیکن یہاں اس عادت کا بیان مقصود نہیں۔ مقصود بالذات صرف وعدہ ہے اور امر موعود وعدہ کے بعد تحقیق ہوتا ہے۔ جیسا کہ خود مرزا قادیانی نے آیت ”وان من اھل الکتاب“ کے معنی دوم کی تائید میں بیان فرمایا ہے اور تصحیح خالص استقبال کی، کی ہے۔ حالانکہ اہل کتاب کا زہوق روح کے وقت ایمان لانا امر مستمر ہے۔ خصوصیت کسی زمانہ کی اس میں نہیں۔

دوم یہ کہ تراجم علامہ تعین استقبال کرتے ہیں۔ لفظ شاہ ولی اللہ کا یہ ہے: ”وآنانکہ جہاد کردند در راہ مالبتہ دلالت کنیم ایشان را براہ ہائے خود“
 عبارت شاہ رفیع الدین یہ ہے: ”اور جن لوگوں نے محنت کی بچ راہ ہمارے کے البتہ دکھا دیں گے ہم ان کو راہیں اپنی۔“

عبارت شاہ عبد القادر کی یہ ہے: ”اور جنہوں نے محنت کی ہمارے واسطے ہم سمجھا دیں گے ان کو اپنی راہیں۔“

قول (قادیانی) دوسری یہ آیت ”کَتَبَ اللّٰهُ لَا غَلْبَ لَنَا وَلَا رُسُلًا“

اقول (محمد بشیر) یہاں ارادہ استمرار قطعاً باطل ہے اور ارادہ استقبال متعین بدوہ:

اول یہ کہ بخداوی میں لکھا ہے: ”کَتَبَ اللّٰهُ فِي السُّورِ لَا غَلْبَ لَنَا وَلَا رُسُلًا بِالْحُجَّةِ“ ظاہر ہے کہ لوح محفوظ میں جب لکھا ہے۔ اس وقت اور اس سے پہلے غلبہ متصور نہیں ہے۔ کیونکہ غلبہ کے لئے غالب و مغلوب ضروری ہے۔ اس وقت نہ رسل تھے نہ ان کی امت تھی۔ یہ سب بعد ان کے ہوئے ہیں۔

دوم تراجم علاؤ اللہ استقبال پر دلالت کرتے ہیں۔ لفظ شاہ ولی اللہ کا یہ ہے: ”حکم کر خدا الہتہ غالب شوم من وغالب شومند و غیر ان من۔“

لفظ شاہ رفیع الدین کا یہ ہے: ”لکہ رکھا ہے خدا نے الہتہ غالب آؤں گا میں اور غیر میرے۔“

لفظ شاہ عبدالقادر کا یہ ہے: ”اللہ لکہ چکا کہ میں زیر ہوں گا اور میرے رسول۔“

قول (قادیانی) تیسری آیت یہ ہے: ”مَنْ عَمِلْ صَالِحًا مِّنْ ذَكَرٍ أَوْ اٰنٰتٰی وَهُوَ مُؤْمِنٌ فَلَنُحْيِيَنَّهٗ حَيٰوةً طَيِّبَةً وَلَنَجْزِيَنَّهُمْ اَجْرَهُمْ بِاَحْسَنِ مَا كَانُوْا يَعْمَلُوْنَ (نحل: ۹۷)“

اقول (محمد بشیر) اس آیت میں بھی استقبال مراد ہے۔ محمد بدوہ:

اول یہ کہ بدوہ ہے۔ تفسیر ابن کثیر میں مرقوم ہے: ”هٰذَا وَعْدٌ مِّنَ اللّٰهِ تَعَالٰی فَمَنْ عَمِلَ صَالِحًا وَهُوَ الْعَمَلُ الْمَتْلَبُ لِكِتَابِ اللّٰهِ وَسُنَّةِ نَبِيِّهِ ﷺ مِّنْ ذَكَرٍ أَوْ اٰنٰتٰی مِّنْ بَنِي آدَمَ وَقَلْبُهُ مُؤْمِنٌ بِاللّٰهِ وَرَسُولِهِ وَاِنْ هٰذَا الْعَمَلُ الْمَعْمُورُ بِهِ مَشْرُوعٌ مِّنْ عِنْدِ اللّٰهِ بِاَنِ يَّعْمَلَ حَيٰوةً طَيِّبَةً فِي الدُّنْيَا وَاِنْ يَّجْزِيْهِ بِاَحْسَنِ مَا عَمِلَ فِي الدَّارِ الْآخِرَةِ (تفسیر ابن کثیر ج ۱ ص ۵۱۶)“

اور جس کا وعدہ ہوتا ہے وہ چیز وعدہ کے بعد پائی جاتی ہے۔

دوم تراجم علاؤ اللہ سے استقبال معلوم ہوتا ہے۔ لفظ شاہ ولی اللہ کا یہ ہے: ”ہر کہ عمل نیک کر مرد باشد باذن داد سلطان است ہر امید زندہ کش بز مد گانی پاک۔“

لفظ شاہ رفیع الدین کا یہ ہے: ”جو کوئی کرے اچھا مردوں سے یا عورتوں سے اور وہ ہو ایمان والا۔ پس الہتہ زندہ کریں گے ہم اس کو زندگی پاکیزہ۔“

عبارت شاہ عبدالقادرؒ کی یہ ہے: ”جس نے کیا نیک کام، مرد ہو یا عورت ہو اور وہ یقین پر ہے تو اس کو ہم جلا دیں گے ایک اچھی زندگی۔“

قولہ (قادیانی) چوٹی آیت یہ ہے۔ ”وَلْيَنْصُرَنَّ اللَّهُ مَن يَنْصُرُهُ إِنَّ اللَّهَ لَقَوِيٌّ عَزِيزٌ (حج: ۴۰)“

اقول (محمد بشیر) یہاں استقبال مراد ہے۔ بچہ و زوجہ:

اول یہ کہ یہ وعدہ مہاجرین و انصار سے ہے۔ ”قَالَ الْبَيْضَاوِيُّ وَقَدْ اُنْجِزَ وَعْدُهُ بِأَن سَلَطَ الْمُهَاجِرِينَ وَالْأَنْصَارَ عَلَى صُنَادِيدِ الْعَرَبِ وَكَاسَرَةَ الْعِجَمِ وَقِيَّاصُ رَتْهُمْ وَأَوْرَثَهُمْ أَرْضَهُمْ وَدِيَارَهُمْ“ اور جس کا وعدہ کیا جاتا ہے وہ چیز بعد زمانہ وعدہ کے پائی جاتی ہے۔

دوم یہ کہ تراجم ملاحہ میں استقبال مصرح ہے۔ عبارت شاہ ولی اللہؒ کی یہ ہے: ”والبتہ نصرت خواہد اور خدا کے را کہ قصد نصرت دین دے کند۔“

لفظ شاہ رفیع الدینؒ کا یہ ہے: ”اور البتہ مدد دے گا اللہ اس کی کہ مدد دیتا ہے اس کو۔“

لفظ شاہ عبدالقادرؒ کا یہ ہے: ”اور اللہ مقرر مدد دے گا اس کی جو مدد کرے گا اس کی۔“

قولہ (قادیانی) پانچویں آیت یہ ہے۔ ”وَالَّذِينَ آمَنُوا وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ لَنُدْخِلَنَّهُمْ فِي الصَّالِحِينَ (عنکبوت: ۹)“

اقول (محمد بشیر) یہاں بھی مستقبل مراد ہے۔ بدو وجہ:

اول یہ کہ یہ وعدہ ہے اور جس چیز کا وعدہ دیا جاتا ہے وہ وقت وعدہ کی تحقیق نہیں ہوتی ہے۔ بعد کو پائی جاتی ہے۔

دوم تراجم ملاحہ اس پر دل ہیں۔ عبارت شاہ ولی اللہؒ کی یہ ہے: ”وَأَتَانَا كَثِيرًا إِيْمَانًا أَوْ رَدًّا“ کارہائے شاکستہ کردند البتہ در آریم ایشان را اور زمرہ شاکستگان۔“

لفظ شاہ رفیع الدینؒ کا یہ ہے: ”اور وہ لوگ کہ ایمان لائے اور کام کئے اچھے البتہ داخل کریں گے ہم ان کو بیچ صالحوں کے۔“

لفظ شاہ عبدالقادرؒ کا یہ ہے: ”اور جو لوگ ایمان لائے اور بھلے کام کئے ہم ان کو داخل کریں گے نیک لوگوں میں۔“

آپ کا محذور جب لازم آوے کہ یہ بیان ہو عادت کا، بلکہ یہ تو وعدہ ہے۔

قولہ..... (قادیانی) اب میں آپ کے اس قاعدہ کو توڑ چکا کہ نون ثقیلہ کے داخل ہونے سے خواہ مخواہ اور ہر ایک جگہ خاص طور پر استقبال کے معنی ہی ہوا کرتے ہیں۔
 اقول..... (محمد بشیر) بالا معلوم ہوا کہ آپ نے جتنی آیتیں ذکر کی ہیں۔ سب میں مراد معنی مستقبل ہے۔ نہ حال اور نہ استمرار۔

قولہ..... (قادیانی) اور آپ کو معلوم ہے کہ تمام مفسرین قدیم و جدید جن میں عرب کے رہنے والے بھی داخل ہیں۔ لغو من کے لفظ کے حال کے معنی بھی کرتے ہیں۔
 اقول..... (محمد بشیر) ان لوگوں کے کلام میں کہیں تصریح حال کی نہیں ہے۔ محتمل ہے کہ ان کی مراد استقبال ہو۔ جیسا کہ آپ خود اد پر لکھ چکے ہیں۔ کیا استقبال کے طور پر دوسرے معنی بھی نہیں ہو سکتے کہ کوئی اہل کتاب میں سے ایسا نہیں جو اپنی موت سے پہلے مسیح پر ایمان نہیں لائے۔ دیکھو یہ بھی تو خالص استقبال ہی ہے۔ اگر کوئی شبہ کرے کہ پھر اس دوسرے معنی کا رد قاعدہ مقررہ نجات کے موافق کیسے ہوگا۔ تو جواب یہ ہے کہ بے شک اس صورت میں قاعدہ مقررہ کی بناء پر البتہ رد نہ ہو سکے گا۔ بلکہ اس کا رد منوط ہوا۔ امر آخر پر جس کا ذکر اوپر ہو چکا۔ یعنی یہ کہ اس صورت میں کلام الہی اعلیٰ درجہ بلاغت سے نازل ہوا جاتا ہے۔ ”فلیتأمل فانہ احمری بالتأمل“

قولہ..... (قادیانی) اور آپ نے تفسیر ابن کثیر کے حوالہ سے جو لکھا ہے کہ نزول عیسیٰ علیہ السلام ہوگا اور کوئی اہل کتاب میں سے نہیں ہوگا جو اس کے نزول کے بعد اس پر ایمان نہیں لائے گا۔ یہ بیان آپ کے لئے کچھ مفید نہیں۔ (الی قولہ) اور پھر اس قول کو ما نحن فیہ سے تعلق کیا ہے۔
 اقول..... (محمد بشیر) اس مقام پر آپ نے میرے کلام کو غور سے ملاحظہ نہیں فرمایا۔ میرا مطلب وہ نہیں جو آپ سمجھے ہیں۔ میرا مطلب تو عبارت ابن کثیر کی نقل سے صرف اس قدر ہے کہ یہ معنی جو میں نے اختیار کئے ہیں۔ اس طرف ایک جماعت سلف میں سے گئی ہے اور یہ امر میری تحریر میں مصرح ہے۔ چنداں غور کا بھی محتاج نہیں ہے۔

قولہ..... (قادیانی) واضح رہے کہ آپ اس عاجز کے اعتراضات کو جو ازالہ اوہام میں آیت موصوفہ بالا کے ان معنوں پر وارد ہوتے ہیں جو آپ کرتے ہیں۔ اٹھا نہیں سکے۔ بلکہ رکیک عذرات سے میرے اعتراضات کو اور بھی ثابت کر دیا۔

اقول..... (محمد بشیر) میرے ادلہ کا قوی ہونا ابھی ثابت ہو چکا۔ پس یہ آپ کا فرمانا بجائے خود نہیں ہے۔

قولہ..... (قادیانی) آپ کے نون ثقیلہ کا حال تو معلوم ہو چکا۔

اقول..... (محمد بشیر) آپ نے نون ثقیلہ کے بارہ میں جو کچھ تحریر فرمایا وہ سب ”ہبلہ منبٹا“ ہو گیا۔

قولہ..... (قادیانی) اور ”لیؤ منن“ کے لفظ کی تعظیم بدستور قائم رہی۔

اقول..... (محمد بشیر) جب یہ امر ثابت ہو گیا کہ نون مضارع کو خالص استقبال کے لئے کر دیتا ہے تو اب تعظیم کہاں قائم رہی۔

قولہ..... (قادیانی) اب فرض کے طور پر اگر آیت کے یہ معنی لئے جاویں کہ حضرت عیسیٰ کے نزول کے وقت جس قدر اہل کتاب ہوں گے۔ سب مسلمان ہو جائیں گے۔ جیسا کہ ابوما لک سے آپ نے روایت کیا ہے تو مجھے مہربانی فرما کر سمجھا دیں کہ یہ معنی کیونکر درست ٹھہر سکتے ہیں۔

اقول..... (محمد بشیر) آپ نے اس معنی کی تقریر میں جو میرے نزدیک متعین ہیں۔ تھوڑی سی خطا کی ہے۔ آیت کا مطلب یہ نہیں کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے نزول کے وقت جس قدر اہل کتاب ہوں گے سب مسلمان ہو جائیں گے۔ مطلب یہ ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے نزول کے بعد اور ان کی موت سے پہلے ایک زمانہ ایسا ضرور ہوگا کہ اس وقت کے اہل کتاب سب مسلمان ہو جائیں گے اور ابوما لک کے کلام کا بھی یہی مطلب ہے۔ ذرا غور سے ملاحظہ فرمائیے۔

قولہ..... (قادیانی) آپ تسلیم کر چکے ہیں۔ (اہل قولہ) پھر اس لفظ کے لانے سے فائدہ کیا ہے۔
اقول..... (محمد بشیر) حضرت من! اس مقام پر بھی آپ نے میرے مطلب پر مطلق غور نہیں کیا۔ اس لئے میں پھر اس تقریر کا اعادہ کرتا ہوں۔ امید ہے کہ اگر آپ توجہ فرمائیں گے تو سمجھ میں آ جائے گا اور تسلیم بھی کر لیجئے گا۔

حاصل میری کلام کا یہ ہے کہ آپ کے اعتراض کا جواب بدو طور ہے:

اول..... یہ کہ آیت سے یہ نہیں ثابت ہوتا ہے کہ مسیح کے نزول کے فوراً بعد سب اہل کتاب ایمان لے آویں گے۔ بلکہ یہ کہ بعد نزول مسیح اور قبل موت مسیح ایک زمانہ ایسا آئے گا کہ اس زمانہ میں سب اہل کتاب ایمان لے آویں گے۔ پس احادیث صحیحہ اس کے منافی نہ ہوں گی۔ کیونکہ جو کفار مسیح کے دم سے مرنے والے ہوں گے وہ پہلے مریں گے۔ باقی ماندہ سب ایمان لے آویں گے۔

دوم..... یہ کہ مراد ایمان سے یقین ہونا ایمان شرعی۔ اس تقدیر پر بھی احادیث صحیحہ آیت کے اس معنی کے معارض نہیں ٹھہرتی ہیں۔ الحاصل مقصود دفع تعارض ہے جو آپ نے آیت کے معنی اور

احادیث صحیحہ میں بیان فرمایا ہے۔ آپ معلوم نہیں کہ کہاں سے کہاں چلے گئے۔ غور کر کے جواب لکھا کیجئے۔ اب انصاف سے غور فرمائیے کہ آپ کا یہ فرمانا کہ ان کا لفظ تو ایسا کامل حصر کے لئے استعمال کیا جاتا ہے کہ اگر ایک فرد بھی باہر رہ جائے تو یہ لفظ بے کار اور غیر مؤثر ٹھہرتا ہے۔ کیسا بے محل ہے۔ کیونکہ جس زمانہ کے لئے یہ حصر کیا گیا ہے۔ اس کی نسبت پورا حصر ہے اور ایسا ہی یہ فرمانا کہ اول تو آپ نے ان کے لفظ سے زمانہ قبل از نزول کو باہر کیا۔ پھر اب زمانہ بعد از نزول میں بھی اس کا پورا پورا اثر ہونے سے انکار کیا تو پھر اس لفظ کے لانے سے فائدہ ہی کیا تھا۔ محض بے موقع ہے۔ کیونکہ خاکسار نے از خود زمانہ قبل از نزول کو باہر نہیں رکھا اور نہ زمانہ بعد از نزول میں پورا پورا اثر ہونے سے انکار کیا۔ بلکہ یہ تو مقتضی نون ثقیلہ و لفظ قبل موت کا ہے جو کلام الہی میں واقع ہوا ہے اور ایسا ہی آپ کا یہ فرمانا کہ اب اگر ان کفار کو جو کفر پر مر گئے مومن ٹھہراتے ہیں یا اس جگہ ایمان سے مراد یقین رکھتے ہیں تو اس دعویٰ پر آپ کے پاس کیا دلیل ہے۔ محض بے ربط ہے۔ کیونکہ خاکسار اس مقام پر نہ مدعی ان کے ایمان کا ہے اور نہ مدعی اس امر کا ہے کہ مراد ایمان سے یقین ہے۔ مقصود اس مقام پر صرف رفع تاقض ہے جو آپ نے درمیان آیت و احادیث کے سمجھا ہے۔ اس امر کے فیصلہ کے لئے خاکسار آپ کے دو معتقد خاص حکیم نور الدین اور مولوی سید محمد احسن امروہی کو حکم تسلیم کرتا ہے کہ آپ میری اس کلام کا مطلب بالکل نہیں سمجھے۔

قولہ (قادیانی) یا حضرت آپ ان آیتوں پر متوجہ ہوں۔ (الی قولہ) اب دیکھئے کہ قرآن مجید میں اللہ جل شانہ کا صاف وعدہ ہے کہ قیامت کے دن تک دونوں فرقے تبعمین اور کفار باقی رہیں گے۔

اقول (محمد بشیر) اس میں کلام ہے۔ بدو وجہ:

اول یہ کہ آیت ”وان من اهل الكتاب (نساء: ۱۵۹)“ میں صاف وعدہ ہے کہ قبل موت حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے سب اہل کتاب مومن ہو جائیں گے۔ پس یہ آیت تخصص ہے۔ آیت ”وجاعل الذین اتبعوک فوق الذین کفروا الی یوم القیامة (آل عمران: ۵۵)“ کی۔

دوم احادیث صحیحہ سے ثابت ہے کہ قبل قیامت سب شریر رہ جائیں گے۔ جن پر قیامت قائم ہوگی۔ پس معلوم ہوا کہ آیت عام مخصوص البعض ہے۔

قولہ (قادیانی) پھر اللہ جل شانہ فرماتا ہے۔ ”فاغریبنا بینہم العداوة والبغضاء۔“

انسی يوم القيامة (ماثدہ: ۱۴) ”اب ظاہر ہے کہ اگر قیامت کے پہلے ہی ایک فرقہ ان دونوں میں سے نابود ہو جاوے تو پھر عداوت کیونکر باقی رہے گی۔
 اقول..... (محمد بشیر) یہ آیت بھی عام مخصوص البعض ہے۔ ”نخص اس کی آیت ”وان من اهل الكتاب“ ہے۔

قولہ..... (قادیانی) دوسری آیت آپ نے پیش کی ہے: ”پکلم الناس فی المهد وکھلاً (آل عمران: ۷۶)“

اقول..... (محمد بشیر) کہل کے معنی میں فی الواقع اہل لغت نے اختلاف کیا ہے۔ اسی واسطے اس آیت کو ”قطعية الدلالة لذاتها“ نہیں کہا گیا۔ بلکہ ”قطعية الدلالة لغيرها“ کہا گیا۔ یعنی بانضمام آیت ”وان من اهل الكتاب“ جو قطعية الدلالة ہے۔ یہ بھی قطعی ہو جاتی ہے اور آپ نے جو شبہ ”وان من اهل الكتاب“ کے قطعية الدلالة ہونے میں کیا ہے وہ بالکل مرتفع ہو گیا۔

قولہ..... (قادیانی) صحیح بخاری میں دیکھئے جو بعد کتاب اللہ اصح الکتاب ہے۔ اس میں کہل کے معنی جو ان مضبوط کے لکھے ہیں۔

اقول..... (محمد بشیر) عبارت بخاری کی یہ ہے: ”وقال مجاهد الكهل الحليم“ آپ پر واجب ہے کہ یہ امر ثابت کیجئے کہ اس سے جو ان مضبوط کس طرح سمجھا جاتا ہے۔

قولہ..... (قادیانی) حضرت اس ”رافعك الی“ میں جو ”رفع“ کا وعدہ دیا گیا ہے۔ یہ وہی وعدہ تھا جو آیت ”بل رفعه الله“ میں پورا کیا گیا۔

اقول..... (محمد بشیر) مسلم ہے کہ آیت ”انسی متوفیک ورافعک“ میں جو وعدہ تھا وہ آیت ”بل رفعه الله“ میں پورا کیا گیا۔ لیکن ”انسی متوفیک“ میں موت مراد ہونا غیر مسلم ہے۔ جیسا کہ اس کی تقریر تحریر اول میں لکھ چکا ہوں۔ اور آپ نے اس کا کچھ جواب نہیں دیا۔

قولہ..... (قادیانی) نزول مسیح موعود سے کس کو انکار ہے۔

اقول..... (محمد بشیر) آپ کو نزول عیسیٰ بن مریم سے انکار ہے اور حالانکہ تحریر اول میں لکھا گیا ہے کہ حدیث میں لفظ ابن مریم جس کے معنی حقیقی عین ابن مریم ہے موجود ہے اور صارف یہاں کوئی پایا نہیں جاتا ہے۔ آپ نے اس کا کچھ جواب نہ دیا۔

قولہ..... (قادیانی) اور فہم ابو ہریرہ حجت کے لائق نہیں۔

اقول..... (محمد بشیر) فہم ابو ہریرہؓ کو میں حجت نہیں کہتا۔ استدلال تو لفظ ابن مریم سے ہے جو حدیث میں واقع ہے۔

قولہ..... (قادیانی) یہ حدیث مرسل ہے۔ پھر کیونکر قطعۃ الدلائل ہوگی۔

اقول..... (محمد بشیر) اس حدیث کو قطعۃ الدلائل نہیں کہا گیا۔ صرف تائید کے لئے لائی گئی ہے۔
قولہ..... (قادیانی) یہ بخاری کی حدیث مرفوع متصل سے جو حضرت مسیح کی وفات پر دلالت کرتی ہے اور نیز قرآن کی تعلیم سے مخالف ہے۔

اقول..... (محمد بشیر) آپ وہ حدیث صحیح مرفوع متصل بیان فرمائیے۔ تاکہ اس میں نظر کی جاوے اور مخالفت تعلیم قرآن غیر مسلم ہے۔ ”ومن يدعی فعلیہ البیان“

محمد بشیر عفی عنہ

۲۵ اکتوبر ۱۸۹۱ء

محمد بشیر بھوپالی کا تیسرا پرچہ

بسم الله الرحمن الرحيم. حامداً مصلحاً مسلماً. ربنا لاتزعقلوبنا

بعد اذھدیتنا وھب لنا من لدنک رحمة انک انت الوھاب!

قولہ..... (قادیانی) میں کہتا ہوں کہ اس بات کو ادنیٰ استعداد کا آدی بھی سمجھ سکتا ہے کہ بار ثبوت کسی امر متنازع فیہ کی نسبت اس فریق پر ہوا کرتا ہے کہ جو ایک امر کا کسی طور پر ایک مقام میں اقرار کر کے پھر کسی دوسری صورت اور دوسرے مقام میں اسی امر قبول کردہ کا انکار کر دیتا ہے۔

اقول..... (محمد بشیر) یہاں کلام ہے۔ بچہ وجوہ؟

اڈل..... یہ کہ آپ قبل ادعاء مسیحیت براہین احمدیہ میں اقرار حیات مسیح کا کر چکے ہیں اور اب آپ حیات کا انکار کرتے ہیں تو موافق اپنی تعریف کے آپ مدعی ٹھہرے۔

دوم..... خاکسار آپ سے سوال کرتا ہے۔ ایمانا اس کا جواب دیجئے۔ وہ یہ ہے کہ آپ کا یہ خیال کہ مسیح علیہ السلام وفات پا چکے۔ بعد آپ کے اس الہام کے پیدا ہوا ہے کہ مسیح فوت ہو گیا یا قبل اس کے اگر بعد پیدا ہوا ہے تو گویا یہ کہنا ہوا کہ الہام سے پہلے میرا اس خیال سے کچھ واسطہ نہ تھا اور یہ میرا دعویٰ نیا ہے۔ جو وقت الہام کے پیدا ہوا۔ اس وجہ سے آپ مدعی ہوئے اور ثبوت آپ کے ذمہ ہوا کہ آپ بعد اس اقرار کے کہ الہام سے پہلے مجھ کو اس خیال سے کچھ واسطہ نہ تھا۔ پھر مخالف اپنے اس پہلے بیان کے یہ دعویٰ کرتے ہیں کہ وقت الہام سے مجھ کو یہ خیال ہے کہ

مسح فوت ہو گیا۔ پس اس وجہ سے آپ سے ثبوت مانگا جاتا ہے کہ آپ اپنے پہلے بیان کے مخالف دوسرا بیان کرتے ہیں اور اس دعویٰ میں ایک جہت ہے۔ جس کے آپ خود قائل ہیں اور اگر قبل سے یہ خیال تھا تو اس خیال کا یقین قانون قدرت یعنی سنت اللہ و آیات قرآن سے آپ کو حاصل ہو گیا تھا یا نہیں؟

بر تقدیر اول آپ نے قبل الہام مذکور براہین وغیرہ میں اس کو کیوں نہیں ظاہر فرمایا اور اپنے پرانے باطل خیال پر باوجود یقین بطلان کے کیوں اڑے رہے؟
اور تقدیر ثانی بعد الہام کے اس خیال کا یقین آپ کو حاصل ہوا یا نہیں؟ اگر نہیں ہوا تو صرف ایک ظنی یا شکلی یا وہمی بات پر اصرار خلاف دیانت ہے اور اگر بعد الہام کے یقین اس خیالی وفات کا آپ کو حاصل ہوا تو ظاہر ہے کہ مفید یقین اس وقت آپ کا الہام ہوا نہ سنت اللہ و آیات قرآن کریم اور آپ کا ملہم ہونا ابھی تک پایہ ثبوت کو نہیں پہنچا۔ اس تقدیر پر آپ پر واجب ہے کہ پہلے اپنا ملہم ہونا ثابت کیجئے۔ پھر ہر الہام کا حجت ہونا، ملہم وغیر ملہم پر ثابت کیجئے۔ بعد اثبات ان دونوں امر کے دعویٰ وفات مسح اور اپنے مسح موعود ہونے کا پیش کیجئے۔ بغیر اس کے آپ کا دعویٰ وفات مسح و مسح موعود ہونے کا عند العقلاء ہرگز لائق سماعت نہیں ہے۔

سوم..... اس مقام پر نصوص قرآنیہ قطعی طور پر وفات مسح پر دلالت کرتی ہیں یا نہیں؟ بر تقدیر ثانی آپ کا ان کو صریحہ بینہ قطعیہ کہنا باطل ہے اور بر تقدیر اول لازم آتا ہے کہ آپ کے نزدیک وہ سب صحابہ و تابعین و تبع تابعین اور تمام مسلمین الی یومنا جو حیات مسح کے قائل ہیں۔ ”اعاذنا اللہ منہ“ کافر ہوں اور آپ خود بھی جس زمانہ میں اعتقاد حیات مسح کا رکھتے تھے کافر ہوں۔ کیونکہ مگر نصوص صریحہ بینہ قطعیہ کا کافر ہونا ہے۔

چہارم..... آپ نے جو تعریف مدعی کی بیان کی ہے۔ یہ محض اپنی رائے سے بیان کی ہے یا کوئی دلیل کتاب اللہ و سنت رسول اللہ اس کے لئے ہے۔ یہ نہ سہی کوئی قول کسی صحابی یا تابعی یا کسی مجتہد یا محدث یا کسی فقیہ کا اس کے ثبوت کے لئے پیش کیجئے۔

پنجم..... یہ تعریف مدعی کی مخالف ہے اس کے جس کو علماء مناظرہ نے لکھا ہے۔ رشید یہ میں ہے: ”والمدعی من نصب نفسه لاثبات الحكم ای تصدی لان یثبت الحكم

الجزی الذی تکلم به من حیث انه اثبات بالدلیل او التنبیہ“
مولانا عصام الملہ والدین نے شرح رسالہ عضد یہ میں لکھا ہے: ”المدعی من

یفید مطابقة النسبة الواقع“

اور یہ دونوں تعریفیں آپ پر صادق آتی ہیں اور آپ کی تعریف مخالف ہے۔ ان دونوں تعریفوں کے۔

قول۔۔۔ (قادیاہی) معلوم ہوتا ہے کہ چونکہ مولوی صاحب نے یہ دعویٰ تو کرویا کہ ہم حیات جسمانی مسیح ابن مریم آیات قطعیۃ الدلائل سے پیش کریں گے۔ لیکن بحث کے وقت اس دعویٰ سے ناسیدی پیدا ہوگئی۔ اس لئے اب اس طرف رخ کرنا چاہئے کہ دراصل مسیح ابن مریم کی حیات جسمانی ثابت کرنا ہمارے ذمہ نہیں۔

اقول۔۔۔ (محمد بشیر) یہ آپ کا سوء ظن ہے اور ہر مسلم مامور ہے۔ اپنے بھائی کے ساتھ حسن ظن کرنے کے لئے چہ جائیکہ آپ سا شخص مدعی الہام و مہدویت و مسیحیت۔ آپ کو بالاولیٰ حسن ظن چاہئے۔ میں نے صرف ایک امر نفس الامری کا اظہار کرویا۔ ورنہ میں تو بار شہوت حیات اپنے ذمہ لے چکا ہوں اور اس کا ثبوت ایک قاعدہ نحویہ اجماعیہ کی بناء پر آپ کے روبرو پیش کیا گیا۔ مگر افسوس کہ آپ نے اس قاعدہ اجماعیہ کے انکار میں کچھ حیا کو کام نہ فرمایا۔

اب میں اس قاعدہ سے قطع نظر کر کے عرض کرتا ہوں۔ بفضلہ تعالیٰ میرا دعویٰ حیات مسیح آپ کے اقرار سے قطعی طور پر ثابت ہے۔ بیان اس کا یہ ہے کہ آپ نے توضیح المرام و ازالہ اوہام میں اس امر کا اقرار کیا ہے کہ ضمیر موتہ کی طرف حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے راجع ہے۔ اب آپ چاہے قاعدہ نحویہ اجماعیہ کو ماننے یا نہ ماننے۔ ہر طرح میرا مدعا ثابت ہے۔ کیونکہ یا تو آپ یو ظن کو بمعنی استقبال لیجئے گا یا بمعنی حال یا بمعنی استمرار یا بمعنی ماضی۔

شق اول میں تو میرے مطلوب کا حاصل ہونا محتاج بیان نہیں ہے۔

شق ثانی، اول تو بدیہی البطلان ہے۔ سوا اس کے مطلوب اس سے بھی حاصل ہے۔ کیونکہ صاف معلوم ہوتا ہے کہ زمانہ نزول آیت میں سب اہل کتاب حضرت عیسیٰ علیہ السلام پر قبل ان کی موت کے ایمان لاتے تھے۔ پس معلوم ہوا کہ زمانہ نزول آیت تک زندہ تھے اور رفع یقیناً اس سے پہلے ہوا تو معلوم ہوا کہ زندہ اٹھائے گئے۔ وہو المطلوب!

شق ثالث، اول تو بدیہی البطلان ہے۔ سوا اس کے اس شق پر شق اول سے بھی زیادہ حصول مدعی ظاہر ہے۔ کیونکہ اس تقدیر پر یہ معنی ہوں گے کہ سب اہل کتاب زمانہ گذشتہ و حال و استقبال میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام پر ان کے مرنے سے پہلے ایمان لاتے ہیں۔ پس اس سے صاف ظاہر ہے کہ زمانہ ماضی و حال میں زندہ تھے اور استقبال میں بھی ایک زمانہ تک زندہ رہیں گے۔ رفع کے وقت زندہ تھے۔

شق رابع باطل ہے۔ اس لئے کہ ایسا مضارع کہ اس کے اوّل میں لام تاکید اور آخر میں نون تاکید ہو۔ بمعنی ماضی کہیں نہیں آیا۔ آپ قواعد نحو کو مانتے ہی نہیں۔ ایسے مضارع کا بمعنی ماضی آنا قرآن یا صحیح حدیث سے ثابت کیجئے۔ ودونہ خراط القنادا!

افسوس کہ آپ کو جب الزام موافق قواعد نحو یہ اجماعیہ کے دیا جاتا ہے تو اس کو آپ تسلیم نہیں کرتے اور اگر آپ کے مسلمات سے آپ کو الزام دیا جاتا ہے تو بھی آپ قبول نہیں کرتے۔ یہ امر اوّل دلیل ہے۔ اس بات پر کہ آپ کو احقاق حق اور اظہار صواب ملحوظ نظر نہیں ہے۔

قولہ (قادیانی) پھر اس کے بعد آپ نے نصوص صریحہ بینہ قرآن و حدیث سے ناامید ہو کر دوبارہ آیت ”لیؤمنن“ کے نون ثقیلہ پر زور دیا ہے۔

اقول (محمد بشیر) ”ان من اهل الكتاب“ صریح دہین ہے اور نون ثقیلہ کا بمعنی استقبال کر دینا اس کے قطعہ میں قائل نہیں ہے۔

قولہ (قادیانی) اور جمہور مفسرین صحابہ اور تابعین سے تفرد اختیار کر کے محض اپنے خیال خام کی وجہ سے اس بات پر زور دیا ہے کہ آیت بوجہ نون ثقیلہ کے خالص استقبال کے لئے ہو گئی ہے۔

اقول (محمد بشیر) یہ قول غلط محض ہے۔ جمہور مفسرین صحابہ اور تابعین نے اس آیت کا ہرگز بمعنی حال یا استمرار نہیں لیا ہے۔ اگر سچے ہو تو ثابت کرو۔ رہی یہ بات کہ بعض مفسرین نے ضمیر کتابی کی طرف راجع کی ہے۔ اس سے معنی حال یا استمرار لینا کسی طرح لازم نہیں آتا۔ سوائے آپ کے کوئی اہل علم ایسی بات منہ سے نہیں نکال سکتا۔ ملاوہ ازیں اس تقدیر پر بھی استقبال ہو سکتا ہے۔ جیسا کہ آپ پہلی تحریر میں اقرار کر چکے ہیں۔

قولہ (قادیانی) ان معنوں پر زور دینے کے وقت آپ نے اس شرط کا کچھ خیال نہیں رکھا۔ جو پہلے ہم دونوں کے درمیان قرار پا چکی تھی کہ ”قال الله وقال الرسول“ سے باہر نہیں جائیں گے۔

اقول (محمد بشیر) ایک قاعدہ نحو یہ اجماعیہ کو ”قال الله“ میں جاری کرنا ”قال الله“ سے کسی کے نزدیک خارج ہونا نہیں۔ یہ صرف آپ کا اجتہاد ہے۔ جس کا ثبوت آپ نہیں دے سکتے۔ بلکہ یہ خروج بقول آپ کے آپ پر لازم آگیا۔ کیونکہ آپ خود (ازالہ اوہام ص ۶۰۲، خزائن ج ۳ ص ۲۵۵) میں اس کے مرتکب ہوئے ہیں۔ عبارت آپ کی یہ ہے۔

وہ نہیں سوچتے کہ آیت ”فلما توفيتني“ سے پہلے یہ آیت ہے: ”واذ قال الله“

یسا عیسیٰ ابن مریم اَنْت قلت للناس (ماخذہ: ۱۱۶) ”ظاہر ہے کہ قال کا صیغہ ماضی کا ہے اور اس کے اول از موجود ہے جو خاص واسطے ماضی کے آتا ہے۔

”اتأمرؤن الناس بالبر وتنسون انفسکم وانتم تغفلون الكتاب افلا تعقلون (بقرہ: ۱۷۷)“

قولہ (قادیانی) اور نہ ان بزرگوں کی عزت و مرتبت کا کچھ پاس کیا جو اہل زبان اور صرف اور نحو کو آپ سے بہتر جانتے والے تھے۔

اقول (محمد بشیر) آپ ایسی باتیں کرنے سے لوگوں کو مغالطہ دینا چاہتے ہیں۔ بھلا صاحب اس قاعدہ کے جاری کرنے سے ان بزرگوں کی عزت و مرتبت میں معاذ اللہ کس طرح نقصان آ سکتا ہے۔ ان کے کلام میں تصریح حال یا استمرار کی کہاں ہے؟ یہ تو صرف آپ کا اجتہاد ہے۔ آپ اپنے ساتھ ان بزرگوں کو ناحق شریک کرتے ہیں۔

قولہ (قادیانی) ہمارے اوپر اللہ و رسول نے یہ فرض نہیں کیا کہ ہم انسانوں کے خود تراشیدہ قواعد صرف و نحو کو اپنے لئے ایسا رہبر قرار دیں کہ باوجودیکہ ہم پر کافی و کامل طور پر کسی آیت کے معنی کھل جائیں اور اس پر اکابر مؤمنین اہل زبان کی شہادت بھی مل جائے تو پھر بھی ہم اس قاعدہ صرف و نحو کو ترک نہ کریں۔

اقول (محمد بشیر) یہ بھی آپ کی سراسر مغالطہ ہی پر مبنی ہے۔ کافی و کامل طور پر آیت کے معنی کا کھل جانا اور اس پر اکابر مؤمنین اہل زبان کی شہادت کا ملنا غیر مسلم ہے۔ ”وجہہ مرانفاً فتذکر“ علاوہ اس کے آپ نے جو باوجود نہ کھلے معنی آیت کے اور عدم شہادت اکابر مؤمنین اہل زبان کے ایک قاعدہ نحو یہ اجماعیہ کا محض اپنی بات بنانے کی غرض سے انکار کیا ہے۔ اس سے یہ احتمال قوی پیدا ہوتا ہے کہ جب آپ کو اہرام علوم لغت و نحو و معانی اصول فقہ و اصول حدیث سے جو کہ خادم کتاب و سنت ہیں، دیا جاوے گا تو آپ فوراً اس قاعدہ کا انکار کر جائیں گے اور یہ بات آپ کے علم و دیانت کے خلاف ہے۔ کیونکہ اہل علم کو ان علوم سے چارہ نہیں ہے اور ہم کو الفاظ قرآن و حدیث کے موافق لغت و محاورہ عرب کے سمجھنا ضروری امر ہے۔ ورنہ کسی مسئلہ پر استدلال نہیں ہو سکتا ہے اور یہ امر ”فی زماننا“ غیر ممکن ہے کہ خود عرب جا کر ہر لغت و محاورہ اور جمیع قواعد صرف و نحو و معانی وغیرہ کی تحقیق کی جاوے۔ پس اگر آپ کو کسی اہل اسلام سے مباحثہ کرنا منظور ہے تو پہلے ان دو کاموں سے ایک کام کیجئے اور اگر ایک بھی آپ قبول نہ کریں گے تو یہ امر آپ کی گریز پر محمول ہوگا۔

یا تو لغت صرف و نحو معانی و اصول فقہ و اصول حدیث کی اجماعی باتوں کو تسلیم کرنے کا اقرار کیجئے۔ یا بالفضل مناظرہ سب اہل اسلام سے موقوف کر کے ایک الگ کتاب علوم مذکورہ میں تصنیف فرمائیے اور جو کچھ ان علوم میں آپ کو ترمیم کرنا ہو وہ کر لیجئے۔ اس کے بعد مباحثہ کیجئے تاکہ آپ کی مسلمات سے آپ کو الزام دیا جاوے۔ ورنہ موافق اس طریق کے جو آپ نے اختیار کیا ہے کوئی عاقل کسی عاقل کو الزام نہیں دے سکتا۔

قول..... (قادیانی) آپ جانتے ہیں کہ قرآن کریم میں ”ان هذان لساحران“ آیت موجود ہے۔

اقول..... (محمد بشیر) اس کا جواب عامہ تفاسیر میں موجود ہے۔ عبارت بیضاوی کی اس مقام پر نقل کی جاتی ہے: ”وهذان اسم ان على لغة بلحارث ابن كعب فانهم جعلوا الالف للتثنية واعربوا المثني تقديرأ وقيل اسمها ضمير الشأن المحذوف وهذان لساحران خبرها وقيل ان بمعنى نعم وما بعدها مبتداء وخبر فيهما ان اللام لا يدخل خبر المبتداء وقيل اصله انه هذان لهما ساحران فحذف الضمير وفيه ان المؤكد باللام لا يليق به الحذف“

قول..... (قادیانی) جس میں بجائے ان ہذان کے ان ہذین لکھا ہو۔
اقول..... (محمد بشیر) یہ خطائے فاحش ہے۔ صواب یہ ہے کہ جس میں بجائے ان ہذین کے ان ہذان لکھا ہو۔

قول..... (قادیانی) آپ کو یاد ہوگا کہ میرا یہ مذہب نہیں ہے کہ قواعد موجودہ صرف و نحو غلطی سے پاک ہیں۔ یا بہرہ وجوہ متم و مکمل ہیں۔

اقول..... (محمد بشیر) یہ بات اگر قواعد اختلافیہ کی نسبت کہی جائے تو مسلم ہے۔ لیکن قواعد اجماعیہ کی نسبت ایسا کہنا گویا دروازہ الحاد کا کھولنا اور سب احکام شرعیہ کا باطل کرنا ہے۔ کیونکہ قواعد جب غلط ٹھہرے خود عرب میں جا کرنی زمانتا تحقیق لغت قواعد صرف و نحو غیر ممکن۔ پس پابندی قواعد کی باقی نہ رہے گی۔ ہر شخص اپنی ہوا کے موافق قرآن و حدیث کے معنی کرے گا۔ آپ کو چاہئے کہ قواعد اجماعیہ کے تسلیم کا جلد اشتہار دے دیجئے یا کوئی کتاب لغت و قواعد صرف و نحو موافق قرآن و حدیث کے اپنے اجتہاد سے بنا کر جلد شائع کیجئے۔ تاکہ انہی قواعد کے بنا پر آپ سے بحث کی جاوے۔

قولہ (قادیانی) قرآن کریم ان کی غلطی ظاہر کرتا ہے اور اکابر صحابہ اس پر شہادت دے رہے ہیں۔

اقول (محمد بشیر) ”سبحانک هذا بهتان عظیم (النور: ۱۶)“

قولہ (قادیانی) اور اس خیال خام کی نحوست سے آپ کو تمام اکابر کی نسبت بدظنی کرنی پڑی۔

اقول (محمد بشیر) آپ ان اکابر کا مطلب نہیں سمجھے۔ فافہم!

قولہ (قادیانی) ابھی میں انشاء اللہ تعالیٰ ایسا آپ پر ثابت کر دوں گا کہ آیت ”لیؤمنن بہ“ آپ کے معنوں پر اس صورت میں قطعۃ الدلالۃ ٹھہر سکتی ہے۔ جب ان سب بزرگوں کے قطعی الجہالت ہونے پر فتویٰ لکھا جائے اور نعوذ باللہ نبی معصوم کو بھی اس میں داخل کر دیا جائے۔

اقول (محمد بشیر) توضیح مرام سے معلوم ہوتا ہے کہ آیت ”وان من اهل الكتاب الا لیؤمنن بہ قبل موتہ“ بتقریح وفات مسیح پر دلالت کرتی ہے۔

(ازالہ اوہام ص ۸، خزائن ج ۳ ص ۵۴) میں مرقوم ہے: ”اور قرآن شریف میں اگرچہ حضرت مسیح کے بہشت میں داخل ہونے کا بتقریح کہیں ذکر نہیں۔ لیکن ان کے وفات پا جانے کا ثمن جگہ ذکر ہے۔“

حاشیہ میں وہ ثمن آیتیں آپ نے لکھی ہیں۔ ان میں سے آیت ”وان من اهل الكتاب“ بھی ہے۔

(ازالہ اوہام ص ۳۸۵، خزائن ج ۳ ص ۲۸۸) میں ہے: ”غرض قرآن شریف میں ثمن جگہ مسیح کا فوت ہو جانا بیان کیا گیا ہے۔“

(ازالہ اوہام ص ۲۰۳، خزائن ج ۳ ص ۴۲۵) میں ہے: ”چوتھی آیت جو مسیح کی موت پر دلالت کرتی ہے وہ یہ آیت ہے کہ ان من اهل الكتاب الا لیؤمنن بہ قبل موتہ“ جانتا چاہئے کہ آپ کی یہ تقریر بادی تفسیر آپ پر متعکس ہو جاتی ہے۔ تقریر اس کی یہ ہے کہ آیت ”لیؤمنن“ کے وفات مسیح پر اس وقت صریحۃ الدلالۃ ٹھہر سکتی ہے کہ ان سب بزرگوں کی جہالت پر فتویٰ لکھا جاوے۔ ”نعوذ باللہ“ نبی معصوم کو بھی ان میں داخل کیا جاوے۔ ورنہ آپ کبھی اور کسی صورت میں دلالت کا فائدہ حاصل نہیں کر سکتے۔

قولہ (قادیانی) اب میں آپ پر واضح کرتا ہوں کہ کیا اکابر طہرین نے اس آیت کو حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے نزول کے لئے قطعۃ الدلالۃ قرار دیا ہے یا کچھ اور بھی معنی لکھے ہیں۔

اقول..... (محمد بشیر) یہ طعن شہادتی تغیر آپ پر بھی وارد ہوتے ہیں۔ بلکہ جو آپ نے طعن کی ہے اس سے اشد ہے۔ یعنی آپ نے فرمایا ہے کہ آیت ”وان من اهل الكتاب“ موت مسیح پر دلالت کرتی ہے اور آپ کی بعض عبارات سے مستطہ ہوتا ہے کہ یہ دلالت صریحی ہے۔ پس کیا اکابر مفسرین نے اس آیت کو حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی وفات پر دلیل ٹھہرایا ہے۔ ایک نے بھی نہیں۔

قولہ..... (قادیانی) کشاف ص ۱۹۹ میں ”لیؤمنن بہ“ کی آیت کے نیچے یہ تفسیر ہے۔

اقول..... (محمد بشیر) اس عبارت سے صرف اس قدر ثابت ہوتا ہے کہ مرجع موت میں اختلاف ہے۔ مفسرین نے قطعیۃ الدلالتہ ہونے کی تصریح نہیں کی۔ کئی معنی لکھے ہیں۔ لیکن مفسرین کا قطعی الدلالتہ تصریح نہ کرنا قطعیۃ کو باطل نہیں کرتا۔ آپ کے نزدیک ”انسی متوفیک“ اور ”فلما توفیتنی“ قطعیۃ الدلالتہ ہے۔ موت حضرت عیسیٰ علیہ السلام پر حالانکہ مفسرین نے اس آیت کو حضرت عیسیٰ کی موت کے لئے قطعی الدلالتہ نہیں قرار دیا ہے۔ کچھ اور بھی معنی لکھے ہیں۔

قولہ..... (قادیانی) پھر نووی میں یہ عبارت لکھی ہے۔

اقول..... (محمد بشیر) نووی کی عبارت سے صرف اس قدر ثابت ہوتا ہے کہ اکثروں نے ضمیر موت کی کتابی کی طرف راجع کی ہے۔ اس سے آپ کے نزدیک بھی قطعیۃ الدلالتہ میں فرق نہیں ہوتا ہے۔ کیونکہ آپ کے نزدیک آیت ”وانسی متوفیک“ و آیت ”فلما توفیتنی“ قطعیۃ الدلالتہ ہے۔ وفات مسیح پر حالانکہ تفسیر ابن کثیر میں لکھا ہے: ”وقال الاکثرون المراد بالوصفاة ههنا النوم“ اور ایسا ہی آپ کے نزدیک آیت: ”وان من اهل الكتاب“ دلیل صریح ہے۔ وفات مسیح پر اور حالانکہ وفات مسیح کا اس میں راجحہ بھی نہیں ہے۔ نہ بر تقدیر اس قول کے جس کو نووی نے اکثرین کا قول قرار دیا ہے اور نہ بر تقدیر قول آخر کے جو اس کا مقابلہ ہے۔ اس کے بعد آپ نے عبارت ہمارے اور بیضادی و تفسیر مظہری کی نقل کی ہے اور ہر ایک کا ترجمہ کر کے اوراق کو بڑھایا ہے اور حالانکہ ان سب سے اور کسی امر جدید کا فائدہ نہیں ہوا۔ سوائے اس کے ضمیر موت میں اختلاف ہے اور اوپر ثابت ہوا کہ مجرد اختلاف منافی قطعیت دلالت صریحہ کے نہیں۔ ورنہ چاہئے کہ آپ سے اولہ وفات آیت ”انسی متوفیک“ اور آیت ”فلما توفیتنی“ اور آیت ”وان من اهل الكتاب“ اولہ قطعیہ اور دلیل صریح نہ ہوں۔

”وهو خلاف ما ادعیتہم“

اور تفسیر مظہری والے کا یہ قول: ”وکیف یصح هذا التاویل ما ان کلمة ان من
اهل الكتاب شامل للموجودین فی زمن النبی ﷺ البتہ سواء کان هذا الحكم
خاصاً بهم اولا فان حقيقة الکلام المحال ولا وجه لان یراد به فريق من اهل
الكتاب یوجدون حين نزول عیسیٰ علیہ السلام“

مخدوش ہے اور مخالف ہے۔ عامہ تفسیر کے، کیونکہ کلام کا حال کے لئے حقیقت ہوتا
اس تقدیر پر ہے کہ کوئی صارف نہ پایا جائے اور یہاں نوں تاکید صارف موجود ہے اور یہی وجہ
ہے۔ اس امر کی کہ اہل کتاب سے ایک فریق خاص مراد لیا جاوے۔ پس صاحب تفسیر مظہری کا یہ
قول لا وجه کوئی وجہ نہیں رکھتا۔

اور یہ جو تفسیر مظہری میں ہے: ”اخرج ابن المنذر عن ابی ہاشم وعروة
قال فی مصحف ابی بن کعب وان من اهل الكتاب الا لیؤمنن به قبل موتهم“
مخدوش ہے کہ تفسیر مظہری میں اس قرأت کی پوری سند مذکور نہیں۔ ابن کثیر نے اس قرأت کو اس
طرح پر روایت کیا ہے۔ ”حدثنی اسحاق بن ابراہیم ابن حبیب الشہید حدثنا
عتاب بن بشیر عن خصیف عن سعید بن جبیر عن ابن عباس وان من اهل
الكتاب الا لیؤمنن به قبل موتهم“

اس میں دو راوی مجروح ہیں۔ اول خصیف، دوم عتاب ابن بشیر۔

خصیف کے ترجمہ میں تقریب میں لکھا ہے: ”صدوق سنی الحفظ خلط
بآخره رمی بالارجاء“

میزان میں ہے: ”ضعفه احمد وقال ابو حاتم تکلم فی سوء حفظه
وقال احمد ایضاً تکلم فی الارجاء وقال عثمان بن عبدالرحمان رأیت علی
خصیف ثياباً سواداً کان علی بیت المال. انتھی ملخصاً“

عتاب کے ترجمہ میں میزان میں مرقوم ہے: ”قال احمد اتا عن خصیف بمننا
کیر اراہا من قبل خصیف قال النسائی لیس هذا لك فی الحدیث وقال ابن
السیدنی کان اصحابنا یضعفونه وقال علی ضربنا علی حدیثه. انتھی
ملخصاً“

قولہ (قادیانی) اور بلاشبہ قرأت شاذہ حکم صحیح حدیث کا رکھتی ہے۔

اقول (محمد بشیر) عموماً یہ بات غلط ہے۔ ہاں قرأت شاذہ جو سند صحیح متصل کہ شذوذ دیگر اعلیٰ خفیہ عامضہ قادمہ سے خالی ہو۔ البتہ حکم حدیث صحیح کا رکھتی ہے اور ابھی واضح ہوا کہ اس کی سند میں دور جال مجروح ہیں۔

قولہ (قادیانی) اب فرض کے طور پر اگر قبول کر لیں کہ اگر ابن عباسؓ اور علی ابن طلحہؓ اور عکرمہؓ وغیرہ صحابہ ان معنوں کی سمجھ میں خطا پر تھے اور قرأت ابی بن کعب بھی یعنی ”قبل موتہم“ کامل درجہ پر ثابت نہیں تو کیا آپ کے دعویٰ قطعیۃ الدلالت ہونے آیت ”لیؤمنن بہ“ پر اس کا کچھ بھی اثر نہ پڑا۔ کیا وہ دعویٰ جس کے مخالف صحابہ کرام بلند آواز سے شہادت دے رہے ہیں اور دنیا کی تمام مبسوط تفسیریں باتفاق اس پر شہادت دے رہی ہیں۔ اب قطعیۃ الدلالت ہے۔

اقول (محمد بشیر) نہ صحابہ کا اتفاق خلاف پر ہے اور نہ تمام تفسیروں کا۔ ہاں دو قول مرجع ضمیر قبل موتہ میں البتہ منقول ہیں۔ اس سے البتہ قطعیۃ الدلالت اور صریح الدلالت ہونے میں فرق نہیں آتا ہے۔ اس کے نظام کتاب و سنت میں بکثرت موجود ہیں۔ ”من شاء فلیرجع الیہا“ علاوہ اس کے اس بناء پر آپ کے ادلہ وفات میں سے آیت ”انسی متوفیک“ آیت ”فلما توفیتنی“ و آیت ”وان من اهل الكتاب“ بھی نہ قطعیۃ الدلالت ٹھہرتی ہے۔ نہ صریح الدلالت کیونکہ ان آیات میں چند اقوال منقول ہیں۔ ”فما هو جوابکم فهو جوابنا“

قولہ (قادیانی) مگر آپ جانتے ہیں کہ اکابر صحابہ اور تابعین سے کسی گروہ نے آپ کے معنی قبول نہیں کئے ہیں۔

اقول (محمد بشیر) یہ کذب صریح ہے۔ تحریر اول میں عبارت ابن کثیر نقل کی گئی ہے۔ اس سے ابن عباسؓ و ابو مالکؓ و حسن بصریؓ و قتادہؓ و عبد الرحمن بن زید بن اسلمؓ وغیر واحد کا اس معنی کو قبول کرنا ثابت ہے اور ابو ہریرہؓ کا اس معنی کا قبول کرنا صحیحین میں صریح ہے۔ ابن کثیر نے کہا ہے کہ یہ معنی بدلیل قاطع ثابت ہیں اور بھی ابن کثیر میں ہے: ”واولسی هذه الاقوال بالصحة القول الاول وهو انه لا يبقى احد من اهل الكتاب بعد نزول عيسى عليه السلام الا آمن به قبل موت عيسى ولا شك ان هذا الذي قاله ابن جرير هو الصحيح المقصود من سباق الاي في تقرير بطلان ما ادعته اليهود من قتل عيسى وصلبه وتسليم من سلم لهم من النصارى الجهلة ذلك. انتهى (تفسير ابن كثير ج ۱ ص ۱۰۲)“

قولہ (قادیاہی) اور میں نے جو آپ کے قاعدہ نوں ثقلیہ کا نام جدید رکھا تو اس کی یہ وجہ ہے کہ اگر آپ کا یہ قاعدہ تسلیم کر لیا جاوے۔ ”نعوذ باللہ“ بقول آپ کے ابن عباسؓ جیسے صحابی کو جاہل و نادان قرار دینا پڑے گا۔

اقول (محمد بشیر) میں نے تو دعویٰ معنی جو تمام صحابی و تابعین وغیرہم سے منقول ہیں اور دعویٰ قاعدہ جو عامہ مسلمین کا معمول رہا ہے۔ لکھے ہیں البتہ آپ کے مسائل مختصر مد کی بناء پر سارے صحابہ کو جاہل ماننا پڑتا ہے۔ فمما هو جوابکم فهو جوابی اعلا وہ اس کے اوّل صحابہ کے کلام میں کہیں تصریح معنی حال کی نہیں ہے۔ ان کا کلام معنی مستقبل پر بھی محمول ہو سکتا ہے۔ جیسا کہ آپ تحریر اوّل میں اس امر کا اعتراف کر چکے ہیں۔ باقی رہا یہ امر کہ جن لوگوں نے ضمیر کتابی کی طرف پھیری ہے۔ وہ اس امر میں خطا پر ہیں۔ یہ کوئی مقام استبعاد نہیں۔ آپ بہت سے صحابہ کو اکثر مسائل میں خطا پر جانتے ہیں۔

قولہ (قادیاہی) اور قرأت قبل موتہم کو خواہ نخواستہ افتراء قرار دینا پڑے گا۔

اقول (محمد بشیر) خواہ نخواستہ چہ معنی دارد ا قرأت مذکور فی الواقع ضعیف ہے۔ لائق احتجاج نہیں۔ ”کما مر بیحانہ آنفا“

قولہ (قادیاہی) کیا آپ کا یہ نحوی قاعدہ ان اکابر کو جاہل قرار دے سکتا ہے اور کیا صد ہا مفسرین کو بلکہ ہزار ہا جواب تک یہ معنی کرتے آئے۔ وہ جاہل مطلق اور آپ کے نحو سے غافل تھے۔

اقول (محمد بشیر) یہ قول سراسر معنی سوء فہم پر ہے۔ معنی مذکور کا قساو اس وجہ سے نہیں کہ وہ مخالف ہے۔ قاعدہ نحو کے بلکہ یہ معنی تو سراسر موافق ہیں۔ قاعدہ نحو کے کیونکہ اس معنی پر تو مضارع صریح بمعنی استقبال کیا گیا ہے۔ ذرا سوچ کر جواب دیجئے۔

قولہ (قادیاہی) کوئی مبسوط تفسیر تو پیش کرو۔ جو ان معنوں سے خالی ہے۔ جس نے ان معنوں کو سب سے مقدم نہ رکھا۔ (الی قولہ) بلکہ سب کے سب آپ ہی کے معنوں کو ضعیف ٹھہراتے ہیں۔

اقول (محمد بشیر) دو بڑی تفسیریں معتبر پرانی پیش کرتا ہوں۔ ایک تفسیر ابن کثیر دوسری تفسیر ابن جریر کہ ان دونوں نے معنی مذکور کو مقدم نہیں رکھا اور نہ میرے معنی کو ضعیف کہا۔ بلکہ صحت کی تصریح کی ہے۔ پس اس مقام پر کذب کلام قول کا ”کمال الشیخ فی نصف النهار“ ظاہر ہو گیا۔

قولہ..... (قادیانی) حضرت اس قرأت سے حضرت مسیح ابن مریم کی زندگی کیونکر اور کہاں ثابت ہوئی۔ (آپ نے) تو قبل موتہ کے ضمیر سے مسیح کی زندگی ثابت کرنی تھی۔

اقول..... (محمد بشیر) یہ قول بھی سوء فہم پر مبنی ہے۔ میں نے یہ نہیں کہا ہے کہ قرأت مذکورہ سے مسیح بن مریم کی زندگی ثابت ہے۔ میں نے صرف یہ کہا ہے کہ قرأت مذکورہ مخالف ہمارے معنی کے نہیں۔ بالجملہ مقصود رفع مخالفت ہے۔ نہ اثبات دعویٰ۔ و بینہما فرق جلی!

قولہ..... (قادیانی) ہم نے تقاسیر معتبرہ کے ذریعہ سے اس کی اسناد پیش کر دی ہیں۔

اقول..... (محمد بشیر) سند میں جو جرح ہے وہ میں نے اوپر بیان کر دی۔ فتذکر!

قولہ..... (قادیانی) بھلا اگر آپ حق پر ہیں تو تیرہ سو برس کی تفسیروں میں سے کوئی ایسی تفسیر تو پیش کیجئے جو ان معنوں کی صحت پر معترض ہو۔

اقول..... (محمد بشیر) تفسیر ابن جریر اور تفسیر ابن کثیر اور تفسیر فتح القدیر اور تفسیر فتح البیان اس معنی کی صحت پر معترض ہیں۔

قولہ..... (قادیانی) الہامی معنی جو میں نے کئے ہیں وہ درحقیقت ان معنوں کے معارف نہیں۔

اقول..... (محمد بشیر) یہ محض غلط ہے۔ کیونکہ الہامی معنی کا مدار اس پر ہے کہ ضمیر موتہ کی راجع طرف عیسیٰ کے ہے اور معنی مذکور کا مدار اس پر ہے کہ ضمیر موتہ کی راجع طرف کتابی کے ہے۔ پس سخت تعارض بین مخالف موجود ہے۔ مجھ کو سخت تعجب ہے۔ آپ کی دیانت سے کہ آپ باوجودیکہ ضمیر موتہ کا مرجع عیسیٰ ہونا اپنی کتب میں تسلیم کر چکے ہیں اور آیت ”وان من اهل الکتاب“ کو صریحہ الدلالة وفات عیسیٰ پر کہتے ہیں۔ پھر اس اقراری حق سے کیوں اعراض کرتے ہیں اور ”جحدوا بها واستیقنتها انفسهم“ کی وعید سے نہیں ڈرتے۔

قولہ..... (قادیانی) کیونکہ ہمارے نزدیک حال کسی ٹھہرنے والے زمانہ کا نام نہیں ہے۔

اقول..... (محمد بشیر) یہ امر مسلم ہے۔ بے شک زمانہ، نام مقدار غیر قار کا ہے اور حال ایک فرد ہے۔ زمانہ کا اور حد حقیقی حال کی باعتبار عرف کی یہی ہے کہ تکلم فعل کے پہلے زمانہ کا تو ماضی ہے اور تکلم فعل کے بعد کا زمانہ مستقبل ہے اور تکلم فعل کے مبداء سے منتہی تک زمانہ حال ہے۔ اس بناء پر ظاہر ہے کہ استقبال قریب ہرگز حال نہیں ہو سکتا ہے اور یہ بھی ظاہر ہے کہ قول کے تکلم کا زمانہ بعد ہے۔ زمانہ تکلم ”فلنولينك“ سے۔ پس اس کے استقبال ہونے میں کیا شک ہے۔

قولہ..... (قادیانی) جب آپ خود مستقبل قریب کے قائل ہو گئے۔ اسی طرح وہ بھی قائل ہیں۔

اقول..... (محمد بشیر) فرق نہ کرنا درمیان مستقبل قریب و حال کے مصلحین سے بعید ہے۔ جیسا کہ ماہر علم نحو پر بلکہ قاصر پر بھی مخفی نہیں ہے۔

قولہ..... (قادیانی) یہ تو ہم نے تسلیم کیا کہ وعدہ ہے۔ مگر یہ کہاں سے ثابت ہے کہ وعدہ آنے والے لوگوں کے لئے خاص ہے۔

اقول..... (محمد بشیر) یہ کس نے کہا کہ یہ وعدہ آنے والے لوگوں کے لئے خاص ہے۔ بلکہ یہ کہا گیا ہے کہ اس کا ایفاء زمانہ آئندہ ہی میں ہو سکتا ہے۔ نہ حال میں اور اس بات میں جو آپ نے طول کیا۔ ہے۔ اس کو اصل مطلب سے کچھ علاقہ نہیں اور ہم کو اس سنت اللہ سے ہرگز انکار نہیں کہ مجاہدہ کرنے پر ضرور ہدایت مرتب ہوتی ہے۔ صرف بحث اس میں ہے کہ یہ سنت اللہ ان آیات وعدہ و وعید سے ثابت نہیں ہے۔ بلکہ اس کے لئے دوسری آیات دلیل ہیں۔

قولہ..... (قادیانی) اب دیکھئے کہ ان آیات سے بھی آپ کا دعویٰ قطعیۃ الدلالت ہونا آیت یٰٰؤمن بہ کس قدر باطل ثابت ہوتا ہے۔

اقول..... (محمد بشیر) آیات منافی قطعیۃ الدلالت ہونے آیت یٰٰؤمن کے نہیں۔ بلکہ آیت یٰٰؤمن آیات مذکورہ کی تخصیص واقع ہوئی ہے۔

قولہ..... (قادیانی) حلیم وہ ہے جو تبلیغ الحکم کا مصداق ہو۔

اقول..... (محمد بشیر) یہ حصر غیر مسلم ہے۔ کیونکہ حلیم قرآن مجید میں صفت غلام کی آئی ہے۔ فرمایا اللہ تعالیٰ نے فی بشرناہ بغلام حلیم اور غلام کے معنی کو دکھانے کے ہیں۔ ”کما فی الصراح“ پس محتمل ہے کہ حلیم اس مقام پر ماخوذ حلیم سے ہو جو آہستگی و بربادی کے معنی میں ہے۔ ”کما فی الصراح“

قاموس میں ہے۔ ”والحلم بالكسر الاناثۃ والعقل جمعه احلام وحلوم ومنہ ام قامرہم احلامہم وهو حلیم جمع حلماً واحلاماً“

قولہ..... (قادیانی) جب کہ عیسیٰ بن مریم کی حیات ہی ثابت نہیں ہوتی اور موت ثابت ہو رہی ہے تو عیسیٰ کے حقیقی معنی کیونکر مراد ہو سکتے ہیں؟

اقول..... (محمد بشیر) اس کالم میں بدو وجہ شک ہے۔

اول..... یہ کہ آیت ”وان من اهل الكتاب“ سے آپ کے اقرار سے صراحۃ موت ثابت ہے۔ کیونکہ آپ نے توضیح المرام و ازالہ الہام میں اقرار کیا ہے کہ ضمیر موت عیسیٰ کی طرف راجع ہے

اور بعد اقرار اس امر کے حیات کا اقرار لازم آتا ہے۔ ”کما امر تقریرہ بحیث لا یحوم حوله شک“

دوم..... بر تقدیر موتؑ بھی نزول خود حضرت عیسیٰ کا نہ محال ہے اور نہ محال عادی اور جو چیز محال عادی و عقلی نہ ہو اور بخبر صادق اس کی خبر دے تو اس سے انحراف جائز نہیں اور احادیث صحیحہ میں نزول عیسیٰ کی خبر متواتر موجود ہے۔

قول..... (قادیانی) جب آپ حیات مسیح کو ثابت کر دکھائیں گے تو پھر ان کا نزول بھی مانا جائے گا۔

اقول..... (محمد بشیر) اس میں کچھ ملازمت نہیں۔ بر تقدیر وفات بھی نزول کے نہ ماننے کی کوئی وجہ مقول نہیں ہے۔

قول..... (قادیانی) ورنہ بخاری میں وہ حدیثیں بھی ہیں۔ جن میں ابن مریم کا ذکر کر کے ان سے مراد کوئی مثیل لیا گیا ہے۔

اقول..... (محمد بشیر) ظاہر اس سے معلوم ہوتا ہے کہ سوائے احادیث نزول کے دیگر احادیث بھی بخاری میں ایسی ہیں۔ جن میں ابن مریم کا ذکر کر کے اس سے مراد اس کا کوئی مثیل لیا گیا ہے۔ پس آپ کو چاہئے کہ براہ عنایت ان احادیث کو نقل فرمائے تاکہ اس میں نظر کی جاوے کہ وہاں مثیل مراد لیا گیا ہے یا نہیں۔

قول..... (قادیانی) افسوس کہ اب تک آپ کچھ پیش نہ کر سکے۔

اقول..... (محمد بشیر) افسوس کہ باوجود اس کے کہ آپ کے اقرار سے حیات مسیح آیت ”وان من اهل الکتاب“ سے صراحۃً ثابت ہوگئی۔ پھر بھی آپ ایسا فرماتے ہیں۔ ”اننا لله وانا الیہ راجعون۔ والی اللہ المشتکی“

اب سنئے یہ تو آپ کی تحریر کا جواب ترکی ہر کی ہوا۔ اب ایک نہایت منصفانہ اور فیصلہ کرنے والا جواب دیا جاتا ہے۔ آپ اگر انصاف کے مدعی اور حق کے طالب ہیں تو اسی کا جواب دیں اور جواب ترکی ہر کی سے تعارض نہ کریں۔ ایسا کریں گے تو یقیناً سمجھا جائے گا کہ آپ فیصلہ کرنا نہیں چاہتے اور احقاق حق سے آپ کو غرض نہیں ہے۔ وہ جواب یہ ہے کہ میں نے کمال نیک نیتی سے احقاق حق کی غرض سے اپنے ان جملہ دلائل کو جن کو میں اس وقت پیش کرنا چاہتا ہوں۔ ایک بارگی قلم بند کر کے آپ کی خدمت میں پیش کر دیا اور اس کے ساتھ یہ بھی کہہ دیا تھا کہ میرا

اصل متمسک اور مستقل دلیل پہلی آیت ہے اور اس کے قطعیۃ الدلالت کے ثبوت میں قواعد نحو یہ اجماعیہ کو پیش کیا۔ آپ بھی نیک نیت اور طالب حق ہوتے تو اس کے جواب میں دو صورتوں میں سے ایک صورت اختیار کرتے یا تو میرے جملہ دلائل و جوابات سے تعرض کرتے اور ان میں سے ایک بات کا جواب بھی باقی نہ چھوڑتے۔ یا صرف میری اصل دلیل سے تعرض فرماتے۔ اس کے سوا کسی بات کے جواب سے معرض نہ ہوتے۔ آپ نے پہلی صورت اختیار کی نہ دوسری۔ بلکہ میری اصلی دلیل کے علاوہ اور باتوں سے بھی تعرض کیا۔ مگر ان کو بھی ادھورا چھوڑا اور بہت سی باتوں کا جواب خوالہ آئندہ پر چھوڑا اور ان کے مقابلہ میں اپنے دلائل احادیث بخاری وغیرہ کے بیان کو بھی آپ نے آئندہ پرچہ پر ملتوی کیا اور جو کچھ بیان کیا ایسے انداز سے بیان کیا کہ اصل دلیل سے بہت دور چلے گئے اور اپنے بیان کو ایسے پیرایہ میں ادا کیا کہ اس سے عوام دھوکہ کھائیں اور خواص ناخوش ہوں۔ اس کی مثال آپ کی یہ بحث ہے کہ آپ مدعی نہیں ہیں۔ صاحب من! جس حالت میں میں خود مدعی ہو کر دلائل پیش کر چکا تھا تو آپ کو اس بحث کی کیا ضرورت تھی۔

دوسری مثال یہ ہے کہ حضرت شیخنا شیخ الکمل کی رائے کا ذکر بے موقع کر کے لوگوں کو بھر جتنا چاہا کہ حضرت شیخ الکمل بھی اس بحث میں آپ کے مخاطب ہیں۔ حالانکہ شیخ الکمل کی بحث سے فرار اختیار کر کے آپ نے مجھے مخاطب بحث بنایا تھا۔ لہذا شیخ الکمل کا ذکر میرے خطاب میں محض انجسبی و نامناسب تھا۔

تیسری مثال یہ ہے کہ آپ نے چند تقامیر کی عبارات و اقوال بعض صحابہ رضوان اللہ علیہم نقل کر کے عوام الناس کو یہ جتنا چاہا ہے کہ تمام مفسرین اور عامہ صحابہ و تابعین مسئلہ حیات و وفات مسیح میں آپ کے موافق اور ہمارے مخالف ہیں اور یہ محض مغالطہ ہے۔ کوئی صحابی کوئی تابعی کوئی مفسر اس بات کا قائل نہیں ہے کہ حضرت مسیح ابن مریم علیہ السلام اس وقت زندہ نہیں ہیں۔

چوتھی مثال آپ کا عوام الناس کو یہ جتنا ہے کہ لون یؤمنن کو استقبال کے لئے ٹھہرانا تمام صحابہ و مفسرین کو جاہل قرار دینا ہے جو سراسر آپ کا دھوکا و مغالطہ ہے۔

آپ کی اس قسم کی باتوں کا میں تین دفعہ تو جواب ترکی ہر کی دے چکا۔ آئندہ بھی یہ ہی طریقہ جاری رہا تو اس سے آپ کو یہ فائدہ ہوگا کہ اصل بات ٹل جائے گی اور آپ کے اجماع میں آپ کی جواب نویسی ثابت ہو جائے گی۔ مگر اس میں مسلمانوں کا یہ حرج ہوگا کہ ان پر نتیجہ بحث ظاہر نہ ہوگا اور آپ کا اصل حال نہ کھلے گا کہ آپ لا جواب ہو چکے ہیں اور اعتقاد و وفات مسیح میں خطا

پر ہیں اور بات کو ادھر ادھر لے جا کر ٹلارہے ہیں۔ لہذا آئندہ آپ کو اس پر مجبور کیا جاتا ہے کہ اگر آپ کو بحث منظور اور الزام قرار سے احتراز نظر ہو تو زائد باتوں کو چھوڑ کر میری اصل دلیل پر کلام و بحث کو محدود و محصور کریں۔

اور جو میں بہ شہادت قواعد نحو یہ اجماعیہ مضمون آیت کا زمانہ استقبال سے مخصوص ہوتا اور بصورت صحت تخصیص اس مضمون کا وقت نزول مسیح سے مخصوص ہونا ثابت کیا ہے۔ اس کا جواب در صورت تسلیم قواعد نحو یہ اجماعیہ دو حرجی دیں کہ تمام قواعد نحوی بے کار و بے اعتبار ہیں یا خاص کر یہ قاعدہ غلط ہے اور اس کو فلاں شخص نے غلط قرار دیا ہے اور اس کی غلطی پر قرآن یا حدیث صحیح یا اقوال عرب عرباء سے یہ دلیل ہے اور بجائے اس کے قاعدہ صحیح فلاں ہے۔

یا یہ کہ فہم معنی قرآن کے لئے کوئی قاعدہ مقرر نہیں ہے۔ جس طرح کوئی چاہے قرآن کے معنی گمراہ کر سکتا ہے اور در صورت تسلیم قاعدہ اور تسلیم تخصیص مضمون آیت بزمانہ استقبال اس مضمون کے تخصیص زمانہ نزول مسیح سے فلاں دلیل کی شہادت سے باطل ہے یا اس تخصیص سے جو فائدہ بیان کیا گیا ہے وہ اور صورتوں اور معنی سے بھی جو بیان کئے گئے ہیں۔ حاصل ہو سکتا ہے۔

اور اگر مجرد اختلاف مفسرین تفسیر آیت میں اسی تخصیص کا مہطل ہو سکتا ہے اور مجرد اقوال مفسرین آپ کے نزدیک لائق استدلال و استناد ہیں تو آپ مفسرین صحابہ و تابعین کے ان اقوال کو جو در باب حیات مسیح وارد ہیں۔ قبول کریں یا ان کے ایسے معنی بتاویں جن سے وفات مسیح ثابت ہو۔ ہم دعویٰ سے کہتے ہیں کہ جہاں کے مفسرین اور جملہ صحابہ و تابعین ہمارے ساتھ ہیں۔

ان میں کوئی اس کا قائل نہیں کہ مسیح ابن مریم اب زندہ نہیں ہیں۔ آپ ایک صحابی یا ایک تابعی یا ایک امام مفسر سے بہ سند صحیح اگر یہ ثابت کر دیں کہ حضرت مسیح اب زندہ نہیں ہیں تو ہم دعویٰ حیات مسیح سے دست بردار ہو جائیں گے۔ لیجئے ایک ہی بات میں بات طے ہوتی ہے اور فتح ہاتھ آتی ہے۔ اب اگر آپ یہ ثابت نہ کر سکے تو ہم سے جملہ مفسرین و صحابہ و تابعین کے اقوال سنیں۔ جن کو ہم آئندہ پرچہ میں نقل کریں گے۔ آپ مانیں یا نہ مانیں۔ عام ناظرین تو اس سے فائدہ اٹھائیں گے اور اس سے نتیجہ بحث نکالیں گے۔ آپ سے ہم کو امید نہیں رہی کہ آپ اصل مدعا کی طرف آئیں گے اور زائد باتوں کو چھوڑ کر صرف دو حرجی جواب دیں جو اس متصفانہ جواب میں آپ سے

طلب کیا گیا ہے۔ و آخر دعوانا ان الحمد لله رب العالمین والصلوة والسلام
علیٰ خیر خلقہ محمد وآلہ واصحابہ اجمعین! محمد بشیر غفرلہ، ۲۷ اکتوبر ۱۸۹۱ء

مضمون جو وقت قطع مباحثہ کے سنایا گیا

بسم اللہ الرحمن الرحیم!

الحمد لله رب العالمين والصلوة والسلام على سيد الهادين وعلى

آله واصحابه الراشدين المهديين، اما بعد!

بڑے افسوس کی بات ہے کہ میں نے سب شرطیں اور ضدیں مرزا قادیانی کی منظور کیں اور مرزا قادیانی نے پھر یہی اپنے تحریر و تقریر کی خلاف کیا۔ حضرات سامعین و ناظرین آپ کو یاد رہے کہ مجھ کو مرزا قادیانی نے بوساطت حاجی محمد احمد صاحب طلب کیا۔ میں آیا مرزا قادیانی نے تحریری بحث کی شرط کی۔ میں نے منظور کی مرزا قادیانی نے پہلے مجمع عام میں بحث کا وعدہ کر کے پھر اپنے مکان پر تحلیہ کی قید لگائی۔ وہ بھی میں نے منظور کی پھر اس تحلیہ میں بھی۔ یہ شرط کی کہ مولوی محمد حسین صاحب اور مولوی عبد المجید صاحب نہ ہوں۔ میں نے اتماماً تجتبیہ بھی قبول کیا۔ حالانکہ یہ امر نہ مجھ کو زیارت تھا اور نہ مرزا قادیانی کے لئے قابل اظہار تھا۔ مرزا قادیانی نے گفتگو تحریری بالموافقہ کرنی ٹھہرائی تھی۔ مگر جس وقت میں نے اپنا دعویٰ ان کے مکان پر لکھ کر پیش کیا تو کہا اس کو چھوڑ جاؤ۔ کل دس بجے جواب دوں گا۔ میں نے یہ بھی منظور کیا اور دوسرے دن دس بجے مرزا قادیانی کے مکان پر گیا اور تھوڑی دیر بیٹھا رہا۔ مرزا قادیانی کو اطلاع کرائی گئی تو خود نہ آئے اور کہلا بھیجا کہ ابھی پورا لکھا نہیں گیا۔ سہ پہر کو آنا۔ مرزا قادیانی نے خود یہی تحریر میں لکھا تھا کہ جانہن کی پانچ پانچ تحریریں ہوں۔ تاکہ بحث میں طول نہ ہو۔ میں نے یہ بھی منظور کیا۔ مگر ہنوز میری اور مرزا قادیانی کی تیسری تحریر ہے اور آپ بحث ختم کرتے ہیں۔ مرزا قادیانی کے ذمہ بار ثبوت تھا باوجود ادعا۔ ہائے چنان و جنہن میرے ذمہ رکھا میں نے یہ بھی منظور کیا اور ثبوت حیات حضرت مسیح علیہ السلام قرآن و حدیث سے پیش کیا۔ مرزا قادیانی نے نہ اس کو قبول کیا اور نہ اس کا جواب حسب قاعدہ مناظرہ دیا۔ بلکہ فضول باتوں میں اپنا وقت ضائع کیا۔ جس سے عموماً ناظرین اور سامعین نتیجہ بحث سمجھ سکتے ہیں۔ آخر میں یہ بھی کہنا نامناسب نہیں سمجھتا کہ قطع بحث باوجود ان تمام امور نہ کو یہاں کے مرزا قادیانی ہی کرتے ہیں اور اپنے ان تمام رقعات کو ردی کرتے ہیں۔ جن میں یہ وعدہ لکھ چکے ہیں کہ اول بحث وقات و حیات مسیح میں ہوگی اور پھر نزول مسیح میں اور تیسری بحث میرے مسیح موعود ہونے میں جو کوئی ان میں انکار کرے اس کی گریز متصور ہوگی۔ پس سب صاحب ایمان اور انصاف کہہ دیں کہ فی الواقع مرزا قادیانی اپنے خیالات اور مقالات اور ایفاء وعدہ میں کس قدر سچے اور سچے اور مضبوط و قائم ہیں۔ فاعقبوا یا اولی الابصار!

تحریر چہارم راقم مولانا بشیر کھوانی جو بعد انقطاع مناظرہ لکھی گئی ہے

الحمد لله الذي هدانا لهذا السلام وما كنا لنهتدي لولا ان هدانا الله

والصلوة والسلام على سيدنا محمد سيد كل صدیق اواب اواه وعلى آله

وصحبه واتباعه الرادين على كل دجال كذاب تياہ۔ اما بعد!

قولہ..... اے ناظرین! آپ صاحبوں پر واضح ہے کہ حضرت مولوی محمد بشیر صاحب نے مجھ سے تحریری مباحثہ شروع کر کے اس بات کا ثابت کرنا اپنے ذمہ لیا تھا کہ حضرت عیسیٰ بن مریم زندہ اپنی خاکی جسم کے ساتھ آسمان پر اٹھائے گئے اور آسمان پر اس خاکی جسم کے ساتھ زندہ موجود ہیں۔

اقول..... حضرت مسیح بن مریم کا زندہ اپنی خاکی جسم کے ساتھ آسمان پر اٹھایا جانا اور آسمان پر اسی خاکی جسم کے ساتھ موجود ہونا اگرچہ میرے نزدیک حق ہے۔ مگر ابھی تک مرزا قادیانی کے مقابلہ میں یہ دعویٰ میں نے نہیں کیا ہے۔ بالفعل جو دعویٰ مرزا قادیانی کے مقابلہ میں کیا گیا ہے۔ وہ صرف یہی ہے کہ حضرت مسیح علیہ السلام خاکی جسم کے ساتھ زندہ موجود ہیں۔ مرزا قادیانی نے یہ تدلیس دعویٰ کی شاید اس غرض سے کی ہے کہ آیت ”وان من اهل الكتاب“ سے تو صرف حیات ثابت ہوتی ہے نہ خاکی جسم کے ساتھ آسمان پر اٹھایا جانا اور نہ آسمان پر اس خاکی جسم کے ساتھ زندہ موجود ہونا ”وهذا البعيد من التقوى والديانة“

قولہ..... پھر چار آیتوں کو تو خود اس اقرار کے ساتھ چھوڑ دیا کہ ان سے حضرت مسیح علیہ السلام کا جسم خاکی کے ساتھ زندہ ہونا قطعی طور پر ثابت نہیں ہوتا۔ یعنی کئی احوال رکھتے ہیں اور قطعیت الدلالة نہیں ہیں۔

اقول..... مخفی نہ رہے۔ قطعیت الدلالة کی دو قسمیں ہیں۔ ایک قطعیت الدلالة لذاتہا اور دوسری قطعیت الدلالة لغيرہا پہلی آیت قطعیت الدلالة لذاتہا ہے اور دوسری آیات قطعیت الدلالة لغيرہا ہیں۔ یعنی بضم آیت وان من المل الكتاب اور اس امر کی تصریح پہلی ہی تحریر میں خاکسار کر چکا ہے۔ پس مرزا قادیانی کا عموماً اور مطلقاً یہ قول کہ پھر چار آیتوں کو تو خود اس اقرار کے ساتھ چھوڑ دیا کہ ان سے حضرت مسیح کا جسم خاکی کے ساتھ زندہ ہونا قطعی طور پر ثابت نہیں ہوتا۔ محض افتراء و بہتان ہے۔ کیونکہ جس اعتبار اور حیثیت سے ان کو میں نے قطعی کہا ہے اس اعتبار سے میں نے ان کو ہرگز نہیں چھوڑا۔ میں ان کو اب بھی قطعی کہتا ہوں۔

قولہ..... اور فرماتے ہیں کہ جو حضرت ابن عباس وغیرہ صحابی نے اس کے مخالف معنی کئے ہیں۔

اقول..... اس کلام سے معلوم ہوتا ہے کہ صحابہ میں سے سوائے ابن عباس کے دوسروں نے بھی اس کے مخالف معنی کئے ہیں۔ حالانکہ تقاسیر معتبرہ میں سوائے ابن عباس کے دوسرے کا قول منقول نہیں۔ ”ومن يدعى فعليه البيان“ اگر کہا جائے کہ ابی بن کعب کی قرأت میں قبل موجب ہے۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ ابی بن کعب کے نزدیک بھی معنی آیت کے وہی ہیں جو ابن عباس کے نزدیک ہیں تو جواب یہ ہے کہ اس قرأت سے یہ لازم نہیں آتا ہے کہ معنی کے ابی بن کعب کے نزدیک بھی وہی ہوں جو ابن عباس سے منقول ہیں۔ بلکہ ہو سکتا ہے کہ مراد یہ ہو کہ اہل کتاب موجودہ زمانہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام پر اپنی موت سے پہلے ایمان لاویں گے نہ یہ کہ نزاع روح کے وقت ہر ایک اہل کتاب ان پر ایمان لاتا ہے اور مجرد موت کی ضمیر کتابی کی طرف عائد کرنے سے یہ لازم نہیں آتا ہے کہ اس کے قائل کے نزدیک یہ معنی ہوں کہ ہر کتابی اپنے مرنے سے پہلے نزاع روح کے وقت حضرت عیسیٰ پر ایمان لاتا ہے۔ بلکہ محتمل ہے کہ ان قائلین کی یہ مراد ہو کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے نزول کے بعد ہر کتابی ان پر اپنے مرنے سے پہلے ایمان لائے گا۔ سوائے ان لوگوں کے جنہوں نے تصریح اس کے خلاف کی کر دی ہے۔

قولہ..... مولوی صاحب کی اس تقریر کا حاصل کلام یہ معلوم ہوتا ہے کہ چونکہ ابن عباس اور عکرمہ اور ابی بن کعب وغیرہ صحابہ نحو نہیں پڑے ہوئے ہیں۔

اقول..... ظاہر اس کلام کا یہ ہے کہ عکرمہ صحابہ میں سے ہیں۔ حالانکہ یہ غلط محض ہے۔ عکرمہ تابعین میں داخل ہے۔ علاوہ اس کے یہ قول دلالت کرتا ہے۔ اس پر کہ سوائے ابن عباس اور ابی بن کعب کے اور صحابہ نے بھی یہ معنی کئے ہیں۔ حالانکہ یہ بھی غلط محض ہے۔ ومن يدعى فعليه

الاثبات!

قولہ..... اور اگر مولوی صاحب نحوی غلطی کا ابن عباس پر الزام قائم نہیں کرتے تو پھر کیا کوئی اور بھی وجہ ہے۔ جس کے رو سے مولوی صاحب کے خیال میں ابن عباس کے وہ معنی اس آیت متنازع فیہ میں رد کے لائق ہیں۔ جن کی تائید میں ایک قرأت شاذہ بھی موجود ہے۔

اقول..... محض نہ رہے کہ ابن عباس سے جو معنی منقول ہیں اس سے ابن عباس پر الزام نحوی غلطی کا نہیں لگایا جاتا ہے۔ بلکہ اس معنی کی اور وجوہ میں حاصل یہ ہے کہ جو معنی ابن عباس سے منقول ہیں اس میں دو احتمال ہیں۔

اول..... یہ کہ نہیں کوئی اہل کتاب میں سے خواہ زمانہ ماضی میں ہو یا حال میں یا استقبال میں۔ مکر وہ ایمان لاتا ہے۔ حضرت عیسیٰ علیہ السلام پر اپنے مرنے سے پہلے زہوق روح کے وقت۔
 دوم..... یہ کہ نہیں ہے کوئی اہل کتاب میں سے جو زمانہ نزول آیت میں زندہ موجود تھے۔ مکر وہ ایمان لاوے گا حضرت عیسیٰ علیہ السلام پر اپنے مرنے سے پہلے زہوق روح کے وقت۔ پہلے معنی کے موافق الزام نحوی غلطی کا آتا ہے۔ نہ دوسرے معنی کے موافق۔ پس محتمل ہے کہ ابن عباس نے دوسرے معنی مراد لئے ہوں۔ پس الزام نحوی غلطی کا ان کی طرف عائد نہ ہوگا۔ ہاں جو لوگ کلام ابن عباس سے پہلے معنی سمجھے ہیں۔ جیسے نوی و صاحب تفسیر مظہری وغیرہ ان پر البتہ الزام نحوی غلطی کا عائد ہوگا۔ رہی یہ بات کہ کوئی اور بھی وجہ ہے کہ جس کی رو سے ابن عباس کے یہ معنی رد کے لائق ہیں تو میں اس کے جواب میں کہتا ہوں کہ ابن عباس کے یہ معنی علاوہ ضعف روایت کے قابل تسلیم نہیں۔ سچہ وجوہ:

اول..... وہ وجہ جو تحریر دوم میں خاکسار نے بیان کی ہے اور مرزا قادیانی نے اپنی تحریر دوم و سوم میں اس کا جواب نہیں دیا۔ پس بمقتضائے السکوت فی معرض البیان بیان کے ثابت ہوا کہ مرزا قادیانی نے اس کو تسلیم کر لیا۔ محصل اس کا یہ ہے کہ اس معنی کا مناسط اس پر ہے کہ اختصار کے وقت ہر شخص پر وہ حق کھل جاتا ہے جس کو وہ نہ جانتا تھا اور یہ امر نفس الامر میں تینوں زمانوں کو شامل ہے۔ اب آیت کو اگر خالص استقبال کے لئے لیجئے گا تو یہ شبہ پیدا ہوگا کہ یہ امر زمانہ ماضی و حال کو شامل نہیں ہے اور یہ خلاف نفس الامر ہے۔ پس اس کلام میں یہ عیب ہوا کہ خلاف نفس الامر کا موہم ہے اور فائدہ کوئی نہیں۔ اگر بجائے لفظ من یا آمنون اختیار کیا جاتا تو وعید اور تحریریں جو مطلوب ہے وہ بھی حاصل ہوتی اور اختصار بھی پس قرآن مجید کی بلاغت جو حد اعجاز کو پہنچ گئی ہے۔ اس کے خلاف ہے کہ ایسی عمدہ عبارت چھوڑ کر بجائے اس کے لفظ من اختیار کیا جاوے کہ جس میں ایہام خلاف نفس الامر ہے اور اظہار بلا فائدہ۔

دوم..... وہ وجہ ہے کہ جس سے سب معانی کا بطلان جو ہمارے مدعا کے ثبوت نہیں ہیں ثابت ہوتا ہے۔ خواہ وہ معانی ہوں جو اگلے مفسرین نے آنحضرت ﷺ کے زمانہ سے اب تک لکھے ہیں خواہ وہ جو اس زمانہ میں مرزا قادیانی اور ان کے اتباع نے اختراع کئے ہیں یا آئندہ قیامت تک کوئی اختراع کرے اور یہ وجہ میرے نزدیک اقویٰ الوجوہ ہے۔ اخیر تحریر کے لئے میں نے اس کو کہہ چھوڑا تھا اگر مرزا قادیانی خلاف معاہدہ کے مباحثہ کو ناتمام چھوڑ کر دہلی سے نہ چلے جاتے تو

انشاء اللہ تعالیٰ چوتھی یا پانچویں تحریر میں ذکر اس کا ضرور کرتا۔ اب میں اس کو لکھتا ہوں اور وہ یہ ہے کہ ضمیر قبل موت کی دو حال سے خالی نہیں یا تو راجع ہے طرف حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے تو مطلوب حاصل ہے۔ یعنی ثبوت حیات مسک علیہ السلام خواہ یؤمن کو استقبال کے لئے خاص کیجئے یا نہیں۔ بر تقدیر استقبال تو ثبوت مدعا ظاہر ہے اور بر تقدیر حال قطع نظر اس احتمال کے صحت و فساد سے اس قدر ضرور ثابت ہوتا ہے کہ زمانہ نزول آیت تک حضرت عیسیٰ علیہ السلام زندہ تھے جو زمانہ رفع عیسیٰ علیہ السلام سے چھ سو برس سے زائد کے بعد آیا ہے اور اس زمانہ کے بعد وفات پر کوئی دلیل نہیں ہے۔ پس حیات ثابت ہوئی اور بر تقدیر استمرار قطع نظر اس احتمال کے صحت و فساد سے ثبوت مدعا اظہر من الشمس ہے اور یؤمن کو ماضی کے لئے لینا قطع نظر اس احتمال کے صحت و فساد سے صریح البطلان ہے۔ کیونکہ ایسا فصل مضارع جس کے اوّل میں لام تاکید اور آخر میں نون تاکید ہو۔ کہیں بمعنی ماضی نہیں آیا ہے۔ ”ومن يدعی فعلیہ البیان“ اور یا ضمیر قبل موت کی راجع طرف کتابی کے ہے۔ پھر یہاں تین احتمالات ہیں یا تو ضمیر بہ کی راجع ہے۔ طرف عیسیٰ علیہ السلام کے پس ضائر ماقبل یعنی ضائر ماقبل و ماضی و فیہ و منہ وہ و ماقبل و مل رفہ وہ یہ سب آٹھ ضائر راجع ہوئے۔ طرف حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے اور ضمیر ما بعد یعنی ضمیر کیون بھی راجع ہے۔ طرف عیسیٰ علیہ السلام کے۔ پس اس سے ہر منصف سمجھ سکتا ہے کہ ظاہر نص قرآنی یہی ہے کہ ضمیر قبل موت کی بھی راجع ہے طرف عیسیٰ علیہ السلام کے اور صرف نص کا ظاہر سے بلا صارف قطعی جائز نہیں۔ کما تقررنی الاصول والکلام اور یہاں کوئی صارف قطعی موجود نہیں ہے۔ اثر ابن عباس صارف قطعی ہو نہیں سکتا ہے۔ کیونکہ:

اول..... تو حدیث موقوف حجت ہی نہیں ہے۔ چہ جائیکہ قطعی ہو۔
دوم..... اس اثر کا معارض دوسرا اثر ابن عباس کا صحیح موجود ہے۔

”قال ابن کثیر فی تفسیرہ ذکر من قال ذلک حدثنا ابن بشار حدثنا عبدالرحمن عن سفیان عن ابی حصین عن سعید بن جبیر عن ابن عباس وان من اهل الکتاب الا لیؤمنن به قبل موته قال قبل موت عیسیٰ ابن مریم علیہ السلام وقال العوفی عن ابن عباس مثل ذلک (تفسیر ابن کثیر ج ۲ ص ۱۰۱)“ اس اثر کے سب درجہ رجال صحیحین ہیں۔

سوم..... اثر مذکور کی روایت مجروح ہیں۔ بیان اس کا یہ ہے کہ یہ اثر چند طرق سے منقول ہے۔

پہلا طریق یہ ہے۔ ”حدثنا ابو حذيفة حدثنا سهيل عن ابن ابي نجيع عن مجاهد في قوله الا ليؤمنن به قبل موته كل صاحب كتاب ليؤمنن بعيسى قبل موته قبل موث صاحب الكتاب وقال ابن عباس لو ضربت عنقه لم تخرج نفسه حتى يؤمن بعيسى كذا في تفسير ابن كثير راوی“

اول ابو حذيفة ہے۔ یہ ابو حذيفة یا موسیٰ بن مسعود ہے یا شیخ ہے یحییٰ بن ہانی بن عروہ کا موسیٰ ابن مسعود کا حال یہ ہے۔ تقریب میں ہے۔ ”صدوق سعی الحفظ وكان يصحف من صغار التاسعة مات سنة عشرين اوبعدها وقد جاوز التسعين وحديثه عند البخاری فی المتابعات“ میزان الاعتدال میں ہے: ”تکلم فيه احمد وضعفه الترمذی وقال ابن خزيمة لا يتحج به وقال عمر بن علي لا يحدث عنه من ينصر الحديث وقال ابو احمد الحاكم ليس بالقوي عندهم وقال ابراهيم بن يعقوب سمعت احمد يقول كان سفيان الذي يحدث عنه ابو حذيفة ليس هو سفيان الذي يحدث عنه الناس وقال ابو حاتم صدوق معروف بالثوري كان سفيان لما نزل البصرة ينفذه في حوائجه ولكن كان لصحف“ اور یحییٰ بن ہانی بن عروہ کا شیخ مجہول ہے۔ تقریب میں ہے۔ ابو حذيفة غیر منسوب شیخ یحییٰ بن ہانی بن عروہ مجہول من السادسة اور اس طریق میں عبد اللہ بن ابی نجیح یا راکی ابو یسار الشعمی واقع ہے۔ وہ دلس ہے۔ تقریب میں ہے۔ ”وربما دلس من السادسة“ میزان میں ہے۔ ”قال يحيى القطان لم يسمع التفسير كله من مجاهد بل كله عن القاسم بن ابي بزة“ اور معتمد دلس کا مقبول نہیں ہے۔ دوسرا طریق یہ ہے۔ ”حدثنا ابن حميد حدثنا ابو تميلة يحيى بن واضح حدثنا حسين بن واقد عن يزيد النحوي عن عكرمة عن ابن عباس قال لا يموت اليهودي حتى يشهد ان عيسى عبدالله ورسوله ولو عجل عليه ما بسلاح كذا في تفسير ابن كثير“

پہلا راوی اس کا محمد بن حیدر رازی ہے۔ وہ ضعیف ہے تقریب میں ہے۔ ”محمد بن

حميد بن حيان الرازي حافظ ضعيف انتهى“ کاشف میں ہے۔ ”محمد بن حميد الرازي الحافظ عن يعقوب بن بشير كثير المنكيز وقال البخاري فيه نظر وقال س ليس ثقة“ خلاصہ میں ہے۔ ”وكذبه الكوسج وابوزرعة وصالح بن محمد وابن فراش“

میزان الاعتدال میں ہے۔ ”محمد ابن حمید الرازی الحافظ عن یعقوب القمی وابن المبارک من بحور العلم وهو ضعیف قال یعقوب بن بشیر کثیر المناکیر وقال البخاری فیہ نظر وکذبہ ابو زرعة وقال فضلك الرازی عند ابن حمید خمسون الف حدیث ولا أحدث عنه بحرف وروی محمد بن شاذان عن اسحق الکوسج قال قرأ علینا ابن حمید کتاب البخاری عن سلمة فقلت اقرء علیه ابن حمید یعنی عن سلمة فتعجب علی وقال سمعه محمد بن حمید منی وعن الکوسج قال اشهد انه کذاب وقال صالح جزرة کفانتهم ابن حمید فی کل شیء یحدثنا ما رأیت اجزه علی الله منه کان یاخذ احادیث الناس فیقلب بعضه علی بعض وقال ابن فراس ثناء ابن حمید وکان والله یکذب وجاء عن غیر واحد ان ابن حمید کان یسرق الحدیث وقال النسائی لیس بثقة وقال صالح الجزری ما رأیت احذق بالکذب من ابن حمید ومن ابن الشاذ کوفی وقال ابو علی النیشاپوری قلت لابن خزيمة لو حدث الاسناد عن ابن حمید فان احمد بن حنبل قد احسن الثناء علیه قال انه لم یعرفه ولو عرفه کما عرفناه لما اثنی علیه اصلاً وقال ابو احمد الغسال سمعت فضلك الرازی یقول دخلت علی محمد بن حمید وهو یرکب الاسانید علی المتون“

تیسرا طریق یہ ہے: ”حدثنی اسحق بن ابراهیم بن حبیب بن الشہید حدثنا عتاب بن بشیر عن خصیف عن سعید بن جبیر عن ابن عباس وان من اهل الکتاب الا لیؤمنن به قبل نوته قال هی فی قرأت ابی قبل موتهم لیس یہودی یموت ابدأ حتی یومن بعیسی الحدیث“ اس میں راوی عتاب بن بشیر ضعیف ہے اور وہ خصیف سے روایت کرتا ہے اور روایات اس کی خصیف سے منکر ہیں۔

کاشف میں ہے۔ ”قال احمد احادیثه عن خصیف منکرة“ ایسا ہی خلاصہ میں ہے۔ میزان میں ہے۔ ”قال احمد ارجوان لا یكون به باس الی من خصیف بمناکیر اراها من قبل خصیف وقال النسائی لیس بذاک فی الحدیث وقال ابن المدینی کان اصحابنا یضعفونه وقال علی ضربنا علی حدیثه ملخصاً“

اور اس طریق میں راوی ضعیف ہے اور وہ بہت مجروح ہے۔ تقریب میں ہے۔ ”الخصیف
بالحاء المهملة مصغرا ابن عبدالرحمن الجزری ابو عون صدوق سنی الحفظ
خلط بآخره ورمی بالارجاء من الخامسة“

کاشف میں ہے۔ ”خصیف بن عبدالرحمن الجزری ابو عون مولیٰ
بنی امة عن سعید بن جبیر ومجاهد وعنه سفيان وابن فضيل صدوق سنی
الحفظ ضعفه احمد“

میزان میں ہے۔ ”ضعفه احمد وقال مرة ليس بقوى وقال ابو حاتم
لكم في سوء حفظه وقال احمد ايضا تكلم في الارجاء“ چوتھا طریق یہ ہے۔ ”روی
ابوداؤد الطيالسی عن شعبة عن أبي هرون الغنوی عن عكرمة عن ابن
عباس“ اس میں راوی سلیمان بن داؤد الطیالسی ہے۔ اس نے بہت احادیث کی روایت میں خطا
کی ہے۔ تقریب میں ہے۔ ”سليمان بن داؤد بن الجارود ابوداؤد الطيالسی
البصري ثقة حافظ غلط في احاديث من التاسعة“ میزان میں ہے۔ ”قال
ابراهيم بن سعيد الجوهري الحافظ اخطا ابوداؤد في الف حديث وقال
ابو حاتم ابوداؤد محدث صدوق كثير الخطاء وقال محمد بن المنهال ان ضرير
كنت اتهم ابادؤد وقال لي لم اسمع من ابن عون ثم سألته بعد سنة اسمعت
من ابن عون قال نعم نحو عشرين حديثا“

پانچویں طریق میں علی بن ابی طلحہ راوی ہے۔ اس نے ابن عباسؓ سے تفسیر نہیں سنی ہے
اور یہ راوی ضعیف بھی ہے اور قرآن شاذہ ابی بن کعب بھی صارف قطعی نہیں ہو سکتی ہے۔ کیونکہ اس
میں دو راوی ضعیف میں ایک عتاب بن بشیر۔

دوم:..... نصیف اگر کہا جاوے کہ آیت ”انسی متوفيك ورافعك الی“ (آل عمران: ۵۵)
و آیت فلما توفيتنی كنت انت الرقيب عليهم (مائده: ۱۱۷)“ اس کی صارف قطعی
ہے تو جواب یہ ہے کہ ان دونوں آیتوں کی بحث تحریر ہذا کے آخر میں انشاء اللہ تعالیٰ بیان کی جاوے
گی اور اگر ضمیر یہ کی عائد کی جاوے طرف اللہ تعالیٰ یا محمد رسول اللہ ﷺ کے تو ان دونوں تقدیروں
پر آیت ”وان من اهل الكتاب الا لیؤمنن به قبل موته (نساء: ۱۵۹)“ کو حضرت
عیسیٰ علیہ السلام کے قصہ سے کچھ تعلق نہیں ہوتا ہے۔ بلکہ اجنبیت محض ہے اور حالانکہ ماقبل وما بعد

میں بیان حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا ہے اور انجیلی کلام کا وسط قصہ میں بغیر کسی فائدہ کے لانا نظم قرآن کو بلاغت سے گرانما ہے۔ علاوہ اس کے ان دونوں تقدیروں کے ابطال کے اور وجہ بھی ہیں۔ جن کو انشاء اللہ تعالیٰ مقدمہ میں بیان کیا جائے گا۔ پس کتابی کی طرف ضمیر کے راجع کرنے میں تین احتمالات تھے۔ وہ تینوں باطل ہو گئے۔ پس متعین ہوا کہ ضمیر قبل موتہ کی عائد طرف حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے ہے اور اس پر اور بھی دلیل ہے جو مقدمہ میں انشاء اللہ تعالیٰ لکھی جاوے گی اور یہ امر مبطل ہے اور ابن عباس کے معنی مذکور کا۔ وهو المطلوب!

وجہ سوم لہٰذا میں ایمان کا لفظ واقع ہے اور یہ لفظ سارے قرآن مجید و احادیث میں اس ایمان کے لئے استعمال کیا گیا ہے جو شرعاً مانع و معتد بہ ہے۔ یعنی ایمان قبل زہوق روح کسی ایک جگہ بھی قرآن وحدیث میں بغیر قرینہ صارفہ کے ایمان باس کے لئے نہیں آیا ہے۔ پس ظاہر ایمان سے ایمان قبل الباس ہے اور صرف آیت کا ظاہر سے بغیر صارف قطعی کے جائز نہیں ہے اور یہاں کوئی صارف قطعی پایا نہیں جاتا اور بالا ظاہر ہوا کہ اثر ابن عباس اور قرأت شاذہ ابی بن کعب مطلق صارف ہونے کی ہی صلاحیت نہیں رکھتی ہے۔ چہ جائیکہ صارف قطعی ہو اور ابن عباس کے معنی مذکور کے موافق ایمان سے ایمان باس مراد ہے۔

چہارم..... ابن عباسؓ کے معنی مذکور کے موافق قبل موتہ کی قید لغو ہوتی ہے۔ کیونکہ اس تقدیر پر موتہ کی ضمیر کتابی کی طرف عائد ہوگی اور ظاہر ہے کہ ہر ایمان لانے والا اپنی موت سے پہلے ایمان لاتا ہے۔ بعد الموت تو متصور ہی نہیں۔ یہ قید اس تقدیر پر کلام الہی کو ایسا لغو کئے دیتی ہے۔ جیسا قاری کا یہ شعر۔

وعدان تو جملہ درودان ست

چشمان تو زیر ابرودان ست

پنجم..... ابن عباسؓ کے اس معنی کے موافق صرف لفظ قبل کا ظاہر معنی سے لازم آتا ہے۔ کیونکہ ظاہر قبل موتہ کا عام ہے۔ اس سب زمانہ کو شامل ہے جو موت سے پہلے ہے اور مقصود زمانہ زہوق روح کا ہے۔ اس تقدیر پر بجائے قبل موتہ کے عند موتہ یا وقت موتہ یا صین موتہ مناسب تھا۔

ششم..... یہ معنی ابن عباسؓ کے معنی ہیں۔ روایت مذکورہ پر اور روایت مذکورہ کے سب طریق ضعیف میں۔ کما مر آنفا!

قولہ..... فرض کرو کہ وہ قرأت بقول حضرت مولوی صاحب کے ایک ضعیف حدیث ہے۔ مگر

حدیث تو ہے یہ ثابت نہیں ہوا کہ وہ کسی مفتری کا افتراء ہے۔ پس کیا وہ ابن عباس کے معنوں کو ترجیح دینے کے لئے کچھ بھی اثر نہیں ڈالتی۔

اقول..... اگرچہ حدیث ضعیف تائید کے لئے کافی ہے۔ لیکن ظاہر نص قرآنی یہ ہے کہ خمیر بہ موتہ کی مانند طرف حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے ہے اور صارف نص کا ظاہر سے قطعی چاہئے اور روایت اس قرأت کی قطعی نہیں ہے۔

قولہ..... ابن عباسؓ اور عکرمہؓ پر یہ الزام دینا کہ وہ نحوی قاعدہ سے بے خبر تھے۔ میری سمجھ میں نہیں آتا۔

اقول..... میں نے ابن عباسؓ اور عکرمہؓ پر ہرگز یہ الزام نہیں دیا ہے۔ یہ تو عوام کے فریب دینے کے لئے آپ کی چالاکی ہے۔ خدا سے ڈریئے اور ایسے افتراء سے پرہیز کیجئے۔ میں نے تو صرف ابن عباسؓ کی ایک روایت کو ضعیف وغیر معبر کہا ہے اور اسی کے ایک معنی پر اعتراض کیا ہے کہ اس معنی کی بناء پر مخالفت قاعدہ نحویہ اجماعیہ کی لازم آتی ہے۔ پس کیا ضرور ہے کہ بر تقدیر ثبوت اس روایت کے ابن عباسؓ کی وہی مراد ہو۔ ہو سکتا ہے کہ ابن عباسؓ کی مراد دوسرے معنی ہوں جو اوپر مذکور ہوئے۔ ہاں دوسرے معنی کو بھی ادلہ سے میں نے رد کیا ہے۔ مگر اس کو الزام مخالفت قاعدہ نحویہ سے کچھ علاقہ نہیں ہے۔ بالجملہ میں نے ابن عباسؓ اور عکرمہؓ پر ہرگز الزام نحوی قاعدہ سے پیغمبری کا نہیں دیا ہے۔ میں نے صرف تین کام کئے ہیں۔ ایک تکلم کیا ہے اس روایت کے رواق میں دوسرے اس روایت کے ایک معنی پر الزام دیا ہے۔ مخالفت قاعدہ نحویہ کا تیسرے اس روایت کے دوسرے معنی کو باطل کیا ہے۔ بادلہ قاطعہ صریحہ اور ان امور میں سے کوئی امر سبب طعن نہیں ہو سکتا ہے۔

قولہ..... اگر وہ اپنے معنوں کو قطعۃ الدلالۃ بنانا چاہتے ہیں تو ان پر فرض ہے کہ ان دونوں باتوں کا قطعی طور پر پہلے فیصلہ کر لیں۔ کیونکہ جب تک ابن عباسؓ اور عکرمہؓ کے مخالف معنوں میں احتمال صحت باقی ہے اور ایسا ہی گو قرأت شاذہ بقول مولوی صاحب کے ضعیف ہے۔ مگر احتمال صحت رکھتی ہے۔ تب تک مولوی صاحب کے معنی باوجود قائم ہونے ان تمام احتمالات کے کیونکہ قطعی ٹھہر سکتے ہیں۔

ناظرین! آپ لوگ خود سوچ لیں کہ قطعی معنی تو ان ہی معنوں کو کہا جاتا ہے۔ جن کی دوسری وجوہ سرے سے پیدا نہ ہوں یا پیدا تو ہوں۔ لیکن قطعیہ کا مدعی دلائل شافیہ سے ان تمام مخالف معنوں کو توڑ دے۔

اقول عقل نہ رہے کہ اس ناچیز نے اللہ تعالیٰ کی توفیق سے وہ تمام معانی جو مخالف میرے مدعا کے مباحثہ ہذا کے زمانہ تک ظاہر ہوئے تھے۔ دلائل شافیہ سے توڑ دیئے تفصیل اس اجمال کی یہ ہے کہ آنحضرت ﷺ کے زمانہ سے اب تک مفسرین نے اس آیت کے دو ہی معنی لکھے ہیں۔ دلائل لہذا ایک یہ کہ ضمیر قبل موتہ کی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی طرف عائد کی جاوے۔ اعم اس سے کہ بہ کی ضمیر حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی طرف عائد ہو یا اللہ تعالیٰ کی طرف یا آنحضرت ﷺ کی طرف سب کمال ایک ہے۔ یعنی آئندہ زمانہ میں ایک زمانہ ایسا آئے گا کہ اس زمانہ کے سب اہل کتاب اللہ تعالیٰ اور آنحضرت ﷺ اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے مرنے سے پہلے ایمان لاویں گے۔ یہ معنی میں نے اختیار کئے ہیں اور یہی مثبت حیات مسیح عم ہیں۔ دوسرے یہ کہ ضمیر قبل موتہ کی کتابی کی طرف عائد ہو۔ اعم اس سے کہ بہ کی ضمیر اللہ تعالیٰ کی طرف پھرے یا محمد رسول اللہ ﷺ کی طرف پھرے یا حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی طرف مآل ایک ہے۔ یعنی ہر اہل کتاب اپنے مرنے سے پہلے زہوق روح کے وقت اللہ تعالیٰ و آنحضرت ﷺ و حضرت عیسیٰ علیہ السلام پر ایمان لاتا ہے۔ اس معنی کو مع دونوں احتمالوں کے خاکسار نے باطل کر دیا اور مرزا قادیانی سے اس کا کچھ جواب نہ ہوسکا اور وہ تین معانی جو مرزا قادیانی اور ان کے اتباع کے مقالات سے تھے۔ وہ بھی باطل کر دیئے کہ جن کا کچھ جواب مرزا قادیانی کی طرف سے نہ ہوسکا۔ پھر ایک تقریر آپ کی مسلمات کی بناء پر ایسی لکھی گئی ہے۔ جس سے سارے معنی جو مخالف میرے دعوے کے ہیں۔ اعم اس سے کہ حضرت ﷺ کے زمانہ سے اب تک کسی مفسر نے لکھے ہوں یا حال کے زمانہ میں کسی نے ایجاد کئے ہوں یا آئندہ قیامت تک کوئی ایجاد کرے باطل ہو گئے اور آپ سے اس کا کچھ جواب نہ ہوسکا۔ اب تحریر ہذا میں ایک دلیل حقیقی طور پر ایسی لکھی گئی ہے۔ جس سے معانی ماضیہ و موجودہ و آتیہ و تمام احتمالات عقلیہ جو مخالف میرے دعویٰ کے ہیں۔ قطعاً باطل ہو جاتی ہیں۔ اس دلیل کا تحریر چہارم یا پنجم میں لکھنے کا ارادہ تھا۔ مگر چونکہ مرزا قادیانی مباحثہ کو نا تمام چھوڑ کر فرار کر گئے۔ لہذا نوبت لکھنے کی نہ آئی۔ اس لئے تحریر ہذا میں لکھی گئی۔ الحمد للہ حمداً کثیراً طیباً مبارکاً

فیہ علی ما الحق وابطل الباطل فمآذا بعد الحق الا الضلال!

اب ناظرین با انصاف انصاف سے فرمادیں کہ احتمالات معانی مخالفہ کا توڑنا مانوق ہیں کے متصور ہے۔ جیسا کہ حق تعالیٰ نے محض اپنے فضل سے اس عاجز کے واسطے توڑ کر ظاہر کر دیا۔

قولہ مجرد ضعیف حدیث کا بیان کرنا اس کو بالکل اثر سے روک نہیں سکتا۔

اقول مسلم ہے کہ بالکل اثر سے روک نہیں سکتا۔ مگر صارف قطعی ہونے سے روکتا ہے اور بغیر صارف قطعی صرف نصوص عن الظواہر جائز نہیں ہے۔

قولہ امام بزرگ حضرت ابو حنیفہ رحمہ اللہ سے مروی ہے کہ میں ایک ضعیف حدیث کے ساتھ بھی قیاس کو چھوڑ دیتا ہوں۔

اقول امام بزرگ نے تو صرف یہی کہا ہے کہ ضعیف حدیث کے ساتھ میں قیاس کو چھوڑ دیتا ہوں۔ یہ تو نہیں کہا کہ ضعیف حدیث کے ساتھ ظاہر نص قرآنی کو چھوڑ دیتا ہوں۔ فہا من هذا من ذاك!

قولہ اب کیا جس قدر حدیثیں صحاح ستہ میں بہ باعث ضعف راویوں کے قابل جرح یا مرسل یا منقطع الاسناد ہیں۔ وہ بالکل پایہ اعتبار سے خالی اور بے اعتبار محض ہیں اور کیا وہ محدثین کے نزدیک موضوعات کے برابر سمجھی جاتی ہیں۔

اقول سب بے اعتبار محض اور موضوعات تو نہیں ہیں۔ لیکن صارف قطعی بھی نہیں ہو سکتی ہیں۔ قولہ ازانجملہ ایک یہ کہ اہل کتاب کا لفظ اکثر قرآن کریم میں موجودہ اہل کتاب کے لئے جو آنحضرت ﷺ کے زمانہ میں موجود تھے بیان فرمایا گیا ہے۔ الی قولہ! پھر مولوی صاحب کے پاس باوجود اس دوسرے معنی ابن عباسؓ اور عکرمہ کے کون سی قطعی دلیل اس بات پر ہے کہ اس ذکر اہل کتاب سے وہ لوگ قطعاً باہر رکھے گئے ہیں۔

اقول دلیل اس پر یہی ہے کہ ظاہر نص قرآنی یہی ہے کہ دونوں ضمیریں بہ و مودہ کی حضرت عیسیٰ عم کی طرف ہی عائد ہیں اور کوئی یہاں صارف قطعی پایا نہیں جاتا اور اصول و کلام میں ثابت ہے کہ ”النصوص تحمل علی ظواہرها وصرف النصوص عن ظواہرها الحاد“

قولہ ازانجملہ ایک یہ کہ مولوی صاحب نے تعین مرجع لوجہ من بہ میں کوئی قطعی ثبوت پیش نہیں کیا۔ اقول قطعی ثبوت یہی ہے کہ ظاہر نص قرآنی یہی ہے کہ ضمیر بہ کی عائد ہے۔ طرف حضرت عیسیٰ عم کے اور کوئی صارف یہاں تحقق نہیں ہے۔ وقد مر تفصیله فتذکرا!

قولہ کیونکہ تفسیر معالم التنزیل وغیرہ تفاسیر معتبرہ میں حضرت عکرمہ وغیرہ صحابہؓ سے یہ بھی روایت ہے کہ ضمیر بہ کی جناب خاتم الانبیاء ﷺ کی طرف پھرتی ہے۔

اقول..... ظاہر اس کلام کا یہ ہے کہ عکرمہ صحابہ میں داخل ہیں۔ حالانکہ یہ غلط محض ہے۔ اس روایت کی سند اگرچہ عکرمہ تک نہایت صحیح ہے۔ مگر یہ قول تابعی ہے۔ مخالف ظاہر نص قرآنی کے اور قول تابعی صارف نص کا ظاہر سے ہونی نہیں سکتا ہے۔ علاوہ اس کے اس تقدیر پر آیت ”وان من اهل الكتاب الا لیؤمنن به قبل موته (نساء: ۱۵۹)“ کو حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے قصہ سے کوئی تعلق نہیں ہوتا ہے۔ بلکہ اجنبیت محض ہے۔ حالانکہ ماقبل و مابعد میں ذکر حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا ہے اور اجنبی کے ساتھ بلا قاعدہ فصل خلاف بلاغت ہے۔ بالجملة اس معنی کے رد کے لئے بھی وہ دلیل تحقیقی جو ہم اوپر لکھ آئے ہیں۔ جو سارے معانی و احتمالات مخالفہ کو رد کرتی ہے، کافی ہے۔

قولہ..... اور یہ روایت قوی ہے۔ کیونکہ مجرد سچ ابن مریم پر ایمان لانا موجب نجات نہیں ٹھہر سکتا۔ اقول..... بعد نزول سچ ابن مریم کے مجرد سچ ابن مریم پر ایمان لانا موجب نجات ہے۔ اس لئے کہ بعد نزول کے حضرت مسیح ابن مریم شریعت محمد ﷺ کے قبیح ہو کر رہیں گے۔ جیسا کہ احادیث صحیحہ سے ثابت ہے۔ پس سچ پر ایمان لانا مستلزم ہے۔ خاتم الانبیاء ﷺ پر ایمان لانے کو اور خاتم الانبیاء ﷺ پر ایمان لانا بلاشبہ موجب نجات ہے۔ کیونکہ وہ ایمان تمام نبیوں پر ایمان لانے کو مستلزم ہے۔

قولہ..... اور بموجب روایت عکرمہ برعایت آپ کے نحوی قاعدہ کے یہ معنی ٹھہریں گے کہ ایک زمانہ ایسا آئے گا کہ اس زمانہ کے موجودہ اہل کتاب سب کے سب نبی ﷺ پر اپنی موت سے ایمان لے آئیں گے۔ جس ایمان کے طفیل سچ ابن مریم پر بھی ایمان لانا انہیں نصیب ہو جائے گا۔

اقول..... یہ معنی باطل ہیں۔ بھید و جود:

اول..... یہ کہ ظاہر قرآن یہ ہے کہ خمیر بہ موتہ کی راجع طرف حضرت مسیح کے ہے اور صارف قطعی یہاں کوئی موجود نہیں ہے اور بغیر صارف قطعی صرف انص عن الظاہر غیر جائز ہے۔

دوم..... قبل موتہ کی قید اس وقت لغو ہوتی ہے۔ کیونکہ ہر ایمان لانے والا اپنی موت سے پہلے ایمان لاتا ہے۔ ایمان بعد الموت متصور نہیں۔ اس وقت اسی قدر کہنا کافی تھا۔ ”وان من اهل الكتاب الا لیؤمنن به“

سوم..... یہ کہ آیت ”ویوم القيعة یكون علیہم شہیداً (نساء: ۱۵۹)“ میں خمیر یکون

قطعا حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی طرف راجح ہے اور ضمیر علیہم کا مرجع یقیناً وہ اہل کتاب ہیں۔ جن کے ایمان لانے کا اس آیت میں ذکر ہے اور گواہ ہونا جب ہی ہو سکتا ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام ان کے ایمان لانے کے زمانہ میں ان میں زندہ موجود ہوں۔

چہارم..... اگر ضمیر یہ کی آنحضرت ﷺ کی طرف ہوتی تو واجب تھا کہ بجائے یہ کہ یک ہوتا۔ کیونکہ آنحضرت ﷺ کے لئے ماقبل اس آیت کی ضمیر خطاب کی ہے۔ ”قال اللہ تعالیٰ یسئلك اهل الکتاب ان تنزل علیہم کتاباً (نساء: ۱۵۳)“ اور مابعد یہی ضمیر خطاب کی ہے۔ ”قال اللہ تعالیٰ لکن الراسخون فی العلم منهم والمؤمنون يؤمنون بما انزل الیک وما انزل من قبلك (النساء: ۱۶۲)“

”قال تعالیٰ انا اوحینا الیک (النساء: ۱۶۴)“

”وقال تعالیٰ ورسلاً قد قصصنهم علیک من قبل ورسلاً لم

نقصصهم علیک (النساء: ۱۶۴)“

”وقال تعالیٰ لکن اللہ یشہد بما انزل الیک (النساء: ۱۶۶)“

پس درمیان میں جو ضمیر غائب کے لائی گئی۔ اس کے تصریح کی کوئی وجہ سوائے قاعدۃ التفات کے نہیں معلوم ہوتی ہے۔ پس یہاں قاعدۃ التفات موافق علم معانی کے بیان کرنا چاہئے۔ پنجم..... جب ضمیر یہ دموئیہ کی غیر عیسیٰ عم کی طرف راجح ہوئی تو اس کو کچھ علاقہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے قصہ سے نہ ہوا اور حالانکہ ماقبل مابعد حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا ذکر ہے۔ پس درمیان میں بلا قاعدۃ کلام انجمنی کا لانا خلاف بلاغت ہے۔

ششم..... روایت عکرمہ کی یہ معنی جو آپ نے کہے ہیں۔ اس کے لئے کوئی سلف نہیں ہے۔ خود عکرمہ کا لفظ بھی صراحۃً اس کے خلاف پر دلالت کرتا ہے۔ ابن کثیر میں اسی روایت میں ہے۔ ”قال عکرمہ لا یموت النصرانی ولا الیہودی حتی یؤمن بمحمد ﷺ“ اس کا صاف مطلب یہی ہے کہ ہر اہل کتاب اپنے مرنے کے وقت آنحضرت ﷺ پر ایمان لاتا ہے۔ یعنی زہوق روح کے وقت پس وہ معنی جو آپ نے بیان کئے ہر گز صحیح نہیں ہو سکتے ہیں۔ بالجلہ اس معنی کے رد کے لئے وہی دلیل تحقیقی جو اوپر لکھی گئی کافی ہے۔

قولہ..... اور اگر آپ اپنی ضد نہ چھوڑیں اور ضمیر لہم بنی بہ کو خواہ نخواہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی طرف ہی پھیرنا چاہیں تو باوجود اس فساد کے جس کا نقصان آپ کی طرف عائد ہے۔ ہماری طرز

بیان کا کچھ بھی حرج نہیں۔ کیونکہ ہمارے طور پر برعایت خالص استقبال کے پھر اس کے یہ معنی ہوں گے کہ ایک زمانہ ایسا آئے گا کہ اس زمانہ کے سب اہل کتاب اپنی موت سے پہلے حضرت عیسیٰ علیہ السلام پر ایمان لے آئیں گے۔ الی قولہ اب اگر ہماری اس تاویل میں آپ کوئی حرج کریں گے تو وہی حرج آپ کی تاویل میں ہوگی۔

اقول..... یہ معنی بھی آپ کے باطل ہیں۔ بچہ دو جوہ:

اول..... یہ کہ اس معنی پر صرف نص کا ظاہر سے لازم آتا ہے۔ بغیر صارف قطعی کے کیونکہ ظاہر نص یہی ہے کہ خمیر قبل موت کی راجع ہے۔ طرف عیسیٰ علیہ السلام کے اور صارف قطعی کوئی یہاں پایا نہیں جاتا ہے۔

دوم..... قبل موت کی قید اس وقت لغو ہوتی ہے۔ کیونکہ یہ ایمان لانے والا اپنے مرنے سے پہلے ہی ایمان لاتا ہے۔ ایمان بعد الموت تو متصور ہی نہیں۔ اس وقت یہ کلام مجاہدین کا سا کلام ہوا جاتا ہے۔ مثلاً کوئی شخص یہ کہے کہ آج میں نے مرنے سے پہلے نماز پڑھ لی اور مرنے سے پہلے کھانا کھالیا اور مرنے سے پہلے کچھری گیا اور مرنے سے پہلے سبق پڑھا تو اس علیٰ ہذا تو کیا اس کو کوئی شخص عاقل سمجھے گا۔ ہرگز نہیں۔

قولہ..... پس گواہین جریر یا ابن کثیر کا اپنا مذہب کچھ ہو یہ شہادت تو انہوں نے بڑے بسط سے بیان کر دی ہے کہ اس آیت کے معنی اہل تاویل میں مختلف فیہ ہیں اور ہم اوپر ثابت کر آئے ہیں کہ صحیح ابن مریم کے نزول اور حیات پر قطعی دلالت اس آیت کی ہرگز نہیں اور یہی ثابت کرنا تھا۔

اقول..... اگرچہ اس آیت کی تاویل میں اختلاف ہے۔ مگر مجرد اختلاف قطعیت کو رد نہیں کر سکتا ہے۔ ہم نے اوپر ثابت کر دیا کہ ظاہر نص قرآنی یہی ہے کہ خمیر بہ موت کی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی طرف عائد ہے اور اس ظاہر سے کوئی صارف قطعی پایا نہیں جاتا ہے اور صرف نص کا ظاہر سے بغیر صارف قطعی جائز نہیں بلکہ الحاد ہے اور بقیہ احتمالات ومعانی کو تحقیقی و اثرامی دونوں طور پر بفضلہ تعالیٰ باطل کر کے ہم نے دکھلادیا۔ ”الحمد لله على ذلك حمداً كثيراً طيباً مباركاً فيه كما يحب ويرضى“

قولہ..... واضح ہو کہ قرآن میں ”یا عیسیٰ انی متوفیک ورافعک الیّ (نساء: ۵۵)“ موجود ہے۔ قرآن کریم کے عموم محاورہ پر نظر ڈالنے سے قطعی و یقینی طور پر ثابت ہوتا ہے کہ تمام قرآن میں تو فی کا لفظ قبض روح کے معنوں میں مستعمل ہوا ہے۔ یعنی اس قبض روح میں جو موت

کے وقت ہوتا ہے دو جگہ قرآن مجید میں وہ قبض روح بھی مراد لیا ہے۔ جو نیند کی حالت میں ہوتا ہے۔ لیکن اس جگہ قرینہ قائم کر دیا ہے۔ جس سے سمجھا گیا ہے کہ حقیقی معنی توفی کے موت ہی ہیں۔
 اقول..... یہ کلام دو امر پر دال ہے۔

اول..... یہ کہ توفی کے معنی حقیقی موت ہی ہیں اور دیگر معنی مجازی ہیں۔
 دوم..... یہ کہ موت کے ارادہ کے لئے قرینہ قائم نہیں کیا جاتا ہے اور دیگر معانی کے لئے قرینہ قائم کیا جاتا ہے اور یہ دونوں امر منظور فیہ ہیں۔ بیان اس کا یہ ہے کہ توفی کے اصل معنی نہ موت کے ہیں نہ اس قبض روح کے جو موت کے وقت ہوتا ہے۔ بلکہ اصل معنی اس لفظ کے قبض بتمامہ کے ہیں۔

بیضاوی میں ہے: ”والتوفی اخذ الشئ وافیاً والموت نوع منہ“

اور بیضاوی میں ہے: ”فان اصله قبض الشئ بتمامه“

تفسیر ابوالسعود میں ہے: ”التوفی اخذ الشئ وافیاً والموت نوع منہ“

تفسیر کبیر میں ہے: ”التوفی اخذ الشئ وافیاً والموت نوع منہ“

اور بھی اس میں ہے: ”التوفی جنس تحة انواع بعضها بالموت وبعضها

بالاصعاد الى السماء“

تفسیر ابوالسعود میں ہے: ”واصله قبض الشئ بتمامه“

تفسیر کبیر میں ہے: ”فثبت ان الموت والنوم يشتركان في كون كل

واحد منها توفياً للنفس“

تسطرائی میں ہے: ”والتوفی اخذ الشئ وافیاً والموت نوع منہ“

اور موت و نوم کو توفی اس لئے کہتے ہیں کہ اس میں اخذ اشی پایا جاتا ہے۔ پس معنی حقیقی

واصل موضوع لہ توفی کا یہ معنی کلی ہیں اور موت و نوم وغیرہا معنی حقیقی و معنی موضوع لہ کے افراد ہیں

اور علم اصول و بلاغت میں ثابت ہوا ہے کہ وہ لفظ جو ایک معنی کلی کے لئے وضع کیا گیا ہے جب

بعض افراد میں استعمال کیا جائے گا تو یہ استعمال مجازی ہوگا اور وہ بعض افراد معنی مجازی قرار پائیں

گے۔ بلا قرینہ صارفہ و معنی کلی ہی سمجھے جائیں گے اور بعض بعض افراد کے لئے قرینہ کی ضرورت

ہوگی۔ اسی لئے قرآن مجید میں جہاں توفی کا لفظ بمعنی موت آیا ہے وہاں قرینہ قائم کیا گیا ہے۔

جیسا کہ نوم کے لئے قرینہ قائم کیا گیا ہے۔ مرزا قادیانی نے جو خود (ازالہ ابہام ص ۳۳۰ تا ۳۳۲، خزائن

ج ۳ ص ۲۶۸) تک تیس مقامات قرآن مجید کے لکھے ہیں۔ جن میں لفظ توفی بمعنی موت آیا ہے انہی کو ہم نے بہت غور سے دیکھا تو معلوم ہوا کہ سب جگہ قرینہ قائم ہے۔ وہ مقامات حسب تفصیل ذیل ہیں۔ مقام اوّل سورہ نساء میں ہے۔ ”حتی یتوفھن الموت (النساء: ۱۵)“ اس کو مرزا قادیانی نے یوں نقل کیا ہے۔ ”ثم یتوفھن الموت“ یہاں سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ توفی سے مراد ”اخذ الشیء وافیا“ ہے۔ نہ موت و نہ لفظ موت بیکار ہے اور اگر لفظ موت قرینہ تعین معنی موت کا ٹھہرایا جاوے تو معلوم ہوا کہ توفی سے موت سمجھنا محتاج قرینہ ہے۔ مقام دوسرا سورہ آل عمران میں ہے۔ ”وتوفنا مع الابرار (نساء: ۹۳)“ یہاں مع الابرار قرینہ ہے ارادہ موت کے لئے۔ و ہذا ظاہر!

مقام تیسرا سورہ مجدہ میں ہے۔ ”قل یتوفکم ملک الموت الذی وکل بکم (سجدہ: ۱۱)“ یہاں لفظ ملک الموت قرینہ ہے۔ ارادہ موت کے لئے۔

مقام چوتھا سورہ نساء میں ہے۔ ”ان الذین تبوفھم الملائکۃ ظالمی انفسھم (نساء: ۹۷)“ یہاں لفظ ملائکہ قرینہ موجود ہے۔

مقام پانچواں سورہ مؤمن میں ہے۔ ”فاما نرینک بعض الذی نعدھم اونتوفینک فالینا یرجعون (مؤمن: ۷۷)“ یہاں لفظ اما اور اد جو لگے حصر ہے۔ قرینہ ہے ارادہ موت پر۔

مقام چھٹا سورہ نحل میں ہے۔ ”الذی تتوفھم الملائکۃ ظالمی انفسھم (النحل: ۲۸)“

مقام ساتواں بھی اسی میں ہے۔ ”الذی تتوفھم الملائکۃ طیبین (نحل: ۳۲)“ مرزا قادیانی نے تو فہم کی جگہ تو فہم لکھا ہے۔ یہاں لفظ ملائکہ بلکہ ماریا قصہ قرینہ ہے۔ ارادہ موت کا۔

مقام آٹھواں حسب تحریر مرزا قادیانی سورہ بقرہ میں ہے۔ ”یتوفون منکم (بقرہ: ۲۱۰)“ یہ مقام خاکسار کو نہیں ملا۔

مقام نواں سورہ بقرہ میں ہے۔ ”والذین یتوفون منکم ویذرون ازواجاً یتربصن بانفسھن اربعۃ اشھر وعشرا (بقرہ: ۲۳۴)“ یہاں لفظ ویذرون ازواجاً تربصن بلکہ سارے احکام جو اس مقام پر مذکور ہیں قرینہ ہیں۔ ارادہ موت پر اسی سورہ و پارہ میں

دوسری جگہ لکھا ہے: ”الذین يتوفون منكم ويذرون ازواجا وصية لازواجهم متاعاً الى الحول غير اخراج (بقرہ: ۲۴۰)“ ”یہاں بھی لفظ ویزون اور سارے احکام قرینہ ہیں۔ ارادہ موت پر مخفی نہ رہے کہ آٹھویں مقام میں شاید سوکاتب سے ازالہ اوہام میں بجا ہے کہ لکھا گیا ہے۔

مقام سوال سورۃ انعام میں ہے: ”حتی اذا جاء احدکم الموت توفته رسلنا وهم لا یفرطون (انعام: ۶۱)“ ”یہاں لفظ موت و رسل قرینہ ہے۔ ارادہ موت پر۔
مقام گیارھوں سورۃ اعراف میں ہے: ”حتی اذا جاء تهم رسولنا يتوفونهم (اعراف: ۳۷)“ ”یہاں لفظ رسل بلکہ سارا قصہ قرینہ ہے۔ ارادہ موت پر۔

مقام پانچواں سورۃ اعراف میں ہے: ”توفنا مسلمین (اعراف: ۱۲۶)“ ”یہاں سارا قصہ قرینہ ہے ارادہ موت پر۔

مقام تیرھواں سورۃ الانفال ”یتوفی الذین کفروا الملائکۃ یضربون وجوہہم وادبارہم (انفال: ۵۰)“ ”باوجود تلاش کے خاکسار نے نہیں پایا۔

مقام چودھواں سورۃ محمد میں ہے: ”کیف اذا توفتہم الملائکۃ یضربون وجوہہم وادبارہم (محمد: ۲۷)“ ”یہاں لفظ ملائکہ و یضربون وجوہہم وادبارہم قرینہ ہے۔ ارادہ موت پر۔

مقام پندرھواں سورۃ یونس میں ہے: ”واما نرینک بعض الذی نعدہم اونقوفینک فالینا مرجعہم (یونس: ۴۶)“ ”یہاں کلمہ ہر قرینہ ہے ارادہ موت پر۔

مقام سولہواں یوسف میں ہے: ”توفنی مسلماً والحقنی بالصلحین (یوسف: ۱۰۱)“ ”یہاں حالت دعا و لفظ مسلماً والحقنی بالصلحین قرینہ ہے ارادہ موت پر۔

مقام سترھواں سورۃ رعد میں ہے: ”واما نرینک بعض الذی نعدہم اونقوفینک (رعد: ۴۰)“ ”یہاں کلمہ ہر دلیل ہے ارادہ موت پر۔

مقام اٹھارواں مؤمن میں ہے: ”ومنکم من یتوف من قبل (مؤمن: ۶۷)“ ”یہاں ما قبل اس کا یعنی ”ثم لتبلغوا اشدکم ثم لتکونوا شیوخا“ ”قرینہ ہے ارادہ موت پر۔ ازالہ اوہام میں قلعی سے بجائے ۱۳، ۲۳ لکھا گیا۔

مقام انیسواں سورۃ مؤمن میں ہے: ”اَوْنَتُوفِيَنَّكَ“ ازالہ اوہام میں یہاں دو غلطیاں ہیں۔ اول بجائے ۴۲، ۴۳ لکھا ہے۔ دوم یہ آیت پہلی ہو چکی ہے۔ یہاں مکرر لکھی گئی ہے۔
 مقام بیسواں نحل: ”وَاللّٰهُ خَلَقَكُمْ ثُمَّ يَتَوَفٰكُمْ وَمِنْكُمْ مَنْ يَرْدُ اِلٰی اَرْذَلِ الْعَمْرِ (نحل: ۷۰)“ یہاں و منکم من یرد الی ارذل العمر قرینہ ہے ارادۂ موت پر۔
 مقام اکیسواں حج: ”وَمِنْكُمْ مَنْ يَتَوَفٰی وَمِنْكُمْ مَنْ يَرْدُ اِلٰی اَرْذَلِ الْعَمْرِ (الحج: ۵)“ یہاں و منکم من یرد قرینہ ہے ارادۂ موت پر۔

مقام باکیسواں سورۃ الزمر میں ہے: ”اللّٰهُ يَتَوَفٰی الْاَنْفُسَ حِیْنَ مَوْتِهَا وَالَّتِیْ لَمْ تَمُتْ فِیْ مَنَازِلِهَا (زمر: ۴۲)“ یہ آیت اول دلیل ہے۔ مرزا قادیانی کے خلاف مطلوب پر یہاں سے معلوم ہوتا ہے کہ توفی کا لفظ موت و نوم دونوں کے لئے آتا ہے اور دونوں استعمالوں میں قرینہ کی حاجت ہے۔ موت کے لئے یہاں قرینہ لفظ صحن موتہا اور نوم کے لئے والتی لم تمت فی منامہا موجود ہے۔

مقام تیسواں الانعام: ”هُوَ الَّذِیْ یَتَوَفٰکُمْ بِاللَّیْلِ (انعام: ۶۰)“ یہاں توفی سے نوم مراد ہے اور قرینہ لفظ باللیل ہے۔ یہاں سے بخوبی ثابت ہوا کہ لفظ توفی کا موضوع لہ معنی کلی یعنی اخذ الشئ وافیاً ہے اور موت اور نوم کے معنی کے لئے قرینہ کی حاجت ہے۔ پس جب تک کوئی قرینہ قطعیہ قائم نہ ہوگا تو اس معنی کلی سے صرف نہ کیا جائے گا۔ کیونکہ النصوص تحمل علی ظواہرها و صرف النصوص عن ظواہرها الحاد قاعدہ مقررہ ہے اور یہ بھی اپنی جگہ ثابت ہوا ہے کہ اللفظ یحمل علی الحقیقۃ مالم یصرف عنها صارف۔ قولہ بہر حال جب کہ تمام قرآن میں لفظ توفی کا قبض روح کے معنوں میں آیا ہے اور احادیث میں ان تمام مواضع میں جو خدا تعالیٰ کو قائل ٹھہرا کر اس لفظ کو انسان کی نسبت استعمال کیا ہے۔ جا بجا موت ہی کے معنی لئے ہیں تو بلاشبہ یہ لفظ قبض روح اور موت کے لئے قطعیہ الدلالۃ ہو گیا۔

اقول اس میں کلام ہے بدوجہ:

اول یہ کہ اگرچہ لفظ توفی قرآن و احادیث میں بہت جگہ موت کے معنی میں آیا ہے مگر کوئی ایک جگہ بھی ایسی نہیں کہ قرینہ وہاں قائم نہ کیا گیا ہو اور معنی حقیقی ہونا موت کا جب ثابت ہو کہ کوئی ایسی جگہ قرآن و حدیث میں آپ بتائیے کہ بلا قیام قرینہ یقینی طور پر وہاں موت مراد ہو۔

دوم..... یہ کہ یہ آیت ”ذوالوجوه“ ہے اور مفسرین قدیما و حدیث اس کے معنی میں چند تاویلات لکھتے چلے آتے ہیں اور جو معنی آپ نے کہے وہ کسی نے نہیں کہے ہیں اور جب آپ نے آیت ”وان من اهل الكتاب“ کا اس وجہ سے کہ وہ ذوالوجوه ہے۔ قطعاً الدلالة ہونا تسلیم نہیں کیا۔ حالانکہ وہ معنی یہی تفسیروں میں موجود ہیں جو احقر نے بیان کئے۔ پس آیت ”انی متسوفیک“ کو جو ذوالوجوه ہے اور آپ کے مخرع معنی ایک تفسیر میں بھی نہیں لکھے ہیں۔ معنی مخرع کو قطعاً الدلالة کہنا بڑی جہالت و جرأت ہے۔ حدیث ”اذا لم تستحی فاصنع ما شئت“ کو یاد کر لیجئے اور ”وعید من فسر القرآن براه فليتبؤ مقعده من النار“ کا بھی لحاظ رکھئے۔ اب ہم اس آیت کے ذوالوجوه ہونے کے لئے چند تفاسیر کی عبارت نقل کرتے ہیں۔

معالم میں ہے: ”واختلفوا فی معنی التوفی منها قال الحسن والکلبی وابن جریر انی قابضک ورافعک من الدنیا الی من غیر موت بدنک یدل علیہ قوله تعالیٰ فلما توفیتنی اے قبضتنی الی السماء وانا حی لان قومه انما تنصروا بعد رفعه لا بعد موته فعلى هذا للتوفی تاویلان احدهما انی رافعک الی وافیاً لم ینالوا منک شیئاً من قولهم توفیت منه کذا وکذا واستوفیتہ اذا اخذتہ تماماً والآخر انی متسلمک من قولهم توفیت منه کذا ای تسلمتہ وقال الربیع بن انس المراد بالتوفی النوم وکان عیسیٰ قد نام فرفعه الله نائماً الی السماء معناها انی منیمک ورافعک الی کما قال الله تعالیٰ وهو الذی یتوفکم باللیل اے ینیمکم وقال بعضهم المراد بالتوفی الموت وروی علی بن طلحة عن ابن عباس ان معناه انی معیتک یدل علیہ قوله تعالیٰ قل یتوفکم ملک الموت فعلى هذا له تاویلان احدهما ما قاله وهب توفی الله عیسیٰ ثلاث ساعات من النهار ثم احیاه ورفعه الله الیه وقال محمد بن اسحق ان النصاری یزعمون ان الله تعالیٰ توفاه سبع ساعات من النهار ثم احیاه ورفعه الیه والآخر ما قاله الضحاک وجماعة ان فی هذه الآیة تقدیماً و تاخیراً معناها انی رافعک الی ومطهرک من الذین کفروا ومتوفیک بعد انزالک من السماء انتہی“

تفسیر ابن کثیر میں ہے: "اختلف المفسرون فی قوله تعالى انى متوفيك

ورافعك الى فقال قتادة وغيره هذا من المقدم والمؤخر تقديره انى رافعك الى ومتوفيك يعنى بعد ذلك وقال على بن ابى طلحة عن ابن عباس انى متوفيك الى مميتك وقال محمد اسحق عمن لايتهم عن وهب بن منبه قال توفاه الله ثلاث ساعات من اول النهار حين رفعه الله قال ابن اسحق والنصارى يزعمون ان الله توفاه سبع ساعات ثم احياه قال اسحق بن بشير عن ادريس عن وهب اماته الله ثلاثة ايام ثم بعثه ثم رفعه قال مطر الوراق انى متوفيك فى الدنيا ليس بوفات موت وكذا قال ابن جرير توفيه هو رفعه وقال الاكثرون المراد بالوفاة هنا النوم كما قال الله تعالى وهو الذى يتوفكم بالليل الآية وقال الله يتوفى الانفس حين موتها والتى لم تمت فى منامها الآية وكان رسول الله ﷺ يقول اذا قام من النوم الحمد لله الذى احيانا بعد ما اماتنا الحديث انتهى

تفسیر بیضاوی میں ہے: "يا عيسى انى متوفيك اى مستوفى اجلك

ومؤخرك الى اجلك المسمى عاصما اياك من قتلهم او قابضك من الارض من توفيت مالى او متوفيك نائما اذروى انه رفع نائما او مميتك عن الشهوات العائقة عن العروج الى عالم الملكوت وقيل اماته الله سبع ساعات ثم رفعه الى السماء واليه ذهب النصارى انتهى

کشاف میں ہے: "انى متوفيك اى مستوفى اجلك ومعناه انى عاصمك

من ان يقتلك الكفار ومؤخرك الى اجل كتبته لك ومميتك حتف انفك لاقتلا بايديهم ورافعك الى سمائى ومقر ملائكتى ومطهرك من الذين كفروا من شجرة جوارهم وخبث صحبتهم وقيل متوفيك قابضك من الارض من توفيت مالى على فلان اذا استوفيته وقيل مميتك فى وقتك بعد النزول من السماء ورافعك الآن وقيل متوفى نفسك بالنوم من قوله والتى لم تمت فى منامها ورافعك وانت نائم حتى لايلحقك خوف وتستيقظ وانت فى السماء من مقرب انتهى

تفسير كبير **عنه** : "الصفة الاولى انى متوفيك ونظيره قوله تعالى

حكاية عنه فلما توفيتنى كنت انت الرقيب عليهم واختلف اهل التاويل فى هاتين الآيتين على طريقين احدهما اجراء الآية على ظاهرها من غير تقديم ولا تاخير فيها والثانى فرض التقديم والتاخير فيها اما الطريق الاولى فبيان من وجوه الاول معنى قوله انى متوفيك اى انى متم عمرى فحينئذ اتوفك فلا اتركهم حتى يقتلوك بل انا رافعك الى سمائى ومقربك بملائكتى واصونك عن ان يتمكنوا من قتلك وهذا تاويل حسن والثانى متوفيك اى مميتك وهو مروى عن ابن عباس ومحمد بن اسحق قالوا والمقصود ان لا يصل اعداء من اليهود الى قتله ثم انه بعد ذلك اكرمه بان رفعه الى السماء ثم اختلفوا على ثلاثة اوجه احدها قال وهب توفى ثلث ساعات ثم رفع ثاينها قال محمد بن اسحق توفى سبع ساعات ثم احياه الله ورفع الثالث قال الربيع بن انس انه تعالى توفاه حين رفعه الى السماء قال تعالى الله يتوفى الانفس حين موتها والتي لم تمت فى منامها الوجه الرابع فى تاويل الآية ان الواو فى قوله متوفيك ورافعك لا يفيد الترتيب فالآية تدل على انه تعالى يفعل به هذه الافعال فاما كيف يفعل ومتى يفعل فالامر فيه موقوف على الدليل وقد ثبت بالدليل على انه حى وورد الخبر عن النبى ﷺ انه سينزل ويقتل الدجال ثم انه تعالى يتوفاه بعد ذلك الوجه الخامس فى التاويل ما قاله ابوبكر الواسطى وهوان البراد انى متوفيك عن شهواتك وحظوظ نفسك ثم قال ورافعك الى وذلك لان من لم يصرفاينا عما سوى الله لا يكون له وصول الى مقام معرفة الله وايضا فعيسى لما رفع الى السماء صار جاله كجمال الملائكة فى زوال الشهوة والغضب والاخلاق الذميمة والوجه السادس ان التوفى اخذ الشئ واقياً ولما علم ان من الناس من يحظر بباله ان الذى رفعه الله هو روحه لاجسده ذكر هذا الكلام ليبدل على انه عليه الصلوة والسلام رفع بتمامه الى السماء بروحه وبجسده ويدل على صحة هذا التاويل قوله تعالى وما يضررونك من شئ والوجه السابع انى متوفيك

اي اجعلك كالمتوفى لانه اذا رفع الى السماء وانقطع خبره واثره عن الارض
كان كالمتوفى واطلاق اسم الشئ على مايشابهه في اكثر خواصه وصفاته
جائز حسن الوجه الثامن ان التوفى هو القبض يقال وفاني فلان دراهمي
واوفالي وتوفينا منه كما يقال سلم فلان دراهمي اليّ وتسلمنا منه وقد يكون
ايضا توفى بمعنى استوفى وعلى كلا الوجهين كان اخراجه من الارض
واصعاده الى السماء توفياه فان قيل فعلى هذا الوجه كان التوفى عين
الرفع اليه فيصير قوله ورافعك اليّ تكرار قلنا قوله اني متوفيك يدل على
حصول التوفى وهو جنس تحة انواع بعضها بالدوت وبعضها بالاصعاد اليّ
السماء فلما قال بعده ورافعك اليّ كان هذا تعيينا للنوع ولم يكن تكراراً
الوجه التاسع ان يقدر فيه حذف المضاف والتقدير متوفى عملك بمعنى
مستوفى عملك ورافعك اليّ اي رافع عملك اليّ وهو كقوله اليه يصعد الكلم
الطيب والمراد من هذه الآية انه تعالى بشره بقبول طاعة واعماله وعرفه ان
مايصل اليه من المتاعب والمشاق في تمشيته دينه واظهار الشريعة من
الاعداء فهو لا يضيع أجره ولا يهدم ثوابه فهذه جملة الوجوه المذكورة على
قول من يجرى الآية على ظاهرها الطريق الثاني وهو قول من قال لا بد في
الآية من تقديم وتأخير من غير ان يحتاج فيها الى تقديم وتأخير قالوا ان
قوله ورافعك اليّ ليقضى انه رفعه حيا والواو لا يقتضي الترتيب فلم يبق
الا ان يقول فيها تقديم وتأخير والمعنى اني رافعك ومطهرك من الذين كفروا
ومتوفيك بعد انزالي اياك في الدنيا ومثله من التقديم والتأخير كثير في
القرآن واعلم ان الوجوه الكثيرة التي قدمناها تغني عن التزام مخالفة
الظاهر والله اعلم انتهى

فتح البيان من ہے: "قال الفراء ان في الكلام تقديم وتأخيراً تقديره

اليّ رافعك ومطهرك ومتوفيك بعد انزالك من السماء قال ابو زيد متوفيك
قابضك وقيل الكلام على حاله من غير ادعاء تقديم وتأخير فيه والمعنى كما
قال في الكشف مستوفى اجلك ومعناه اني عاصمك من ان يقتلك الكفار

ومؤخر اجلك الى اجل كتبته لك وميتك حتف انك لاقتلا بايديهم عن مطر
الوراق قال متوفيك من الدنيا وليس بوفاة موت وانما احتاج المفسرون الى
تاويل الوفاة بما ذكر لان الصحيح ان الله تعالى رفعه الى السماء من غير
وفلة كما رجحه كثير من المفسرين واختاره ابن جرير الطبري ووجه ذلك
انه قد صح في الاخبار عن النبي ﷺ نزوله وقتله الدجال وقيل ان الله
سبحانه توفاه ثلاث ساعات من نهار ثم رفعه الى السماء وفيه ضعف وقيل
المراد بالوفاة هنا النوم ومثله هو الذي يتوفاكم بالليل اي ينيمكم وبه قال
كثيرون وقيل الواو في قوله ورافعك لاتفيد الترتيب لانها لمطلق الجمع فلا
فرق بين التقديم والتاخير قاله ابوالبقاء قال ابوبكر الواسطي المعنى اني
متوفيك عن شهواتك وحظوظ نفسك وهذا بالتحريف اشبه منه بالتفسير
انتهى ” یہاں سے ذوالوجہ ہوتا اس آیت کا ثابت ہوا اور یہ بھی ثابت ہوا کہ جو محنی مرزا قادیانی
نے کہے وہ کسی مفسر نے نہیں لکھے۔ مفسرین کے دو ہی مذہب اس بات میں ہیں یا تو یہ کہ زندہ اٹھا
لئے گئے یا یہ کہ اللہ تعالیٰ نے ان کو مار کر پھر زندہ کیا اور زندہ اپنی طرف اٹھالیا۔ یہ کسی کا مذہب نہیں
ہے کہ وہ اب بھی مردہ ہیں۔ اگر کہا جاوے کہ ان تفاسیر سے معلوم ہوا کہ ابن عباس نے تفسیر انی
متوفیک کے انی میچک کے ساتھ کی ہے تو جواب یہ ہے کہ اہل تفسیر نے ابن عباس کے اس قول کی
تاویل کی ہے اور تاویل ضروری ہے۔ اس لئے کہ دواثر ابن عباسؓ کے جو سند صحیح مروی ہیں۔ اس
اثر کے معارض و مخالف ہیں۔

اول..... وہ جو ابن کثیر وغیرہ میں مرقوم ہے: ”عن ابن عباسؓ وان من اهل الكتاب
الا يؤمنن به قبل موته قال قبل موت عيسى ابن مريم عليه السلام“ اور اس کی
سند اوپر مرقوم ہوئی ہے۔

دوم..... وہ جو فتح البیان وغیرہ میں مرقوم ہے: ”اخرج سعيد ابن منصور والنسائي
وابن ابی حاتم وابن مردويه عن ابن عباسؓ قال لما اراد الله ان يرفع عيسى
الى السماء خرج الى اصحابه وفي البيت اثنا عشر رجلا من الحواريين
فخرج عليهم من عين في البيت ورأسه يقطر ماء فقال ان منكم من يكفربي
اثنى عشر مرة بعد ان آمن بي ثم قال ايكم يلقي عليه شيهي فيقتل مكاني

ویسکون معی فی درجتی فقام شاب من احدثهم سنا فقال له اجلس ثم اعاد
 علیهم فقام الشاب فقال اجلس ثم اعاده علیهم فقام الشاب فقال انا فقال
 انت ذاك فالتقى علیه شبه عیسی و رفع عیسی من روضة فی البیت الی
 السماء قال وجاء الطلب من اليهود فاخذوا الشبه فقتلوه ثم صلیبوه فكفر به
 بعضهم اثنی عشر مرة بعد ان آمن به وافتتر قوائمت فرق فقالت طائفة كان
 الله فینا ماشاء ثم صعد الی السماء فهو لاء الیعقوبیة وقالت فرقة كان فینا
 ابن الله ماشاء ثم رفعه الله الیه وهو لاء النسطوریة وقالت فرقة كان فینا
 عبد الله ورسوله وهو لاء المسلمون فتظاهرت الكافر تان علی المسلمة
 فقتلوا فلم یزل الاسلام طامساً حتی بعث الله محمداً ﷺ فانزل الله علیه
 فآمنت طائفة من بنی اسرائیل یعنی طائفة التی آمنت فی زمن عیسی
 وكفرت طائفة التی كفرت فی زمن عیسی فایدنا الذین آمنوا فی زمن عیسی
 باظهار محمد دینهم علی دین الكافرین قال ابن کثیر بعد ان ساقه بهذا للفظ
 عند ابن ابی حاتم قال حدثنا احمد بن سنان حدثنا ابو معاویة عن الاعمش
 عن المنهال بن عمرو عن سعید بن جبیر عن ابن عباس فذكره وهذا اسناد
 صحیح الی ابن عباس وصدق ابن کثیر فهو لاء کلهم رجال الصحیح
 واخرجه النسائی من حدیث ابی کریب عن ابی معاویة بنحوه وقدرویت
 قصة علیه السلام من طرق بالفاظ مختلفة وساقها عبد بن حمید وابن
 جریر وابن المنذر علی صفة قریبة مما فی الانجیل انتهی "یہاں سے تاویل کی
 ضرورت ثابت ہوئی۔ اب اگر کوئی کہے کہ اگرچہ یہ آیت ذوالوجہ ہے۔ مگر مرزا قادیانی نے سب
 وجوہ و احتمالات باطل کر دیے۔ اس طرح پر کہ معنی حقیقی توفی کے موت کے ہیں تو جواب یہ ہے کہ
 اوپر معلوم ہوا کہ توفی معنی حقیقی موت کے ہرگز نہیں۔ بلکہ معنی حقیقی اخذ اشی و انیا ہیں اور موت معنی
 مجازی توفی کے ہیں اس واسطے جس جگہ قرآن مجید و حدیث میں توفی بمعنی موت آیا ہے تو وہاں
 قرینہ قائم ہے۔ علاوہ اس کے آیہ وان من اهل الکتاب میں بھی جتنے احتمالات ہمارے مخالف
 تھے۔ سب ہم نے بفضلہ تعالیٰ الزامی و تحقیقی طور پر باطل کر دیئے۔ خواہ وہ احتمالات ہوں کہ زمان
 نزول آیت سے آج تک مفسرین لکھتے چلے آئے ہیں۔ خواہ وہ جو مرزا قادیانی اور ان کے اتباع

نے فی زمانہ تراشے ہیں۔ خواہ وہ جو قیامت تک آئندہ نکالے جاویں۔ پس اس آیت کا قطعیہ الدلالة ہونا بھی تسلیم کرنا پڑے گا۔

قولہ..... اور بخاری جوامع الکتاب ہے۔ اس میں بھی تفسیر آیت قلما توفیتی کی تقریب میں متوفیک کے معنی ممیک لکھا ہے۔

اقول..... جواب اس کا بدو وجہ ہے۔

اول..... یہ روایت مخالف و معارض ہے ان دو روایتوں صحیح کے جن کا ذکر اوپر ہوا۔ اسی ضرورت سے علماء نے اس روایت کو ماکول کیا ہے۔

دوم..... راوی اس کا علی بن طلحہ ہے۔ قسطلانی میں ہے: "وقال ابن عباس فیما رواه

ابن ابی حاتم من طریق علی بن طلحہ عنه فی قوله تعالى يا عيسى انی متوفیک معناه ممیک" اور علی بن ابی طلحہ کو ابن عباس سے ملاقات نہیں ہے اور ضعیف ہے۔

تقریب میں ہے: "علی بن ابی طلحہ سالم مولیٰ بنی العباس سکن حمص ارسل عن ابن عباس ولم یرہ من السادسة صدوق قد یخطی"

خلاصہ میں ہے: "عن ابن عباس مرسلًا وعن مجاهد والقاسم وعنه ثور بن یزید ومعمر والثوری قال احمد له اشياء منکرات وقال القسوی ضعیف"

کاشف میں ہے: "قال احمد له اشياء منکرات"

میزان میں ہے: "قال احمد بن حنبل له اشياء منکرات وقال دحیم لم یسمع علی بن ابی طلحہ التفسیر عن ابن عباس انتہی ملخصاً"

اور بخاری جوامع الکتاب ہے۔ اس سے مراد بخاری کی وہ احادیث مرفوعہ میں جو سند کے ساتھ بخاری اپنی صحیح میں لاتا ہے نہ تعالیٰ فتح المغیث میں لکھتے ہیں کہ: "وبما تقدم

تایید حمل قول البخاری ما دخلت فی کتابی الا ما صح علی مقصوده به وهو الاحادیث الصحیحة المسندة دون التعالیق والآثار الموقوفة علی الصحابة

فمن بعدهم والاحادیث المترجم بها ونحو ذلك انتہی"

قولہ..... اور اگر کوئی کہے کہ رفعک مقدم اور متوفیک مؤخر ہے۔ یعنی رفعک آیت کے سر پر اور "متوفیک فقرہ جاعل الذین اتبعوک فوق الذین کفروا (آل عمران: ۵۵) کے

بعد اور بیچ میں یہ فقرہ محذوف ہے۔ "ثم منزلک الی الارض" سو یہ ان یہودیوں کے طرح

تحریف ہے۔ جن پر بوجہ تحریف کے لعنت ہو چکی ہے۔ کیونکہ اس صورت میں آیت کو اس طرح پر زیروزبر کرنا پڑے گا۔ ”یا عیسیٰ انی رافعک الی السماء ومطهرک من الذین کفروا وجاعل الذین اتبعوک فوک الذین کفروا الی یوم القیمة ثم منزلک الی الارض ومتوفیک (آل عمران: ۵۵)“

اقول..... ایک جماعت سلف میں سے اس تقدیم و تاخیر کی قائل ہوئی ہے۔ ان میں سے ہیں۔ ابن عباسؓ وضحاک و قتادہ و فرام و غیر ہم ضحاک و قتادہ و فرام کا قائل تقدیم و تاخیر ہوتا تو مصرح ہے اور ابن عباسؓ کا اس لئے کہ ابن عباسؓ سے تفسیر متوفیک مہجک مروی ہے اور حالانکہ موت قبل الرفع معارض ہے۔ اثرین صحیحین کے جو ابن عباسؓ سے منقول ہوئے تو وجہ توفیق نہیں ہے۔ مگر یہی قول بالتقدیم و التاخیر۔ پس اب یہ کہنا کہ یہودیوں کی طرح تحریف ہے۔ ان سب سلف پر تحریف کا الزام لگاتا ہے۔

ناظرین! براے خدا غور فرماویں کہ کیا مرزا قادیانی اس بات کے مجاز ٹھہر سکتے ہیں کہ ابن عباسؓ و قتادہ و ضحاک و فرام و غیر ہم جلیل الشان اکابر کو یہودیوں کی سی تحریف کا الزام دیویں ان اکابر پر یہودیوں کی سی تحریف کا الزام دینا میری سمجھ میں نہیں آتا۔ آپ نے کچھ ان بزرگوں کی عزت و مرتبت کا پاس نہ کیا جو تفسیر قرآن کو آپ سے بہتر جاننے والے تھے۔ علاوہ اس کے بحر تقدیم و تاخیر موجب تحریف نہیں ہے۔ موجب تحریف وہ تقدیم و تاخیر ہے جو خلاف قواعد اس زبان کے ہو جس میں وہ کتاب نازل ہوئی ہے اور اس کے نظائر کتاب اللہ میں نہ پائے جاتے ہوں اور کوئی دلیل اس پر نہ ہو اور اس تقدیم و تاخیر میں کوئی قاعدہ موافق علم بلاغت کے نہ ہو اور یہاں چاروں امور غیر متحقق ہیں۔ خلاف قاعدہ تو اس لئے نہیں کہ (واو) لغت عرب میں ترتیب کے لئے نہیں آتا ہے۔ مطلق جمع پر دلالت کرتا ہے نظائر اس تقدیم و تاخیر کے بکثرت قرآن مجید میں موجود ہیں۔

تفسیر کبیر میں ہے۔ ”مثله فی التقديم والتاخیر کثیر فی القرآن“ دلیل اس پر آیت ”وان من اهل الکتاب الا لیؤمنن به قبل موتہ و اثر“ صحیح ابن عباسؓ جو حکماً مرفوع ہے موجود ہے۔ اس تقدیم و تاخیر میں قاعدہ موافق علم بلاغت کے یہ ہے کہ چونکہ کفار درپے قتل و صلیب تھے۔ اس لئے توفی جو واقع میں بعد رفع ہونے والی تھی۔ اس کا ذکر اہم تھا۔ مقصود یہ کہ ہم تم کو تمہاری اجل معلوم کے وقت ماریں گے۔ کفار تم کو قتل نہ کر سکیں گے۔ ان کے قتل سے ہم

تم کو بچائیں گے اور بالفرض اگر یہ معنی آپ کے نزدیک خطائے تو تخطیہ کافی تھا۔ الزام تحریف ابن عباسؓ سے جلیل القدر صحابی کو اور دیگر بزرگوں کو کمال سوء ادب ہے۔ اعاذنا اللہ منہ۔

چون خدا خواہد کہ پردہ کس درو
میلش اندر طعنہ پاکان برد

قولہ..... اگر جسمانی طور پر رفع مراد لیا جائے تو سخت اشکال پیش آتا ہے۔ الی قولہ تو کیا خدا تعالیٰ دوسرے آسمان میں بیٹھا ہوا ہے تو دوسرے آسمان میں ہونا رافع الی کا مصداق ہو جائے۔

اقول..... اس اشکال کو خصوصیت رفع جسمانی کے ساتھ نہیں ہے۔ یہ اشکال تو رفع روحانی پر بھی وارد ہوتا ہے اور تقریر اس کی بعینہ یہی ہے جو آپ نے کی یعنی احادیث صحیحہ بخاری سے ثابت ہوتا ہے کہ حضرت مسیح موعا اپنے خالہ زاد بھائی کے دوسرے آسمان پر ہیں۔ تو کیا خدا تعالیٰ دوسرے

آسمان میں بیٹھا ہوا ہے تا دوسرے آسمان میں ہونا رافع الی کا مصداق ہو جائے اور اصل اس اشکال کا یہ ہے کہ فوقیت واستواء علی العرش کی صفت اللہ تعالیٰ کے لئے تادلہ کتاب وسنت ثابت ہے

اور کیفیت اس کی مجہول ہے۔ پس فوق السموات وعرش کی طرف اٹھانا اللہ تعالیٰ کی طرف اٹھانا ہے۔ اس سے اللہ تعالیٰ کا دوسرے آسمان میں بیٹھا ہونا کہاں لازم آتا ہے۔ یہ جواب تو موافق

مذہب سلف کے ہے جو آیات صفات میں تاویل نہیں کرتے ہیں اور موافق خلق کے وہ تاویل ہے جو بیضاوی وغیرہ میں لکھی ہے۔ لفظ بیضاوی یہ ہے: ”الی محل کرامتی ومقر ملائکتی“

شیخ زادہ اس کے تحت میں لکھتا ہے: ”لما کان ظاہر الایۃ مشعر بکونہ تعالیٰ متمکناً فی مکان یستعلیٰ علیہ بین ان المراد برفعه رفعه الی مکان رفیع الا انہ

عبر عن رفعه اللہ برفعه الی نفسه تشریفاً لذلك المكان وتعظیماً کما قال ابراہیم علیہ السلام انی ذاہب الی ربی وانما ذہب علیہ السلام من العراق

الی الشام ویسمی الحاج زوار اللہ والمجاورون حیران اللہ کل ذلك لتعظیم الاماکن وتفخیماً فکذا هذا“

قولہ..... بلکہ یہ ثابت ہو چکا ہے کہ خدا تعالیٰ کے فاعل ہونے اور انسان کے مفعول ہونے کی حالت میں بجز قبض روح کے اور کوئی معنی نہیں ہو سکتا۔ اس بناء پر میں نے ہزاروں پیکار کا اشتہار بھی دیا ہے۔

اقول..... اوپر ہم نے ثابت کر دیا کہ جس مقام برتونی کے معنی موت کے آئے ہیں وہاں قرینہ موجود ہے جو علامت مجاز کی ہے۔ پس مجھے جھوٹا اشتہار دینا تو منظور نہیں۔ لیکن میں یہ سچا اشتہار دیتا

ہوں کہ اگر آپ قرآن مجید میں توفی بمعنی موت کے بغیر قرینہ مقالہ یا حالہ کے ایک جگہ بھی ثابت کر دیں تو میں آپ کو اس دعویٰ میں کہ یہ آیت قطعیۃ الدلالۃ ہے۔ حیات مسیح علیہ السلام پر صادق مان لوں گا۔ پھر اس میں بحث رہے گی کہ کوئی دوسری آیت قطعیۃ الدلالۃ اس کے معارض ہے یا نہیں۔
 قولہ..... اب اگر یہ آیت مسیح ابن مریم کی وفات پر قطعیۃ الدلالۃ نہیں تو دلائل مذکورہ بالا اور نیز دلائل مفصلہ مبسوطہ ازالہ اوہام کا جواب دینا چاہئے۔

اقول..... دلائل مذکورہ بالا کا تو جواب بفضلہ تعالیٰ ہو گیا۔ رہی دلائل مفصلہ مبسوطہ ازالہ اوہام ان کا جواب بھی انشاء اللہ تعالیٰ جلد ہونے والا ہے۔ فانتظر!

قولہ..... تو کہ آپ کو ہزار روپیہ بھی مل جائے اور اپنے بھائیوں میں علمی شہرت بھی حاصل ہو جائے۔
 اقول..... تعجب کہ آپ باوجود دعائے مسیحیت خاکسار کو طمع روپیہ شہرت کا دیتے ہیں۔ خاکسار کی تو یہ دعا ہے کہ حق تعالیٰ مجھے اور آپ کو اور سب اہل اسلام کو طمع روپیہ و شہرت سے بچا دے۔

قولہ..... دوسری دلیل مسیح ابن مریم کی وفات پر خود جناب رسول اللہ ﷺ کی حدیث ہے۔ جس کو امام بخاری اپنی کتاب التفسیر میں اس غرض سے لایا ہے کہ تا ظاہر کرے کہ لما توفیتہ کے لما متی ہے۔ الی قولہ! اس میں تو کچھ شبہ نہیں کہ ہمارے نبی ﷺ فوت ہو گئے ہیں اور مدینہ منورہ میں آپ کا حزار ہے۔ پھر جب کہ آنحضرت ﷺ نے وہی لفظ قما توفیتہ کا حدیث بخاری میں اپنے لئے اختیار کیا ہے اور اپنے حق میں ویسای استعمال کیا ہے۔ جیسا کہ وہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے حق میں مستعمل تھا تو کیا اس بات کے سمجھنے میں کچھ کسر رہ گئی کہ جیسا کہ آنحضرت ﷺ وفات پا گئے۔ ایسا ہی حضرت مسیح ابن مریم بھی وفات پا گئے۔

اقول..... اس مقام پر یا تو آپ نے بڑا مغالطہ کھایا ہے یا دیا ہے۔ بیان اس کا یہ ہے کہ لفظ مسیح بخاری کا یہ ہے: ”فاقول کما قال العبد الصالح وکنت علیہم شہیدا مادمت فیہم فلما توفیتہ کنت انت الرقیب علیہم“ یہاں کاف تشبیہ ہے۔ جو مغایرت پر دلالت کرتا ہے۔ اگر حضرت یوں فرماتے۔ ”فاقول ما قال العبد الصالح“ تو استدلال آپ کا درست ہوتا جب حضرت نے کاف تشبیہ اس پر داخل کیا تو یہ دلیل مغایرت ہوئی۔ معلوم ہوا کہ حضرت کے توفی اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے توفی میں ایک مشابہت تو ہے۔ مگر عین نہیں ہے۔ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی توفی تو بطور اعداد ہوئی اور حضرت ﷺ کی توفی بطور موت سبحان اللہ! اللہ تعالیٰ نے حضرت کی زبان سے کیا لفظ نکلایا کہ جس سے حیات مسیح میں شبہ کرنے والوں کے شبہ کا استیصال کلی ہو گیا۔ الحمد للہ علی ذالک حمداً کثیراً طیباً مبارکاً فیہ!

دیکھو اللہ تعالیٰ نے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے قول سورہ مائدہ میں یوں حکایت کی

ہے۔ ”ما قللت لهم الا ما امرتني به ان اعبدوا الله ربي وربكم (مائدہ: ۱۱۷)“
یہاں حضرت عیسیٰ علیہ السلام نے ”کما امرتني“ نہیں کہا۔ پس معلوم ہوا کہ ما امرتني اور کما امرتني
میں فرق ہے۔ ایسا ہی ما قال العبد الصالح اور کما قال العبد الصالح میں فرق ہے۔ ”ومن لم يفرق
بينهما فقد اخطا خطاء فاحشاً“ پس یہ استدلال آپ کا اوہن من ليج العنكبوت نکلا۔
الحمد لله على ذلك!

قولہ..... کیا قطعیۃ الدلالتہ اسی کو کہتے ہیں کہ کوئی اس کے ضمیر خدا کی طرف پھیرے اور کوئی
ہمارے سید و مولیٰ نبی عربی خاتم الانبیاء کی طرف اور کوئی حضرت عیسیٰ کی طرف اور کوئی قبل موتہ کی
ضمیر حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی طرف پھیرے اور کوئی کتاب کی طرف۔

اقول..... اوپر ثابت ہوا کہ کتابی کی طرف قبل موتہ کی ضمیر پھیرنا باطل ہے اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام
کی طرف پھیرنا متعین ہے اور یہ بھی ثابت ہوا کہ ارجاع ضمیر قبل موتہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی طرف
اثبات مدعی کے لئے کافی ہے۔ ضمیر بہ کی خواہ حق تعالیٰ کی طرف پھیری جاوے یا آنحضرت ﷺ کی
طرف یا حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی طرف اختلاف ضمیر بہ قطعیۃ میں کچھ خل نہیں ہے۔

قولہ..... اور پھر اہل کتاب کے لفظ میں بھی تفرقہ اور اختلاف ہے کہ وہ کس زمانہ کے اہل
کتاب ہیں۔

اقول..... جتنے احتمالات مخالف مطلوب میں ان سب کا ابطال اوپر ہو چکا۔ فتذکرہ!
قولہ..... پھر بقول آپ کے ایمان لانے والوں کا زمانہ بھی ایک نشان دہی کے ساتھ مقرر اور
معین نہیں۔

اقول..... منتہی اس زمانہ کا تو لفظ قبل موتہ سے سمجھا جاتا ہے اور مبداء قرینہ حالیہ سے یعنی بعد نزول
حضرت عیسیٰ علیہ السلام بالجملہ وہ زمانہ بعد نزول و قبل الموت کے درمیان میں ہوگا۔ اس سے بڑھ
کر اور کیا تعین ہوگی۔ علاوہ اس کے زمانہ کا عدم تعین قطعیۃ الدلالتہ ہونے میں خل نہیں ہو سکتا
ہے۔ دیکھو قیامت کا زمانہ کوئی معین نہیں ہے۔ حالانکہ نصوص والہ علی القیامت قطعی ہیں۔

قولہ..... قرآن کریم کے کتنے مقامات سے ثابت ہوا ہے کہ اس دنیا کے زوال تک کفار اہل
کتاب باقی رہیں گے۔

اقول..... آپ نے اس باب میں تحریر اوّل میں دو آیتیں لکھی ہیں۔ ایک ”وجساعل الدین

اتبھونك فوق الذین كفروا الی یوم القیمة (آل عمران: ۵۵) ”دوسرے“ واغرینا بینھم العداوة البغضاء الی یوم القیمة“ پہلی آیت کا خاکسار نے اپنی تحریر دوم میں دو طرح پر جواب دیا۔ اول یہ کہ آیت ”وان من اهل الكتاب الا لیؤمنن به قبل موته (نساء: ۱۵۹)“ اس کی تخصیص ہے۔ دوم احادیث صحیحہ سے ثابت ہے کہ قبل قیامت سب شریرہ جاویں گے۔ جن پر قیامت قائم ہوگی۔ پس معلوم ہوا کہ آیت عام مخصوص البعض ہے اور دوسری آیت کا یہ جواب دیا کہ یہ آیت بھی عام مخصوص البعض ہے۔ آپ نے اپنی تحریر دوم و سوم میں اس جواب پر کچھ اعتراض نہیں کیا اور پھر بار بار ان ہی آیات کو جن کا جواب ہو چکا ہے۔ لکھے جاتے ہیں یہ امر آداب مناظرہ کے خلاف ہے۔ اگر آپ کے نزدیک جواب میرا صحیح تھا تو استدلال ان آیات کے ساتھ ترک کرنا واجب تھا اور اگر غیر صحیح تھا تو اس کے عدم صحت کے وجہ لکھنا واجب تھی اور اگر صرف یہی وجہ ہے کہ آیت ”وان من اهل الكتاب“ ذوالوجہ ہے۔ قطعیۃ الدلالتہ نہیں ہے۔ اس لئے قصص نہیں ہو سکتی ہے۔ تو جواب یہ ہے کہ اوپر ہم نے آیت کا قطعیۃ الدلالتہ ہونا دلیل الزامی و تحقیقی سے ثابت کر دیا۔ نقد کرا

علاوہ اس کے ان دونوں آیتوں کی دلالت اس معنی پر کہ اس دنیا کے زوال تک کفار اہل کتاب باقی رہیں گے۔ صرف آپ کا فہم ہے یا سلف و خلف میں سے کسی نے یہ معنی بھی لکھے ہیں۔ اگر کسی نے لکھے ہیں تو استدلالیے اور اگر صرف آپ کا فہم عالی ہے تو ہرگز قابل اعتبار نہیں۔ آپ تو فہم معانی آیات میں بہت خطا کیا کرتے ہیں۔ دیکھئے اسی آیت ”اغرینا بینھم العداوة والبغضاء الی یوم القیمة (مائتہ: ۱۴)“ بین یتیم کا مرجع آپ نے یہود و نصاریٰ کو تحریر اول میں ٹھہرایا ہے۔ حالانکہ جمہور مفسرین کے نزدیک یہ قول ضعیف ہے۔ مفسرین نے اس کو قبل کے ساتھ بیان کیا ہے۔ اصل مرجع اس کا فرق نصاریٰ میں سیاق قرآن مجید بھی اسی پر دلالت ہے۔ کیونکہ اس سے قبل یہ آیت ہے۔ ”ان الذین قالوا انا نصاریٰ اخذنا میثاقھم فنسوا حظا مما ذکروا به (مائتہ: ۱۴)“ مطلب پہلی آیت کا یہ ہے کہ میں تیرے تابعداروں کو کافروں پر قیامت تک غالب رکھوں گا۔ یعنی وقت وعدہ سے لے کر قیامت تک جس زمانہ میں یہ دونوں پائے جائیں گے۔ تیرے تابعدار غالب رہیں گے نہ یہ کہ ان دونوں کا قیامت تک پایا جانا بھی ضرور ہے اور مطلب دوسری آیت کا یہ ہے کہ ہم نے نصاریٰ کے فرقوں میں عداوت و دشمنی لازم کر دی ہے۔ قیامت تک یعنی جس زمانہ میں یہ فرق پائے جائیں گے تو ان

میں عداوت بھی رہے گی۔ نہ یہ کہ ان سب فرقوں کا قیامت تک پایا جانا بھی ضرور ہے۔ اس معنی کے مؤید وہ حدیث ابو ہریرہؓ ہے۔ جس کو باسنو صحیح امام احمد و ابو داؤد نے روایت کیا ہے: ”قَالَ الْحَافِظُ فِي الْفَتْحِ وَرَوَى أَحْمَدُ وَابُودَاوُدُ وَبِاسْنَادٍ صَحِيحٍ مِنْ طَرِيقِ عَبْدِ الرَّحْمَنِ بْنِ آدَمَ عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ مِثْلَهُ مَرْفُوعاً وَفِي هَذَا الْحَدِيثِ يَنْزِلُ عِيسَى عَلَيْهِ السَّلَامُ ثَوْبَانِ مِصْرَانِ فَيَدُقُّ الصُّلَيْبَ وَيَقْتُلُ الْخَنْزِيرَ وَيَضَعُ الْجُزْيَةَ وَيَدْعُو النَّاسَ إِلَى الْإِسْلَامِ وَيَهْلِكُ اللَّهُ فِي زَمَانِهِ عَمَ الْمَلَلِ كُلِّهَا إِلَّا الْإِسْلَامَ وَتَقَعُ الْأَمْنَةُ فِي الْأَرْضِ حَتَّى تَرْتَعَ الْأَسْوَدُ مَعَ الْأَبْلِ وَقَلْعُ الصَّبِيَّانِ بِالْحَيَاتِ وَقَالَ فِي آخِرِهِ ثُمَّ يَتَوَفَّى وَيُصَلَّى عَلَيْهِ الْمُسْلِمُونَ“

تولہ..... پھر وہب اور محمد بن اسحاق اور ابن عباسؓ واقعہ موت کے قائل ہیں۔

اقول..... وہب و محمد بن اسحاق اگرچہ واقعہ موت کے قائل ہیں۔ مگر اس امر کے بھی قائل ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے پھر زندہ کر کے مع الجسد ان کو آسمان پر اٹھا لیا۔ اس سے بھی حیات ثابت ہوئی اور ابن عباسؓ کا واقعہ موت کا قائل ہونا کہیں مصرح نہیں ہے۔ ہاں تفسیر متوفیک کی ممیک البتہ ان سے منقول ہے۔ اس سے یہ ثابت نہیں ہوتا ہے کہ واقعہ موت کے وہ قائل ہیں۔ محتمل ہے کہ وہ آیت میں مانند قنادرہ شحاک وغیرہ کے تقدیم و تاخیر کے قائل ہوں۔ بلکہ رائج یہی ہے بدلیل اثرین صحیحین کے جن کا اوپر ذکر ہوا۔ علاوہ اس کے آپ کے نزدیک لفظ ممیک کا دلیل موت حقیقی پر نہیں۔ جیسا کہ از لہ الا وہام میں مصرح ہے اور ابن عباسؓ کے اس روایت میں جو جرح ہے وہ اوپر بیان کی گئی۔ بخیر کر!

تولہ..... اور رسول اللہ ﷺ موت مسیح پر صریح شہادت دیتے ہیں۔

اقول..... یہ غلط محض ہے۔ کیونکہ حدیث صحیح البخاری میں صرف یہی ہے۔ ”اقول كما قال السعيد الصالح“ پس کاف تشبیہ دلالت تغایر مقولین پر کرتا ہے نہ عینیت پر اور تغایر میں دو احتمال ہیں یا تو لفظی یا معنوی لفظی کی یہ صورت ہے کہ مثلاً آنحضرت ﷺ لفظ توفیتی نہ فرمادیں بلکہ بجائے اس کے لفظ امتی فرمادیں اور معنوی کی یہ صورت کہ آنحضرت ﷺ لفظ توفیتی ہی فرمادیں۔ مگر لفظ توفیتی سے امتی مراد لیں۔ دونوں تقدیر پر موت مسیح پر شہادت مفقود ہے۔

تولہ..... اور امام بخاری خود اپنا مذہب بھی یہی ظاہر کرتے ہیں۔

اقول..... امام بخاری نے ہرگز اپنا یہ مذہب ظاہر نہیں کیا۔ سب انک ہذا بہتان عظیم! البتہ امام

بخاری نے سورہ مائدہ کی تفسیر میں یہ لکھا ہے: ”وقال ابن عباس متوفيك ميتك“ اور اسی سورہ کی تفسیر میں باب ”وكننت عليهم شهيدا مادمت فيهم فلما توفيتني كنت انت الرقيب عليهم وانت على كل شيء شهيد (مائدہ: ۱۱۷)“ میں حدیث ابن عباسؓ لایا ہے۔ جس میں یہ لفظ ہے: ”فأقول كمن قال العبد الصالح وكننت عليهم شهيدا مادمت فيهم فلما توفيتني كنت انت الرقيب عليهم“ اس سے یہ بات ہرگز ثابت نہیں ہوتی ہے کہ امام بخاری کا یہ مذہب ہے کہ حضرت مسیح علیہ السلام وفات پا چکے ہیں۔ بلکہ بخاری کا مذہب یہ معلوم ہوتا ہے کہ حضرت مسیح علیہ السلام زندہ ہیں۔ دلیل اس پر یہ ہے کہ بخاری نے کتاب احادیث الانبیاء میں اپنا قول نزول عیسیٰ ابن مریم لکھا ہے۔ ابوذر کی روایت میں بغیر لفظ باب کے ہے اور غیر ابوذر کی روایت میں باب ہے۔ اس باب میں بخاری نے دو حدیثیں لکھی ہیں۔ ان میں سے پہلی حدیث ابو ہریرہؓ کی ہے۔ ”والذی نفسی بیدہ لیوشکن ان یسزل فیکم ابن مریم“ جس میں یہ لفظ موجود ہے۔ ”ثم یقول ابوہریرۃ واقروا ان شئتم وان من اهل الکتاب الا لیؤمنن به قبل موتہ ویوم القیامۃ یكون علیہم شہیدا“

بخاری کا اس حدیث کو لانا دلالت کرتا ہے۔ اس پر کہ حضرت مسیح علیہ السلام بخاری کے نزدیک زندہ ہیں۔

قولہ تو پھر باوجود ان مخالفانہ ثبوتوں کے قبل موتہ کی ضمیر کیونکر قطعی طور پر حضرت عیسیٰ علیہ السلام ہی کی طرف پھر سکتی ہے۔

اقول اوپر ہم نے دلیل الزامی و تحقیقی سے ثابت کر دیا کہ ضمیر قبل موتہ کی حضرت عیسیٰ علیہ السلام ہی کی طرف پھرتی ہے۔ نہ کتابی کی طرف اگر ضمیر قبل موتہ کی کتابی کی طرف ہو تو مراد ایمان سے یا وہ ایمان ہے جو ہوق روح کی وقت ہوتا ہے تو لفظ قبل کا محض بے محل ہے۔ بجائے اس کے حین یا عند یا وقت چاہئے یا وہ ایمان جو اس سے پہلے ہوتا ہے۔ یعنی ایمان مانع معتد بہ تو اس وقت قبل موتہ کے قید لا طائل ہوتی ہے۔ کلام الہی کو معاذ اللہ سبھا کا سا کلام بنائے دیتی ہے۔

قولہ اور میں نے آپ کے خالص مستقبل کا بھی پورا پورا فیصلہ کر دیا۔

اقول مخفی نہ رہے کہ ہم نے اوپر ثابت کر دیا کہ ہمارے مدعی کے اثبات کے لئے صرف یہ ہی امر کافی ہے کہ ضمیر قبل موتہ کی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی طرف راجع ہو۔ لیون کو خالص مستقبل

کے لئے لیجئے یا نہ لیجئے۔ خالص مستقبل کی بحث تو صرف اس لئے کی گئی تھی کہ بغیر مستقبل کے معنی فاسد ہوتے ہیں اور فساد معنی ورمورتحال واستمرار ظاہر ہے اور احتمال ماضی تو صریح البطلان ہے۔
 قولہ..... اگر آپ کے ساتھ کوئی عامی اور بے خبر مفسر ہوگا۔ ہمارے ساتھ اللہ جل شانہ اور اس کا پیارا اور برگزیدہ رسول ہے۔

اقول..... سب مفسرین کو جن میں صحابہ میں سے ابن عباسؓ و ابو ہریرہؓ اور من بعدہ اصحابہ میں سے حسن بصریؒ و ضحاکؒ و ابن جریجؒ و ربیع بن انسؒ و قتادہؒ و مطر وراقؒ و ابو مالکؒ و عبدالرحمن بن زید بن اسلمؒ و وہب بن منہ و محمد بن اسحقؒ و ابن جریر و ابن کثیر اور صاحب تفسیر درمنثور و کشاف و معالم التنزیل و بیضاوی و مدارک وغیرہم سب داخل ہیں۔ ان سب کو عامی و بے خبر کہنا نہایت گستاخی و بے ادبی ہے۔

چون خدا خواہد کہ پردہ کس درو
 میلش اندر طعنہ پاکان برد

اور ہم نے اوپر ثابت کر دیا کہ نہ اللہ تعالیٰ آپ کے ساتھ ہے اور نہ اس کا رسول۔ بلکہ اللہ تعالیٰ اور رسول اللہ ﷺ ہمارے ساتھ ہیں۔

قولہ..... کیا اس حدیث کے موافق جو کتاب التفسیر میں امام بخاری نے لکھی ہے الی قولہ لیکن ایسا نہ کریں کہ آیت لیؤمنن کی طرح کوئی ذوالوجہ اور محبوب المہوم حدیث پیش کر دیں۔

اقول..... ان سب امور کے جواب سے بفضلہ تعالیٰ ہم فارغ ہو گئے۔ الحمد للہ علی ذالک! اب ہم اس مقام پر اپنی دلیل کا آپ کی دلیل سے موازنہ کرتے ہیں تاکہ سب اہل انصاف پر ظاہر ہو جائے کہ آپ کی دلیل کی ترجیح کی کوئی وجہ نہیں ہے۔ اگر آپ کی دلیل کی ترجیح کی یہ وجہ ہے کہ توفی سے ظاہر موت ہے تو ہم بھی اوپر ثابت کر آئے کہ ظاہر آیت ”وان من اهل الكتاب الا لیؤمنن به قبل موته“ سے حیات ہے اور اگر یہ وجہ ہے کہ ”انی متوفیک“ کی تفسیر جناب رسول اللہ ﷺ نے حدیث بخاری میں اس طرح فرمائی ہے کہ ”فاقول کما قال العبد الصالح“ تو میں کہتا ہوں کہ حدیث بخاری میں تفسیر اس آیت ”وان من اهل الكتاب“ کے جناب رسول اللہ ﷺ نے اس طرح فرمائی ہے۔ ”والذی نفسی بیدہ لیوشکن ان ینزل فیکم ابن مریم حکما عدلا فیکسر الصلیب ویقتل الخنزیر ویضع الجزیة ویفیض المال حتی لا یقبلہ احد حتی تکون السجدة الواحدة خیرا من

الدنیا وما فیہا“ کیونکہ اس حدیث سے صاف خود حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا نزول جسمانی ثابت ہوتا ہے اور نزول فرح صعود کی ہے تو ثابت ہوا کہ صعود بھی جسمانی ہوا۔

پس یہ حدیث صعود جسمانی کے اثبات کے لئے کم نہیں ہے۔ حدیث ”فاقول کما قال العبد الصالح“ سے اثبات وفات کے لئے اگر کہا جائے کہ حدیث نزول بسبب معارفہ آیت انی متوفیک کے مصروف عن الظاہر ہے تو ہم کہیں گے کہ حدیث ”فاقول کما قال العبد الصالح“ بھی بسبب معارفہ آیت ”وان من اهل الكتاب“ کے مصروف عن الظاہر ہے۔ اگر وجہ ترجیح یہ ہے کہ بخاری میں ہے کہ ابن عباسؓ نے متوفیک کی تفسیر مہجک کی ہے تو بخاری میں ہے کہ ابو ہریرہؓ نے ”وان من اهل الكتاب“ کی ایسی تفسیر کی ہے کہ جس سے قطعی حیات ثابت ہوتی ہے۔ اب ہماری دلیل کے وجہ ترجیح سنئے۔ ہم نے قطعی طور پر ثابت کر دیا کہ ضمیر قبل موت کی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی طرف ہے۔ جس سے قطعاً حیات ثابت ہے اور آپ سے لفظ تونی کا بمعنی موت حقیقی ہونا ثابت نہ ہو سکا۔ کیونکہ مدار اس کا اس امر پر ہے کہ آپ کوئی ایسی آیت یا حدیث پیش کریں کہ وہاں بلا قیام قرینہ موت مراد ہو۔ ”وانسی لکم هذا حدیث والذی نفسی بیدہ لیوشکن ان ینزل فیکم ابن مریم“ صاف نزول جسمانی پر دلالت کرتی ہے اور آیت انی متوفیک اس کے معارض نہیں ہے۔ بخلاف ”فاقول کما قال العبد الصالح“ کے کہ یہ وفات پر مطلق دلالت ہی نہیں کرتی۔ کیونکہ اس میں لفظ تشبیہ موجود ہے اور بغرض دلالت آیت ”وان من اهل الكتاب“ اس کی معارض و صارف عن الظاہر ہے اور تفسیر ابن عباسؓ پر تفسیر ابو ہریرہؓ کو دو طرح ترجیح ہے۔

اول..... تو تفسیر ابن عباسؓ کو بخاری تطبیقاً لایا ہے اور تفسیر ابو ہریرہؓ کو مستداً

دوم..... یہ کہ راوی تفسیر ابن عباسؓ کا علی ابن ابی طلحہ ہے اور وہ مجرد ہے۔ بالجملہ ہماری دلیل کو آپ کی دلیل پر تین وجوہوں سے ترجیح ہے۔

قولہ..... آپ جانتے ہیں کہ آیت لیس منکم کے متعلق چند روز کس قدر ہم دونوں کا وقت ضائع ہوا اور آخر آپ کا دعویٰ قطعہ الدلالہ صریح باطل نکلا۔

اقول..... آیت کے متعلق بحث میں نظر احقاق حق جو وقت صرف ہوا اس کو ضائع کہنا آپ ہی کا کام ہے۔ میں تو اللہ تعالیٰ کے فضل سے امید اجر کی رکھتا ہوں۔ آپ کو نہ ہوتو نہ سہی اور ظاہر بھی اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ آیت کا قطعہ الدلالہ ہونا ثابت ہو گیا اور محنت آپ پر اور آپ کے اجتہاد پر تمام

ہوگئی۔ حجت الہی تو آپ پر عین مناظرہ ہی میں تمام ہوگئی تھی اور قریب تھا کہ تحریر چہارم یا پنجم میں حجت تحقیقی بھی جو تحریر ہذا میں لکھی گئی ہے لکھی جاتی۔ مگر آپ اس کے خوف سے پہلے ہی خلاف معاہدہ و شرط مباحثہ ناقص چھوڑ کر تشریف لے گئے۔

قولہ اور آپ نے جن پانچ دلیلوں پر حصر کیا تھا وہ بہاؤ منثور کی طرح نابود ہو گئیں۔
 اقول سبحانک ہذا بہتان عظیم! وہ کون کلمہ حصر کا ہے اگر آپ سچے ہیں تو ارشاد فرمائیے۔
 میرے پاس بفضلہ تعالیٰ اور بھی اولہ سوائے ان پانچ کے موجود ہیں جن کو انشاء اللہ میں مقدمہ میں لکھوں گا۔ فانظر ان پانچ میں سے ایک کی قطعیت تو میں نے ثابت کر دی۔ جس کی قطعیت کا دعویٰ کیا گیا تھا اور باقی اولہ کو قطعی نہ سمجھو۔ مگر اولہ ظنیہ تو ہیں ظنی طور پر اثبات مدعی کے لئے کافی ہیں۔ دلیل ظنی کا منکر اگرچہ کا فر نہیں۔ مگر مبتدع تو ہے۔

قولہ حضرت آپ ناراض نہ ہوں۔ اگر پہلے سے آپ سوچ لیتے تو میرا عزیز وقت ناحق آپ کے ساتھ ضائع نہ ہوتا۔

اقول آپ اپنے وقت کو اس مباحثہ میں ضائع سمجھتے ہیں تو آپ کا وقت ضائع ہوا ہوگا۔ لیکن حضرت من اس کا سبب میں نہیں ہوا۔ بلکہ اس کا سبب آپ کا پہلے سے باطل پر ہونا اور بعد تین و ظہور حق کے اس کا نہ تسلیم کرنا ہے۔ آپ اگر پہلے سے سوچ لیتے یا بعد ظہور حق کے تسلیم کر لیتے تو یہ وقت آپ کا ضائع نہ ہوگا۔ میں بھی آپ کے اس قول کے ساتھ اتفاق کرتا ہوں کہ فی الواقع آپ کا وقت ضائع ہوا۔ عند اللہ اس لئے کہ بعد ظہور حق کے باطل پر آپ اڑے رہے اور عند الناس اس لئے کہ آپ کو شکست فاحش اس مباحثہ میں ہوئی کہ زبانی عذر ہار و مرض خسر صاحب خود کا کر کے پہلے ہی بحث کا ناقص چھوڑ کر چل دیئے۔ ذالک ہوا خسر ان اسمن! اور میرا وقت تو اللہ تعالیٰ کے فضل سے ضائع نہیں ہوا۔ بلکہ میرے مخالف پر حجت تمام ہوگئی اور مجھ کو ناصر حقیقی نے فتح نمایاں نصیب کی۔ الحمد للہ علی ذالک! اور چونکہ احقر نے حتی الوسع اس مناظرہ کو محض احقاق حق کے لئے کیا۔ ریاد سمعہ یا کسی اور غرض دنیوی و نفسانی کے ساتھ منسوب ہونے سے اس کو بقدر استطاعت بچایا۔ ”واللہ علی ما نقول وکیل“ اس لئے مجھ کو اپنے رب سے امید قوی ہے کہ اس کا اجر آخرت میں انشاء اللہ تعالیٰ مجھے ملے گا۔ ”وما توفیقی الا باللہ ولا حول ولا قوۃ الا باللہ“

قولہ اب جب کہ آپ کے ان اول درجہ کے دلائل کی جن کو آپ نے تمام ذخیرہ سے جن کر پیش کیا تھا۔ آخر میں یہ کیفیت نئی تو میں کیونکر اعتبار کروں کہ آپ کے دوسرے دلائل میں جان ہوگی۔

اقول..... یہاں سے آپ نے تمہید گریز کی شروع کی ہے۔ اصل بات یہ ہے کہ جب وہ پانچ اولہ جو سرسری طور سے جلسہ واحدہ میں بالمشافہ لکھ کر آپ کو دیئے گئے اور اس جلسہ میں ان کا جواب آپ سے نہ ہوسکا اور مہلت آپ نے طلب کی اور شرط بالمشافہ تحریر کو آپ نے حذف کر دیا اور غائبانہ جو جواب آپ نے لکھا وہ سراسر باطل اور چھ اور لغو محض اس لئے آپ کو یہ دھڑک پیدا ہوا کہ ان اولہ سرسری کے جواب میں تو یہ حال ہے۔ پس اگر دوسرے اولہ جو اطمینان سے لکھے جاویں گے اس کا جواب وہ میں کیونکر ہوسکوں گا اور جب بحث حیات و وفات میں جس کو میں اپنی دلیل قوی سمجھتا تھا یہ حال ہے تو بحث نزول بحث مسیح موعود میں کیا حالت گزرے گی۔ اس لئے آپ نے ذلت فرار کو اختیار فرمایا۔ یہ خیال نہ کیا کہ یہاں تو فرار کر کے اپنی جان بچالی۔ لیکن رب السموات والارض سے جان بچا کر کہاں جائے گا۔ اگر آپ کو کچھ حیا و غیرت یا خوف حق تعالیٰ کا ہے تو پھر آپ دہلی میں تشریف لائیے اور مباحثہ حیات و وفات کو حسب معاہدہ و شرط تمام کیجئے اور اس کے بعد نزول مسیح میں موافق عہد و شرط کے مباحثہ کیجئے اور پھر موافق وعدہ کے مباحثہ اپنے مسیح موعود ہونے میں۔ اگر آپ سچے مسیح موعود ہیں تو ضرور یہ اباحت آپ کو پورے کرنے چاہئے۔ ورنہ یہی علامت آپ کی مسیح کاذب ہونے کے لئے کافی سمجھی جاوے گی۔ ”فان لم تفعلوا ولن تفعلوا فاتقوا النار التي وقودها الناس والحجارة اعدت للكافرين (بقرہ: ۲۴)“

مغفل نہ رہے کہ آپ نے اوپر یہ ظاہر کیا کہ خاکسار نے پانچ دلیلوں پر حصر کیا تھا۔ مگر یہاں آپ کے اقرار سے ثابت ہوا کہ آپ کے گمان میں میرے پاس دوسرے دلائل بھی موجود ہیں۔ اس سے صاف ظاہر ہے کہ آپ قصداً بھی جھوٹ بولا کرتے ہیں۔ جانتا چاہئے کہ میں نے خلاف اپنی عادت کے کچھ کلمات سخت یہاں آپ کو لکھے ہیں۔ مگر وہ کلمات آپ کے کلمات طیبہ کے مقابلہ و موازنہ میں کچھ سخت نہیں ہیں۔ اگر آپ فرمائیے گا تو موازنہ کر کے دکھا دیا جاوے گا۔ بانہمہ! اس قدر سختی بھی میں اپنی جبلت کے خلاف سمجھتا ہوں۔ میں گمان کرتا ہوں کہ حق تعالیٰ نے مجھ سے اس حکمت و مصلحت سے یہ لکھوائے ہیں کہ آپ غیرت میں آکر پھر تینوں اباحت کے لئے تیار ہو جاویں گے تو آپ کا دجل و تمویہ کھل جاوے گی۔

قولہ..... اور آج جیسا کہ آپ کی طرف سے تین پرچے لکھے جا چکے ہیں۔ میری طرف سے بھی تین پرچے ہو گئے۔ اب یہ چھ پرچے ہم دونوں کی طرف سے بچہ چھپ جانے چاہئے۔ پبلک خود فیصل کر لے گی۔

اقول جب مباحثہ ابھی ناقص ہے تو پبلک کیسے فیصلہ کر سکتی ہے۔

قولہ چونکہ مساوی طور پر ہم دونوں کے پرچے تحریر ہو چکے ہیں۔ تین آپ کی طرف سے اور تین میری طرف سے اس لئے یہی پرچے بلا کم و بیش چھپ جائیں گے اور ہم دونوں میں سے کسی کو اختیار نہ ہوگا کہ غائبانہ طور پر کچھ اور زیادہ یا کم کرے۔

اقول یہ عجیب آپ کا انصاف ہے۔ آپ اپنے رقعے مورخہ ۲۳ اکتوبر میں لکھ چکے ہیں اور ”اس لحاظ سے کہ بحث کو بے فائدہ طور نہ ہو مناسب معلوم ہوتا ہے کہ پرچوں کی تعداد پانچ سے زیادہ نہ ہو اور پہلا پرچہ آپ کا ہو۔“

اس کلام سے صاف ظاہر ہوتا ہے کہ آپ نے پانچ پرچوں تک کی احقر کو اجازت دی تھی اور مدعی بھی احقر کو بتایا تھا اور طبعی طور پر یہ امر ثابت ہے کہ مدعا علیہ کا پرچہ ایک کم ہونا چاہئے۔ مرزا قادیانی نے خط موسومہ مولوی محمد حسین صاحب مورخہ ۶ جون ۱۸۹۱ء میں خود لکھا ہے: ”پرچے پانچ ہونے چاہئیں جو صاحب اول لکھیں۔ ایک پرچہ زائد ان کا حق ہے۔“

اس خاکسار نے اول لکھا ہے۔ اس لئے ایک پرچہ زائد میرا حق ہے اور مرزا قادیانی کا ایک پرچہ کم ہونا چاہئے۔ پس جب احقر کو پانچ کی اجازت ہوئی تو آپ کو چار کی۔ اب اگر اس سے کم پر مقرر کرنا منظور تھا تو اس کی تین صورتیں تھیں یا تو ہر واحد کو مستقل کم کرنے کا اختیار دیا جاتا تو اس صورت میں تو مناظرہ ہی متصور نہیں۔ کیونکہ احد المناظرین مثلاً اگر دوحریروں پر قصد کرنا چاہتا ہے اور دوسرا تین پر یا احد المناظرین تین پر اور دوسرا چار پر احد المناظرین چار پر اور دوسرا پانچ پر تو مناظرہ کیسے ہو سکتا ہے۔ اس لئے کہ اجماع اضداد محال ہے اور اگر احد المناظرین کو اختیار دیا جاوے نہ دوسرے کو ترجیح بلا مرجع خلاف عدل ہے یا دونوں کو باتفاق رائے کم پر قصر کرنے کا اختیار ہے۔ یہی شق متعین ہے اور یہ آپ نے اختیار نہیں کیا۔ اگر آپ کو میری تین تحریروں پر قصر کرنا تھا تو آپ پر دوا مرد واجب تھے۔

اول یہ کہ قبل قطع مباحثہ تراخی طرفین حاصل کر لیتے۔

دوم جس تقدیر پر احقر تین پرچوں پر راضی ہو جاتا تو آپ اپنے دوعی پرچے رکھتے۔ تیسرا نہ لکھتے۔ جب آپ نے دوا وجہوں کا ترک کیا تو اب نقص معاہدہ و مخالفت آپ سے صادر ہوئی۔ اس لئے اب مجھے عقلاً و شرعاً قانوناً آپ کی اخیر تحریر کے جواب لکھنے کا اختیار باقی ہے۔ ہاں جو تحریرات مباحثہ میں ہوئی ہیں۔ وہ انشاء اللہ تعالیٰ بحکمہ محفوظ رہیں گے۔ اس میں کچھ کم و بیش نہ کیا جاوے گا۔ علاوہ اس کے وفات کی دلیل آپ نے اخیر پرچے میں لکھی اور وہ لکھ کر آپ چل دیئے

اور احقر کو مطلق موقع جواب کا نہ دیا۔ کیا یہی انصاف ہے۔ اگر آپ کو تیسرے پرچہ پر قطع بحث منظور تھی تو دلیل و ثبات دوسرے ہی میں لکھ دی ہوتی۔ کیا مسیح موعود کی ایسی دیانت ہونی چاہئے۔ ہاں مسیح کاذب کے لئے یہی فرمایا ہے۔ سوائے اس کے آپ تحریر اخیر میں چند امور کا مطالبہ فرماتے ہیں۔ ایک جگہ لکھتے ہیں: ”بلکہ اگر وہ اپنے معنوں کو قطعیۃ الدلالۃ بنانا چاہتے ہیں تو ان پر فرض ہے کہ ان دونوں باتوں کا قطعی طور پر فیصلہ کر لیں۔“

دوسری جگہ لکھتے ہیں: ”پھر مولوی صاحب کے پاس باوجود اس دوسرے معنی ابن عباسؓ اور عمرؓ کے کون سی قطعی دلیل اس بات پر ہے کہ اس ذکر الہی کتاب سے وہ لوگ قطعاً باہر رکھے گئے ہیں اور کون سی حجت شرعی یقینی قطعیۃ الدلالۃ اس بات پر ہے کہ الہی کتاب سے مراد اس زمانہ نامعلوم کی الہی کتاب ہیں۔ جس میں تمام وہ لوگ حضرت عیسیٰ علیہ السلام پر ایمان لائیں گے۔“

تیسری جگہ لکھتے ہیں: ”اب فرمائیے کیا اس تحریف پر کوئی حدیث صحیح مرفوع متصل مل سکتی ہے۔“

چوتھی جگہ ہے: ”اگر کسی حدیث صحیح میں ایسی تحریف کی اجازت ہے تو بسم اللہ دکھائیے۔“

پانچویں جگہ ہے: ”آپ اگر سچے ہیں تو اس کتاب اصح الکتاب سے کوئی حدیث اس پایہ کی پیش کریں۔“

وغیرہ وغیرہ مقامات میں چند امور کا آپ مطالبہ کر رہے ہیں اور یہاں یہ ارشاد ہے کہ یہی پر سچے بلا کم و بیش چھپ جائیں گے اور ہم دونوں میں سے کسی کو اختیار نہ ہوگا کہ عابثانہ طور پر کچھ اور زیادہ یا کم کریں۔ یہ اجتماع الستیغنین کیسا ہے۔

قولہ..... یہ بھی یاد رہے کہ تین پرچوں پر طبعی طور پر فریقین کے بیانات ختم ہو گئے ہیں۔

اقول..... یہ غلط محض ہے اور دعویٰ بلا دلیل اور کذب مرتج ہے۔ عقل و نقل کے مخالف کیونکہ میرے بیانات کا ختم ہونا آپ کو کیسے معلوم ہوا۔ علاوہ اس کے ابھی تک اس خیال سے کہ یہ مقدمہ آپ کے مسلمات سے ہے کہ قبل موت کا مرجع حضرت عیسیٰ علیہ السلام ہیں۔ دلیل تحقیقی اس پر قائم نہیں کی گئی تھی۔ آپ کے مسلمات پر ہمارے کئی گئی تھی اور یہ ارادہ تھا کہ اگر آپ مطالبہ دلیل تحقیقی کریں گے تو دلیل تحقیقی بیان کی جاوے گی۔ سوائے اس کے میں تحریر اخیر میں مطالبہ تو کیا اور جواب کا انتظار آپ نہیں کرتے ہیں۔ کیا یہی قطعی طور پر فریقین کے بیان پر غلبہ ہونا ہے تو یہ ظلم مرتج ہے۔

”وَسَيَعْلَمُ الَّذِينَ ظَلَمُوا أَيَّ مَنْقَلَبٍ يَنْقَلِبُونَ“

علاوہ اس کے باوجود مطالبہ آپ نے کسی پرچہ میں دلیل و قات مسیح علیہ السلام تحریر نہیں فرمائی۔ ہاں پرچہ اخیر میں دو دلیلیں لکھی ہیں تو اب مہلت آپ جواب کی نہیں دیتے ہیں۔ کیا یہی طبی طور پر فریقین کے بیانات کا ختم ہوتا ہے۔ اس سے صریح آپ کی چالاکی معلوم ہوتی ہے۔ آپ کو کتمان حق و دجل و حمویہ مقصود ہے۔ اظہار صواب و احقاق حق ہرگز مطلوب نہیں۔ اگر احقاق حق منظور ہوتا تو ایسے امور کا ارتکاب آپ ہرگز نہ کرتے۔ آپ اگر سچے ہیں تو پھر دہلی میں آکر مباحثہ حیات و وفات کو ختم کیجئے۔ اس کے بعد نزول مسیح علیہ السلام میں پھر اپنے مسیح موعود ہونے میں بحث کیجئے۔ ورنہ آپ مسیح کا ذب تصور کئے جاویں گے۔

قولہ..... اس مضمون کے شائع ہونے کے بعد جب پبلک کی طرف سے منصفانہ رائیں شائع ہوں گی اور ثالثوں کے ذریعہ سے صحیح رائے جو حق کی مؤید ہو پیدا ہو جائے گی تو اس تفسیر کے بعد آپ تحریر کی طور پر دوسرے امور میں بحث کر سکتے ہیں۔

اقول..... یہ امر معاہدہ و شرط کے خلاف ہے۔ کیونکہ آپ تین رقعوں میں تحریر فرما چکے ہیں کہ: ”پہلے مسئلہ حیات و وفات مسیح ابن مریم میں بحث ہوگی۔ اس کے بعد نزول مسیح ابن مریم میں اور عاجز کی مسیح موعود ہونے میں یہ قید جواب آپ نے زیادہ کی ہے۔ یعنی اس مضمون کے شائع ہونے کے بعد جب پبلک کی طرف سے منصفانہ رائیں شائع ہوں گی اور ثالثوں کے ذریعہ سے صحیح رائے جو حق کی مؤید ہو پیدا ہو جائے گی۔“

کسی رقعہ میں نہیں تحریر فرمائی اس سے معلوم ہوتا ہے کہ آپ کو دفع الوقعی مقصود ہے۔ احقاق حق سے کچھ کام نہیں بھلا یہ تو فرمایا ہے کہ وہ پبلک کون ہوگی اور وہ ثالث کون ہوں گے۔ اگر میری جماعت نے فیصلہ کیا تو آپ اس کو تسلیم نہ کریں گے اور آپ کی جماعت نے فیصلہ کیا تو میں اس کو تسلیم نہ کروں گا۔ پھر وہ فیصلہ کرنے والی جماعت کون ہوگی۔ میرے نزدیک اگر جماعت پر ہی فیصلہ کرنا رکھا جاوے تو یہ شکل عمدہ معلوم ہوتی ہے کہ میری چاروں تحریریں اور آپ کی تین تحریریں ایک جماعت کے سامنے پیش ہوں کہ ان میں دو آدمی میرے مذہب کے میری پسند کی موافق ہوں اور دو آدمی آپ کے مذہب کے آپ کی پسند کے مطابق اور ایک وہ شخص ہو کہ نہ میری جماعت میں داخل ہو اور نہ آپ کی جماعت میں جیسے کوئی عیسائی عالم یا کوئی آریہ سماج عالم یا کوئی نیچری عالم مانند سید احمد خان صاحب وغیرہ کے اور اس کا منتخب کرنا بھی ہم دونوں کے اتفاق سے ہو۔ پھر فیصلہ کثرت رائے پر کیا جاوے اس کے سوا اور کسی طرح پر کسی جماعت کا فیصلہ قابل قبول نہیں معلوم ہوتا۔

تو کہ لیکن اس تحریری بحث کے لئے میرا اور آپ کا دہلی میں مقیم رہنا ضروری نہیں۔ جب کہ تحریری بحث ہے تو دور رہ کر بھی ہو سکتی ہے۔

اقول یہ امر بھی معاہدہ و شرط کے خلاف ہے۔ کیونکہ معاہدہ و شرط یہ ہے کہ تحریری بحث بالمشافہ ہو ورنہ آپ کا دہلی میں آنا عبث تھا اور مجھ کو دہلی میں طلب فرمانا بھی عبث۔ اگر آپ پہلے سے یہ سوچ لیتے تو مجھے اور آپ دونوں کو دہلی کے جانے کی تکلیف کیوں کرنی پڑتی۔ پس آپ کی اس تحریر سے ہر منصف مزاج بخوبی آپ کی گریز تسلیم کر لے گا اور غالباً آپ کو بھی اس تحریر کے بعد جس سے صریح گریز چک رہی ہے۔ پشیمانی ہوئی ہوگی اور آئندہ آپ کسی سے مناظرہ کا نام نہ لیں گے اور نہ کوئی اور اہل علم آپ کو بایں پریشان خیالی مناظرہ مانا چاہئے گا۔ جب تک کہ آپ کے حیلہ جوئیوں کا پورا بندوبست نہ کرے۔ والحمد للہ اولاً و آخراً و ظاہراً و باطناً و آخر دعوانا ان الحمد للہ رب العالمین و صلی اللہ علی خیر خلقہ محمد و علی آلہ و اصحابہ اجمعین!

نظم دلپذیر ریختہ طبع و قادو ذہن نقاد گلشن آرای شیوا بیانی

غشی سید شکیل احمد صاحب سہوانے سلمہ اللہ تعالیٰ

دین احمد کا زمانہ سے مٹا جاتا ہے
عافیت محک ہے بے دینوں سے دیداروں کی
فتح میں صور کے یارب ہے تامل کیا
ٹوٹ پڑتا نہیں کس واسطے یارب یہ فلک
کس لئے مہدی برحق نہیں ظاہر ہوتے
عالم الغیب ہے آئینہ ہے تھہ پر سب حال
رات دن فتنوں کی بوچھاڑ ہے بارش کی طرح
محفل ملت بیضا ہے مسلمان ضعیف
فکر بے دینوں کو بس یہ ہے کہ ہر پہلو سے
حاکم منزل مقصود ہیں قطاع طریق
شغل یاروں کا ہے تحریف کتاب و سنت
یارب اس دور پر آشوب میں ایمان قائم

قہر ہے اے مرے اللہ یہ ہوتا کیا ہے
قائم اب تک ہے یہ دنیا سب اس کا کیا ہے
اب قیامت کے ہما ہونے میں وقفہ کیا ہے
کیوں زمین شق نہیں ہوتی یہ تماشا کیا ہے
دیر عیسیٰ کے اترنے میں خدایا کیا ہے
کیا کہوں ملت اسلام کا نقشہ کیا ہے
مگر نہ ہو تیری صیانت تو ٹھکانا کیا ہے
لمحدوں کی جو بن آئے تو اچھا کیا ہے
مال دنیا کا ملے دولت عقیقے کیا ہے
نقد ایمان کے تحفظ کا طریقہ کیا ہے
دین جاتا ہے تو جائے انہیں پروا کیا ہے
تو عی رکھے تو رہے ورنہ بھروسا کیا ہے

قادیانی نے نیا قندہ کیا ہے ہر پا
 یک قلم زندگی و رفع و نزول عیسیٰ
 صاف کہتا ہے کہ نجار کے بیٹے تھے مسیح
 کی ہے وہ ہرزہ درائی کہ عیاذاً باللہ
 پہلے ملا تھا پھر الہامی بنا پھر عیسیٰ
 کی ہے کیا جلد ترقی پہ ترقی حاصل
 حوصلہ اس کا بمعنی یہی کہتا ہے ابھی
 دیکھتے ہیں جو دکھاتا ہے تو ہم کو یارب
 صرف تحصیل زر و مال و وجاہت ہے غرض
 مومنو ابلہ فریبی میں نہ آنا اس کے
 نہ سمجھ بیٹھنا اس کو کہیں عیسیٰ کا مثل
 جائے وہنگام و علامات نزول عیسیٰ
 کوئی انصاف سے دیکھے اگر اس نامہ کو
 موجزن اس میں ہیں حقیقت حق کی مضمون
 ہوا قرآن سے اثبات حیات عیسیٰ
 رہنما ہے یہ کتاب الہی سعادت کے لئے
 کٹ گئے دشمن دین دیکھ کے اس کے مضمون
 آخری وقت کے فتنوں سے بچانا یارب

میں مسیحا ہوں وہ کہتا ہے مسیحا کیا ہے
 سب کا منکر ہے اس آفت کا ٹھکانا کیا ہے
 ہوئے بے باپ کے پیدا یہ عقیدہ کیا ہے
 ٹکڑے ٹکڑے ہو دل سن کے کلیجا کیا ہے
 قابل دید تماشا ہے یہ مرزا کیا ہے
 وہ اسے ہمت عالی ترا کہتا کیا ہے
 دیکھتے جائیں ابھی آپ نے دیکھا کیا ہے
 سنتے ہیں تو جو سناتا ہے بس اپنا کیا ہے
 اور اس دعویٰ باطل کا نتیجہ کیا ہے
 ایک ہی قندہ ہے تم نے اسے سمجھا کیا ہے
 دیکھو قرآن و احادیث کا منشاء کیا ہے
 سب احادیث میں موجود ہیں چھوٹا کیا ہے
 ابھی کھل جائے وہ سچا ہے کہ چھوٹا کیا ہے
 یہ رسالہ ہے خدا جانے کہ دریا کیا ہے
 یہ کرامت ہے کہ اعجاز مسیحا کیا ہے
 جو ازل کے ہیں شقی تذکرہ ان کا کیا ہے
 سیف مسلول کہوں اس کو تو بچا کیا ہے
 ہے یہی دل کی مراد اور تمنا کیا ہے

قطعہ تاریخ طبع کتاب منہ سلمہ اللہ تعالیٰ

ایک اک دعویٰ بے اصل مسیح کا ذب
 پڑھ کے اس نامہ کو دیندار یہی کہتا ہے
 خدع مرزا کا کھلا لوگ ضلالت سے بچے
 طبع کے سال کا اس نامہ کے القام مجھ کو
 مثبت زندگی عیسیٰ موعود ہوا

خوب آیات و احادیث سے مردود ہوا
 نکلا ارمان مرا حاصل مرا مقصود ہوا
 تیری تائید سے یہ اسے مرے مجبور ہوا

حاشیہ جات

۱۔ مقصود اس مقام پر ابطال ہے۔ اول جمع احتمالات کا جو مفسرین لکھتے ہیں۔ سوائے معنی مختار راقم کے باعتبار ان کے ظاہر معنی کے اور نیز ابطال معنی کا جن کو مرزا قادیانی اور ان کے اتباع زمانہ تحریر ہذا تک لکھ چکے ہیں۔ پس جاننا چاہئے کہ وہ احتمالات جو مفسرین نے لکھے ہیں وہ تین ہیں۔ ایک یہ کہ ضمیر موت کی کتابی کی طرف عائد ہے اور ضمیر بہ کی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی طرف دوسرا یہ کہ ضمیر موت کی کتابی کی طرف عائد ہے اور ضمیر بہ کی آنحضرت ﷺ کی طرف تیسرا یہ کہ ضمیر موت کی کتابی کی طرف عائد ہے اور ضمیر بہ کی اللہ تعالیٰ کی طرف اور ان تینوں احتمالات کا مرجع ایک ہے۔ جیسا کہ تفسیر مظہری وغیرہ میں مرقوم ہے اور ظاہر معنی اس کے یہ ہیں کہ نہیں کوئی اہل کتاب میں سے۔ مگر البتہ ایمان لاتا ہے وہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام یا آنحضرت ﷺ یا اللہ تعالیٰ پر اپنے مرنے سے پہلے یعنی وقت زہوق روح کے اور اس معنی کا یہی مطلب علماء سمجھتے ہیں۔ حافظ فتح الباری میں تھلا عن النہوی لکھتے ہیں۔ ”وہذا المذہب اظهر لان الاول يخص الكتلى الذى يدرك نزول عيسى وظاهر القرآن عمومہ فى كل كتلى فى زمن نزول عيسى وقبله انتہی“ اور ایسا ہی قسطلانی نے لکھا ہے۔ فتح البیان میں ہے۔ ”وقال الزجاج هذا القول بعيد لعموم قوله تعالى وان من اهل الكتاب والذين يبقون يومئذ يعنى عند نزوله شريعة قليلة منهم تفسیر مظہری میں ہے۔ وكيف يصح هذا التاويل مع ان كلمة ان من اهل الكتاب شامل للموجودين فى زمن النبی ﷺ سواء كان هذا الحكم خاصا بهم اولا فان حقيقة الكلام للحال ولا وجه لان يراد به فريق من اهل الكتاب يوجدون حين نزول عيسى عمر فالتاويل الصحيح هو الاول انتہی“ اور قاعدہ مذکورہ ہے شک ان معانی کے ابطال کے لئے کافی ہے ہر باطل اس معنی کا باعتبار دوسرے مطلب کے جو غیر ظاہر ہے اور اس احتمال کا جو مرزا قادیانی نے بعد کو پیدا کیا۔ سو وہ اس تقریر سے ہوتا ہے جو مقدمہ اور تحریر چہارم میں مذکور ہے۔ بلکہ وہ تقریر سب احتمالات عقلیہ کے ابطال کے لئے کافی ہے۔

۲۔ فتح البیان میں ہے۔ ”وقد اختار كون الضميرين لعيسى ابن جريز وبه قال جماعة من السلف وهو الظاهر لانه تقدم نكر عيسى وذهب كثير من التابعين فمن بعدهم الى ان المراد قبل موت عيسى كما روى عن ابن عباس قبل هذا انتہی ملخصاً“ فتح الباری میں ہے۔ ”ونقله عن اكثر اهل العلم درجہ

ابن جریر وغیرہ انتہی "جمل حاشیہ جلالین میں ہے۔" قال عطاء اذا نزل عیسیٰ الی الارض لا یشقی یهودی ولا نصرانی ولا احد یعبد غیر اللہ الا آمن بعیسیٰ وانه عبد اللہ وکلمته انتہت جامع البیان میں ہے۔ اسی قبل موت عیسیٰ بعد نزول عند قیام الساعة فیصیر الملل واحدة وهی ملة الاسلام "الحشیۃ الخلیل میں ہے۔" قوله تعالیٰ وان من اهل الکتاب الا لیؤمنن به قبل موته فیه نزول عیسیٰ اخرجه الحکم عن ابن عباس انتہی۔

۳۔ مرزا قادیانی نے وجہ چہارم کا کچھ جواب نہیں دیا۔ اس خیال سے کہ اگر موت کی ضمیر کا مرجع حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو تسلیم کرتے ہیں تو حیات ثابت ہوتی ہے اور اگر نہیں تسلیم کرتے تو ضحیح المرام اور ازالۃ الادہام کی خطا ثابت ہوتی ہے۔ مگر یہ دیانت کے خلاف ہے۔ مرزا قادیانی پر احد الامرین واجب ہے یا تو ضحیح المرام اور ازالۃ الادہام کی خطا کا اقرار کریں یا حیات کو تسلیم کریں اور اگر دونوں میں سے ایک بھی نہ کریں گے تو یہ علامت ہے ان کے سچ کاذب ہونے کی۔

۴۔ ان وجوہ کا جواب مرزا قادیانی نے کچھ نہیں دیا۔ اس سے ثابت ہوا کہ اپنا مدعی وفات ہونا تسلیم کر لیا۔ مرزا قادیانی نے ان وجوہ کے جواب سے خاص کر وجہ دوم کے جواب سے اس لئے گریز کی ہے کہ اس میں پہلے الہم ہونا ثابت کرنا پڑتا ہے اور اس کے اثبات کے لئے مرزا قادیانی کے پاس کچھ نہیں ہے۔ مرزا قادیانی اس وجہ میں ایسے بند کئے گئے ہیں کہ کوئی شق اختیار نہیں کر سکتے ہیں۔ ہر شق پر ان پر سخت الزام آتا ہے۔ مرزا قادیانی کے پاس اگر کچھ جواب ہے تو تحریر فرمادیں۔ ورنہ سچ کاذب تصور کئے جائیں گے۔ اگر کچھ جواب نہیں تو ابھی دروازہ توبہ کا کھلا ہے۔ زہوق روج سے پہلے توبہ کر لیں اور دعویٰ سچ موعود والہامات کاذبہ سے دست بردار ہو جائیں۔ "وما علینا الا البلاغ والارہاء فاعلا" خود مرزا قادیانی سے اگر اس کا جواب نہ ہو سکے تو یہ بھی ان کو اختیار ہے کہ اپنے شہداء و انصار کو جمع کر لیں۔ میرے نزدیک یہی ایک وجہ مرزا قادیانی کی پردہ دری دکشف حقیقت کے لئے کافی ہے۔

۵۔ اس تقدیر پر ایک قباحت یہ بھی ہے کہ جب خود آپ کو سچ کے فوت ہونے کا یقین قانون قدرت و آیات قرآن کریم سے حاصل نہیں ہوا تھا تو دوسروں کو آپ صرف قانون قدرت و آیات قرآن کریم کی بناء پر اس یقین پر کیوں مجبور کرتے ہیں۔

۶۔ اس دندان شکن تقریر کا جواب مرزا قادیانی سے کچھ نہ ہو سکا۔ پس حجت ان پر تمام ہو گئی۔ الحمد للہ علی ذلک! سخت بے غیرتی و بے حیائی کی بات ہے کہ ایسے سخت الزام کا کچھ جواب نہ

دیا جاوے۔ اگر مرزا قادیانی اور ان کے اتباع کے پاس کچھ جواب ہے تو دیں۔ ورنہ اپنے دعاوی باطلہ سے رجوع کریں۔ ابھی باب توبہ مفتوح ہے۔ ولا اراہم فاعلین!

۸۔ یہ جواب تو الزامی ہے اور تحقیقی جواب یہ ہے کہ جس قدر آثار صحابہ و اقوال تابعین ہمارے معنی کے مخالف ہیں اور قرأت الہی بن کعب یہ سب ضعیف و بلا سند ہیں۔ اس لئے ان کی بناء پر کوئی اعتراض وارد نہیں ہو سکتا ہے۔ علاوہ اس کے خالص استقبال بھی وہاں ہو سکتا ہے۔

۹۔ یہ جواب تو الزامی ہے اور جواب تحقیقی یہ ہے کہ دیگر معانی کا لکھنا منافی قطعیت نہیں۔ کیونکہ دیگر معانی تو ہم نے دلیل سے باطل کر دیئے۔

۱۰۔ یہ جواب تو الزامی ہے اور تحقیقی یہ ہے کہ جب ہم نے سب احتمالات مخالفہ کو باطل کر دیا تو اب اس آیت کے قطعیت الدلالة ہونے میں کیا شک رہا۔

۱۱۔ یہ جواب الزامی ہے۔ تحقیقی جواب یہ ہے کہ ہم نے احتمالات مخالفہ کو بدلیل باطل کر دیا تو اب آیت کے قطعیت الدلالة ہونے میں کیا شک رہا۔

۱۲۔ یہ جواب الزامی ہے اور تحقیقی یہ ہے کہ جب ہم نے سب احتمالات مخالفہ کو بدلیل سے باطل کر کے دکھلا دیا تو اب آیت کے قطعیت الدلالة ہونے میں کیا شبہ رہا۔

۱۳۔ اور تفسیر فتح القدیر اور تفسیر فتح البیان اور تفسیر جامع البیان سے بھی کذب اس قول کا ظاہر ہوتا ہے۔

۱۴۔ یہ تو دلیل الزامی ہے اور تحقیقی دلیل یہ ہے کہ ہم نے بدلیل قطعی ثابت کر دیا کہ مرجع موت کا عیسیٰ علیہ السلام میں۔ فتدکرا

۱۵۔ مرزا قادیانی سے اس کا جواب کچھ نہ ہو سکا اور اقرار حق تو ان کے جبلت میں ہی نہیں ہے۔

۱۶۔ مرزا قادیانی سے اس کا جواب کچھ نہ ہو سکا۔ یہ اڈل دلیل ہے۔ مرزا قادیانی کے کذب پر میں، آپ اور آپ کے سب اتباع کے لئے اشتہار دیتا ہوں کہ اگر قرآن مجید یا حدیث صحیح میں سوائے احادیث نزول عیسیٰ ابن مریم کے ابن مریم کا لفظ ایسا نکال دیں کہ وہاں عیسیٰ ابن مریم مراد نہ ہو سکے اور یقیناً مثیل عیسیٰ مراد ہو تو میں آپ کے دعویٰ مسیح موعود ہونے کو تسلیم کر لوں گا۔ ورنہ آپ کو اس دعویٰ سے توبہ کرنی لازم ہوگی۔

۱۷۔ یہ تو دلیل الزامی ہوئی اور دلیل تحقیقی مقدمہ تحریر راجع میں مذکور ہے۔

فلیراجع الیہما!

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ
الحمد لله الذي هدانا لهذا
ما كنا لنهتدي لولا أن هدانا الله

پان لناسی

حضرت مولانا عبد المجید دہلوی

اعوذ باللہ السميع العليم من وسوسة الشيطان الرجيم

بسم اللہ الرحمن الرحيم!

الحمد لله الذي شرفنا بالعلم الراسخ وانزل في محكم كتابه والراسخون في العلم يقولون امانا به كل من عند ربنا وما يذكر الا اولو الالباب وامرنا بقوله المجيد ما اتاكم الرسول فخذوه وما نهكم عنه فانتهوا واتقوا الله ان الله شديد العقاب وان تنازعتم في شئ فردوه الى الله والرسول ان كنتم تؤمنون بالله واليوم الآخر ذلك خير واحسن تاويلا وعرفنا بالدين الناسخ وعلمنا حقائق الاخبار ودقائق الاحكام وما كان لمؤمن ولا مؤمنة اذا قضى الله ورسوله امراً ان يكون لهم الخيرة من امرهم ومن يعص الله ورسوله فقد ضلّ ضللاً مبيناً ما كان محمد اباً احد من رجالكم ولكن رسول الله وخاتم النبيين وكان الله بكل شئ عليماً . وافازنا من طبقة الانام بفضله التام نعمه الكاملة التي ذكرها في كتابه المبين اليوم اكملت لكم دينكم واتممت عليكم نعمتي ورضيت لكم الاسلام ديناً . وصلى الله تعالى على خير عباده سيد البشر الذي ارسل الى الناس كافة بشيراً ونذيراً . ونضره ببشرى قوله انا فتحنا لك فتحاً مبيناً ليغفر لك الله ما تقدم من ذنبك وما تأخر ويتم نعمته عليك ويهديك صراطاً مستقيماً . وينصرك الله نصراً عزيزاً وعلى اله الاطهار الذين يؤفون بالنذر ويخافون يوماً كان شره مستطيراً ويطعمون الطعام على حبه مسكيناً ويتيمماً واسيراً واصحابه الذين آمنوا وهاجروا وجاهدوا في سبيل الله باموالهم وانفسهم اعظم درجة عند الله واولئك هم الفائزون يبشرهم ربهم برحمة منه ورضوان وجنة لهم فيها نعيم مقيم خالدين فيها ابداً!

یعنی سب تعریف اس ذات پاک کی ہے جس نے ہم کو علم راسخ بخشا اور اپنی کتاب محکم میں نازل فرمایا کہ جو علم میں راسخ ہیں۔ وہ یہ کہتے ہیں کہ ہم اس کے ساتھ ایمان لائے۔ سب ہمارے پروردگار کی طرف سے اس سے عظیم ہی نصیحت پکڑتے ہیں اور اپنے کلام بزرگ میں ہم کو اس بات کی ہدایت کی کہ جو کچھ رسول تم کو دے اس کو لے لو اور جس سے منع کرے اس سے باز رہو

اور اللہ سے ڈرتے رہو۔ اللہ کا عذاب سخت ہے اور اگر تم میں کسی امر میں جھگڑا واقع ہو تو اس کو اللہ اور رسول کی طرف بھیج دو۔ اگر اللہ اور قیامت پر ایمان رکھتے ہو بہتر اور ٹھیک کام یہی ہے اور ہم کو دین ناسخ کی معرفت دی اور اس کے حقائق و دقائق سے آگاہ فرمایا۔ کسی مؤمن مرد اور عورت کو لائق نہیں کہ جب اللہ اور رسول کوئی حکم فرمادے تو کسی طرح کی چون و چرا کریں اور جس نے اللہ اور رسول کی نافرمانی کی وہ صریح گمراہ ہوا۔ ^{محکم دلائل سے مزین} تم مردوں میں سے کسی کا باپ نہیں۔ لیکن رسول ہے اللہ کا اور ختم کرنے والا نبیوں کا اور اللہ ہر چیز جانتا ہے اور ہم کو اپنے پورے فضل اور کامل نعمت سے مشرف فرمایا۔ چنانچہ کتاب مبارک میں ارشاد ہوتا ہے کہ آج کے دن میں نے تمہارا دین کامل اور اپنی نعمت کو پورا اور تمہارے لئے دین اسلام کو پسند کیا اور اللہ تعالیٰ سب کے سرور اور ساری مخلوق سے بہتر پر رحمت کرے۔ جس کو تمام جہان پر رسول کر کے بھیجا۔ بشارت سنانے والا اور ڈرانے والا اور جس کو اس بشارت سے خود مسند فرمایا کہ ہم نے تم کو فتح ظاہری اور تمہارے اگلے پچھلے گناہ بخشے اور اپنی نعمت تم پر پوری کی اور سیدھا راستہ بتایا اور پوری مدد کی اور اس کی آل پاک پر جو نذروں کو پورا کرتے اور قیامت کے دن سے ڈرئے تھے اور اللہ کی محبت میں مسکین اور یتیم اور قیدی کو کھانا کھلاتے تھے اور اس کے اصحاب پر جو ایمان لاتے اور ہجرت کی اور اللہ کی راہ میں اپنے مالوں اور جانوں سے جہاد کیا وہ لوگ اللہ کے نزدیک بڑے درجے والے ہیں اور وہی مراد کو پہنچے، اللہ ان کو اپنی رحمت اور رضامندی اور بخششوں کی بشارت دیتا ہے۔ جس میں ان کے لئے نعمت ہے ہمیشہ کی۔ وہ اس میں ہمیشہ رہیں گے۔

اما بعد! اگر چہ انسان کی ابتداء ایک نقطہ ناپاک ہے اور آخرا یک مشت خاک، مگر صانع حقیقی نے اس نقطہ ذلیل کو اپنی صنعت کاملہ سے ایسا بنایا ہے کہ یہ اس کا نمونہ کہلایا۔ ”ان اللہ خلق آدم علی صورۃ الرحمن“ اور اس بے ارادہ اور بے حس مشت خاک کو اپنی قدرت تامہ سے وہ عزم اور ارادہ عنایت فرمایا کہ اس نے اپنی ترقی کی حد سے بھی کہیں بڑھ کے خیال جمایا۔ لیکن اس میں چونکہ کوئی ذاتی قوت نہیں ہے۔ صرف عنایت ہی عنایت ہے۔ لہذا جب تک اپنی حقیقت اور صانع حقیقی کی قدرت کاملہ اور منعم کے انعام عام پر نظر رکھتا ہے اور محض اس کی عنایت پر بھروسہ کر کے کسی میدان میں قدم بڑھاتا ہے بڑھتا چلا جاتا ہے۔ ”لئن شکرتم لا زیدنکم“ اور جب چلتے چلتے کچھ گمنم آ گیا تو خودی کا پردہ چھا گیا۔ وہیں سے اوندھے منہ آتا ہے، گرایا جاتا ہے۔ کیا کرایا سب گنوا تا ہے۔ ”ولئن کفرتم ان عذابى لشدید“ اسی واسطے

ایک مقام اس کا اعلیٰ علیین ہے اور دوسرا اسفل السافلین۔ ”ربنا لا تزغ قلوبنا بعد اذ
 هدیتنا وھب لنا من لدنک رحمة انک انت الوھاب“ چونکہ مجھے اس بیان میں اختصار
 نظر ہے۔ اس لئے نظائر و امثال سے تو حذر ہے۔ زمانہ کی تاریخ پر جس کی نظر غائر ہے۔ اس پر
 بخوبی ظاہر ہے کہ ہر وقت اور ہر زمانہ میں اس کی بے شمار مثالیں مل سکتی ہیں۔ انسان کی حالت ہی
 کچھ اس ڈھب کی ہے کہ اللہ تعالیٰ کا فضل اور اس کی رحمت و توفیق صبر و قناعت میں اس کی رفیق نہ
 ہو تو کسی ترقی پر اس کو بس نہیں ہوتی اور اپنے آپے میں نہیں سماتا۔ بادشاہوں پر خرد ج کرنے اور
 بادشاہ بننے کا خیال تو عام لوگوں میں رہا ہے اور رہتا ہے۔ دلی، غوث، قطب، ابدال ہزاروں بنے۔
 نبوت پر بھی بہت ہی لوگوں نے ہاتھ مارے، خدائی کے دعویٰ کئے، عیسیٰ اور محمد بننے کی حرص تو اس
 قدر لوگوں نے کی جن کا شمار نہیں ہو سکتا۔

اسی کے قریب قریب مرزا غلام احمد قادیانی کا حال ہے کہ اول جناب ولایت کے مدعی
 ہوئے۔ پھر حضرت غوث الاعظمؒ کی برابری کا خیال سمایا۔ پھر ان سے بلکہ تمام اولیاء اللہ سے جو اس
 وقت تک گزرے ہیں تفوق اور بڑائی کا اشتہار دیا کہ میں سب اعلیٰ اور اولیٰ ہوں۔ پھر کبھی مثیل
 آدم اور کبھی مثیل نوح، کبھی مثیل ابراہیم و یوسف اور کبھی مثیل موسیٰ و داؤد علیہم الصلوٰۃ والسلام
 ہوئے۔ یہاں تک کہ درجہ بدرجہ مدت تک مثیل عیسیٰ علیہ السلام رہے۔ اب حضرت کے خیال نے
 اور ترقی کی کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو مار کر ان کے عہدہ پر ہاتھ بڑھایا اور مسیح موعود بن بیٹھے۔
 لیکن یہ نہ سمجھے جس کو خدا نہ بنائے وہ کیا بن سکتا ہے۔

رباعی

دو ہمت اگر بال زرے پیدا کرد
 چوں مور برائے خود پرے پیدا کرد
 کئی مرتبہ سفلہ فزاید اسباب
 عیسیٰ نشود ہر کہ خرے پیدا کرد

یہ سب دعویٰ مرزا قادیانی کے اشتہارات در رسائل سے ظاہر ہیں۔ دیکھو (ازالہ اوہام
 ص ۲۵۳، خزائن ج ۳ ص ۲۲۷، فتوح مرام ص ۱۹، ۱۸، خزائن ج ۳ ص ۵۹، ۶۰، فتح الاسلام ص ۱۵، ۱۴، خزائن
 ج ۳ ص ۱۱۱، انھیں) چونکہ مرزا قادیانی ترکیب اور تدریج سے چلے ہیں۔ اس لئے فرماتے ہیں کہ مسیح
 موعود ہونے کا دعویٰ میراث نہیں ہے۔ براہین احمدیہ میں اس کی تمہید میں کرچکا تھا۔ لوگ نہیں سمجھے

تھے اب ازالہ میں ایک اور دعویٰ کی تمہید آپ نے ڈالی ہے۔ آپ فرماتے ہیں کہ ”بار بار یا احمد کے خطاب سے مخاطب کر کے ظلی طور پر (اللہ تعالیٰ نے مرزا قادیانی کو) مثل سید الانبیاء و امام الاصفیاء حضرت مقدس ^{علیہ السلام} قرار دیا۔“

دیکھو (ازالہ ابہام ص ۲۵، خزائن ج ۳ ص ۲۲۸) میں فرماتے ہیں: ”اور اس آنے والے (یعنی مرزا قادیانی) کا نام جو احمد رکھا گیا ہے وہ بھی اس کے مثل ہونے کی طرف اشارہ ہے۔ کیونکہ محمد جلالی نام ہے اور احمد جمالی اور احمد اور عیسیٰ اپنے جمالی معنوں کی راہ سے ایک ہی ہیں۔ اسی کی طرف یہ اشارہ ہے۔“

”مبشراً برسول یأتی من بعدی اسمہ احمد“ (یعنی اس آیت میں مرزا قادیانی ہی کا ذکر ہے)

دیکھو (ازالہ ابہام ص ۶۷۳، ۶۷۵، خزائن ج ۳ ص ۴۶۳، ۴۶۴) میں فرماتے ہیں کہ یہ آیت ”هو الذی ارسل رسوله بالهدی و دین الحق لیظهرہ علی الدین کلہ“ اسی مسیح ابن مریم کے زمانہ سے متعلق ہے۔ یعنی مرزا قادیانی ہی کے حق میں ہے تو مرزا قادیانی کی یہ ایک اور نئی تمہید ہے اور اس کے متعلق یہ کشف کہ ”تین شہروں کا نام اعزاز کے ساتھ قرآن مجید میں لیا گیا ہے۔ مکہ اور مدینہ اور قادیان۔“ (ازالہ ابہام حصہ اول ص ۷۷، خزائن ج ۳ ص ۱۳۰ حاشیہ) اور اسی کے متعلق یہ الہام اور اس قسم کے دیگر الہام ہیں۔ جیسے ”انما انزلناہ قریباً من القادیان“ (ازالہ ابہام ص ۷۵ حاشیہ، خزائن ج ۳ ص ۱۳۹)

مرزا قادیانی نے ایک کمال اور کیا ہے کہ صرف اپنے ہی حق میں ان مراتب کو تمام نہیں کیا۔ بلکہ اپنی اولاد کو بھی اس میں شریک کرنا چاہتے ہیں۔ چنانچہ ارشاد فرماتے ہیں۔ ”خدائے تعالیٰ نے ایک قطعی اور یقینی پیش گوئی میں میرے پر ظاہر کیا ہے کہ میری ذریت میں سے ایک شخص پیدا ہوگا۔ جس کو کئی باتوں میں مسیح سے مشابہت ہوگی۔ وہ آسمان سے اترے گا اور زمین والوں کی راہ سیدھی کر دے گا۔ وہ اسیروں کو رستگاری بخشے گا اور ان کو جو شبہات کی زنجیروں میں مقید ہیں رہائی دے گا۔“ ”فرزند دل بند گرامی از جہند مظهر الحق والعلاء کان اللہ نزل من السماء“ لیکن یہ عاجز (یعنی مرزا قادیانی) ایک خاص پیش گوئی کے مطابق جو خدائے تعالیٰ کی مقدس کتابوں میں پائی جاتی ہے مسیح موعود کے نام پر آیا ہے۔“

(ازالہ ابہام ص ۱۵۵، ۱۵۶، خزائن ج ۳ ص ۱۸۰)

مرزا قادیانی نے دھوکوں کو بذریعہ رسائل و اشتہارات بارہ سال کے عرصہ میں بہت کچھ شائع کیا۔ مگر ان کا ذکر خیر ملک پنجاب سے بہت ہی کم باہر نکلا۔ جب اس طرح کام نہ چلا تو مرزا قادیانی خود نکلے اور پنجاب کے بڑے بڑے شہروں میں دورہ کرنے لگے۔ گو پنجاب میں مرزا قادیانی کے کچھ لوگ معتقد ہیں۔ مگر باوجود کوشش بسیار اپنے مقصد کے حاصل کرنے میں مرزا قادیانی کا نمبر نا کامیابی کے بہت ہی قریب رہا اور ہے۔ ”وما تشاؤون الا ان یشاء اللہ“ شہر دہلی جس طرح ایک مدت بادشاہان سلف کا دار الخلافہ رہا ہے۔ اسی طرح بیت العلوم بھی اس کا نام ہے اور واقعی یہ وہ مقام ہے کہ بڑے بڑے دور دراز سفر طے کر کے لوگ صرف اس کو دیکھنے آتے ہیں اور جن علماء کی لیاقت علوم کی چارواک ہندوستان میں دھاک اور کمال ہنر و فنون کے تمام عالم میں دھوم ہے۔ وہ اسی خاک میں سوتے ہیں۔ مبارک یہ زمین جس میں رنگ برنگ کے گل پھول ہیں جو اپنے رنگ و بو سے عالم کو معطر کر گئے۔ حقیقت میں یہ وہ جگہ ہے جس کے در و دیوار سے یہ صدا آتی ہے۔ ”فاعتبروا یا اولی الابصار“ اور جس کے ہر ہر برگ شجر پر یہ نظر آتا ہے۔ ”فانظروا یا اهل الانظار“ ہندوستان میں جس قدر علوم کی خاص کر علم دین کی ندیاں جاری ہیں۔ اگر چشم غور سے دیکھو گے ان کا چشمہ ضرور دہلی کو پاؤ گے۔ مرزا قادیانی نے جس قدر اور جتنا پڑھا ہے۔ گل علی شاہ سے اور وہ بھی ایک مدت دہلی میں رہے اور جو کچھ پڑھا یہیں پڑھا۔ انہیں وجہ سے مرزا قادیانی کو یہ خیال ہوا کہ اس نامور شہر میں چل کر چند روز ”ہل من مناظر“ کا ڈنگا ترکیب بجائیے۔ اگر وہاں کچھ بھی کامیابی ہوگئی تو گویا مدینہ المقصود کا فتح الالباب ہے۔

یہ خیال مرزا قادیانی کو دہلی لے گیا۔ مگر افسوس کہ اس ارادہ میں وہ بالکل کامیاب نہ ہوئے اور گواہوں نے دہلی میں پہلا اشتہار ۲ اکتوبر ۱۸۹۱ء کو بہت ہی سچ سمجھ کر بنام شیخ الکل جناب مولانا مولوی سید نذیر حسین صاحب سلمہ اللہ تعالیٰ کے دیا۔ جس کی عمر قریب سو برس کی ہے اور بسبب پیرانہ سالی کس طرح مرزا قادیانی کو یہ امید نہ تھی کہ وہ مناظرہ کے لئے تیار ہو جائیں گے۔ مگر خلاف امید وہ بڑی مستعدی سے اپنی جوان ہمت کے ساتھ تیار ہو گئے۔ چنانچہ ان کے مطبوعہ خطوط سے ظاہر ہے۔

دوسری غلطی مرزا قادیانی سے یہ ہوئی جس کا ان کو ۶ اکتوبر ۱۸۹۱ء کے اشتہار میں خود اقرار کرنا پڑا کہ ۲ اکتوبر کے اشتہار میں مولوی ابو محمد عبدالحق صاحب کو بھی شریک کر دیا۔ جس کے

عوض مرزا قادیانی کو ان کے مکان پر جا کے بیچہ خوشامد کرنی پڑی۔ پھر بھی مولوی صاحب نے مرزا قادیانی کا پیچھا نہ چھوڑا۔ خوشامد کی ندامت روکن میں پلے بندھی بات یہ ہے۔ بگڑنے والی بات جس قدر بناؤ بگڑتی ہی چلی جاتی ہے۔ کسی طرح بناؤ نہیں بنتی۔ نہیں بنتی۔ اب مرزا قادیانی نے چند حواریوں کو بھی بلالیا اور کسی کے مشورہ یا اپنی رائے سے کل اہل دہلی خاص کر مولانا صاحب پر بے حد سب و شتم کرنا شروع کیا۔ ۱۷ اکتوبر ۱۸۹۱ء کے اشتہار میں ایسے ۸۲ لفظ ہیں۔ جو کوئی شریف کسی کو نہیں کہہ سکتا مگر واہ جناب مولانا صاحب آپ کا تحمل کہ ان سب گالیوں کے جواب میں یہ ایک شعر لکھ دیا۔

دشنام خلق رائہ دہم جز دعا جواب

اہم کہ تلخ گیرم و شیریں عوض دہم

مرزا قادیانی اور ان کے اتباع نے یہ پالیسی کہ اہل دہلی پر سب و شتم کیا جاوے۔ اس واسطے شاید اختیار کی تھی اور اب تک اس کو نباہ رہے ہیں کہ ان کے فرقے کی نظر میں اہل دہلی کی وقعت کم ہو جاوے اور مرزا قادیانی کی ناکامی بڑی چیز نہ دکھائی دے اور جہاں تک غور کرو یہ پہلو اچھا سوچھا۔ مگر واقعی یہ ناکامی اتنی بڑی چیز ہے کہ مرزا قادیانی کی ہر تحریر سے اس کا افسوس ٹپک رہا ہے اور ہر فقرہ سے حسرت برس رہی ہے اور عاجز کے خیال میں مرزا قادیانی اور ان کے اتباع کا عام اہل دہلی پر اور خاص کر مولانا محمود پر ہر ترکہ ایک حکمت الہی کا تقاضا تھا۔ جس نے ان کو اس درجہ سب و شتم پر لا ڈالا۔

اور وہ یہ ہے۔

چوں خدا خواہد کہ پردہ کس دور

میلش اندر طعنے پاکان بد

مرزا قادیانی نے بہت سے مسائل کو الٹ پلٹ کیا ہے۔ مگر ان میں سے دو پر بہت زور دیا ہے۔ ایک وفات حضرت عیسیٰ ابن مریم علیہا السلام، دوسرے مرزا قادیانی کا مسیح موعود ہونا، مسئلہ اول کی نسبت رسالہ الحق الصریح فی اثبات حیات اسحٰج جس کا اول حصہ مولانا محمد بشیر صاحب سلمہ اللہ تعالیٰ نے بہت کافی ثبوت کے ساتھ لکھا ہے۔ جو مطبع انصاری میں چھپ کر تیار ہو گیا (یہ رسالہ بھی احتساب کی اسی جلد میں شامل اشاعت ہے۔ **فلاحہ اللہ**) اور دوسرا حصہ مؤلفہ مولوی جمیل احمد زریطی ہے اور مسیح موعود ہونے کی بحث مجمل طور سے عاجز کے خط نمبر ۴ کے جواب الجواب

نمبر ۸ میں ملاحظہ ہو اور مفصل شفاء للناس (یہ کتاب بھی احتساب کی اسی جلد میں موجود ہے) جواب اعلام الناس میں ہے۔ جو عنقریب شائع ہونے والا ہے اور عاجز کی اس تحریر کا یہ باعث ہوا کہ جب مرزا قادیانی دہلی تشریف لائے تو عاجز ان کی خدمت میں گیا اور کمال عجز سے دوستانہ طور پر یہ خواہش ظاہر کی کہ اگر جناب کو صرف تحقیق مسائل منظور ہے تو یہ عاجز حاضر ہے اور اگر مولانا ممدوح سے گفتگو کی خواہش ہے تو یہ امر بھی بہت آسان ہے۔ اشتہار وغیرہ دینے اور دھوم مچانے کی حاجت نہیں۔ مگر مرزا قادیانی کی اصل غرض چونکہ سوائے شہرت کچھ نہ تھی۔ اس وجہ سے عاجز کی رائے منظور نہ ہوئی۔ کوئی بات نہ مانی اشتہار پر اشتہار دینے شروع کر دیئے اور ملل دہلی کی طرف سے اس کے جواب چھپے۔ آخر لو بت یہاں تک پہنچی کہ مرزا قادیانی کے ایک معتقد نے مثنوی دعوت دہلی لکھی جس کا جواب کسی نے ”صداقت دہلی“ لکھا ہے۔ یہ سب تحریریں مطبع انصاری دہلی میں ملتی ہیں۔ جس سے مفصل حال معلوم ہو سکتا ہے۔ اسی اثناء میں خاکسار نے نوٹس نمبر ۱ لکھا اور اس میں مولوی محمد احسن صاحب (قادیانی) اور مولوی حکیم نور الدین صاحب (قادیانی) کو اس لئے مخاطب کیا کہ مرزا قادیانی کے مشن کے یہ دونوں صاحب اعلیٰ درجہ کے ممبر ہیں۔ مرزا قادیانی نے عاجز کے نوٹس کا کچھ جواب نہیں دیا۔ اسی خیال سے یہ عاجز بھوپال گیا اور احسن المناظرین صاحب سے جو تحریر ہوئی وہ آپ دیکھ ہی لو گے۔ بھوپال سے آکر عاجز بہ تقریب جلسہ انجمن حمایت الاسلام لاہور گیا اور وہاں نوٹس نمبر ۲ شائع کیا۔ اتفاقاً جناب مولوی حکیم نور الدین صاحب بھی لاہور میں آ گئے اور نوٹس نمبر ۲ عاجز کا ان کو پہنچ گیا اور عاجز خود بھی ان کی خدمت میں کئی مرتبہ حاضر ہوا۔ مگر خوبی اتفاق سے ان کو فرصت بالکل نہ ہوئی جو گفتگو ہوتی۔ چنانچہ ایک روز زبدۃ الحکما جناب حکیم غلام نبی صاحب (قادیانی) کے مکان پر حکیم صاحب کی دعوت تھی۔ عاجز بھی بعد وقت اکل طعام وہاں حاضر ہوا۔ کرنیل عطاء اللہ خان صاحب (قادیانی) نے عاجز سے مخاطب ہو کر فرمایا کہ مولوی صاحب کا قادی گھوڑے تو آپ نے بہت دوڑائے۔ ہم نے آپ کے نوٹس بھی دیکھے۔ اس وقت اتفاق سے آپ دونوں صاحب یہاں موجود ہیں۔ حکیم صاحب (قادیانی) سے کچھ گفتگو کیجئے۔

میں نے عرض کیا کہ جس بات کو میں حق جانتا ہوں اس کے بیان کرنے اور اس میں کلام کرنے سے مجھے کب تامل ہے۔ مگر حکیم صاحب کی اجازت ضرور ہے۔ آپ حکیم صاحب کو راضی کریں۔ مجھے کچھ عذر نہیں حکیم صاحب نے فرمایا کہ میں بھی مرزا قادیانی کے کلام کو حق جانتا

ہوں اور میرا یہ اعتقاد ہے کہ ان کا کوئی ارشاد غلط نہیں ہے۔ مگر مولوی صاحب (عبدالحمید دہلوی) کو فرصت ہے مجھے (نور الدین) فرصت نہیں اور نہ میں تقریر کو پسند کرتا ہوں۔ جاہلین سے تحریریں ہو رہی ہیں۔ آپ لوگ تامل کریں اور طرفین کی تحریروں کو ملاحظہ فرمائیں۔ عاجز کو اس امر کے اظہار میں بھی تامل نہیں ہے کہ حکیم صاحب نہایت درجہ وسیع الاخلاق اور لائق آدمی ہیں۔ جس طرح مرزا قادیانی و مولوی محمد احسن کی کج اخلاقی اور درشتی کا میں شاکی ہوں اسی طرح حکیم صاحب کے اخلاق کی شکرگزاری بھی میرا ذمہ ہے۔ حکیم صاحب عاجز سے اچھی طرح خندہ پیشانی سے ملے اور کمال مہربانی سے پیش آئے۔ جیسا کہ شرافت کا مقتضاء ہے اور ان کی مجلس کا رنگ بھی ایسا نہ تھا۔ جیسا کہ دہلی میں مرزا قادیانی کی مجلس کا رنگ دیکھا کہ جب کوئی ان کے پاس گیا ادھر ادھر سے حواریوں نے آوازے کئے شروع کئے اور تترے اڑانے لگے۔ جو شریف گیا، اُخردہ ہی ہو کر آیا اور جو ذرا کوئی بولا، مجلس سے نکلوا دیا۔ چنانچہ مولوی محمد مسیح مطیع انصاری کے ساتھ جو بے تہذیبی برتی گئی وہ مرزا قادیانی کی مجلس کا ایک ادنیٰ نمونہ ہے۔ مرزا قادیانی کی مجلس میں کئی شخص تو ایسے تھے جن کی زبان قالیو سے باہر تھی۔ جہاں کوئی شریف گیا اور ٹانگ لی، وہ اپنی شرافت سے چپ ہوا اور انہوں نے قہقہہ اڑایا کہ ہم نے شرمندہ کر دیا۔ آخر کار اس کا نتیجہ کسی قدر اپنے ہم پلہ لوگوں سے ان کو مل گیا۔

مجھے یاد آیا کہ بھوپال سے نواب ممتاز الدولہ مولوی سید عبدالحی خان صاحب انہیں ایام میں تشریف لائے تھے۔ انہوں نے مرزا قادیانی سے ملاقات کی خواہش ظاہر کی۔ میں ان کو لے گیا۔ ان کے ہمراہ جناب حکیم حاتم علی صاحب رئیس آگرہ اور جناب فشی عبدالعزیز رئیس دھولپور بھی تھے۔ جس وقت یہ صاحبان مرزا قادیانی کے مکان پر پہنچے حواریوں نے اپنی عادت کے موافق آوازے کئے اور تترے کرنے شروع کئے اور ان کے سامنے ایسے ملامت اور بے جا الفاظ کہے کہ وہ حیرت سے منہ دیکھ کر رہ گئے اور مجھے مفت شرمندہ ہونا پڑا۔ آخر میں نے مرزا قادیانی سے عرض کیا کہ حضرت مورد خطاب تو اہل دہلی ہیں۔ یہ لوگ تو مسافر آپ کی زیارت کو آئے ہیں۔ ان سے تو براہ مہربانی دو باتیں کر لیجئے۔ اس وقت جناب کو ہوش آیا اور فرمایا کہ کون ہیں۔ کہاں سے آئے ہیں؟ مگر حواری اس وقت بھی خاموش نہ ہوئے۔ میں کئی بار حکیم صاحب (نور الدین) کی مجلس میں گیا۔ کبھی کوئی لفظ کسی سے ایسا نہ سنا جو باعث ملال ہوتا۔ یا طبیعت کو ناگوار گذرتا۔ حکیم صاحب کی مجلس میں کبھی کوئی گفتگو کسی کی زبان پر ایسی نہیں آئی جس سے بوجے ملال آتی۔ عاجز کی رائے

ناقص میں مرزا قادیانی کے مشن میں اگر کوئی آدمی ہے تو حکیم نور الدین صاحب ہیں اور اگر کوئی لائق گفتگو ہے تو حکیم صاحب۔ انہوں نے کہ ان کو فرصت نہ ملی۔ ورنہ گفتگو کا لطف آتا۔

چونکہ حکیم صاحب سے بھی بافعل گفتگو کی امید قطع ہوئی۔ لہذا اس عاجز نے اپنے خطوں کو طبع کر دینا مناسب سمجھا۔ یا اللہ تیرا یہ عاجز بندہ نہایت عاجزی سے تیرے حضور میں کمال ادب اس دل سے عرض کر رہا ہے جس کو تو دیکھ رہا ہے کہ میرے قلم و زبان سے وہ الفاظ نہ نکلیں جن سے مجھے تیرے سامنے شرمندہ ہونا پڑے۔ الہی مجھ کو تو اور تیری رضا مطلوب ہے۔ تو میری اس تحریر میں مدد کر۔ آمین واللہ المستعان وعلیہ التکلیل، علی کل امر به استعین ہو المستعان فنعم المعین!

نوٹس اتمام حجہ نمبر ۱:

مرزا غلام احمد قادیانی اور ان کے محقق مولوی حکیم نور الدین، بھیروی اور مولوی محمد احسن امر وی وغیرہم کے نام خاکسار محمد عبدالحجید مالک مطبع انصاری دہلی کا نوٹس مرزا قادیانی کے یہ دعوے ہیں:

..... ۱۔ میں حج موعود ہوں۔

..... ۲۔ عیسیٰ ابن مریم علیہ السلام کا نزول یعنی دوبارہ دنیا میں آنے کا خیال غلط ہے۔

..... ۳۔ عیسیٰ ابن مریم سر کر جنت میں داخل ہو گئے۔

..... ۴۔ سر کر کوئی زندہ نہیں ہوتا۔

..... ۵۔ جنت میں داخل ہو کر پھر کوئی باہر نہیں آسکتا۔ ہاں جو دان و دھوکے کے مرزا قادیانی اقرار

کرتے کہ میں مسلمان الہی سنت والجماعت ہوں اور اہل سنت کی سب کتابوں کو ماننا ہوں۔

اور (۲۶ مارچ ۱۸۹۱ء، مجموعہ اشتہارات ج ۱ ص ۲۰۳) تحریر فرماتے ہیں کہ: "میرے حج

موعود ہونے کا سارا قرآن مجید مصدق اور تمام احادیث مجھ اس کی صحت کی شاہد ہیں۔"

لہذا یہ عاجز بذریعہ نوٹس ہذا مرزا قادیانی اور ان کے اتباع کو اطلاع دیتا ہے کہ اگر

مرزا قادیانی کو اپنے دعوؤں کی صداقت پر کامل اطمینان ہے اور وہ جانتے ہیں کہ میں حج کہتا ہوں تو

بسم اللہ درکار خیر حاجت ہے حج استخارہ نیست۔ آپ تو فرماتے ہیں کہ: "سارا قرآن میرے دعوؤں کا

مصدق اور تمام احادیث مجھ شاہد ہیں۔" میں عرض کرتا ہوں کہ اگر ایک آیت صریح الدلالت اور

تائید اس کے حدیث صحیح سے اپنے دعوؤں کو مجمع علماء میں بطریق الہی سنت والجماعت ثابت کر دیں

گے تو میں مبلغ ایک ہزار روپیہ نقد ان کی خدمت میں پیش کروں گا اور ایک سال تک ہر روز بشرط صحت و حیات مرزا قادیانی کی صداقت کا اپنے وعظ میں اظہار کیا کروں گا اور جس ادب و عزت کے ساتھ مرزا قادیانی فرمائیں گے ان کے ساتھ گفتگو کی جائے گی۔ مرزا قادیانی اس ثبوت کے لئے مناظرہ کرنے کو تیار ہو جائیں۔ مکان اور پولیس کے انتظام اور اس کے آپ خود ذمہ دار ہو چکے ہیں اور اگر مرزا قادیانی ایک ہفتہ میں اس مناظرہ کے لئے تیار نہ ہوئے تو ضرور یقین کر لیا جائے گا کہ مرزا قادیانی خود اپنے دعوؤں کی صداقت پر مطمئن نہیں ہیں اور ان کا دل ان تکذیب کہتا ہے۔ فقط العام بحالت پوری کرنے شرط کے مرزا غلام احمد قادیانی کو مبلغ ایک ہزار روپیہ نقد دیا جائے گا اور ایک سال ان کی خدمت کے لئے حاضر ہوں۔ اطلاع آپ کو اختیار دیا جاتا ہے کہ ایک ہفتہ کی میعاد میں کوئی تاریخ مقرر کر کے دو روز پہلے مجھے اطلاع نہ دی اور ثبوت کے لئے تیار نہ ہوئے تو آپ کے دعوے کی تکذیب کے لئے یہ کافی ثبوت ہے۔

۱۳ ربیع الاول ۱۳۰۹ھ ۷ اکتوبر ۱۸۹۱ء

راہ محمد عبداللہ البجید علیٰ عنہ

مالک مطبع انصاری دہلی

خط نمبر: ۱

از حقیر فقیر عبد المجید بخدمت جناب مولیٰ محمد اسحق صاحب زادہ عنایت

بعد سلام کہ سنت الاسلام ہے۔ واضح رائے ہو کہ یہ نوٹس جو اس خط کی پشت پر ہے۔ آپ کے مرزا قادیانی نے اس کا کچھ جواب نہیں دیا جو ان کے سرمایہ علم و حجت کی ایک کافی دانی دلیل ہے۔ چونکہ اس میں احقر کا خطاب آپ سے بھی ہے۔ لہذا بذریعہ اسی دہی تحریر کے آپ کو اطلاع دی جاتی ہے کہ یہ مسافر دور دراز سفر طے کر کے آپ کے پاس بار بار وہ طلب دلیل حاضر ہوا ہے۔ تم کو قسم ہے اس خدا بزرگ و برتر کی جس نے تم کو پیدا کیا ہے کہ اگر تمہارے علم میں تمہارے مسیحی کی صداقت پر کوئی دلیل شرعی ہے تو اسے میرے سامنے مجمع اہل اسلام میں بیان کر دیجئے۔ ہرگز نہ چھپائیے۔ ”ومن یکتہا فانہ اثم قلبہ“ اور ”الساکت عن الحق شیطان اخسر“ کی دھید کو خیال فرمائیے اور اگر آپ بغیر دلیل ان پر ایمان لائے ہیں تو یہ امر آخر ہے پھر عذر اور حیلہ کیا ضرور، صاف صاف فرما دیجئے۔ والسلام علی من اتبع الهدی!

یکمربحادی الاول ۱۳۰۹ھ ۳ دسمبر ۱۸۹۱ء

از محمد ان احقر الزمن سید محمد احسن

بخدمت محبت مکرّم حضرت مولوی عبد المجید صاحب

بعد السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ۔ آنکہ محمد ان کو جو جناب نے اس نوٹس میں مخاطب فرمایا ہے۔ اس سے مجھ کو نہایت درجہ کا تعجب لاحق ہوا۔ کیونکہ احقر نے تو کسی تحریر میں اپنی جناب کو مخاطب نہیں کیا اور نہ احقر کسی امر کا مدعی، البتہ یہ اپنا شعار ہے کہ اپنے مؤمن بھائی کو غیبت وغیرہ سے یاد نہیں کرتا اور جملہ اپنے مؤمنین اخوان کے ساتھ حسن ظن رکھتا ہے۔ ”لَا ظَنَّ الْمُؤْمِنُونَ وَالْمُؤْمِنَاتُ بِنَفْسِهِمْ خَيْرًا وَالْغَيْبَةُ أَشَدُّ مِنَ الزُّنَا“ ہاں البتہ مرزا قادیانی کو جو ہمہ تن تائید اسلام میں اپنے اوقات کو صرف کر رہے ہیں اور بعض صاحب جو ان کی تکفیر و تہلیل کرتے ہیں۔ احقر نے اپنے رسالہ میں ان کی طرف سے ذب و دفع کیا ہے۔ اگر وہ ذب و دفع آپ کے نزدیک ایک ایک اپنے مؤمن بھائی سے صحیح نہیں ہے تو آپ کو اختیار ہے اور طلب دلیل و مدعی سے ہوا کرتی ہے۔ نہ حسن ظن رکھنے والے سے اگر آپ کو طلب دلیل منظور ہے تو خمرزا قادیانی سے طلب فرمائیے۔ خاکسار کو مخاطب نہ کیجئے اور نہ میں آپ کا مخاطب ہوں۔

والسلام! خیر ختام یکم جمادی الاول ۱۳۰۹ھ، ۲۲ مئی ۱۹۰۰ء

مکرر اور نہ محمد ان کو جناب سے مباحثہ منظور ہے۔ فقط!

جواب الجواب

خط نمبر: ۲..... از مولانا عبد المجید دہلوی، بنام محمد احسن قادیانی

بسم اللہ الرحمن الرحیم!

نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم!

زائل بہار حسن ہوئی خط یار سے

اس باغ میں خزاں نظر آئی بہار سے

از حقیر فقیر عبد المجید! بخدمت جناب مولوی محمد احسن صاحب احسن المناظرین تزیل

بھوپال زاد علیہ!

بعد سلام کہ سنت الاسلام ہے۔ واضح رائے ہو کہ نامہ گرامی آن ساری وصول ہو کر

باعث استعجاب ہوا، اور یہ استعجاب شاید اسی نہایت درجہ تعجب کا اثر ہے جو جناب کو لاحق ہوا اور

زیادہ تر تعجب یہ ہے کہ جناب نے انکار مناظرہ کا اول سبب یہی تعجب فرمایا باقی اس کے دلائل۔ لہذا بعد رد دلائل تعجب مجھے امید ہے کہ آپ اپنے دعویٰ کے موافق مناظرہ کو ضرور تیار ہوں گے۔

قولہ..... ”مجھے ان کو جو جناب نے اس لوٹس میں مخاطب فرمایا ہے۔ اس سے مجھ کو نہایت درجہ کا تعجب لاحق ہوا۔ کیونکہ احقر نے تو کسی تحریر میں اپنے آپ کو مخاطب نہیں کیا اور نہ احقر کسی امر کا مدعی۔“

جواب..... حضرت مولوی صاحب آپ نے دعویٰ بھی کیا ہے اور خطاب بھی۔ شاید آپ کو یاد نہیں رہا۔ لہذا یہ فقیر آپ کو یاد دلا کر امید کرتا ہے کہ آپ حسب وعدہ اس عاجز مسافر کے حال پر توجہ فرمائیں گے۔

نزیل بھوپال مولوی محمد احسن صاحب احسن المناظرین کے دو اقوال جن سے ان کا دعویٰ و خطاب عام ثابت ہے۔

..... ۱۔ آپ کی کتاب کا نام اعلام الناس ہے۔

..... ۲۔ ”یہ بندہ سید محمد احسن امرودی نزیل بھوپال بخدمت فیض درجت علماء ذوالباب عرض کرتا ہے۔“ (اعلام الناس حصہ اول ص ۲)

..... ۳۔ ”اشتہار بخدمت علماء امصار و دیار المشتہر خاکسار محمد احسن امرودی نزیل بھوپال۔“ (ایضاً حصہ دوم ص ۹۱)

..... ۴۔ ”میں اظہار حق میں مجبور ہوں۔“

سری آہ و فغان سے نعرہ نہ ہو تو اے گرو
نمک پڑ جاتا ہے اک حسن گل میں شور بلبل سے“

(ایضاً ص ۱۷)

..... ۵۔ ”اگر مرزا قادیانی ایسی بحث کی طرف توجہ نہ فرمائیں گے تو یہ خاکسار (احسن المناظرین) آ موجود ہوگا۔“ (ایضاً ص ۱۳)

اے جناب احسن المناظرین صاحب اگر آپ یہ ارشاد فرمائیں کہ یہ خطاب میرا علماء سے ہے اور تو ایک بیوقوف فقیر حقیر تجھے اس سے کیا، تو علم سے دور، سلسلہ علماء سے مجبور، تو میں عرض کروں گا خیر مگر الحمد للہ کہ میں مسلمان ہوں اور اہل اسلام کے سلسلہ میں شامل اور آپ کا خطاب عام اہل اسلام سے ہے۔

۶..... ”سب اہل اسلام کو لازم ہے کہ اس نعمت کی ناشکری نہ کریں۔“ (اعلام الناس حصہ اول ص ۲) اور اگر جناب اس سے بھی انکار کریں۔ تو نوع انسان میں تو سب ہی انسان شامل ہیں اور آپ کا خطاب ہاں الفاظ ہے۔

۷..... ”ایہا الناس“ دیکھو (اعلام الناس حصہ اول ص ۵۱)

۸..... تو بشرط نہ مکدر ہونے کے یہ عاجز حاضر موجود ہے۔

تو مکدر نہ ہو تو عشق میں ہم
ایک آغوشی ہیں خاک اڑانے کو

(ایضاً حصہ دوم ص ۱۷)

۹.....

جوئے شیر بھی میں ہی لایا تھا
میں ہی دشت میں تھا پردہ پا
میں ہی کو کہن میں ہی قیس تھا
قصہیں یاد ہو کہ نہ یاد ہو

(ایضاً ص ۴۱)

ہاں! جناب احسن الناظرین صاحب مجھے بھی خوب یاد ہے۔ آپ سے بہت پہلے میری مرزا قادری سے ملا تھا۔ ان کی حقیقت تو میں خوب جانتا ہوں وہ تو کچھ بھی نہیں۔ واقعی جو کچھ ہیں وہ آپ ہی ہیں۔ میرا ان کے پروردگار پرانے پرانا عقولہ ہے۔ آپ سچ فرماتے ہیں۔ ”جوئے شیر بھی میں ہی لایا تھا۔“

اور اسی واسطے یہ خاکسار بھی آپ ہی کے پاس حاضر ہوا ہے اور اللہ تعالیٰ سے امید کامیابی ہے۔ ”علیہ توکلنت و هو حسبی“

۱۰..... ”یہ سمجھو ان آپ کو گفتگو اور مناظرہ میں سب طرح کی آزادی دیتا ہے۔ یعنی تقریر تحریر جس طرح پڑا پ پڑا اور جس مسئلہ میں منظور ہوا آپ مجھے کچھ گفتگو و مناظرہ کر لیں۔“

(اعلام الناس حصہ دوم ص ۹۹)

۱۔ کیونکہ آپ کے مرزا قادری نے تو یہ غضب ڈھایا ہے کہ کل اہل اسلام کو مشرک اور خارج از اسلام بتلادیا اور آپ کا یہ حسن عین کہ وہ مجھ کو فرمائیں سب ٹھیک درست ہے۔

(ازالہ ابہام حصہ اول ص ۲۹۰، خزائن ج ۳ ص ۴۵۲)

کیوں جناب احسن المناظرین صاحب یہ آزادی انہیں کے واسطے ہے جو آپ تک نہ آسکیں؟ یا جو آپ کے اشتہاروں کو دیکھ کر طالب وجوہ ہو کر دور دراز سفر طے کر کے آپ کی خدمت میں حاضر ہو۔ اس میں اس کا بھی حصہ ہے؟ پیٹ بھرون کی دعوت کا اشتہار دینا اور گھر پر آئے بھوکے کو کھدیزنا یہ کیا انصاف ہے؟ افسوس کہ میں اس قدر دور دراز سفر طے کر کے آپ کے دروازہ پر آؤں اور آپ گھر سے باہر نکلنے کی بھی تکلیف نہ فرمائیں اور اگر آپ یہ ارشاد فرمائیں کہ میرے ان اقوال میں کہیں دعویٰ کا لفظ نہیں ہے تو میرا ہی قول صحیح ہے کہ نہ احقر کسی امر کا مدعی تو جواب اس کا یہ ہے کہ آپ کی تحریر میں دعویٰ کا لفظ بھی موجود ہے۔ ملاحظہ فرمائیے۔

..... ”یہ دعویٰ میرا بلا پتہ نہیں..... اگر کسی کی آنکھوں میں کچھ نور ہو تو کل الجواہر بھی حاضر ہے۔“ حضرت احسن المناظرین صاحب میدان مناظرہ میں حسب اقرار خود تشریف لائے اور وہ پتہ بیان فرمائیے اور کل الجواہر کی ڈبیہ بھی کھولیں۔ یہ فقیر انہیں پتہ کا طالب اور اسی کل الجواہر کا مشتاق ہو کر آیا ہے۔ دل آرزو مند کو ان پتہ سے اور دیدہ مشتاق کو اس کل الجواہر سے محروم رکھنا نا انصافی نہیں تو کیا ہے؟ اب رہی یہ بات کہ آپ کا شعار کسی مؤمن بھائی کی غیبت کرنا نہیں ہے۔ جیسا کہ ارشاد ہوتا ہے۔

قولہ..... ”البتہ یہ اپنا شعار ہے کہ کسی اپنے مؤمن بھائی کو غیبت وغیرہ سے یاد نہیں کرتا اور جملہ اپنے مؤمنین اخوان کے ساتھ حسن ظن رکھتا ہے۔“

جواب..... کیا جملہ اخوان میں مولوی عبدالحق صاحب نہیں ہیں۔ جن کے الہام پر آپ تحریر فرماتے ہیں کہ: ”اگر ایک ہزار الہام کا دعویٰ کریں گے تو بلا پتہ و برہان اس کی تصدیق نہیں ہو سکتی۔“ (اعلام الناس حصہ اول ص ۵۱)

اور اگر یہی حسن ظن ہے تو ہر سید بھی تو مسلمان ہے۔ اس کے ساتھ بدظنی کا کیا سبب۔ اب میں آپ کے سچ کے چھ اقوال پیش کر کے آپ سے جواب کا طالب ہوں کہ یہ کس کا شعار ہے۔

اقوال مرزا غلام احمد قادیانی مسیح احسن المناظرین مولوی محمد احسن امروہی..... ”اے نفسانی مولویو اور خشک زائد و تم پر افسوس..... تم ان فقیہوں اور فریسیوں سے کچھ کم ہو جو حضرت مسیح کے وقت میں دن رات نفس پرستی میں لگے ہوئے تھے۔ میں سچ کہتا ہوں کہ ایک کافر کا مؤمن ہو جانا تمہارے ایمان لانے سے زیادہ تر آسان ہے۔“

(از الہام حصہ اول ص ۶۰، ۶۱، خزائن ج ۳ ص ۱۰۵، ۱۰۶)

.....۲ ”اس جگہ حضرت مسیح کی تہذیب اور اخلاقی حالت پر ایک سخت اعتراض وارد ہوتا ہے۔ کیونکہ مسیح نے یہودیوں کے ان معزز بزرگوں کے حق میں جو قیصر کے دربار میں بڑی عزت کے ساتھ خاص رئیسوں میں بٹھائے جاتے تھے۔ نہایت غیر مہذب الفاظ استعمال کئے۔“

(ازالہ اوہام حصہ اول ص ۱۰۹، خزائن ج ۳ ص ۷۰۷ حاشیہ)

.....۳ ”تو پھر اقرار کرنا پڑے گا کہ سارا قرآن شریف گالیوں سے پر ہے۔“

(ازالہ اوہام ص ۱۱۳، خزائن ج ۳ ص ۱۰۹ حاشیہ)

افسوس اب غیر تو میں کیا کہیں گی؟

.....۴ ”قرآن شریف جس آواز بلند سے سخت زبانی کے طریق کو استعمال کر رہا ہے۔ ایک غایت درجہ کا غبی اور سخت درجہ کا نادان بھی اس سے بے خبر نہیں رہ سکتا۔“

(ازالہ اوہام ص ۲۵، خزائن ج ۳ ص ۱۱۵ حاشیہ)

پھر اس آیت کا بیان کر کے کہ ”اذ تخلق من الطین کھیفۃ الطیر باذنہی فتنفخ فیہا فتکون طیراً باذنہی وتبراء الاکمر والابرص باذنہی واذ تخرج الموتی باذنہی۔ الخ“ احسن المناظرین صاحب آپ کے مسیح فرماتے ہیں۔

.....۵ ”یہ اعتقاد مشرکانہ خیال ہے اور ایسا خیال رکھنے والا بلاشبہ دائرہ اسلام سے خارج ہے۔ یہ سراسر مشرکانہ باتیں ہیں اور کفر سے بدتر۔“

(ازالہ اوہام حصہ اول ص ۲۹۷، ۲۹۸، خزائن ج ۳ ص ۲۵۲ حاشیہ)

.....۶ ”حضرت مسیح ابن مریم اپنے باپ یوسف کے ساتھ بائیس برس کی مدت تک نجاری کا کام بھی کرتے رہے ہیں اور ظاہر ہے کہ بڑھئی کا کام درحقیقت ایسا کام ہے جس میں کلون کی ایجاد کرنے اور طرح طرح کی صنعتوں کے بنانے میں مشغول تیز ہو جاتی ہے۔“

(ازالہ اوہام حصہ اول ص ۳۰۳ حاشیہ، خزائن ج ۳ ص ۲۵۲، ۲۵۵)

(اسی کا نام حسن ظن ہے) پھر مسیح کے معجزات کی نسبت ایک نیا حسن ظن ہے اور وہ یہ ہے۔

.....۷ ”بہر حال مسیح کی یہ تربی (شعبہ) کاروائیاں زمانہ کے مناسب حال بطور خاص مصلحت کے تھی۔ مگر یاد رکھنا چاہئے کہ یہ عمل ایسا قدر کے لائق نہیں۔ جیسا کہ عوام الناس اس کو خیال کرتے ہیں۔ اگر یہ عاجز اس عمل کو مکروہ اور قابل نفرت نہ سمجھتا تو خدا تعالیٰ کے فضل و توفیق سے امید قوی رکھتا تھا کہ ان العجوبہ نمایاں میں حضرت ابن مریم سے کم نہ تھا۔“

(ازالہ اوہام حصہ اول ص ۳۰۹، خزائن ج ۳ ص ۲۵۷، ۲۵۸)

جواب..... کیوں حضرت احسن المناظرین صاحب؟ اس آیت کے وقت نزول نے لے کر اس وقت تک کہ ۱۳۰۹ھ ہیں۔ ہر طبقہ میں دس دس ہیں نہیں تو دو دو چار چار تو ایسے مسلمان گنوا دیجئے۔ جن کا معاذ اللہ یہ عقیدہ ہو کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام معاذ اللہ شعبہ باز تھے اور آیت تخلیق لکم کا یہ مطلب ہے کہ مسیح نجاری کی قوت سے چڑیاں بناتے تھے اور ان کا باپ یوسف تھا اور اگر آپ نہ گنوا سکے تو پھر ان سب مسلمانوں کو بلاشبہ خارج از دائرہ اسلام کہنا اور اس آیت پر اعتقاد رکھنے والوں کو کافر اور مشرک سے بدتر سمجھنا کیسا شعار ہے اور اسی کا نام حسن ظن ہے؟ کبھی اپنے بھائی مؤمن کی غیبت نہ کرنا ہے اور ایمان سے فرمائیے کہ قبل از ایمان لانے ان مسیح قادیانی کے کیا آپ کا یہی اعتقاد تھا کہ عیسیٰ علیہ السلام یوسف نجار کے بیٹے تھے اور وہ شعبہ باز اور ان کے یہ معجزے جن کا قرآن کی آیت مذکورہ بالا میں ذکر ہے۔ مکررہ اور قابل نفرت ہیں۔ معاذ اللہ! ”کبرت کلمة تخرج من افواههم“ حضرت مولوی صاحب آپ تو آپ، آپ کے قادیانی مسیح اپنے ایک اظہار میں جو ان کے ہاتھ کا لکھا ہوا دستخط شدہ میرے پاس موجود ہے۔ اپنے ہاتھ سے تحریر فرماتے ہیں کہ دس بارہ برس قبل میرا بھی یہی اعتقاد اور خیال تھا جو سب مسلمانوں کا ہے۔ دس بارہ سال سے میں نے مسیح ہونے کا دعویٰ کیا ہے۔ مگر اعلان کئے ہوئے دو چار برس ہوئے اور پھر بجواب اس سوال کے کہ تم مقلد ہو یا غیر مقلد!

مرزا قادیانی تحریر فرماتے ہیں۔ ”میرا مذہب بین بین ہے۔“ اب فرمائیے یہ کیا ہوا اور کیسا شعار ہوا۔ اے جناب احسن المناظرین! آپ تو احسن المناظرین بن گئے۔ ذرا حسن خاتمہ کا بھی فکر کیجئے اور بھولیں مت۔ دیکھئے حضرت عیسیٰ کون ہیں۔ ”وجیہا فی الدنیا والاخرة ومن المقربين“ اور ایسے مقرب کے حق میں آپ اپنے مسیح کے اقوال ملاحظہ فرمائیے۔ حوالہ کے طور پر بھی ان الفاظ کے لکھنے سے میرا قلب کا پتا ہے۔ لکھا نہیں جاتا جو زیادہ لکھوں آپ نے تمام ازالہ ملاحظہ فرمایا ہوگا۔ کیوں حضرت اس بزرگ وغیرہ کے مقابلہ میں جس کو اللہ تعالیٰ وجیہ فرماتا ہے۔ آپ کے مسیح کا یہ فرمانا بے ادبی نہیں ہے۔

.....۸

ایک منم کہ حسب بشارات آدم

عیسیٰ کجاست تا بہ نہد پا بہ منبرم

(تفسیر الہامیہ، ازالہ اوہام حصہ اول ص ۱۵۸، خزائن ج ۳ ص ۱۸۰)

قولہ..... ”اور طلب دلیل تو مدعی سے ہوا کرتی ہے۔ نہ حسن ظن رکھنے والے سے۔ اگر آپ کو طلب دلیل منظور ہے تو خود مرزا قادیانی سے طلب فرمائیے۔ خاکسار کو محاطب نہ کیجئے۔“

جواب..... اب تو آپ کو بھی یاد آ گیا ہوگا کہ آپ نے لکھا ہے کہ میرا دعویٰ بلا ہونہ نہیں ہے اور آپ احسن المناظرین بھی ہیں۔ لہذا اب کوئی عذر آپ کو انعقاد جلسہ مناظرہ میں باقی نہیں رہا۔ مرزا قادیانی سے بھی دلیل طلب کی تھی۔ چنانچہ اس کا شاہد میرا یہی نوٹس ہے جو آپ کو بھیجا تھا اور میرے خطوط مطبوعہ ۱۳، ۱۸، ۱۹ اکتوبر ۱۸۹۱ء جن کے جواب میں مرزا قادیانی کا حال مطابق اس شعر کے ہے جو آپ نے اعلام الناس حصہ دوم ص ۲۸ میں لکھا ہے۔

تیرا پیار نہ سنبھلا جو سنبھالا لے کر

چپکے ہی بیٹھ رہے دم کو میچا لے کر

اب آپ بموجب اپنے وعدے کے جس کو مکرر میں یاد دلاتا ہوں۔ مناظرہ کے لئے میدان میں آئیے اور کوئی عذر و حیلہ نہ فرمائیے۔

قولہ..... ”اگر مرزا قادیانی ایسی بحث کی طرف توجہ نہ فرمادیں گے تو یہ خاکسار احسن المناظرین آ موجود ہوگا۔“ (اعلام الناس حصہ دوم ص ۱۳)

اب آپ تشریف لائیے مہربانی فرمائیے۔ یہ عاجز شکر گزار ہوگا۔

جاؤ تم تھا کہیں ایسا تو ہو سکتا نہیں

اور نہ میں پہنچوں وہیں ایسا تو ہو سکتا نہیں

یاد کر لیجئے! والسلام علی من اتبع الهدی!

خط نمبر: ۳..... بہ طلب مناظرہ و بتا کید جواب خط نمبر: ۲

بسم الله الرحمن الرحيم

اللہ تعالیٰ جل شانہ کی قسم دے کر احسن المناظرین مولوی محمد احسن صاحب امروہی نزیل بھوپال اور حکیم نور الدین صاحب بھیروی و مرزا غلام احمد قادیانی مصنوعی مسیح کی خدمات میں بحث کی درخواست۔

غدار کے باتو تا گفتہ کار

لیکن چہ گفتی دلپیش بیار

اے حضرات! آپ لوگوں نے دنیا میں شور ڈال دیا ہے کہ مرزا قادیانی مسیح موعود اور

نہی ہیں کسی درجہ کے اور اہل اسلام کو دھوکہ میں ڈالنے کی غرض سے بڑے بڑے لمبے چوڑے اشتہار اور رسائل طبع کر کے ایک آفت برپا کر دی ہے اور شور مچا رکھا ہے کہ ہمارے دعوے پر قرآن وحدیث گواہ ہے اور جس کا جی چاہے ہم سے بحث و مناظرہ کر لے۔ جس کی وجہ سے ہزار ہا مسلمانوں میں فتنہ برپا ہو گیا ہے۔ لہذا آپ پر فرض ہے کہ اس فقیر سے اس بات کا تصفیہ کر لیں۔ میں نے بار بار آپ کے مرزا قادیانی کو بھی لکھا اور کئی مرتبہ ان کی خدمت میں حاضر بھی ہوا اور آپ تینوں صاحبوں کے نام نوٹس بھی دیا اور اب اس قدر سفر دور دراز طے کر کے آپ کے پاس بھوپال میں حاضر ہوں اور آپ کو دو خط بھی لکھے۔ ایک ماہ کامل مجھے انتظار جواب میں یہاں بیٹھے ہوئے گزرا۔ مگر آپ نے جواب نہیں دیا۔ آپ کو چاہئے کہ اپنے دعوے اور تحریر کا خیال اور ”لـم تقولون مالا تفعلون“ پر غور کر کے بحث کو تیار ہو جائیے۔ میں آپ کو اس ذات وحدہ لا شریک تعالیٰ و تقدس کی قسم دیتا ہوں۔ جس نے آپ کو پیدا کر کے اپنی بے حدود بے شمار نعمتوں سے سرفراز کیا ہے کہ اگر آپ کا بھی مذہب ہے کہ قرآن مجید کی آیت صریحہ بینہ قطعۃ الدلائل مرزا قادیانی کے مسیح موعود ہونے پر اور حضرت عیسیٰ ابن مریم علیہا السلام کا عہد رسالت مرزا قادیانی کو مل جانے پر موجود ہیں اور اس کی تائید میں احادیث صحیحہ مرفوعہ متصل اپنے منطوق سے شہادت دیتے ہیں۔ جس کی وجہ سے آپ کو اپنے مؤمنانہ عقیدہ کو الوداع کہہ کر طریق اسلام سلف صالح سے سخت انکار کرنا پڑا ہے تو اسی خداوند کریم سے ڈر کر جس کی میں نے ابھی آپ کو قسم دی ہے۔ میرے ساتھ اظہار الحق بحث کیجئے۔ آپ کو اس بحث میں انشاء اللہ تعالیٰ کچھ بھی تکلیف نہ ہوگی۔ اگر آج کوئی عدالت کسی دنیوی مقدمہ میں آپ سے اظہار لینا چاہے تو آپ جس قدر وہ چاہے بمسوط بیان لکھوا سکتے ہیں۔ بلکہ ایک اطلاع سے بلا توقف تاریخ مقررہ پر عدالت میں حاضر ہو جاؤ گے اور بڑی شد و مد سے اظہار دو گے۔

اے حضرات! اپنے دنیوی کام آپ سب کرتے ہو تو کوری پر ہر روز حاضر ہوتے ہو۔ آواز بلند ہے ظریف ہو، احسن المناظرین ہو، طاقتیں سب قائم ہیں۔ بقول مرزا قادیانی آپ فرشتہ ہو اور مرزا قادیانی کی مدد کو بقول ان کے ہزاروں فرشتے حاضر رہتے ہیں۔ ہر وقت الہام ہوتا ہے اور ماشاء اللہ آپ لوگوں کو اپنے علم اور اپنے قرآن وحدیث دانی کا بھی بڑا دعویٰ ہے اور جو کہ آپ اور آپ کے مصنوعی مسیح کئی رسالے بھی اس باب میں لکھ چکے ہیں تو اس بحث میں کچھ فکر و سوچ کا کام بھی نہیں ہے تو پھر خدا تعالیٰ کی حقیقی عدالت سے کیوں نہیں ڈرتے اور حقیقی شہادت کو

عام جلسہ میں کیوں نہیں ظاہر کرتے اور کیوں کچھ عذر دیہانے اور غلط حیلے کر رہے ہو اور خاص آپ کا یہ عذر کہ بھوپال میں سرکار عالیہ دام اقبالہا کے بے جا تعصب کا خوف ہے۔ بالکل بچ ہے۔ حضرت! مجھے آپ کا وہ خط دیکھ کر کہ میں بحث کرنا نہیں چاہتا۔ مرزا قادیانی سے ان کے دعوے کی دلیل طلب کرو۔ بہت خوف آیا کہ آپ لوگوں کا کیا خیال ہے۔ آپ احسن الناظرین بن گئے۔ آدمی سے فرشتہ ہو گئے۔ غلام احمد کو حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا عہد رسالت دلوا دیا۔ امتی سے نبی بنا دیا۔ افسوس قتنہ ڈالنے کے لئے تو آگے اور اصلاح کے کاموں میں پیچھے ہٹتے ہو۔ جن کا نمک کھاتے ہو ان پر بے جا تعصب کا الزام لگاتے ہو۔ آپ ایمان سے تو کہو سرکار عالیہ دام شوکتہا نے (اللہ تعالیٰ ان کے سایہ عاطفت کو ہمیشہ ہمارے سر پر قائم رکھے) کبھی کسی اہل مذہب سے کوئی بے جا تعصب کیا ہے۔ جو آپ ہر ایک کے سامنے یہ غلط عذر کرتے ہو۔ حضور سرکار عالیہ دام سلطعہا کی رعایا میں تو نصرانی اور ہنوسب آباد ہیں اور نوکر بھی ہیں۔ افسوس کہ وہ سرکار عالیہ کو متعصب نہ سمجھیں اور آپ مولوی کہلا کر بلکہ فرشتہ بن کر ناحق ان کی نسبت بے جا تعصب کے گمان فاسد کو اپنے دل میں رکھیں۔ آپ کے اس گمان پر افسوس۔ خدا سے ڈرو۔ اس منعمہ کی ناشکری نہ کرو جس کے الطاف خسروانہ اور کرم مادرانہ نے ایک عالم کو شکر گزار بنا رکھا ہے۔ ڈرو کہیں اس کفران نعمت کا عوض اسی عالم ہی میں نہ ہو جائے۔ ”من لم يشكر الناس لم يشكر الله“

اے حضرات مولوی صاحب! یہ سرکار وہ عادلہ دوران اور حاتمہ زمان ہے جس کے حق میں حضرت شیخ سعدی شیرازیؒ چھ سو برس پہلے یہ پیش گوئی فرما گئے ہیں گو حاسد کی سمجھ میں نہ آئے۔

سر سر فرزان
بہ دوران عدلش بنا زائے جہان
اگر از قتنہ آید کسے در پناہ
ندارد جز ایں کشور آرام گاہ
ندیدم چنین گنج ملک و سرے
کہ و قنست بر طفل و درویش و دیہ
طلب گار خیر است امیدوار
خدایا امیدے کہ دارد بر آ

اے حضرات! آپ لوگوں کا دھوئی کچھ چھوٹا سا دھوئی نہیں ہے۔ گویا آپ سارے جہاں پر سبقت لے گئے۔ کوئی آپ میں سے نبی و کتب و ابن اللہ بنا۔ کوئی فرشتہ کسی نے اپنا خطاب احسن المناظرین رکھا۔ کیا خوب تمام دنیا کے عہدے آپ ہی ہانٹ لئے اور مرزا قادیانی نے تو کمال یہ کیا کہ پہلے ہی سے اپنے بعد اپنے بیٹے کو اپنا نائب بھی بنادیا اور اس کے حق میں پیشین گوئیاں بھی گھڑ دیں۔ نعوذ باللہ!

شاید یہ سمجھے کہ میرے بعد نہیں معلوم خدا اس کو کیا بنائے۔ خود ہی جو کچھ چاہا بنادیا۔ ”اعوذ باللہ السميع العليم من وسوسة الشيطان الرجيم“ لیکن اپنے ان عہدوں پر اگر آپ لوگوں کو خود بھی اطمینان ہے تو اپنی اس قوت اور وسیع معلومات سے جلسہ عام میں مناظرہ کر کے تمام خلق خدا کو فائدہ کیوں نہیں پہنچاتے۔ کیا یہ معلومات اور قوت صرف عوام ہی کے دھمکانے اور دھوکہ دینے کے لئے ہے۔ اللہ تعالیٰ سے ڈرو۔ مسلمان جس نازک حالت میں آج کل مبتلا ہیں۔ اہل علم کو اس سے خوف اور عبرت اور مسلمانوں پر رحم کرنا چاہئے۔ ان کی سچی خیر خواہی کرنی اور ان کو سنبھالنا چاہئے نہ کہ ان کے حقاء کے حق سے فائدہ اٹھانا اور ان کو مغالطہ اور دھوکے میں ڈالنا۔ میں نے اچھی طرح تحقیق کیا۔ مرزا قادیانی نے مسلمانوں کی یہ ابتر حالت دیکھ کر اور یہ سمجھ کر کہ ان میں بعض حقاء بھی ہیں۔ ان کے حق سے فائدہ اٹھانا چاہا ہے۔ کیا یہ آپ لوگوں کا صاف اور صریح دھوکہ نہیں ہے کہ بڑے بڑے اشتہار اور رسائل طبع اور مشتہر کر دیئے کہ ہم گفتگو میں ہر طرح کی آزادی دیتے ہیں۔ تقریراً و تحریراً جس مسئلہ میں منظور ہو ہم سے گفتگو اور مناظرہ کر لو۔ کیونکہ مناظرہ اور مباحثہ تو ایک بہت بڑا آلہ تحقیق علوم اور تعلیم مسائل غیر علوم کا ہے۔ اس سے ترقی علوم ہوتی ہے۔ مثل مشہور ہے کہ ملک بے سیاست اور مال بے تجارت اور علم بے بحث بالکل چمکارہ ہے اور اشتہاروں میں انعام بھی مقرر کر دیئے۔ مگر جب کوئی آپ کو بحث و مناظرہ کے لئے طلب کرتا ہے تو گھر میں مہندی لگا کر مائیں بیٹھ جاتے ہو۔ کیوں جناب احسن المناظرین صاحب۔ یہ اشتہار صرف عوام ہی کے دیکھنے اور دکھانے اور سنانے کے لئے ہیں کہ بیوقوف لوگ سمجھیں کہ حضرت سے کوئی مناظرہ نہیں کر سکتا۔ یا کچھ خدا کا خوف کر کے اس پر عمل بھی کرنا چاہئے۔ آپ لوگوں کے دل میں کچھ اظہار حق کا خیال ہوتا تو ضرور مناظرہ کرنے کو تیار ہو جاتے اور مرزا قادیانی نے تو غضب یہ کیا کہ دہلی کے واقعہ کو جس کے ہزار ہا مسلمان گواہ ہیں بالکل عکس خلاف واقع صریح صریح کذب و بہتان کے ساتھ اپنے نامہ اعمال کو سیاہ کیا ہے۔ ”لا حول

ولا قوة الا بالله ” ذرا اپنے پیر بھائی محمد اسلم کا الحق مرلاحظہ فرمائیے۔ یہ اچھا آپ کا حسن ظن ہے کہ ہزار ہا مسلمانوں کے سامنے جو واقعہ گزرا ہو اس کو ایک شخص خلاف اور بالکل غلط لکھے اور ایک عالم سید محدث پر بہتان باندھے اور اس کو سینکڑوں گندی گالیاں دے۔ مگر آپ اپنے حسن ظن سے اس کو الہام سمجھے جائیں۔ اگرچہ مرزا قادیانی کی حقیقت بالکل کھل چکی ہے۔ مگر عاجز کو چونکہ تحقیق حق اور اظہار باطل منظور ہے۔ اس لئے بہ نظر اتمام حجت آپ کو بحث کے لئے بلاتا ہوں۔ جب ہر طرح کی حجت تمام ہو جائے گی تو آپ کے اعلام کا جواب اور آپ کے مصنوعی مسیح کے ازالہ کا ازالہ بفضلہ تعالیٰ تیار ہے وہ طبع کیا جائے گا۔ مگر بہتر ہے کہ آپ سے اول تصفیہ کرا لیا جائے۔ واللہ باللہ مجھے کو اظہار حق کے سوا کوئی اور خیال نہیں ہے۔ مگر آپ اس طرف توجہ فرماتے ہی نہیں۔ ناحق مسلمانوں کا وہ وقت عزیز اور روپیہ اس ناکارہ جھگڑے میں صرف کراتے ہو۔ جو غیر قوموں کے رد میں صرف ہوتا۔ ”انا لله وانا اليه راجعون“

خیر اللہ تعالیٰ کافی ہے اور مسلمانوں کا دعویٰ حامی و دالٰی ہے۔ جو چاہیں آپ طبع کریں اور جو چاہیں بنیں اور مرزا قادیانی کو بنا نہیں۔ پہلے بھی بہت لوگ بہت کچھ بن چکے ہیں اور جو کچھ ان کا انجام ہوا اس سے بھی آپ بے خبر نہیں ہیں۔ مرزا قادیانی نے وقت اور موقع اور مسلمانوں کی اتہری کا حال دیکھ کر یہ ڈھنگ سوچا اور یہ رنگ جمایا ہے۔ مگر اللہ تعالیٰ جو اسلام اور اہل اسلام کا حافظ و ناصر ہے وہ اب بھی ویسا ہی قدرت والا ہے۔ جیسا ہمیشہ سے تھا اور ہمیشہ رہے گا۔ ”الان کما کان“ مگر حضرات! آپ خوب سمجھ لو کہ اگر آپ نے اس بارہ میں مناظرہ و مباحثہ نہ کیا تو ضرور اللہ تعالیٰ کی طرف سے اگر آپ اپنے خیال میں ٹھیک بھی کہتے ہو تو پوچھے جاؤ گے یا حضرت لب ہام کی حالت ہے اللہ تعالیٰ سے ڈرو۔ سزا آخرت نزدیک ہے۔ اگر حق جان کر اس کو چھپاؤ گے تو اب منہم حقیقی کے اخذ شدید سے ہرگز نہ بچو گے۔ بھلا یہ کیسی ایمانداری ہے کہ مصنوعی طور پر مشہر کر دیا اور اپنے ہم طریق لوگوں کو خبریں پہنچا دیں کہ مولوی محمد حسین مناظرہ نہ کر سکے۔ مولوی سلامت اللہ کو میں نے ساکت کر دیا۔ مولوی محمد بشیر کسی قدر میرے ہم خیال ہو گئے۔ میں نے تمام امصار و دیار کے علماء کو اشتہار دیا کوئی مقابل نہ آیا۔ حضرت حیا شعبۂ ایمان ہے۔ اگر دیانت و راست بازی کا کچھ خیال ہوتا تو ایسے فرضی و مصنوعی دعوے آپ لوگ مطبوع و مشہور نہ کرتے اور اگر کئے بھی تھے تو ضرور مناظرہ کے لئے تیار ہو جاتے اور اظہار حق میں کوئی عذر و حیانہ کرتے۔ پہلے صفائی اور راست بازی سے مناظرہ و بحث کر لیتے۔ اگر کامیاب ہو جاتے تو شہرت

دیتے۔ حضرت احسن المناظرین صاحب یہ عاجز اس قدر سفر کی دقت اٹھا کر صرف اسی غرض سے آیا ہے اور آپ کے مکان پر بھی حاضر ہوا اور آپ کے مرزا قادیانی اور دیگر آپ کے ہم طریق لوگوں کی گالیوں اور لعن طعن کی برداشت کر کے محض آپ سے بحث کرنے کے لئے تیار بیٹھا ہوا ہے اور جب آپ سے حجت تمام کر چکے گا تو پنجاب میں آپ کے ہم مشرب جناب حکیم نور الدین صاحب کی خدمت میں جائے گا۔ اگر ان کا حال بھی ایسا ہی ہوگا جیسا کہ آپ کا اور مرزا قادیانی کا ہے تو پھر انشاء اللہ تعالیٰ آپ کے رسائل کے رد کا طبع کرنا شروع کرے گا۔

اے حضرات! اگر آپ لوگ حق پر ہیں اور آپ کو اس بات کا واقعی طور پر یقین ہے کہ درحقیقت آپ کے مرزا قادیانی مسیح موعود ہیں اور آپ لوگوں کا دعویٰ قرآن مجید کے آیات صریحہ قطعیۃ الدلالت اور احادیث صحیحہ مرفوعہ متصلہ کے منطوق سے تحقیق اور ثابت شدہ امر ہے تو پھر ایسے رکیک عذر اور بہانے کر کے مناظرہ سے گریز کرنا کیسے بزدلی کی بات ہے۔ بسم اللہ! آئیے اور اپنا وہ عجیب ثبوت دکھلائیے۔ اگر آپ اس صورت میں کہ میں آپ کے مصنوعی مسیح اور ان کے حواریوں یا بقول مرزا قادیانی ان کے فرشتوں کو نوٹس دے کر ایک عالم میں مشتہر کر چکا ہوں۔ جس سے اچھی طرح یہ بات اشاعت پا چکی ہے کہ درحقیقت آپ کے مرزا قادیانی کا دعویٰ قرآن وحدیث سے ثابت نہیں ہوتا۔ بلکہ سراسر قرآن وحدیث کے خلاف ہے اور جو شخص مرزا قادیانی کے مسیح موعود ہونے کا دعویٰ ہے وہ بالکل مفتری علی اللہ والرسول ہے۔ میدان میں آ کر مصنوعی مسیح کا کچھ ثبوت نہیں دیں گے۔ تو پھر آپ کس مرض کی دوا ہیں اور اپنا خطاب احسن المناظرین کیوں رکھا ہے۔ حضرت بحث کرنے کے لئے تشریف لائے کہ میں بحث کے لئے تیار بیٹھا ہوں۔ آپ کیوں باوجود احسن المناظرین ہونے کے بحث کرنے سے کنارہ کرتے ہیں اور حق الامر کو چھپاتے ہیں اور حق کو اس کے ظہور سے روکتے ہیں اور نہیں چاہتے کہ حق کھل جائے۔ آپ لوگوں کو ڈرنا چاہئے کہ آپ صدقہ عن سبیل اللہ کے مصداق نہ ہو جائیں۔ کیونکہ جس حالت میں آپ کے مقابل آنے سے حق کھلتا ہے اور آپ مانیوں کو ٹھری میں چبھے بیٹھے ہیں تو پھر آپ صدقہ عن سبیل اللہ کے مصداق ہوئے یا کچھ اور ہوئے۔ بتائیے! آپ اللہ تعالیٰ سے ڈریں اور بحث کے میدان میں آ کر یہ کوشش کریں کہ حق کھل جائے اور گریز و فرار اختیار نہ کریں اور صدقہ عن سبیل اللہ کے مصداق نہ بنیں اور میں تو اے حضرات! اس عظیم الشان بحث کے لئے ہر وقت حاضر ہوں اور ہرگز آپ لوگوں کی طرح تخلف نہ کروں گا۔ "لعنة الله على من تخلف وصد عن سبیل

اللہ“ اب میں پھر آپ کو اور آپ کے مصنوعی مسیح یا نبی کو یا جو کچھ وہ بنے ہیں اور آپ کے تمام ہم مذہب اور ہم مشرب لوگوں کو بحث کے لئے بلاتا ہوں۔ ”ہاتوا برہانکم ان کنتم صادقین وادعوا شہداء کم من دون اللہ ان کنتم صادقین فان لم تفعلوا ولن تفعلوا فاستقوا“ کا ڈنکا بجاتا ہوں۔ آپ جب تیار ہوں میں حاضر ہوں۔ وہی، لاہور، بمبئی، کلکتہ جہاں بلاؤ آ جاؤں۔ آپ لوگ یقیناً یاد رکھیں کہ یہ آپ کا غلط اور سراسر غلط اور واقعی غلط خیال ہے کہ مرزا قادیانی مسیح موعود یا کسی درجہ کے نبی ہیں۔ جس دن آپ یا آپ میں سے کوئی بحث کے لئے میرے سامنے آئے گا۔ اس دن انشاء اللہ تعالیٰ آپ کے خیالات سب مبدل ہو جائیں گے اور سخت افسوس و ندامت کے ساتھ آپ کو اپنے اس خیال سے رجوع کرنا پڑے گا۔ اگرچہ آپ کے مرزا قادیانی اور آپ ایک عرصہ سے اس وہم کو پکار رہے ہیں مگر سامنے آنے کے بعد آپ پر اپنے وہم کی حقیقت کھل جائے گی اور پھر آپ کو اپنا یہ خیال اور وہم سخت مذموم اور باعث رسوائی معلوم ہوگا۔ آپ کو شرم کرنی چاہئے کہ احسن المناظرین ہونے کا دعویٰ اور مناظرہ سے اس قدر اور اس درجہ گریز اور فرار۔ ”لا حول ولا قوۃ الا باللہ العلیٰ العظیم“ اگر آپ کو اور آپ کے مرزا قادیانی کو کچھ شرم ہے تو اب بلا توقف بحث کے لئے میدان میں آ جائیے۔

تاسیہ روشد ہر کہ درویش باشد

اگر آپ بحث کرنے کے لئے نہ آئے اور کوٹھری میں چھپے مانیوں بیٹھے رہے تو یاد رکھو کہ تمام ہندوستان و پنجاب میں بدنامی کے ساتھ آپ مشہور ہو جائیں گے اور آپ کے مرزا قادیانی کے سبب آپ کے احسن المناظرین ہونے کی تمام رونق جاتی رہے گی۔ میں متعجب ہوں کہ آپ کیسے احسن المناظرین ہیں اور آپ کے مرزا قادیانی کیسے مسیح نبی ہیں۔ جن کو شرم نہیں۔ قرآن سے اس بات کا یقین ہوتا ہے کہ آپ ہی نے مرزا قادیانی کو اس غلط وہم میں دلیر کر دیا ہے اور پھر آپ ہی پیچھے ہٹے جاتے ہو اور آپ پر واضح رہے کہ کسی قدر درشت الفاظ جو اس خط میں تحریر ہوئے ہیں۔ یہ اند کے از بسیار آپ کے مرزا قادیانی کے الہامی الفاظ کا چہرہ ہے اور جو جو گندے اور درشت الفاظ مرزا قادیانی نے استعمال کئے ہیں وہ تو پورے پورے نہ میری زبان سے نکل سکیں نہ قلم سے۔ کیونکہ سبھی کی طرح سب دشمن میری فطرت کے مخالف ہے۔ یہ شیوہ تو آپ کے مرزا قادیانی اور ان کے معتقدوں ہی کے لئے موزوں ہے۔ میں اللہ تعالیٰ کے فضل عظیم اور رحمت وسیع سے جوش نفسی سے محفوظ ہوں اور اس کی تصدیق میرے وہ مناظرے ہیں جو ہمیشہ

دہلی، لاہور، بمبئی، مدراس، بنگلہ و غیرہ بڑے بڑے شہروں میں ہوئے ہیں اور بفضلہ تعالیٰ میرے پاس اس امر میں مخالفین کی شہادتیں موجود ہیں اور اس تحریر میں بھی میری ہر ایک لفظ کی صحت نیت پر ہٹا ہے۔ آپ کے جگانے کے لئے کسی قدر بلند آواز کی ضرورت پڑے۔ ورنہ مجھے مرزا قادیانی اور ان کی امت کی گالیوں پر نظر نہیں۔ ”کل یعمل علی شاکلتہ“

مجھے اس کا بھی اظہار کرنا ضرور ہے کہ اگر آپ کو مرزا قادیانی کی درشت کلامی اور سخت زبانی اور گالیوں کی بوجھاڑ کا یقین نہ ہو تو مرزا قادیانی کا اشتہار ۱۷ اکتوبر ۱۸۹۱ء مندرجہ مجموعہ اشتہارات ج ۱ ص ۲۳۱ تا ۲۳۹ اور تقریر واجب الاعلان جلسہ بحث ۲۰ اکتوبر ۱۸۹۱ء، مندرجہ مجموعہ اشتہارات ج ۱ ص ۲۵۰ تا ۲۶۳ کو ملاحظہ فرمائیں۔ بعد ملاحظہ آپ خود جان لیں گے کہ کس قدر مکروہ اور قابل نفرت الفاظ کا مرزا قادیانی نے استعمال کیا ہے اور یہ بھی روشن ہو جائے گا کہ مرزا قادیانی کا یہ الہام بھی ان کے بھائی صاحب کی طرح لال بیگی الہام ہے۔ ”اعوذ برب الناس، ملك الناس، اله الناس، من شر الوسواس الخفاس، الذى يوسوس فى صدور الناس، من الجنة والناس، ربنا لا تزغ قلوبنا بعد اذ هديتنا ووهب لنا من لدنك رحمة انك انت الوهاب“ اللہ تعالیٰ آپ لوگوں کو بھی توبہ کے ہدایت نصیب کرے اور اپنے رسول کے خلاف سے بچائے۔ واللہ باللہ مجھے مرزا قادیانی کے حال پر افسوس اور بہت افسوس ہے۔

وہم باطل نے کھما کر دیا

ورنہ مرزا آدمی تھے کام کے

جو کہ آپ کو نظم سے ایک تعلق ہے۔ اس لئے آپ کی ایک بھائی کا تہجد آپ کے مذاق

کے موافق اس وقت بعد تھوڑی سی اصلاح کے پیش کرتا ہوں۔ مگر قبول افتد

مرزا صاحب کج ادائے آپ کی	اور یوں بے اعتنائی آپ کی
خلق کو دھوکہ میں ڈالا سرسبز	واہ طرز راہنمائی آپ کی
افتراء پہ افتراء کرتے رہے	بڑھ گئی ہرزہ سرائی آپ کی
سینہ صافوں کو کدھر کر دیا	ہو چکی حق سے صفائی آپ کی
ہو سکے کب ابن مریم کے مثل	دیکھ لی ہم نے بڑائی آپ کی
آیت قرآن نہ لائے تم دلیل	کھل گئی بس بے نوائی آپ کی
لاؤ گے جب تک نہ آیت یا حدیث	کس طرح ہو گی رہائی آپ کی

کر کے تاویلیں لکھو گے مگر جواب
 بحث میں بنتے ہو مغضوب الغضب
 مرزا صاحب لنگوٹا باندھے
 یوں الجھتا میرزا جی اچھا نہیں
 آپ سے ظاہر ہوا بغض و فساد
 حامی دین شیخ کل کے سامنے
 دلی والوں کے نہ آگے چل سکے
 عیسویت اور خدائی آپ کی
 خوب ہو گی جگ ہنسائی آپ کی
 بحث ہے گویا لڑائی آپ کی
 دیکھیں پھر دور آزمائی آپ کی
 کیا کرے گی ہاتھ پائی آپ کی
 کوئی کیا مانے گواہی آپ کی
 حق نے یوں عزت گھٹائی آپ کی
 عیسویت اور خدائی آپ کی

والسلام علی من اتبع الهدی!

فہرست کاغذات..... جو اس خط کے ساتھ خدمت عالی میں مرسل ہیں
 مطبوعہ طبع انصاری دہلی

.....۱	جواب اشتہار ۲۱ اکتوبر ۱۸۹۱ء۲	اعلام عام اہل اسلام
.....۳	اشتہار صدق آثار۴	اشتہار ۱۲ اکتوبر ۱۸۹۱ء
.....۵	کیفیت مناظرہ ۲۰ اکتوبر ۱۸۹۱ء۶	کج موعود بلوی کا تیسرا اشتہار
.....۷	نوٹس اتمام حجت۸	اعلام مناجات صبح اہل اسلام
.....۹	اطلاع برائے عام اہل اسلام۱۰	اعلان مجاہد علی خان صاحب
.....۱۱	اشتہار مولوی عبدالحجید۱۲	اشتہار قربان علی لکھنوی

اگر مہربانی کر کے اپنے اعلام الناس کے تینوں حصے بھیج دیں قیمت یا بے قیمت تو بعید
 از عنایت نہ ہوگا۔ آپ کا خادم عبدالحجید عفی عنہ۔ ۵ ربیع الثانی ۱۳۰۹ھ، ۷ جنوری ۱۸۹۲ء
 از احقر الزمن: بخد مت لیحد رجعت حضرت مکرّم بندہ محمد سردار حسین خان صاحب
 السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ! آنکہ جس قدر اشتہارات جناب والا نے سوائے خط قلمی اس احقر کو
 عطاء فرمائے ہیں۔ وہ سب اس خاکسار کے پاس موجود ہیں۔ مگر بہ قلیل امر جناب، ان کو لے کر
 رسید پیش کرتا ہوں۔ مورد ہفتم ربیع الثانی ۱۳۰۹ھ محمد احسن مہتمم مصارف!
 خط نمبر: ۳..... جواب الجواب خط نمبر: ۲

بسم اللہ الرحمن الرحیم • نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم!
 ایک مدت سے جس کا انتظار دل کوڑا پار ہاتھ اور بے اختیار زبان پر یہاں رہا تھا۔

دل ترپتا ہے صبح و شام پڑا
یا الہی یہ کس سے کام پڑا
شکر اور صد ہزار شکر کہ وہ تمنا برآئی۔ شاہ مقصود نے صورت دکھائی۔ اگنی جناب مولوی
محمد احسن صاحب احسن المناظرین کا وہ مضمون جو جناب موصوف نے اس عاجز مسافر کے جواب
میں لکھا ہے جناب سردار حسین خان صاحب بہادر پکتان ملکی کی معرفت احقر تک آیا۔ دل سے
پڑھا۔ آنکھوں سے لگایا۔

ہزار شکر کہ خط صبح یار کا پہنچا
دل فسرہ کو مژدہ بہار کا پہنچا
میں مشکور ہوں کہ مولوی صاحب نے اس جواب سے خاکسار کی عزت بڑھادی۔ مگر
ساتھ ہی نامہ بر نے یہ افسوس ناک خبر بھی سنائی کہ جناب موصوف تجھ سے ملنا نہیں چاہتے۔ گو
میں نے بہت سمجھایا۔ مگر وہ کسی طرح ڈھب پر نہیں آتے۔ مناظرہ کی طرف توجہ نہیں فرماتے۔ یہ
ظاہر ہے کہ اس عاجز مسافر نے اس سفر کا بار اسی لئے اٹھایا تھا اور یہاں تک آیا تھا مگر مولوی
صاحب کو رحم نہ آیا۔ خیر یا قسمت یا نصیب۔

یہ کہاں قسمت کہ کالوں سے سنوں وہ گفتگو
ہاں مگر قاصد ہو پیدا بعد بے حد جستجو
ہائے ناکامی رہے دل کی ہی دل میں آرزو
پر مگر دد قاصد از شرم جواب تلخ او
چوں پیام من بر شیریں کلام من برد
اور نہ صرف نامہ بر ہی نے یہ پیام سنایا بلکہ مولوی صاحب کے تمام مضمون کا حاصل بھی
یہ ہی ہے۔ کیوں جناب مولوی صاحب باوجود دعوت کوئی کسی کو یوں صاف جواب دیتا ہے۔ کیا یہ
اس عاجز مسافر پر صریح ظلم نہیں ہے۔

رحم ہر گز نہیں آتا تجھے ہم پر ظالم
دل ٹھہرتا نہیں ٹھہرتے کوئی کیونکر ظالم
حیری محفل سے چلے سخت کدہ ظالم
اے دل آزار جفا کیش سنگر ظالم
لفظ کن لطف کہ اس بد چہ رقم رقم

ہر چند کہ مجھے اس کے جواب دینے کی ضرورت نہیں۔ کیونکہ میں نے تو احسن المناظرین صاحب کو مناظرہ کے لئے طلب کیا تھا۔ جس کے وہ داغی تھے۔ انہوں نے اس سے صاف انکار کیا۔ دوسری بات قابل جواب یہ تھی کہ وہ اپنے مصنوعی مسیح کے مسیح موعود ہونے کا کچھ ثبوت دیتے۔ یہ بھی نہ کر سکے۔ تیسری بات یہ تھی کہ وہ ہر طبقہ میں دس دس بیس بیس نہیں تو دو دو چار چار تو ایسے مسلمان بتا اور گنوا دیتے جن کے خیالات اور اعتقادات ایسے ہی ہوتے جو مرزا قادیانی اور ان کے اتباع کے ہیں۔ مگر ان باتوں کا جواب (قادیانی) مولوی صاحب دے ہی نہیں سکتے۔ دیتے کیا ان کے پاس جواب کے سوا جواب ہی کیا ہے۔

مت سے اس کے ہم نغنی کی تھی آرزو
اب عین وصل ہے تو نہیں تاب گفتگو
اے جوش گریہ بس یہ ہی تھی آرزو
او میکند سوال مرا در جواب او
از اضطراب دل نتواند سخن کند

اب رہی جناب احسن المناظرین صاحب کی بیجا تعلیٰ اور لاف زنی۔ اس سے مجھے کیا۔

ابن مریم تو ہو نہیں سکتا
یوں مسیحا بنا کرے کوئی

لیکن مجھ سے چند احباب نے ذکر کیا کہ (احسن قادیانی) مولوی صاحب نے اس مضمون کو طبع کروایا ہے یا کروانا چاہتے ہیں۔ اس لئے ناظرین کو جواب کا انتظار ہوگا۔ پاس خاطر انتظار ناظرین جواب الجواب لکھے دیتا ہوں اور ایک اس وجہ سے بھی کہ۔
گفتگو ہائے یار بھی دیدار سے کچھ کم نہیں
آرزوے وصل وصل یار سے کچھ کم نہیں

مگر اس سے پہلے مجھے ناظرین کی خدمت میں اتنا عرض کر دینا ضرور ہے کہ مجھ سے مولوی صاحب کے ایک دوست نے فرمایا کہ مولوی محمد احسن صاحب امروہی بے مثل فاضل جامع جمیع علوم عقلیہ و نقلیہ ہیں۔ احسن المناظرین ان کا خطاب ہے۔ مولانا مولوی محمد بشیر صاحب سلمہ اللہ تعالیٰ کے مقابل انہوں نے اپنے کس قدر علوم کا اظہار و افتخار کیا ہے۔ ایسا لائق و فائق بے عدیل و بے نظیر فاضل تھے جیسے بے علم آدمی سے خطاب کرے۔ یہ کب ہو سکتا ہے؟

جواب..... یہ فخر و تعلیٰ عند اللہ و عند الرسول ناپسند ہے۔ ان اللہ لا یحب کل مختال فخور اور اہل علم و عقل کے نزدیک مذموم اور مولوی صاحب فرضی مسیحوں میں بے مثل ہیں۔ نہ تمام اہل اسلام میں اور ان کا خطاب بھی شاید الہامی ہو۔ کسی نے ان کو یہ خطاب دیا نہیں۔ اپنے منہ آپ میاں مٹھو کی مثل صادق ہے اور عاجز تو ساکلی ہے۔ ”واما السائل فلا تنہر“ حکم خالق ہے اور مخاطب تو مولوی صاحب عاجز کو اپنا بنا چکے۔ مثل مشہور ہے۔ ساتھ کھا کے ذات پوچھنا فعل عبث ہے، اور یہ سچ ہے کہ عاجز کو جناب مولوی صاحب کا سا علم نہیں ہے۔ مگر مولوی صاحب کو بھی مولانا محمد بشیر صاحب کی ہمسری کا خیال غلط ہے۔ اس لئے کہ مدتوں مولانا موصوف سے استفادہ کرتے رہے ہیں۔ جس سے اگر سچ بولیں تو انکار نہیں کر سکتے۔ پس جن سے برسوں استفادہ کیا ہو آج ان کے مقابل ہمسری کیسی بلکہ تہودی کرنی کہ مجھ سے مولانا صاحب مناظرہ کی درخواست کرتے ہیں۔ کیسی شرم کی بات ہے۔ سچ فرمایا سعدیؒ نے۔

کس نیا مویخت علم تیر از من
کہ مرا عاقبت نشانہ نکرد

اور احسن المناظرین کی لیاقت کا حال تو بطور نمونہ یہ پیچہ ان ظاہر کئے دیتا ہے۔ کچھ مولانا صاحب کو تکلیف فرمانے کی ضرورت نہیں۔

گو کہ ہم صفحہ ہستی پہ تھے ایک حرف غلط
لیکن اٹھے بھی تو ایک نقش بٹھا کے اٹھے

مرزا غلام احمد قادیانی مصنوعی مسیح اور فرضی مسیحوں کے افضل الفضلاء

جناب مولوی محمد احسن صاحب احسن المناظرین امروہی کی

لیاقت علوم اور کمال فنون کے چند نمونے

از رسالہ الحق جلد اول نمبر ۵، پنجاب پریس سیالکوٹ

ہر چند جناب احسن المناظرین صاحب کی تحریر اس درجہ لیاقت سے بھری ہوئی ہے کہ اگر قرآن مجید کی کوئی آیت بھی آپ نے نقل کی ہے تو خوبی قسمت سے سہو کاتب اس میں بھی ہو گیا ہے ورنہ دوسری عبارتوں کا تو کیا ذکر اور فہم معانی اور مطالب میں ماشاء اللہ جو خدام والا کی ذہن کو رسائی ہے۔ اس کا حال تو بطریق مشتہ نمونہ از خردوارے و اند کے از بسیارے ملاحظہ ہی فرما لیجئے۔

نقد ایمان سے ضد اس غارت گردین کو پڑی

تجھ سے اے احسن خدا سمجھے یہ تو نے کیا کیا

اول نمونہ اصول فقہ میں احسن المناظرین صاحب کی لیاقت کا کمال

(ص ۱۰۶) میں آپ نہایت فخر اور بے حد تعلیٰ کے ساتھ فرماتے ہیں کہ: ”مولوی صاحب نے اس علم کی طرف بالکل توجہ نہیں فرمائی۔ اگرچہ احقر کا منصب مدعی کا نہیں ہے۔ لیکن اس غرض سے کہ مولوی صاحب اس طرف توجہ فرمائیں۔ کچھ عرض کرتا ہے کہ وفات عیسیٰ ابن مریم آیت ”انسی متوفیک“ سے بروایت صحیح بخاری ابن عباس ”انسی معیتک“ کے بطور عبارت النص کے ثابت ہے۔“

پھر (ص ۱۰۷) میں فرماتے ہیں کہ: ”آیت ”انسی متوفیک“ حسب روایت صحیح بخاری کی وفات عیسیٰ ابن مریم میں محکم ہے۔“ اس سے جناب احسن المناظرین کی لیاقت اور فن اصول فقہ میں یہ کمال ظاہر ہوا کہ آپ نے اس جگہ نص اور محکم کو جمع کر دیا ہے۔ حالانکہ علم اصول فقہ میں یہ دونوں قسمیں جدا جدا اور متباین ہیں۔ دیکھو مسلم الثبوت عبارت مسلم ”النظم ان ظہر معناه فان لم یسق له فهو الظاهر وان سيق له فان احتمل التخصیص والتاویل فهو النص ویقال ایضاً لكل سمعی فان لم یحتمل فان احتمل النسخ فهو المفسر فهو مما لا شبهة فیہ ولهذا یحرم التفسیر وبالرأی دون التاویل ویقال ایضاً لكل مبین بقطع وللمبین بظنہ ماوّل وما لا یحتمل النسخ فهو المحکم“

اصول فقہ میں احسن المناظرین کی کمال لیاقت کا دوسرا نمونہ

(ص ۱۰۶) میں نہایت زور کے ساتھ آپ کی تحریر ہے کہ آیت: ”وان من اهل الکتاب کی دلالت اگر حیات صحیح بن مریم پر تسلیم کی جاوے تو یہ دلالت بطور اشارۃ النص کے ہے۔“ اور (ص ۱۰۷) میں لکھتے ہیں: ”اور بغرض تسلیم قبل موت حیات پر دلالت بھی کرے تو یہ دلالت واضح نہیں ہے۔ کیونکہ اس میں ضائر وغیر ذوالوجہ ہیں اور روایات و درایا مفسرین کا ان میں بہت سا کچھ اختلاف ہے اور اس کو عتاب کہتے ہیں۔“ واہ جناب احسن المناظرین صاحب یہ تو اصول فقہ میں خدام والا کی عجیب لیاقت اور نیا کمال ظاہر ہوا کہ اشارۃ النص اور عتاب کو آپ نے جمع کر دیا۔ حالانکہ اتباع اشارۃ النص کا حرام نہیں ہے اور عتاب کا اتباع مطلقاً حرام ہے۔ لقولہ سبحانہ وتعالیٰ ”فاما الذین فی قلوبہم زین فیتبعون ما تشاہ منہ ابتغاء الفتنة وابتغاء تاویلہ“ اور اس لیاقت پر یہ افکار کہ جناب تحریر فرماتے ہیں کہ: ”اگر دیگر قواعد علم اصول کی طرف رجوع کی جائے تو مباحثہ چار پانچ سطروں میں ختم ہو سکتا ہے۔“ اے جناب ہو کیا سکتا ہے حضور کی طرف سے تو خاتمہ ہو گیا۔ بلکہ ساتھ ہی ساتھ خدام والا کی لیاقت بھی ختم ہو گئی۔

فہم عالی کے کمال کا تیسرا نمونہ

آپ کے نزدیک جب آیت ”وان من اهل الكتاب“ حیات مسیح علیہ السلام پر دلالت کرنے میں متشابہ ہے تو نہ صرف مولانا محمد بشیر صاحب بلکہ وہ سب اکابر جنہوں نے اس آیت سے حیات عیسیٰ علیہ السلام سمجھی ہے۔ جیسے ابو ہریرہ ابن عباسؓ و ابو مالکؓ و حسن بصریؒ و قتادہؒ و عبدالرحمن بن زید بن اسلم اور ابن جریر و ابن کثیر وغیرہم یہ سب متشابہ کا اتباع کرنے والے ہوئے اور معاذ اللہ سب آپ کے نزدیک مرتکب حرام ٹھہرے۔ کیونکہ اتباع متشابہ کا بعض قطعی حرام ہے۔

”لا حول ولا قوة الا بالله کبرت کلمة تخرج من افواههم ان يقولون الا کذبا“

زوی آتش پئے یک شیر ظالم نیتانے را

غرض دل بود بجا سوختے ہر استخوانے را

اور جوش تعلیٰ میں جناب احسن المناظرین صاحب یہ بھی بھول گئے کہ ان کے مصنوعی مسیح نے بھی وفات عیسیٰ علیہ السلام پر اس آیت سے استدلال کیا ہے تو وہ ضرور ہی مرتکب حرام کے ٹھہر گئے۔ اس لئے کہ جو کچھ آپ نے فرمایا وہ ان کا مسلم ہے۔

میں الزام ان کو دیتا تھا قصور اپنا نکل آیا

چوتھا نمونہ علم منطق میں احسن المناظرین کی لیاقت کا کمال

(ص ۱۰۳) میں آپ تحریر فرماتے ہیں کہ: ”اجتماع الضدین یا ارتقاغ الضدین تو محالات سے ہے۔“ (واضح ہو کہ مطبوعہ میں لفظ ارتقاغ الضدین کا سہو کاتب سے رہ گیا ہے۔ مگر مولوی صاحب کے دستی خط میں موجود ہے اور وہ غلط مولانا صاحب کے پاس ہے اور عبارت مطبوعہ بھی کہہ رہی ہے) اس سے علم منطق میں آپ کی لیاقت کا اندازہ اور کمال کا اظہار ہو گیا۔ اس لئے کہ اجتماع الضدین تو سب کے نزدیک محال ہے۔ مگر ارتقاغ الضدین کسی کے نزدیک محال نہیں؟ دیکھو سواد و بیاض دونوں ضدین ہیں۔ مگر ارتقاغ ان کا ممکن ہے۔ اس طرح پر کہ سواد ہونہ بیاض بلکہ مثلاً حرمت ہو۔ البتہ ارتقاغ التقیین محال ہے۔ لیکن ارتقاغ التقیین اور ارتقاغ الضدین میں فرق بین ہے۔ دونوں کو متحد ماننا آپ کے کمال تبحر کی دلیل ہے۔

پانچواں نمونہ

(ص ۱۰۷) میں آپ فرماتے ہیں کہ: ”مولوی صاحب نے اس مباحثہ میں علم منطق

سے بھی کام نہیں لیا۔ ورنہ شکل اوّل بدیہ الاتجاج سے ایک دوسطر میں فیصلہ ہو جاتا۔ مگر یاد رہے کہ

میں مدعی نہیں ہوں (ڈرتے کیوں ہو) بطور نمونہ کے تقریر اس کی یہ ہے۔ ”عیسیٰ ابن مریم کان نبیاً من الناس ومات الناس حتی الانبیاء یعنی کلہم ماتوا فعیسیٰ ابن مریم ایضاً مات“ مقدمہ صغریٰ تو مسلم ہی ہے اور مقدمہ کبریٰ ایسا مشہور ہے کہ اطفال مکتب لفظ حتیٰ کہ مثال میں پڑھا کرتے ہیں۔ اس سے اور کوئی فیصلہ ہو یا نہ ہو۔ مگر آپ کی لیاقت کا تو فیصلہ ہو گیا اور آپ کا کمال منطقی خوب معلوم ہو گیا۔ کیونکہ صغریٰ کبریٰ پڑھنے والا بھی جانتا ہے کہ شکل اول کے استاج کی شرط کلیہ کبریٰ ہے اور ”ومات الناس کلہم“ عموماً کسی زمانہ میں اور خصوصاً حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے وقت سے اب تک کبھی صادق نہیں آیا۔ کیونکہ حاصل اس کا یہ ہے۔

کمل انسان قدماۃ فی الزمان الماضی

اور یہ قضیہ کاذب ہے اور اجتماع التقیضین بالبداهت باطل ہاں یہ کلیہ فتح صور کے بعد جب سب انسان مرجائیں گے البتہ صادق آجائے گا۔

چھٹا نمونہ علم بلاغت میں احسن المناظرین کی لیاقت کا کمال

(ص ۱۰۸) میں آپ تحریر فرماتے ہیں کہ: ”اس علم کی طرف بھی مولوی صاحب نے رخ تک نہیں کیا۔ ورنہ بہت آسانی سے فیصلہ ہو سکتا تھا۔ مطول اور اس کے حواشی میں لکھا ہے۔“ بعد اس کے آپ نے مطول کی عبارات نقل کی ہیں۔ جن میں یہ ذکر ہے کہ مضارع سے کبھی دوام تجدیدی مراد ہوتا ہے اور وہ مثالیں ان میں مذکور ہیں۔ اول الزاهد لیشر ب ویصراب!

دوسری مثال ”اللہ یستہزئ بہم ویمدہم“ پھر آپ فرماتے ہیں کہ اگر مرزا قادیانی نے حسب مقتضائے مقامات قرآن مجید میں مستقبل کے معنی دوام تجدیدی مراد لئے تو کون سا محدور لازم آیا۔ اس سے احسن المناظرین صاحب کی کمال لیاقت علم بلاغت میں ثابت ہو گئی کہ آپ کو یہ بھی خیال نہیں آیا کہ ان دونوں مثالوں میں جو دوام تجدیدی مراد لیا گیا ہے۔ ان میں نون تملیکہ کہاں ہے؟ اور مرزا قادیانی قرآن مجید میں جہاں دوام تجدیدی مراد لیتے ہیں۔ وہاں نون تملیکہ موجود ہے۔ ”فقیاس احدهما علی الآخر قیاس مع الفارق“ علاوہ اس کے دوام تجدیدی کا مضارع کے لئے معنی حقیقی ہونا عبارات مذکورہ سے ہرگز ثابت نہیں ہوتا ہے۔ غایت مافی الباب یہ ہے کہ یہ معنی مجازی ہوں۔ جیسا کہ لفظ قد اس پر صاف دلالت کرتا ہے اور مجاز پر حمل جائز نہیں ہے۔ جب تک کہ قرینہ صارفہ حقیقت سے پایا جاوے۔ ومن یدعی فعلیہ البیان!

ساتواں نمونہ زبان اردو میں احسن المناظرین کی لیاقت کا کمال

(ص ۱۱۲) میں آپ تحریر فرماتے ہیں کہ: ”اردو میں لفظ ابھی کا جو خالص حال کے واسطے آتا ہے۔ مولوی صاحب نے اس کو ترجمہ شاہ رفیع الدین صاحب میں ”یعنی ابھی جلا دیں گے۔“ ہم اس کو خالص استقبال کے واسطے مقرر فرمایا ہے۔ جب اردو میں خدام والا کی لیاقت اس درجہ کمال پر پہنچی ہوئی ہے۔ ”توقاری اور عربی میں جو کچھ ارشاد ہو سب درست ہے۔ جناب من آپ کو یہ خیال نہیں رہا کہ گا اور گے اردو میں استقبال کی علامت ہے۔ اگر کبر سنی کی وجہ سے خیال نہیں رہا تو مصدر فیوض میں بحث فعل مستقبل ملاحظہ فرمائیے۔ رہا لفظ ”ابھی“ وہ حال اور استقبال قریب دونوں کے لئے آتا ہے۔ یہاں چونکہ علامت استقبال کی موجود ہے۔ اس لئے استقبال کے واسطے معین ہوا۔

آٹھواں نمونہ علم نحو میں احسن المناظرین کی لیاقت کا کمال

(ص ۱۱۳) میں آپ ارشاد فرماتے ہیں: ”اگر فقہ حدیث کی طرف مولوی صاحب توجہ فرماتے تو فیصلہ اس مباحثہ کا بہت آسان تھا۔ بیان اس کا یہ ہے کہ صاحب صحیح مسلم نے روایات دو روایتیں اس امر کا فیصلہ کر دیا ہے۔ ”واما کم منکم“ جو صحیحین کی حدیث میں واقع ہے۔ اس سے کوئی دوسرا امام سوائے ابن مریم کے مراد نہیں ہے۔ مگر یہ جملہ تو بطور صفت کے اسی ابن مریم کا وصف واقع ہوا ہے۔“

اس سے احسن المناظرین صاحب کی لیاقت کا کمال علم نحو میں ثابت ہوتا ہے۔ نحو میر پڑھنے والا ابھی جانتا ہے کہ موصوف اور صفت کے درمیان میں واو عاطفہ نہیں آتا ہے اور یہاں ابن مریم اور ”واما کم منکم“ کے درمیان میں واو عاطفہ موجود ہے۔ شاید جناب کو شرح جامی کی اس عبارت سے دھوکہ ہوا۔ جہاں قبل کے لفظ سے لکھا ہے کہ داد کا آنا درمیان صفت و موصوف کے زنجیری نے تجویز کیا ہے۔ اگر واقعی آپ کی اس غلطی کا بھی سبب ہے تو آپ جس وقت اس بات کو پیش کریں گے اس کا جواب بھی انشاء اللہ تعالیٰ اس وقت سن لیں گے اور اگر ”واما کم منکم“ کے جملے کو صفت ابن مریم کے قرار دیں تو اس پر علاوہ اعتراض مذکور ایک یہ بھی اعتراض وارد ہوتا ہے کہ ابن مریم معرفہ ہے اور جملہ حکم میں نکرہ کے ہوتا ہے۔ پس مطابقت درمیان صفت و موصوف کے نہ پائی گئی۔

نواں نمونہ علم قرأت میں احسن المناظرین کی لیاقت کا کمال

(ص ۱۱) میں آپ تحریر فرماتے ہیں: ”اس علم کی طرف مولوی صاحب نے بالکل توجہ نہیں فرمائی۔ ورنہ چند سطور میں فیصلہ ہو جاتا۔ اگر تسلیم کیا جاوے کہ قرأت مندرجہ مصحف ابی بن کعب بالکل قرأۃ شاذہ ہے تو قرأت مشہورہ کے لئے اس کے مبین اور مفسر ہونے میں کیا کام ہے۔ یہ مسئلہ بھی قراء وغیرہ کے نزدیک مسلم ہے۔ اتفاق وغیرہ میں لکھا ہے۔“ وقال ابو عبیدہ فی فضائل القرآن ”سبحان اللہ! جناب احسن المناظرین صاحب کیا کہتے ہیں۔

چہ خوش گفت ست سحدی در زلیخا

الایا ایہا الساقی اور کا ساو ناوہا

حضرت اتفاق میں قراء نے فضائل القرآن میں لکھا ہوگا۔ مگر اتفاق کوئی قرأت کی کتاب نہیں ہے۔ بلکہ علم تفسیر کی کتاب ہے اور اس مسئلہ کو کہ قرأۃ شاذہ قرأت مشہورہ کے مبین و مفسر ہوتے ہے۔ علم قرأت کا مسئلہ قرار دینا مکمل نظر ہے۔ ہاں اگر مسئلہ علم تفسیر یا اصول فقہ کہا جائے تو مستبعد نہیں۔ مگر اس مسئلہ میں تو یہ بات عموماً غیر مسلم ہے کہ ہر قرأت شاذہ مبین و مفسر ہو سکے۔ کیونکہ اصول فقہ میں حکم قرأت شاذہ کا حکم خبراً حادث کا ہے۔ جن شروط سے خبراً حادث مبین و مفسر ہو سکتے ہے۔ انہیں شروط سے قرأت شاذہ بھی مبین و مفسر ہو سکتی ہے اور یہاں ان سب شروط کا تحقق غیر مسلم ہے اور ایک جماعت اہل تحقیق کی خلاف حنفیہ وغیرہ کے اس طرف گئی ہے کہ روایت شاذہ اگر سند صحیح بھی ثابت ہو تو بھی مبین و مفسر نہیں ہو سکتی ہے۔

دسواں نمونہ علم نحو و علم تفسیر میں احسن المناظرین کی لیاقت کا کمال

(ص ۱۱۶) میں آپ تحریر فرماتے ہیں کہ: ”انہیں کتابوں میں لکھا ہے کہ ”نون التاکید لا یؤكد الا مطلوباً والمطلوب لا یكون ماضیاً ولا حالاً ولا خبراً مستقبلاً“ اس سے ثابت ہوا کہ ”لینؤمنن قبل موتہ“ جملہ خبریہ نہیں ہے۔ بلکہ جملہ قسمیہ انشائیہ ہے۔ چنانچہ تفسیر بیضاوی وغیرہ میں واللہ کو پہلے یؤمنن کے مقدر مانا ہے اور جملہ قسمیہ انشائیہ ہی قرار دیا ہے اور جب کہ جملہ قسمیہ انشائیہ ہوا تو پیشین گوئی یعنی خبر مستقبل کیونکر ہو سکتا ہے۔ کجا جملہ خبریہ اور کجا جملہ انشائیہ۔“ اس سے آپ کا کمال اور لیاقت علم نحو اور علم تفسیر میں ظاہر ہو گئی۔

اما علم نحو

پس بیان اس کا یہ ہے کہ اس فن کی کتابوں میں جو یہ لکھا ہے کہ: ”نون التاکید لا

یؤكد الا مطلوب والمطلوب لا يكون ماضيا ولا حالا ولا خبرا مستقبلا " اس سے یہ فرض نہیں ہے کہ نون تاکید غیر مطلوب کی تاکید کے لئے نہیں آتا۔ صرف مطلوب کی تاکید کے لئے آتا ہے۔ بلکہ مطلب یہ ہے کہ وضع تو نون تاکید کی مطلوب کی تاکید کے لئے ہے اور غیر مطلوب کے تاکید کے لئے بھی بسبب دیگر وجوہ کے آ جاتا ہے۔ کلمہ میں ہے "ای لا یؤكد النون الا مطلوب لان وضعه لتأكيد طلب حصول شیء اما فی الخارج اوفی الذهن والمطلوب لا يكون ماضيا ولا حالا ولا خبرا مستقبلا" اور یہی کلمہ میں ہے۔ "واما فی دلالة القسم علی الطلب وفيه تأمل لان الانسان یقسم علی ما یعمله مما هو لیس مطلوبه کقول من انی بکبيرة واللہ لا یحاقبن الا ان یقال الغالب ان یقسم المتکلم علی ما هو مطلوب وحمل بقية الباب علیه" شیخ زادہ حاشیہ بیضاوی میں لکھتا ہے۔ "والمستقبل الذی هو خبر محض لا تلحق نون التأكيد باخره الا بعد ان یدخل علی اول الفعل ما یدل علی التأكيد کلام القسم وان لم یکن فیہ معنی الطلب لان الغالب ان المتکلم یقسم علی مطلوب" تمام کتب نحو میں غیر مطلوب کی تاکید کی تین صورتیں لکھی ہیں۔ عبارت کافیہ کی یہ ہے۔ "وقلت فی النفي والزمتم فی مثبت القسم وکثرت فی مثل اما تفعلن"

اما علم تفسیر

پہن بیان اس کا یہ ہے کہ اہل تفسیر نے جس جملہ کو انشائیہ کہا ہے۔ اس کو مولانا صاحب پیشین گوئی نہیں فرماتے اور جس کو مولانا صاحب پیشین گوئی فرماتے ہیں اس کو اہل تفسیر نے انشائیہ نہیں کہا۔ تفصیل اس کی یہ ہے کہ اہل تفسیر نے "لیؤمنن به قبل موته" کو جو جملہ قسمیہ انشائیہ قرار دیا ہے مراد اس سے "واللہ لیؤمنن به قبل موته" ہے اور پیشین گوئی صرف "لیؤمنن قبل موته" ہے جو جواب قسم ہے اور وہ جملہ خبریہ ہے اور قسم کا جواب جملہ خبریہ ہوتا تمام کتب نحو سے ثابت ہے اور قرآن مجید اور سنت مطہرہ میں بہت واقع ہوا ہے جیسے "لقد خلقنا المسجد الحرام" اور "لیست خلفنہم فی الارض" وغیرہ وغیرہ اور علاوہ اس کے یہ اعتراض اس تقریر پر بھی وارد ہو سکتا ہے کہ ضمیر قبل موتہ کی طرف کتابی کے عائد کی جاوے۔ جیسا کہ مرزا قادیانی بھی لکھتے ہیں۔ کیونکہ اس تقریر پر بھی اہل تفسیر نے اس جملہ کو جملہ خبریہ انشائیہ ہی لکھا ہے اور سب سے بڑی قباحت اس اعتراض سے یہ پیش آئی کہ شیخ علی کی طرح مرزا قادیانی کا تو

بنایا گھر ہی بگڑ گیا۔ واہ حضرت احسن المناظرین آپ نے اچھی مرزا قادیانی کی تائید کی۔ اس طرح آنکھیں بند کر کے منہ کھولا اور اعتراض کا گولہ اندھا دھند پھینکا کہ غریب مرزا قادیانی کی تمام بنی بنائی عمارت اڑ گئی۔ حضرت آپ کو کچھ خبر بھی ہے۔ یہ گولہ کہاں جا کے لگا، کیا ہوا ذرا آنکھیں کھولیں۔ ملاحظہ فرمائیے۔ جس قدر پیشین گوئیاں قرآن مجید و احادیث شریف کے موافقہ بقسم ہیں۔ ان سب ہی پر آپ کا یہ اعتراض وارد ہوتا ہے اور آپ کے مسیح کے مسیحائی کی جو بنیاد ہے یعنی جس حدیث سے مرزا قادیانی نے اپنے مسیح موعود ہونے کا استدلال کیا ہے وہ یہ حدیث ہے۔ ”عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ ﷺ والذی نفسی بیدہ لیوشکن ان یسزل فیکم ابن مریم“ پس اور تو جو کچھ ہو گا وہ ہوتا رہے گا۔ آپ مرزا قادیانی کا گھرو سنبھالئے۔ ”فما هو جوابکم فهو جوابنا“

گیارہواں نمونہ

(ص ۱۱۹) میں احسن المناظرین صاحب تحریر فرماتے ہیں کہ: ”یہ جو بعض کتب نحو میں لکھا گیا ہے کہ زمانہ حال کا ایسا نہیں ہے کہ اس میں کوئی فعل واقع ہو سکے اور اس بناء پر مولوی صاحب نے زمانہ استقبال کی دو قسمیں کی ہیں۔ اول استقبال قریب دوم استقبال بعید۔“ یہاں سے بھی احسن المناظرین صاحب کی لیاقت کا کمال علم نحو میں ثابت ہوتا ہے۔ کیونکہ زمانہ استقبال کی تقسیم جو استقبال قریب اور استقبال بعید کی طرف کی گئی ہے۔ اس سے حضرت یہ سمجھ گئے ہیں کہ زمانہ حال کا ایسا نہیں ہے کہ اس میں کوئی فعل واقع ہو سکے۔ حالانکہ تقسیم مذکور اس پر مبنی نہیں ہے۔ دیکھو عامہ نجات استقبال کی دو قسمیں کرتے ہیں۔ حالانکہ وہ اس امر کے قائل نہیں ہیں کہ زمانہ حال کا ایسا نہیں ہے کہ اس میں کوئی فعل واقع ہو سکے۔ شرح جامی میں ہے۔ ”ودخول السین وسوف لدلائلہا الاول علی الاستقبال القریب والتا علی الاستقبال البعید“ اور تمام بصیریو کا بھی مذہب ہے۔

بارہواں نمونہ لیاقت فہم و کمال علم احسن المناظرین

(ص ۱۲۱) میں آپ لکھتے ہیں کہ: ”ازہری وغیرہ نے تصریح میں تصریح کی ہے کہ لام تاکید کا حال کے واسطے آتا ہے۔ اب تسلیم کیا کہ فقط لون تاکید صرف استقبال کے واسطے ہے۔ لیکن جب کہ کسی صیغہ میں لام تاکید بھی ہو جو حال کے واسطے آتا ہے اور لون تاکید بھی ہو چنانچہ ”مانحن فیہ“ میں ہے تو وہاں پر خالص استقبال بالضرور ہونے کی کیا وجہ مانا کہ صرف لون

تاکید استقبال کے واسطے نحو میں لکھا ہے۔ امر نہی استفہام تمنی عرض وغیرہ ان میں صرف نون تاکید ہوتا ہے۔ بغیر لام تاکید کے پس ان صیغوں میں صرف استقبال ضرور مراد ہو سکتا ہے۔ لیکن جس صیغہ میں لام تاکید بھی ہو اور نون تاکید بھی اس میں خالص ہونے استقبال کے کیا دلیل ہے۔“ یہاں تو حضرت احسن المناظرین صاحب نے کمال ہی لیاقت خرچ کر دی اور بالکل آپ نے قطعی کھول دی۔ اے حضرت! ذرا سمجھ کے بات کیا کیجئے۔ یہ تو فرمائیے کہ آپ نے کچھ اپنے استاد کی خدمت بھی کی تھی یا نہیں۔ چونکہ اس وقت جناب کو وطن کے جانب زیادہ خیال ہے اور شاید ادھر سے کچھ شیخ صاحب کی توجہ کا بھی اثر ہو۔ اس لئے یہ حال ہے۔ ورنہ جس کے ہاتھ میں کتاب ہو اور وہ ایسے بے گنہ ہائے عقل سے بعید ہے۔ مولوی صاحب ”انتم تقتلون الكتاب افلا تعقلون“ سچ کہہ دیکھا سمجھا ہی نہیں۔ یا تجال عارفانہ کرتے ہو۔ کچھ ہی ہوا اپنے گروہ میں احسن المناظرین تو بن گئے۔ اے مولوی صاحب ذرا خدا سے ڈرو۔ مسلمانوں کو دھوکہ مت دو۔

وعظ گوئی خود نیاری در عمل
چشم پوشی ہمو شیطان دغل
دام اندازی برای مردوزن
خویش را گوئی منم شیخ زمن

جناب مولوی صاحب جہاں یہ لکھا ہے کہ وہ نون تاکید جو امر نہی استفہام تمنی، عرض میں آتا ہے وہ خالص استقبال کے لئے ہوتا ہے۔ وہیں تو یہ بھی لکھا ہے کہ جس صیغہ میں نون تاکید لام تاکید کے ساتھ جمع ہوتا ہے۔ وہ بھی خالص استقبال کے لئے ہوتا ہے۔ شرح جامی آپ کے پاس موجود ہے۔ ذرا تکلیف فرما کے ہاتھ میں لیجئے اور ملاحظہ فرمائیے غور سے نظر بھر کر دیکھئے۔ شاید حضور کی عینک پرانی ہو گئی ہے۔ عبارت شرح جامی ”تختص بالفعل المستقبل فی الامر والنہی واستفہام والتمنے والعرض والقسم نحو واللہ لا فعلن“ کیوں جناب مولوی صاحب والعرض تک تو جناب نے ملاحظہ فرمایا اور لفظ ”والقسم نحو واللہ لا فعلن“ پر دشمنوں کے نگاہ خطا کر گئی۔ یا یوں کہوں کہ دشمن مدعیوں کی آنکھوں پر اندھری چھا گئی۔ اب تو تارے دکھائی دینے لگے۔ کیوں حضرت یہی تقویٰ اور دیانت اور اظہار حق و صواب ہے۔ اے مولوی صاحب اتق اللہ کیوں حضرات ناظرین! آپ نے احسن المناظرین صاحب کی حسن دیانت کو ملاحظہ فرمایا کیا اس جگہ میں صاف نہیں لکھا ہوا ہے کہ جیسا نون تاکید امر نہی استفہام عرض

تمنی میں خاص مستقبل کے ساتھ ہے۔ ویسا ہی قسم میں بھی خاص مستقبل کے لئے ہے اور قسم کے بھی۔ وہی مثال لکھی ہے۔ جس میں نون تاکید لام تاکید کے ساتھ آیا ہے۔ کیا احسن المناظرین صاحب کا یہ ارشاد لا تقریوا الصلوة سے کچھ آگے بڑھا ہوا نہیں ہے اور یہاں فعل مستقبل سے مراد یقیناً وہ فعل ہے جو مقابلہ میں ماضی و حال کے آتا ہے۔ نہ فعل مضارع اور دلیل اس کی یہ ہے کہ حضرت احسن المناظرین صاحب خود اقرار کرتے ہیں کہ وہ نون تاکید جو امر نئی استفہام تمنی عرض میں ہوتا ہے۔ وہ صرف مستقبل کے لئے ہوتا ہے اور مراد مستقبل سے آپ نے بھی یہاں مقابل ماضی و حال کا لیا ہے۔ نہ مضارع اور انہیں چیزوں کے ساتھ قسم کا بھی ذکر ہے اور اس کے مثال میں نون و لام دونوں موجود ہیں۔ پس یہاں بھی مراد مستقبل سے مقابل ماضی و حال کا لینا چاہئے۔ نہ مضارع۔ علاوہ اس کے شرح جابی میں اس مقابلہ کی تصریح بھی موجود ہے۔ عبارت اس کی یہ ہے۔ ”وانما اختصت هذه النون بهذه المذكورات الدالة على الطلب دون الماضي والحال آه“ اور ایسا ہی از ہری نے بھی لکھا ہے۔ اس کی عبارت یہ ہے۔ ”لانہما تخلصان مدخولہما للاستقبال“ اور خوب سمجھ لیجئے اور سمجھے ہوئے تو ہو مگر چھدراتے ہو کہ استقبال سے وہی استقبال مراد ہے۔ جو مقابلہ میں ماضی اور حال کے بولا جاتا ہے اور آپ کا یہ قول کس قدر محل افسوس ہے اور تعجب خیز ہے کہ باوجود مطالعہ ان کتب کے آپ یہ فرماتے ہیں کہ اگر مراد از ہری کی خالص زمانہ استقبال ہوتی تو کہتا ”وذلك ينافي المضى والحال“ مولوی صاحب آپ کا یہ فرمانا سخت حیرت اور نہایت عبرت کا مقام ہے۔ اگر واقعی آپ سمجھے اسی طرح ہیں تو حیرت ہے کہ آپ نے یہ کیا سمجھا اور کہاں پڑھا اور کس سے پڑھا اور عبرت اس لئے ہے کہ مصنوعی سچ صاحب کا یہ کیسا اثر آپ پر پڑا کہ جو پڑھا لکھا تھا۔ اس کے سمجھنے میں بھی آپ کا فہم اس درجہ قاصر ہو گیا۔ ”انا لله وانا اليه راجعون“

وہ باتیں ہیں کہ جن کو دس دس گیارہ گیارہ برس کے بچے بھی بخوبی سمجھتے ہیں۔ مجھے شرم آتی ہے کہ یہ کہوں کہ یہ قول ہمارے قوم کے ایک مولوی صاحب کا ہے۔ اس پر طرہ یہ کہ احسن المناظرین کا ہے۔ مولوی صاحب آپ ضرور استغفار کا دروازہ زیادہ کیجئے اور اللہ تعالیٰ سے پناہ مانگئے اور ”حبك لا الشئ يعصم ويصم“ کے ورد سے سنبھلئے اور اپنے پر طلبہ کو نہ ہنسوائے۔

اے حضرت! کیا آپ واقعی اس قدر بھی نہیں سمجھتے کہ اس جگہ از ہری کا مقصود صرف اثبات اس امر کا ہے کہ یہ دونوں نون ماضی کی تاکید کے لئے نہیں آتے ہیں اور یہ مطلب صرف

اس کہنے سے ”وذلك ينسأ في المضى“ حاصل ہو جاتا ہے۔ ”والحال“ کے لفظ کو اس جگہ بڑھانے کی کچھ ضرورت نہیں۔ ہاں اگر اس کو یہ خبر ہوتی کہ چودھویں صدی میں ایک ایسے مصنوعی کج اور ان کی امت میں ایسے عالی فہم احسن المناظرین پیدا ہوں گے تو گواہ ضرورت بلکہ زائد اور محض بے فائدہ بات تھی۔ شاید اس طرف توجہ کرتا اگر اپنے کلام میں زوائد کے عیب سے اس کو مضائقہ نہ ہوتا اور صورت ہذا میں تو ادنیٰ استعداد والا بھی سمجھتا ہے کہ زیادة والحال محض لغو ہے۔ واسطے ملاحظہ طلباء کے پوری عبارت از ہری کی نقل کی جاتی ہے۔ جناب احسن المناظرین صاحب ذرا مہربانی فرما کر اپنے عینک لگا لیجئے۔ عبارت از ہری ”ولا يؤكد بهما الماضی لفظاً ومعنی مطلقاً الا نهما يخلصان مدخولهما للاستقبال وذلك لا ينسأ في المضى“ اگر اس سے بھی اطمینان نہیں نہیں ہوا تو دوسری عبارت از ہری کی اور ملاحظہ ہو۔ لیکن ذرا روشنی کے رخ پر تعریف لئے آئیے اور غور فرمائیے۔ عبارت از ہری ”او كان المضارع حالاً كقراءة ابن كثير لا قسم بيوم القيامة وقول الشاعر

يَمِيناً لَا يَفْضُ كُلُّ امْرُؤٍ

يَزْخَرُ قَوْلًا وَلَا يَفْعَلُ

فانقسم في الآية وابغض في البيت معناهما الحال لدخول الام عليهما وانما لم يؤكد بالنون لكونها تخلص الفعل للاستقبال ذلك ديناً في الحال“ چونکہ اس جگہ مقصود صرف اثبات اس امر کا تھا کہ نون تاکید حال کی تاکید کے لئے نہیں آتا ہے۔ اس لئے ”وذلك ينسأ في الحال“ کہا۔ ماضی کا ذکر نہیں کیا۔ اب دونوں عبارتوں کے لانے سے آفتاب نیروز کی طرح روشن و ظاہر ہو گیا کہ مراد مستقبل سے وہ مستقبل ہے جو مقابل ماضی و حال کا ہے۔ نہ مضارع۔ جیسا کہ جناب احسن المناظرین صاحب کا خیال محال ہے۔ اگر واقعی احسن المناظرین سمجھے ہی نہیں تھے تو افسوس۔ ذرا اگر سمجھ محض اپنے ہم مذہب اور ہم طریق لوگوں کو دھوکہ دینے کے لئے یوں چند راتی ہیں تو افسوس پر افسوس۔ بلکہ صد افسوس۔

فان كنت لا تدري فتلك مصيبة

وان كنت تدري فالمصيبة اعظم

اور جناب نے عبد الحکیم کے کلمہ کا ذکر تو اپنی تحریر میں فرمایا ہے اور یہ عبارت بھی ملاحظہ کی ہوگی۔ شاید بسبب تقاضائے سن نگاہ چوک گئی ہو تو مکرراً اس طرف نظر لڑائیے۔ اے جناب حکیم

نور الدین صاحب ذرا آپ بھی ملاحظہ فرمائیے گا۔ عبارت کلمہ ”لان النون تخلص المضارع للاستقبال فکرموا الجمع بین حرفین لمعنی واحد فی کلمة واحدة“ کیوں حضرات! ناظرین خاص کر جناب حکیم نور الدین کیا یہ عبارت صاف صاف اس پر دلالت نہیں کرتے کہ مراد استقبال سے مضارع نہیں ہے۔ ورنہ یہ عبارت ہی لغو ہوتی ہے۔ ضرور دلالت کرتی ہے۔ کیونکہ جناب حکیم صاحب مولوی صاحب کا مطلب اگر صحیح ہو تو اس تقدیر پر اس عبارت کے یہ معنی ہوں گے۔ ”لان النون تخلص المضارع للمضارع وهذا الفوای لغو“ جناب احسن الناظرین صاحب آپ جاتے کہاں ہیں اور لیجئے یہ معنی کی عبارت بھی ملاحظہ فرمائیے۔ جناب حکیم صاحب براہ مہربانی آپ بھی ادھر توجہ فرمائیں۔ عبارت ”ولا يؤكد بهما الماضي مطلقا واما المضارع فان كان حالا لم يؤكد بهما وان كان مستقبلا اكد بهما وجوبا في نحو تالله لا كيدن احسنامكم“ ملاحظہ فرمایا یہ عبارت کیسی صاف دلالت کرتی ہے۔ اس پر کہ مراد مستقبل سے مضارع نہیں ہے۔ اس لئے کہ مقابل حال کا واقع ہوا ہے۔ اگر اس پر بھی تسلی نہ ہو تو شیخ زادہ کی عبارت بغور اور ملاحظہ فرمائیے کہ شیخ زادہ نے تو آپ کی ساری شنی جو خلاف سیادت آپ سے عمل میں آئی تھی کر کر دی۔ ہاں آپ نے اسی وجہ سے شاید شیخ جی کی طرف عتاب عزیمت کرم فرمائی ہے۔ مگر جناب مولوی صاحب جب آپ کے مصنوعی مسیح کی توجہ کچھ کام نہ آئی تو شیخ جی غریب کیا کریں گے۔ میرے نزدیک تو آپ امر وہ نہ جاسیے تو بہ کیجئے اور بیت اللہ شریف کو چلئے۔ ”فقدرو الى الله انسى لكم منه نذير مبين“ اگر یہ ارادہ ہو جائے تو خرچ راہ کا ذمہ دار عاجز ہے۔ انشاء اللہ تعالیٰ بشرط خلوص ارادت بہت بہتر ہے اور اس وقت تو یہ ملاحظہ فرمائیے کہ شیخ زادہ کیا کہتا ہے۔ عبارت شیخ زادہ: ”واختص بالمستقبل لان الطلب انما يتعلق بمالم يحصل وهو المستقبل بخلاف الحال والماضي لخصوا لهما“ افسوس کہ یہ سب عبارتیں مناظرہ میں نقل ہو چکی ہیں۔ مگر اس فہم کا کیا کیجئے۔

آپ جناب حکیم نور الدین سے مشورہ لے لیتے اور انہیں یہ مضمون دکھا دیتے تو ایسی ناگہجی میرے خیال ناقص میں ان کے فہم سے دور ہے۔ آپ مرزا قادیانی و مولوی عبدالکریم صاحب و ٹوٹکی صاحب و شیخ صاحب وغیرہم کے بھروسہ پر گمن ہو گئے۔ حکیم صاحب کو یہ مضمون نہیں دکھایا اور اگر یہ سچ ہے تو اصل بات یہ ہے کہ مولوی عبدالکریم صاحب کی نگاہ پر کوئی عبارت یا

کوئی لفظ نہ چڑھا تو وہ معذور ہیں۔ ان کا کیا قصور۔ شیخ صاحب و مرزا قادیانی بھی بے قصور ہیں۔ ان کی یہاں دال گنتی مشکل ہے۔ ہاں حضرت ٹونگی صاحب نے جان بوجھ کر آپ سب کو اپنے ساتھ گرا لیا اور آپ کے مضمون کو اپنا سا بنالیا۔ خیر حضرت مفتی مامنی آئندہ احتیاط چاہئے۔ لو جناب یہ دو خطائیں تو اس مسئلہ میں آپ کی ثابت ہو چکیں۔ اب تیسری خطا سنئے۔ تاکہ امر وہی کی وہ مثل پوری ہو جائے کہ ایک خطا دو خطا تیسری خطا اور اس تیسری خطا میں تو احسن المناظرین نے اپنی لیاقت کا پورا ہی کمال ظاہر فرمادیا۔ بیان اس کا مختصر یہ ہے کہ شرح جامی کی عبارت منقولہ سے یہ بات عموماً ثابت ہو چکی ہے کہ نون جو قسم میں آتا ہے تو وہ نون استقبال کے لئے خاص ہوتا ہے۔ جیسا کہ وہ نون جو امر و نہی و استفہام و تمنی و عرض میں آتا ہے استقبال کے لئے خاص ہوتا ہے اور مفتی کی عبارت سے خصوصاً یہ بات ثابت ہو گئی کہ قسم کے جواب مثبت میں استقبال شرط ہے اور اگر اس پر بھی تشفی خاطر نہ ہو تو مفتی کی ایک عبارت اور سن لیجئے۔ عبارت مفتی ”وتارة يجيئان وذلك فيما بقي نحو تالله لا كيدن اصنامكم“ اور اس کے تحت میں لکھتا ہے۔ ”ای بان كان مضارع مصببت ولم يفصل بينه وبين اللام فاصل ولم يردفيه الحال بل الاستقبال ففیه هذه الحالة تجب النون واللام عند الجمهور“ اب تصریح کی بھی ملاحظہ فرمائیے۔ ”واما المضارع فله حالات احدها ان يكون توكيده بهما ای لا بد منه وذلك اذا كان مثبتاً مستقبلاً جواباً لقسم غير مفصول من لامه ای لام القسم بفاصل نحو تالله لا كيدن اصنامكم“ اس طرح ابن عقیل بھی شرح الفیہ میں لکھتے ہیں۔ ”ای تلحق نون التاكيد الفعل المضارع الواقع جواب قسم مثبتاً مستقبلاً ونحو والله لتصفرن زيد فان لم يكن مثبتاً لم يؤكد بالنون نحو والله لا تفعل كذا وكذا ان كان مالا نحو والله ليقوم زيد الان“ کیوں جناب احسن المناظرین صاحب آپ نے ملاحظہ فرمایا کہ ان سب علمائے نجات نے قسم کے جواب مثبت میں شرط استقبال کی لگائی ہے۔ اب آپ خلاف اس کے ان آئمہ کبار نحو میں سے کسی ایک سے بھی اس کا خلاف ثابت کر دکھائیے۔ جن کے نام نامی لے کر آپ نے بے حد تعلیٰ کر لی ہے اور سب انتہاء شنی بگھاری ہے کہ ازل تو مولوی صاحب نے اس مسئلہ کو ایسی کتابوں سے نقل فرمایا ہے کہ ان سے ہر ایک طالب علم نقل کر سکتا ہے۔ مولوی صاحب کو اس میں کوئی مابہ امتیاز خصوصیت جیسا کہ ان کی شان عالی ہے۔ حاصل نہیں ہوئی۔ کاش اگر آئمہ کبار نحو میں مثل

زجاج جوہری سیرانی ابوعلی فارسی خلیل ابن احمد افش شہد اسمعی کسائی سیبویہ مہر روز شہری وغیرہ ہے۔ کچھ اقوال اس بارہ میں نقل فرماتے تو یہ مباحثہ نحوی مولوی صاحب کا کسی قدر مابہ الامتیاز ہو جاتا۔ اگرچہ بمقابلہ مرزا قادیانی جیسے مؤید من اللہ کے ان ائمہ کے نقول اقوال بھی کچھ وقعت نہیں رکھتے۔ ملاحظہ فرمادے۔ کتب قراءہ اگر میسر نہ ہوں تو مطالعہ کرو۔ کتب مولانا شاہ ولی اللہ صاحب اگر وہ بھی بالاعتل نہ ملیں تو دیکھو فوز الکبیر۔

اب اگر آپ ان ائمہ کے اقوال سے خلاف ثابت نہ کر سکے اور ضرور نہ کر سکو گے اور آپ کیا، آپ کا تمام گروہ اور آپ کے مصنوعی مسیح جوہم دوسوس من الجویہ والناس ہیں۔ سب مل کر بھی اس کا خلاف ثابت نہ کر سکو گے۔ تو پھر اس بے جا تعلق کر لینے اور مثبتیت بگھارنے سے کیا حاصل ہوا۔ اے احسن المناظرین اگر نقطہ نام گنوا دینے سے کچھ غر ہو تو ایک بچہ آپ سے دو چار نام زیادہ گنوا دے گا۔ پھر اس سے فائدہ اس کے خلاف ان ائمہ کے اقوال سے ثابت کر کے دکھاؤ۔ کوئی ایک قول تو ان ائمہ کا نقل کر دو ورنہ خدا سے ڈرو اور اس تعلق سے توبہ کرو۔

ناظرین! اب یہ ناچیز آپ کو جناب احسن المناظرین کی ایک عجیب لیاقت اور کمال فہم اور غایت تبحر کا حال بتاتا ہے۔ چونکہ آپ علاوہ فہم عالی کے مؤید بالہام بھی ہیں۔ اس وجہ سے حضرت شرح جامی کی اس عبارت سے دھوکا کھا بیٹھے ہیں۔ جواب میں نقل کرتا ہوں۔ عبارت شرح جامی ”ولزممت ای نون التلاکید فی مثبت القسم ای فی جوابہ المثبت لان القسم محل التلاکید“ مگر جناب احسن المناظرین حضور کے خیال میں یہ نہیں آیا کہ شرح جامی والے کو اس شرط کے لگانے سے اس وجہ سے غما ہو گیا کہ وہ پہلے ہی کہہ چکا ہے کہ نون تاکید جو امر نمی استہام تمنی عرض قسم میں آتا ہے وہ مستقبل کے ساتھ خاص ہے۔ اب فرمائیے کہ بعد اس تصریح کے شرط لگانے کی کیا ضرورت تھی۔ مگر جناب مصنوعی مسیح صاحب کی توجہ سے کچھ ایسے محو ہیں کہ جناب کو پیچھے کی کچھ خبر نہ آگے کی، پھر خدام والا کے فہم میں آئے تو کیونکر اور جناب نے جو عبارت کلمہ کی پیش کی ہے۔ اس سے بھی یہ شرط ثابت ہوتی ہے۔ مگر افسوس یہ ہے کہ مرزا قادیانی کی توجہ سے فرصت ہو تو ادھر توجہ ہو اور کچھ کچھ میں آئے اے حضرات! اب آپ لوگوں کو علمی بحث و مباحثہ کو ترک کرنا چاہئے۔ ایک ہی کہے جاؤ کہ یوں ہی الہام ہوا ہے۔ کوئی مانویانہ مانو۔ اس کا جواب کوئی بھی نہ دے سکے گا۔ عبارت کلمہ ”وان کان مضارعاً استقبالیاً يلزمها اللام مع النون التلاکید ان دخلت اللام علی نفس المضارع الا نادر اولاً یکتفی عن

السلام بالنون الا في ضرورة الشعر واذا لم يدخل اللام على نفس المضارع
يكتفى بالسلام نحو لئن متم او قتلتم لالى الله تحشرون وان كان مضارعا
حاليا يكون باللام من غير النون "اب تو خدام والا کو خود بھی اپنے فہم کی رسائی اور لیاقت
علمی اور کمال تدبیر کا علم ہو گیا ہوگا۔ لہذا عاجز نہایت عجز سے عرض کرتا ہے کہ کچھ جواب عنایت ہو۔
مگر ایسا نہیں کہ مصرعہ

غوطہ ذقانی کھاتا پھرے جیسے تال میں
جناب مولوی صاحب یہ عاجز ہرگز حضور کے علم و تبحر کو نہیں پہنچ سکتا۔ مگر اللہ تعالیٰ چاہے
تو کوئی بات سمجھا دے۔

دیکھ چھٹوں کو ہے خدا بڑائی دیتا
آسمان آنکھ کے حل میں ہے دکھائی دیتا
خیر جناب آپ کو تو علم و فہم تبحر تدبیر کے علاوہ الہام پر بھی بہت بڑا گھنڈہ ہے۔ مگر یہ
عاجز تو سوائے فضل و رحمت اپنے رب کریم کے اور کوئی پونجی اپنے پاس نہیں رکھتا اور خاص اس
ذات تعالیٰ و تقدس کی تائید پر عاجزانہ طور پر یہ عرض کرتا ہے۔ اگر حضور کے خیال عالی میں آجائے۔
ناسحا دل میں تو اتنا گو سمجھ اپنے کہ ہم
لاکھ نادان ہوئے کیا تجھ سے بھی نادان ہوں گے

آدم بر سر مطلب

اب (قادیانی) مولوی (احسن امروہی) صاحب کے خط کا جواب شروع ہوتا ہے۔
بحول اللہ تعالیٰ وقوہ!

قولہ..... "عذرتا خیر جواب عنایت نامہ۔"

اقول..... اگرچہ عذر بدتر از گناہ مشہور ہے۔ مگر آپ کے ارشاد کو رد کیونکر کروں۔ قبول ہے۔

اب تو یہ حال ہے کیا ہووے گا آگے آگے
دل میں یہ خوف سلایا ہے خدا خیر کرے

قولہ..... "آپ نے تمام شہر میں۔"

اقول..... حضرت نہ میں نے جناب کی اہانت کی، نہ آبروریزی، نہ اتہام لگایا، نہ افتراء باعہدھا۔
مگر آپ کے سامنے کسی آپ کے ہم خیال نے یہ افتراء پردازی کی ہو تو عجب نہیں اس کا علاج

میرے پاس کچھ نہیں جو لوگ مفتری علی اللہ والرسول ہیں۔ اگر عاجز پرافتراء کریں کیا عجب ہے۔

قِيلَ اِنَّ الْاِلٰهَ ذُوْ وَلَدٍ

قِيلَ اِنَّ الرَّسُوْلَ قَدْ كٰهَنًا

مَا نَجَا اللّٰهُ وَالرَّسُوْلَ مَعًا

مِنْ لِّسَانِ السُّوْرٰی فَكَيْفَ اِنَّا

ہاں اگر جناب کو تحقیق منظور ہے جامع مسجد میں جمعہ پڑھنے بعد نماز دریافت فرمائیے۔ اگر ہزاروں میں سے دو چار معتبر آدمی بھی آپ کے ارشاد کو درست کہہ دیں گے تو میں ملزم۔ آپ کو تشریف لانے میں کچھ عذر ہو تو اپنے کسی معتد کو بھیج دیجئے وہ تحقیق کر لے۔ میں نے ایک لفظ بھی آپ کی نسبت اہانت کا نہیں کہا۔ ہاں اگر آپ کا ہر بات میں یہی طریق ہے کہ بلا تحقیق جو جس نے کہا مان لیا تو میری عرض جس کو میں بعد تحقیق منوانا چاہتا ہوں۔ آپ کب مانیں گے۔ مولوی صاحب! تحقیق کرو اللہ تعالیٰ سے ڈرو۔

کس سے جھڑے ہو کس پہ غصہ ہے

کس پہ ہوتے ہو تم خفا صاحب

کس نے دیں تم کو گالیاں حضرت

کون کہتا ہے ناروا صاحب

بلا تحقیق یہ افتراء آپ کرتے ہیں یا میں؟ ہاں یہ بات بنا کر عاجز کو بدنام کرنا حضور کو منظور ہو تو کیجئے۔ ”وَاللّٰهُ الْمُسْتَعٰنُ عَلٰی مَا تَصِفُوْنَ“ قیامت قریب ہے اور قاضی خیر و بصیر ”وافوض امری الی اللہ ان اللہ بصیر بالعباد“ میں آپ کو کچھ نہیں کہتا اور اس کا جواب کچھ نہیں دیتا۔

ہوں آپ کے کتنے ہی ستم اف نہ کریں گے

چپ بیٹھ کے ہم کھائیں گے تم اف نہ کریں گے

سر تک بھی اگر کاٹ کے پھینکو گے ہمارا

سچ کہتے ہیں واللہ کہ ہم اف نہ کریں گے

قولہ..... ”تنبیہ! مولوی صاحب نے جس قدر اشعار اردو لکھے ہیں وہ سب (میرے) اعلام الناس میں مندرج ہو چکے ہیں۔ احقر کو اس کے ساتھ کچھ فخر نہیں۔ یہاں پر مولوی صاحب کی ہمہ دانی جتنی منظور تھی۔ پس“

اقول..... خیر ہو گئی حضرت کے وہ اشعار جن کو میں نے اپنے خط میں لکھا ہے آپ کے طبع زاونہ تھے ورنہ سخت نالائق سمجھا جاتا اور شاید مجھ پر حق تلفی کا دعویٰ ہو جاتا اور ہمہ دانی تو عاجز کی اس پر کھل گئی کہ آپ کے اعلام الناس میں وہ اشعار مندرج تھے گو کسی کے تھے اور جناب کو بھی کوئی خاص حق ان کے مندرج کرنے کا ایسا حاصل نہ تھا جو اس عاجز کو نہیں اور یہ تو ماشاء اللہ اگر آپ سمجھ بھی گئے ہوں گے تو کیوں فرمانے لگے کہ اس میں رمز کیا تھی۔ جو وہی اشعار عاجز نے نقل کئے اور بعد نقل اکثر جگہ نشان بھی بتا دیا کہ اعلام الناس صفحہ فلاں اور پھر اس پر یہ فخر یا اظہار کا حق تو اس کے ساتھ فخر نہیں۔ اگر فخر نہ ہوتا تو اس کا ذکر ہی کیا ضرور؟ اور اس پر طرہ یہ کہ نتیجہ کے ساتھ۔ مولوی صاحب یہ فخر و تعلیٰ حضور کو مبارک۔

مولوی صاحب فرشتہ ہو تو ہو

آدی ہوتا بہت دشوار ہے

کیوں جناب مولوی صاحب اگر یہ تصور ہے تو جناب نے تاریخ قوم برا مکہ کا نام ”اعلام الناس“ کیوں غصب کر لیا اور آپ کے مرزا قادیانی نے مولوی رحمت اللہ کی کتاب ”ازالہ اوہام“ کا نام کیوں چھین لیا اور آپ نے جو اشعار مناجات عربی لکھے ہیں وہ تو فرمائیے کس کے ہیں؟ اے جناب مولوی صاحب اس کا مجھے جواب تو دو کہ یہ کیا لکھا اور کیوں اپنے اور میرے وقت کا اس تحریر میں ناحق خون کیا۔ مولوی صاحب بات یہ ہے مصرعہ

آدمیت اور شئے ہے علم ہے کچھ اور چیز

تو کہ..... ”نامہ نامی ہمدست چند صاحبان اہل علم مع بعض صاحبان اہل قلم صادر ہوا۔“

اقول..... جناب مولوی صاحب عاجز نے اہل علم کو جناب کی خدمت میں بھیجا اور نہ کسی اہل قلم کو اور نہ عاجز خود صاحب چشم جو اس کے پاس اہل علم و اہل قلم ہوں۔ جناب مولوی نواب سید علی حسن خان صاحب زید مجدہم کے ایک خادم کو خط دے کر آپ کے پاس بھیجا تھا۔ جس کو آپ نے کسی حیثیت سے شاید اہل علم بتا دیا اور کسی حیثیت سے اہل قلم، نہ وہ غریب اہل قلم، نہ صاحب علم، ایسی باتوں میں وقت ضائع کرنا نہیں معلوم جناب کو کیوں پسند خاطر ہے؟ وہ بات بنا کر چند الزام عاجز پر گھزدیئے یہ بات کہہ کر چند طعن کر دیئے نہ اس سے کچھ فائدہ نہ اس سے کچھ حاصل۔ جناب کو چونکہ گھر میں زیادہ تشریف رکھنے کی عادت ہے۔ یہی علت اس طعنے دینے کی معلوم ہوتی ہے۔ مگر عاجز اس کا جواب جناب کو کیا دے کہ جناب بزرگ اور عاجز خرد اور اصل بات یہ ہے کہ طبیعت ہی اس کے مناسب نہیں۔

ہم کہے دیتے ہیں زمت خود ہے
دل تو حاضر ہے وہی افسردہ ہے
رہا یہ ارشاد جناب کا کہ: ”پھر اگر خلوت سے کام نہ چلے تو جلسہ جلوت بھی کیا جاتا۔
اس کے جواب میں عاجز پھر (اعلام الناس حصہ ۲ ص ۱۰۰، ۹۹) کو پیش کرتا ہے اور بجواب شرط ضمانت
پچاس روپے کی المضاعف جناب مولانا صاحب کے پاس نقد رکھوا دیتا ہے۔
میرے کہنے کا نہ ہا اور ہو نوشتہ لے لو
ضامن انسان کی عوض چاہو فرشتہ لے لو
قولہ..... ”مثل مشہور ہے۔ اول بند بعد بند۔“

اقول..... حضرت کو اگر واقعی یہ منظور ہے کہ عاجز تھا حاضر ہو کر کچھ عرض کرے تو اب کیا گیا ہے۔
جب اور جس وقت ارشاد ہوا اور یہ دریافت بھی اس لئے ہے کہ عاجز نے کبھی ملنا چاہا تو حضور نے
وقت مل دیا اور تحریر بھی فرمایا ہے کہ مجھے فرصت کم ہے۔ ورنہ بے تامل حاضر ہوتا۔

بگڑتے ہو کیوں اب بھی کہتا ہوں میں

عیاں صلح پھر کس کی چٹون سے ہے

قولہ..... ”تو جناب والا ان رسائل کا جواب شانی و کافی مشتہر فرماتے۔“

اقول..... بہتر جناب اعلیٰ جواب تیار ہے۔ اب طبع بھی ہوا جاتا ہے۔ مگر عاجز نے یہ سنا ہوا تھا کہ
”تصفیف رامسف نیکو کند بیاں“ اسی شوق میں یہاں چلا آیا اور اب تو آ گیا۔ اگر آپ مہربانی
فرمائیں اور نامہ ربانی کو دل سے اٹھائیں عاجز نے پہلے بھی عرض کیا تھا اور اب مکرر عرض کرتا ہوں
کہ کسی روز آپ تشریف لے آئیں یا عاجز کو بلا لیں۔ مگر جناب نے توجہ نہ فرمائی۔ یہ تو عاجز پر کمال
نامہ ربانی ہے۔ جیسے ہر طرح کی آزادی عطا فرماتا کمال مہربانی تھی۔ افسوس یا وہ عنایت یا یہ عتاب۔

اس قدر تھا یا کرم یا ظلم رانی اس قدر

مہربانی اس قدر نامہ ربانی اس قدر

یا وہ عنایت اوروں ہی کے ساتھ مخصوص ہے اور عاجز اس سے محروم جناب مولوی

صاحب ایسا نہ چاہے جناب تو کج صاحب کے پیرو ہیں۔ جناب کو تو سب کو ایک آنکھ دیکھنا چاہئے
نہ یہ کسی سے کچھ برتاؤ اور کسی سے کچھ۔

غیرے نے باتیں جو کچھ کہیں تو نے وہ سب مانیاں

اور ہم سے تیری اے لالہ یہ نا فرمانیاں

قولہ..... ”جیسا کہ داب مناظرین دین کا ہے۔“

اقول..... ہاں جناب مولوی صاحب دیداری اس کا نام ہے کہ اپنی طرف سے بہتان گھڑ کے خلق میں اپنے ایک مومن بھائی کو بدنام کرے۔ بلا تحقیق بدظن ہو جائے۔ گھر میں بیٹھا باتیں بنائے۔ دل کے بخار نکالے ہرگز تحقیق نہ کرے۔ سبحان اللہ۔ یہی تو داب مناظرین دین اور اس پر عمل کرنا بھی جناب کا حصہ ہے۔ واقعی بات گھڑنے میں تو مرزا قادیانی کا اور آپ کا جوڑ خوب ملا

کیا لا جواب جوڑ خدا نے ملائے ہیں

جیسی ہے روح دیسے فرشتے بھی پائے ہیں

قولہ..... ”لہذا اس عاجز نے اپنے دل نیاز منزل کو بہت سامہر کر کر سنبھالا اور قہار۔“

اقول..... مولوی صاحب میں نہیں جانتا وہ کون سے جناب کے دشمنوں کے میری تھے۔ جنہوں نے محض بے اصل خبریں سنا کر جناب کو اس قدر رنج میں ڈالا کہ حضور کے دماغ میں حواس تحقیق ہی باقی نہ رہے۔ اے جناب مولوی صاحب میں نے جس وعظ میں ازالہ اوہام اور اعلام الناس کے چند مقام سنائے ہیں۔ خوب جتنا جتنا کر اول یہ کہہ دیا کہ میں اپنی طرف سے ایک لفظ نہ کہوں گا اور ایسا ہی کیا اور میں شرعی قسم کھا کر کہہ سکتا ہوں کہ میں نے نہ جناب کو نہ جناب کے شیخ مرزا قادیانی کو کسی خلوت و جلوت میں کبھی لفظ کا فریا مشرک یا کوئی لفظ گندہ نہیں کہا اور نہ کہتا ہوں۔ ہاں اگر نقل عبارت بھی گناہ ہے تو اس میں اول مرزا قادیانی کا حصہ ہے۔ پھر جناب کا، بعد عاجز کا بہر صورت عاجز تو پیچھے پیچھے ہے۔ مولوی صاحب غضب تو یہ ہے کہ نہ مجھے بلاتے ہو نہ آپ تشریف لاتے ہو۔ جس طرح بے دیکھے، بے طے، بغیر تحقیق مرزا قادیانی کے معتقد ہو گئے۔ اسی طرح عاجز سے ناراض ہو گئے۔ میں اس قدر سفر طے کر کے آیا خدا کے واسطے دو چار قدم کی تکلیف تو آپ بھی گوارا فرمائیں۔ اپنی کہیں میری سنیں۔

میرے قاصد سے ذرا میری کہانی سن تو لو
طبع کرنا پیچھے خط پہلے زبانی سن تو لو
واو میری جانفشانی کی نہیں دیتے نہ دو
پر کروں جو کچھ بیاں میں جانفشانی سن تو لو
جانتا ہوں میں کہ ہو خبروں کے تم بھی رازدار
پر کہوں میں بھی جو کچھ راز نہانی سن تو لو

اور اگر بغیر طے بے سے بلا تحقیق قضا ہوتا ہے ہو لیجئے۔
 مگر تجھے قتل ہے منظور چل آ بسم اللہ
 تیج موجود ہے حاضر ہے گلا بسم اللہ
 ہم تو حاضر ہیں نہ کرتے ہیں ترا حکم عدول
 خون دل تو جو پلاتا ہے پلا بسم اللہ

سر نمی تاہم دشیر حبیب
 ہرچہ آید بر سر من یا نصیب

قولہ..... ”جو دلائل جناب والا نے اس عاجز کے مدعی ہونے کے ایک اور ایک گیارہ تحریر فرمائے ہیں ان کو دیکھ کر معلوم ہوا کہ خدام جناب کو فن مناظرہ میں بڑا دخل ہے۔“
 اقول..... جناب مولوی صاحب حضور احسن المناظرین ہیں۔ عاجز کی کیا لیاقت کہ جناب کے سامنے مناظرہ کا نام لے۔ مگر افسوس یہ ہے کہ اول تو فرط تعلیٰ اور افراط فخر سے درگاہ والا میں عاجز کے کلام کو وقعت ہی کہاں جو توجہ ہو ہاں کس بشود یا نشود من گفتگوئے میکتم کے طور پر محض بہ نیت اظہار حق عرض کئے دیتا ہوں۔ آپ سنیں یا نہ سنیں۔

بات میری نہیں سنتے جو اکیلے مل کے
 ایسے ہی ڈھب کی سناؤں کہ سنو اور سنو

دوسرے یہ کہ افراط محبت اور فرط غضب ایسی بلا ہے جس سے آدمی بدحواس بے بہرہ بلکہ گونگا اور بہرا ہو جاتا ہے۔ ”حبك الشیء یعمی ویصم“ اور جناب میں اس وقت یہ دونوں صفتیں موجود ہیں۔ جیسے مرزا قادیانی پر افراط محبت کی نظر ہے۔ ویسے ہی عاجز پر فرط غضب، ایسی حالت میں اگر خدام والا میری تحریر کو نہ سمجھے یا اپنے لکھے کو بھول گئے تو نہ مقام شکایت نہ محل استعجاب۔ جناب کا مقام ہی یہ ٹھہرا۔ لہذا جناب کی اور اپنی تحریر کو دوبارہ نقل کر کے نہایت ہی عاجزی سے عرض کرنا ہوں کہ جو افسوس کو درست کر کے دوبارہ ملاحظہ فرمائیے۔ اگر طبیعت درست ہوئی تو جناب کو خود ہی ارشاد فرمانا ہوگا کہ میں اپنے جوابوں کو واپس لیتا ہوں اور ضرور مکرر جواب کی تکلیف کرنی ہوگی۔ مگر معاف فرمائیے کہ اس مکرر تکلیف دہی میں عاجز کی کوئی خطا نہیں۔ حضور کے حافظہ کی خطا اور حواس کا قصور ہے۔

یہ سراپا شوئے دزد حنا تھی میں نہ تھا

نمبر: ۱..... احسن المناظرین صاحب کے خط کی اول عبارت۔

”کیونکہ احقر نے تو کسی تحریر میں آپ کو مخاطب نہیں کیا اور نہ احقر کسی امر کا مدعی۔“

نمبر: ۲..... عاجز کے دوسرے خط کی وہ سرخی جس کے تحت میں احسن المناظرین صاحب کے گیارہ قول نقل کئے ہیں اور جناب موصوف نے خطاب عام کے لفظ کو قصداً یا سہواً نظر انداز کر کے دعویٰ کا لفظ پکڑ لیا ہے۔

نزیل بھوپال مولوی محمد احسن صاحب احسن المناظرین کے وہ اقوال جن سے ان کا دعویٰ اور خطاب عام ثابت ہے۔

جناب مولوی صاحب اب حضور سمجھے اور یاد آیا کہ یہ ایک اور ایک گیارہ دلائل حضور کے مدعی ہونے کے نہ تھے۔ بلکہ ان سے جناب کا خطاب عام یاد دلایا تھا اور ثبوت دعویٰ میں تو لفظ دعویٰ کا موجود ہے۔ جس کا جناب کو بھی اقرار کرنا پڑا۔ شاید حضور دوبارہ بھی بھول گئے اور ابھی تو اور بھولنے کا اور ضرور بھولنے کا۔ کیونکہ دشمنوں کا حافظہ ہی صحیح نہیں رہا۔ جناب عالی باوام کا حریرہ پیچھے یا تو بہ کیجئے اور توبہ کا لفظ عاجز نے بے ادبی کی راہ سے عرض نہیں کیا ہے۔ سوء حافظہ کا یہ بھی ایک علاج ہے۔ عاجز اپنے حق میں بھی کثرت استغفار کو بہتر جانتا ہے۔

شکوت الی وکیع سوء حفظہ

فأوصانی الی ترک المعاصی

لان العلم فضل من اللہ

وفضل اللہ لا یعطی العاص

قولہ..... ”لہذا وہ سب دلائل اس عاجز کے قلب و جگر میں مثل زخم کاری کے اثر کر گئے۔ اب ان زخموں کو اٹھا کرتا رہتا ہوں اور کسی پر ظاہر نہیں کرتا۔ کیوں ظاہر نہیں کرتا۔ اس لئے۔“

نظر لگے نہ کہیں ان کے دست و بازو کو

یہ لوگ کیوں مرے زخم جگر کو دیکھتے ہیں“

اقول..... ناظرین! آپ نے ملاحظہ فرمایا کہ مولوی صاحب کس قدر مطلب سے الگ الگ عبت اور بے سود باتوں میں طول دیتے چلے جاتے ہیں اور چونکہ خدام والا کی یہ فطرت ہے۔ اسی لئے کچھ سوچ سمجھ کر عام جلسہ میں گفتگو سے انکار فرما دیا کہ مولاجہ میں یہ بیکار طعن و طنز یہ اشارے یہ شہول جناب کی فکر کر سکتے تھے۔

ہر بات ان کی طعنہ و ہر اک سخن ہے رحر
 ہر آن ہے کنایہ و ہر دم ٹھٹھولیاں
 اور جناب کے احسن المناظرین ہونے کی حقیقت تو پہلے ہی کھل چکی ہے۔ اب مرد
 میدان بنا اور مواجہ میں گفتگو کے لئے آنا معلوم کیوں اس واسطے۔
 نہ خنجر اٹھے گا نہ تلوار ان سے
 وہ بازو مرے آزمائے ہوئے ہیں

قولہ..... ”سب سے اوّل کوئی رسالہ صغیر یا کبیر فن مناظرہ کا پیچہ ان کو پڑھا دیا جاوے۔“
 اقول..... اگرچہ مسافر اور کثیر الاعتعال ہوں۔ مگر آپ کی درخواست منظور جناب مولوی
 صاحب کسی طرح ہو مجھے تو آپ سے ایک مرتبہ ملنا ہے۔ استاذی سے، شاگردی سے، دوستی سے،
 مہربانی سے، عنایت سے، اخلاق سے، کج اخلاقی سے ایک مرتبہ ملنے۔ اگر جناب کا یہ خیال ہے۔
 اسی طرح جب اور جس وقت جی چاہے بے تا مل اور بے تکلف تشریف لائے۔
 اس قدر آہ کیا عشق نے رنجور ہمیں
 دیکھنا ایک نظر تم کو ہے منظور ہمیں
 اس واسطے کہ۔

خط جادو ہوں یا میں نقش پا ہوں
 غرض اتمام کان کا رہ نما ہوں
 مگر میں خوب سمجھے ہوئے ہوں۔ یہ سب آپ کی باتیں ہیں۔ آپ کب تشریف
 لاتے ہیں۔

نہ پہچانو مجھے مگر آپ تو کیا
 مگر میں آپ کو پہچانتا ہوں
 قولہ..... ”مگر شرط یہ ہے کہ شب کو مکان احقر پر آپ تشریف لایا کیجئے اور سب نہ کو لایا کیجئے۔“
 یعنی آپ تنہا آویں بہ تنہا نہ آویں۔“
 اقول..... مجھے ڈر ہے۔

کہیں میری زبان نہ کھل جائے
 اب وہ باتیں بتے بتانے لگے

حضرت مولوی صاحب ذرا سنجیدہ اور سمجھ کر فرمائیے اور کوئی اور ہوتا تو یوں کہتا۔

حاصلہ نگ ہے یہاں بیہودہ گوئی تا چند

بس زبان کیجئے کوتاہ مجھے تاب نہیں

جناب من! اگر یہ درخواست محض بوجہ امتحان علم یا تعلم ہے تو یہ شرط خلاف ہے اور اگر بلانے میں جناب کو خلاف اس کے کوئی اور علت ہے۔ جس کے لئے شب اور تنہائی کی شرط ضروری ہے تو اس عاجز کو معاف فرمایا جائے۔ ”لاحصول ولا قوۃ الا باللہ“ مولوی صاحب اس بحث میں یہ خواہش بے محل اور بے موقع ہے۔

کچھ مناسب نہیں ہے کیا کہتے

جی میں جو کچھ کہ اپنے آتی ہے

لیکن یہ عاجز کمال ادب اور نہایت عجز سے عرض کرتا ہے کہ آپ اس سے باز رہیں اور اگر جناب نے اب کبھی بے محل اپنی جو کھولی تو یاد رہے کہ پاس ولحاظ خردی و بزرگی ایک طرف پھر کمی نہ ہوگی۔

ہم رونے پہ آجاویں تو دریا ہی بہا دیں

شبنم کی طرح سے ہمیں رونا نہیں آتا

مکرر عرض کرتا ہوں کہ آپ کی اس سفید ریش پر یہ خواہش بے زبیب ہے۔

تو پھر شہی حافظ از مکتدہ بیرون آ

رندی و خراباتی در عہد شباب اولی

قولہ..... ”کیونکہ اگر اس جماعت فوج اور گروہ موج کے ساتھ ورود ہوگا تو اس ناچیز پر اس قدر

ہر غالب ہو جاوے گا کہ ان کی اوج موج کو دیکھ کر مجھ سے پڑھا بھی نہ جاوے گا۔“

اقول..... کیوں جناب مولوی صاحب ایک عاجز مسافر پر یہ باتیں بتاتے ہو اور خدا سے نہیں

ڈرتے۔ ڈرو اس خدا سے جس کا یہ ارشاد ہے ”ما یلفظ من قول الا لدیہ رقیب عتید“

میں نہیں سمجھتا کہ اس گفتار سے کیا فائدہ۔ آپ کے سمجھ میں آیا ہے اور آپ کے جی میں کیا سمایا ہے۔

وہ نچال چلو جس سے کہ دنیا رہے قائم

کچھ فرض یہی ہے کہ قیامت ہی بچا ہو

اور اگر واقعی جناب پر کوئی خوف غالب ہو گیا ہے تو یہ منہ انب اللہ ہے۔ ”وقذف فی

قلوبہم الرعب "ہیت حق است اس صاحب الحق نیست اور اگر کوئی فوج بھی میرے ساتھ آپ کو دکھائی دیتی ہے اور آپ اس بیان میں سچے ہیں تو وہ ملائکہ منزلیں ہوں گے۔ جن کا واللہ عاجز کو علم نہیں ہے اور یہ عاجز ایک حقیر فقیر مسافر ہے نہ یہ مسکین صاحب اونچ، نہ اس کے پاس فوج ظفر منوج، ہاں سیف لسانی اور فوج حق بیانی نعمت خدا داد ہے واللہ الحمد۔

دیکھ کر سیف زبانی میری

معرض دل میں کٹا کرتے ہیں

قولہ..... "تقریری مباحثہ محمدان کو اب کسی سے منظور نہیں۔"

اقول..... حضور میں کب اور کس دن یہ جرأت ہوئی تھی کہ کسی سے زبانی گفتگو کی ہو جواب ارشاد ہوا کہ منظور نہیں یہ نامنتظوری تو حضور کے حق میں ازلی ابدی اور امر فطری ہے۔

قولہ..... "کیونکہ بسبب شیوع تعصبات نفسانیہ کی تہذیب بھی قائم نہیں رہ سکتی۔ بلکہ منجر بجاغض و تحاسد ہو جاتا ہے۔ الی من جرب المجرب فقد حلت به الندامة!"

اقول..... ذرا اس وقت سچ بولنے کا حضور کو کب اور کہاں تقریری مباحثہ کا اتفاق ہوا؟ جو تجربہ کار ہو گئے۔ خاص کر اس اشتہار کے بعد جو (اعلام الناس حصہ ۲ ص ۹۹-۱۰۰) میں ہے۔ کبھی کسی مجمع میں گفتگو کا اتفاق ہوا ہو تو اس سے عاجز کو کبھی مطلع فرما دیجئے کہ کہاں ایسا مجمع ہوا، اور کس سے جناب کی گفتگو ہوئی اور کیا خرابی اس میں پیش آئی؟ اور اس عاجز کو تو بار بار یہ موقع پیش آیا ہے اور سال گزشتہ میں بھی چار ماہ تک ہفتہ وار پادری جی اے نصرانی صاحب سے گفتگو ہوتی رہی جو اپنے مذہب کا ایک جلیل القدر فاضل ہے اور ہر جلسہ میں تھینا تین چار ہزار آدمی ہوتے تھے اور اگرچہ یورپین افسر بھی دوستانہ طور پر گفتگو سننے کو کئی ایک آ جاتے تھے۔ مگر پولیس وغیرہ کا کوئی انتظام نہ تھا اور کبھی کسی جلسے میں باہم مناظرہ کی بد مزگی تک نہ ہوئی۔ جھگڑا اور فساد تو کیسا؟ اور اسی طرح بہمنی اور مدراس وغیرہ بڑے بڑے شہروں بڑے بڑے مجموعوں میں عاجز کو گفتگو کرنے کا اتفاق ہوا ہے۔ کبھی درشتی تک کی نوبت نہیں آئی اور فساد تو کیسا؟ ہاں آپ اپنی حالت کے موافق جو کچھ چاہیں خیال فرمائیں۔ مگر عاجز کا تجربہ تو اس کے خلاف ہے۔ جناب مولوی صاحب یہ تو باتیں ہیں صاف یہ ہے کہ کبھی جناب کو ایسا اتفاق ہی نہیں ہوا۔ ہمیشہ گھر میں بیٹھے باتیں بنایا کرتے ہو اس وقت یہ حیلے گھڑنے اور یہانے کرنے لگے۔

کیسے گلے رقیب کے کیا طعن اقربا

تیرا ہی دل نہ چاہے تو باتیں ہزار ہیں

ناظرین! آپ نے ملاحظہ فرمایا کہ احسن المناظرین صاحب کی تحریر کا بڑا حصہ صرف بے جا اور خلاف واقع اور غلط شکایت یا ظرافت میں اور بہت ہی کم تاورست اور مہمل مطلب میں ضائع ہوا ہے۔ اگر مجھ کو یہ خیال نہ ہوتا کہ اکثر احباب کو اس کے جواب کا انتظار ہوگا تو ہرگز اپنی اوقات عزیز کو اس بیکار اور بے سود تقریر کے جواب میں ضائع نہ کرتا۔ بات یہ ہے کہ لمبے چوڑے اشتہار دے کر عوام کو دام میں لانے کے لئے مرزا قادیانی کی یہ ایک چال ہے اور یہی طریقہ حضرت (احسن امروہی قادیانی) نے بھی اختیار کیا ہے۔ ورنہ کیسا مباحثہ تقریری اور کیسا تحریری تقریری کا تو حوصلہ ہی مشکل ہے اور تحریر کا حال بھی ظاہر ہے۔

اٹھ جا کہاں تلک کوئی باتیں اٹھائے گا

ناصح تو خود غلط تری گفتار ہے غلط

قول..... ”آگے رہا تحریری مباحثہ سو وہ بھی ہچمدان جناب سے کرنا نہیں چاہتا مولوی محمد حسین صاحب لاہوری احقر کے پورے مخاطب ہیں اور نیز مولانا محمد بشیر صاحب درخواست مکرر فرما رہے ہیں۔ لیکن یہ ہچمدان پورے طور پر راضی نہیں ہوا کچھ نیم راضی سا ہو گیا۔“

اقول..... مولوی صاحب عاجز تو آپ کے اشتہار کے موافق تقریر مع تحریر کے لئے حاضر ہوا تھا یہ علم نہ ہوا کہ آپ کے اشتہار بھی مثل اشتہارات مرزا صاحب کے محض کاغذی گھوڑے ہیں۔ جو ہوا باندھنے کی غرض سے ہوا پر اڑا دیئے جاتے ہیں ورنہ مباحثہ سے آپ صاحبوں کو کیا کام۔ مگر یہ یاد رہے کہ آپ کا خطاب عام ثابت ہے اور یہ فرمانا آپ کا کہ پورے مخاطب اس کے مولوی محمد حسین صاحب ہیں۔ کون جان سکتا ہے آپ کی نیت کی کس کو خبر ہے؟ ہاں اس قدر عرض خدمت عالی میں ہے۔ اگر قبول ہو جائے کہ مولوی محمد حسین صاحب پر اس وجہ سے کہ وہ یہاں نہیں ہیں اور ان کا آنا بھی مشکل ہے پوری عنایت ہے، تو عاجز چونکہ حضور کے پاس حاضر و موجود ہے۔ ادھوری تو اس پر بھی عنایت ہونی چاہئے۔

گل پھیکے ہے اوروں کی طرف بلکہ شمر بھی

اسے خانہ برانداز چمن کچھ تو ادھر بھی

اور چونکہ مولانا محمد بشیر صاحب سلمہ اللہ تعالیٰ بھی یہاں تشریف رکھتے ہیں۔ اس لئے

باد جو مکرر درخواست کے وہ بھی ناکام ہی رہتے معلوم ہوتے ہیں۔

نہ پہچانو مجھے گر آپ تو کیا

مگر میں آپ کو پہچانتا ہوں

اور مولوی محمد حسین صاحب پر بھی آپ کی حمایت تو ہے مگر ایسی۔

اب انہیں لکھتے ہو تم خط میں سراسر دشمن

جن کو لکھتے تھے سدا یار سراپا اخلاص

قول..... ”بحکم آنکہ مان نہ مان میں تیرا مہمان۔ آپ اصرار ہی فرماتے ہیں۔“

اقول..... مولوی صاحب مہمان بلایا ہوا پیچھے لگایا ہوا ہے اب آپ انکار کریں یا نہ مانیں تو یہ امر

دیگر ہے۔ کیا آپ کا اشتہار نسبت علماء و اصحاب و دیار نہیں ہے اور کیا آپ کے اعلام میں خطاب عام

نہیں ہے۔ مصرع

انصاف کیجئے پوچھتے ہیں آپ ہی سے ہم

قول..... ”کیا جنگ و جدل سب دشمن و ہمدرد ہو کر ملنا حق کا نام مباحثہ ہے۔“

اقول.....

خیر ہے کس نے کہا شور قیامت تم کو

نالہ ہائے صحری و ہوم بجاتے کیوں

مولوی صاحب! آپ کو اللہ تعالیٰ کا خوف نہیں ہے۔ آپ میری طرف ایسے جرم کی

نسبت کرتے ہوئے خدا سے نہیں ڈرتے۔ جس کا واللہ میں مکسب و مرکب نہیں ہوں۔ ”ان

الذین يؤذون المؤمنين والمؤمنات بغير ما اكتسبوا فقد احتملوا بهتاناً وإثماً

مبیناً“ کی وعید آپ کے دل سے بالکل نکل گئی ہے۔ اگر کسی نے آپ سے کہا ہے وہ آپ کا اور

میرا دشمن بھوتا ہے۔ آپ کو بھی بغیر تحقیق کے اس قدر خلاف واقع بیان کرنا بالکل نازیبا ہے۔

کہے جو عدو کج نہ جانا کرو

عہد اب نہ مجھ سے بہانہ کرو

قول..... ”جس امر سے احقر کو فراغت ہو چکی ہے پھر دوبارہ اس امر کے واسطے کیوں طلب کیا

جاتا ہوں۔“

اقول..... فراغت ہو چکی تھی تو آخر میں اشتہار کیوں دیئے۔ اس وقت سمجھے نہ تھے یا اس وقت

بھول گئے۔ دوسری وجہ آپ کے بلانے کی یہ بھی ہے کہ تصنیف راصحف نیکو کند بیان مولوی

صاحب خود کردہ راعلا ہے نیست اگر جناب کی ایسی ہلکی طبیعت تھی۔ تو ہرگز اشتہار دینا نہ چاہئے تھا۔

ہم تو کہتے تھے نہ ہم راہ کسی کے لگ چل

اب بھلا ہم ہوئے رسوا سر بازار کہ تو

قولہ..... ”اگر آپ اعلام الناس کا جواب کسی سے تحریر کرائیں گے۔“
 اقول..... یہ عادت تو آپ کے مرزا کا دیانی کی ہے کہ وہ آپ سے اور اپنے مریدوں سے بھی
 تحریر کروایا کرتے ہیں اور عاجز کو تو جو کچھ آتا ہے خود ہی تحریر کر دیتا ہے۔ مگر آپ نے ہوا قیامت کی
 وجہ سے ایسا فرمادیا تو کچھ مضائقہ نہیں ہے۔

جب نہ ہوئے آشنا کوئی حقیقت آشنا
 فی الحقیقت بے حقیقت ہم نہیں تو کون ہو

قولہ..... ”جس بحث میں اس پچھدان کی خطا ہوگی بعد تصفیہ ایسے ثالثوں کے جن کو علوم رسمہ
 میں پورا دخل ہو دو اس طرف کے ہوں اور دو اس طرف کے۔ میں ضرور بالضرور اس خطا سے رجوع
 کروں گا۔ اللہ تعالیٰ کو اس پر گواہ کرتا ہوں۔“ کفہ باللہ شہیداً“

اقول..... الحمد للہ! کہ آپ اس طرف آئے خدا کرے جو زبان سے کہا آپ کے دل میں بھی ہو
 اور اگر واقعی یہ بات آپ نے سچ کئی ہے اور آپ کے دل میں بھی ہے تو اپنے طرف کے دونوں
 ثالثوں کا نام بیان فرمائیے۔ اگر وہ ثالث بالخیر ہوں گے تو میں بھی انہیں پر حصر کر دوں گا۔

اس حال کو پہنچے ترے قصہ سے کہ اب ہم
 راضی ہیں گر اعداء بھی کریں فیصلہ اپنا

لیجئے اب بات بدھائی کچھ ضرور نہیں۔ آپ ثالثوں کے نام بتا دیجئے۔ مجھے منظور ہے۔
 لیجئے اقرار کچھ ایسا کہ پھر اللہ نہ ہو
 یعنی آپ میں کسی ڈول کی تکرار نہ ہو

قولہ..... ”حضرت مولوی صاحب اعلام الناس کا جواب دو اور ضرور جواب دو۔ بھی تو مباحثہ
 ہو جاوے گا اور پھر دوبارہ عرض کرتا ہوں کہ یہی تو مباحثہ ہے۔ وگرنہ!“

اقول..... حضرت احسن المناظرین صاحب آپ تو ہمیں سے چوڑی بھولے اعلام الناس کا
 جواب تو تیار ہے۔ اگر وہ کافی نہ ہو تو میں بھی حاضر ہوں۔ مگر آپ کو تو اب ثالثوں ہی پر قائم رہنا
 چاہئے۔ ثالثوں کے نام بتائیے اور ضرور بتائیے تاکہ صورت تصفیہ کی ہو جائے اور تقریرات تو اب
 جاہلین سے تاحیات جاری رہیں گے۔ اس سے کیا ہوتا ہے کوئی سوال ہے جواب اور کوئی جواب
 ہے جواب الجواب نہیں رہ سکتا۔ تصفیہ کی وہی صورت ہے جو جناب نے اول بیان فرمائی ہے اور یہ
 صورت عاجز کو بدل منظور ہے۔

ایک دم عمر طبعی ہے یہاں مثل جناب
رکھ کھدر بس اسے یار نہ اتنا ہم کو

قولہ..... ”منبروں پر بیٹھ کر مجالس وعظ میں غیبت سب دشمن آبروریزی مومن مسلمان کی
کرنے سے کچھ کامیابی نہ ہوگی۔“

اقول..... یہ بات تو درحقیقت ٹھیک ہے۔ لیکن اس کی نسبت عاجز کی طرف غلط ہے۔ اگر ذرا بھی
غور کیجئے گا تو جناب کو معلوم ہو جائے گا کہ اس کا مصداق کون ہے، عاجز یا جناب؟ کیونکہ میں
محلف عرض کر چکا ہوں مگر آپ بار بار یہ بیجا شکایت جو محض بہتان ہے کئے جاتے ہیں۔ اب اس کا
فیصلہ انشاء اللہ تعالیٰ فیصلے کے دن ہو جائے گا۔ ”ترکت حسابی لیوم الحساب“ مگر بہتر
ہے کہ آپ غصہ سے درگزر کر کے کچھ عاجز کی بھی سنیں۔

چند گویا اب تو ہی فرما کس کو سودا ہے یہ کون
اور کی سنتا نہیں اپنی ہی کہتا جائے ہے

قولہ..... ”اب چند گزارش در بارہ اوّلہ یا زدہ گانہ جناب کے مختصر مختصر عرض کرتا ہوں۔“
اقول..... بہتر ہے عاجز بھی اسی کو پسند کرتا ہے۔

قولہ..... ”نمبر ۱۱، الفاظ اعلام اور دعویٰ میں جملہ نسبت اربعہ کے کون کی نسبت ہے۔“

اقول..... نمبر ۱۱ بریں عقل و دانش بیاید گریست۔ جناب مولوی صاحب اگر حضور گرہ کی نہیں
رکھتے تو جواب کے وقت تھوڑی دیر کے لئے کسی سے ادھار ہی لے لیا کیجئے کہ دوسرے کی بات تو
سمجھ میں آجائے۔ عاجز نے اعلام اور دعویٰ میں کب نسبت مساوات و لفظ اعلام سے آپ کا دعویٰ
ثابت کیا ہے۔ بلکہ نمبر ۱۱ تک ثبوت خطاب عام میں نقل ہوئے ہیں اور وہ اظہر من الشمس ہے۔ نہ
ثبوت دعویٰ میں۔ لہذا گزارش ہے کہ نمبر ۱۱، ۱۲، ۱۳ واپس لے کر اپنے اوّل اور عاجز کے دوسرے
خط کو دوبارہ ملاحظہ فرمائیے اور اب سوچ سمجھ کر جواب عنایت فرمائیے۔

قولہ..... ”یہ خطاب کس سے ہے آپ سے یا مولوی محمد حسین صاحب سے پھر اس میں دعویٰ
کہاں ہے۔“

اقول..... جب خطاب عام کا آپ اقرار کر چکے تو اس باب میں اب زیادہ گفتگو کی ضرورت
نہیں۔ علاوہ اس کے احسن المناظرین ہونے کا تو آپ کا اقرار ہی ہے تو مولوی محمد حسین صاحب
کی کیا خصوصیت ہے؟ جو جو یائے حق آپ کے پاس آئے، آپ کو اس کی طمانیت لازم ہے اور

مدعی بنانے میں مجھے اور کسی قاعدے کے بنانے کی ضرورت نہیں۔ مرزا قادیانی کا الہام آپ کے واسطے کافی ہے۔ دیکھو اشتہار مورخہ ۱۷ اکتوبر ۱۸۹۱ء کو۔ پس جس قاعدہ سے مرزا قادیانی نے شیخ النفل سید نذیر حسین محدث کو مدعی بیان فرمایا ہے وہ جناب ملاحظہ کر لیں۔ یہی جواب کافی ہے۔
 قولہ..... ”نمبر ۹۲۶۔“

اقول..... اس کو بھی تامل کے ساتھ ملاحظہ فرمائیے اور عاجز کے خطوط غور سے دیکھئے۔ خاص کر اس خط کا جواب الجواب نمبر ۵ اچھی طرح ملاحظہ ہو۔ بعد ملاحظہ کے آپ خود دوبارہ جواب کی تکلیف فرمائیں گے اس میں عاجز کو زیادہ گزارش کی ضرورت نہیں۔
 قولہ..... ”مولوی محمد حسین کے خطاب میں عرض کیا تھا۔ نہ کہ جناب کے۔“

اقول..... ناظرین! اب میرے خط نمبر ۲ میں مولوی صاحب کے فقرہ نمبر ۱ کو اور میری اس جگہ کی گزارش کو اور مولوی صاحب کے اس جواب کو مکرر ملاحظہ فرما کر ذرا انصاف فرمائیں کہ مولوی صاحب کے جواب کو اس عاجز کی گزارش سے کچھ بھی تعلق ہے۔ عاجز کیا گزارش کرتا ہے مولوی صاحب کیا ارشاد فرماتے ہیں؟

قولہ..... ”لیکن بسبب اصرار بار بار کے جناب کو بھی پوری آزادی دی جاتی ہے کہ جواب اعلام الناس کا تحریر کرائیں اور ضرور تحریر کرائیں۔“

اقول..... حضرات ناظرین اب مولوی صاحب سے تو انصاف کی امید معلوم؟ آپ ہی انصاف کریں اور عنقریب جواب اعلام الناس بھی شائع ہوا جاتا ہے۔ پھر دیکھیں مولوی صاحب کیا فرماتے ہیں؟

قولہ..... ”لیکن جو کوئی صاحب بھوپال میں تشریف لا کر اس فقیر کی آبروریزی کریں۔“

اقول..... مولوی صاحب نے پھر ڈیڑھ صفحہ اس شکایت بے جا سے بھر دیا۔ مگر میں اس کے جواب میں سو اس کے اور کچھ نہیں عرض کرتا۔ ”واللہ المستعان علی ماتصفون“ مولوی صاحب جو لوگ آپ کی باتوں کو بلا تحقیق باور کر لیں گے۔ ان کے سامنے تو آپ نے انکار مناظرہ کی ایک صورت دکھادی۔ مگر جب یہ معاملہ علیم ذخیر کے سامنے پیش ہوگا۔ وہاں کے واسطے بھی کوئی جواب سوچ لیجئے۔ وہاں کیا جواب دو گے۔

برائی میں ہماری وہ اگر اپنا بھلا سمجھے

برا سمجھے برا سمجھے برا سمجھے برا سمجھے

قولہ ”بادجو دمانعت اپنی سرکار دامت اقبالہا کی فکر قدم رکھ سکتا ہوں۔“

اقول مولوی صاحب جس سرکار عالیہ دامت شہنشاہ کا نمک کھاتے ہو اس پر یہ تعصب کی بے جا تہمت لگاتے ہوئے آپ کو خدا کا خوف نہیں آتا اور دروغ گویم پر روئے تو لا حول ولا قوۃ الا باللہ سرکار عالیہ بھوپال دامت اقبالہا نے کب مجھ کو یا آپ کو دمانعت کی ہے اور کب ایسا ہو سکتا ہے کہ میں اس ریاست میں آزاد ہوں اور آپ نہیں؟ جس طرح تمام رعایا برٹش گورنمنٹ مذہبی معاملات میں آزاد ہے۔ اسی طرح تمام رعایا گورنمنٹ بھوپال لازماً شمس العود والا قبال بھی آزاد ہے۔ درباب آزادی مذہب رعایا ملکہ انگلستان اور رعایا ملکہ بھوپال میں کوئی فرق نہیں ہے۔ یہ آپ کا صاف اور صریح بہتان ہے۔ اپنی معصومہ دامت ملکہ پر اگر سچے ہوتو تصدیق کراؤ۔ یہ ایک بے جا اور سراسر غلط الزام ہے۔ اس رحم دل منصف حراج گورنمنٹ بھوپال پر جس کا ایک عالم شکر گزار ہے اور یہ فقیر عاجز بھی اس سرکار سراپا عدل و داد کا ہر دم شکر گزار اور دعا گو ہے۔

پس از صلوٰۃ و تکلیف بعد خشوع و خضوع	دعا جناب الہی میں ہے یہ صبح و صا
یہ مہر ملے کرے جب تک منازل فکری	یہ ماہ اس سے کرے جب تک کہ کسب خیا
نماز تا کہ جماعت سے ہوئے مسجد میں	زبانوں پر ہو رواں جب تک کہ نام خدا
یہ سایہ قد پاک تو تا قیامت ہو	برق جملہ رعایا خصوصاً برسر

قولہ ”جناب میں آپ سے ہارا اور بھر ہارا۔“

اقول اے حضرت مولوی صاحب یہ تمہاری مذاکرہ ہے یا دندوں کا پھڑپھڑانے کا گنگو میں ہارجیت کا کیا کام؟ مگر جناب کی عادت کہاں جائے جو بات دل میں بسی ہوئی ہے۔ زبان پر بھی آئے اور آئے۔

جو دل قرار کاد میں بت سے لگا چکے
وہ کعبہ میں چھوڑ کے کعبہ کو جا چکے

قولہ ”میدان اور اکھاڑوں کی یاد تو کار جناب کے ہی خیال میں بسی ہوئی ہے۔“

اقول ہاتھوں مہندی مہندی اپنے گھٹن اوروں دیندی جناب عالی! جادو وہ جو سر پہ بولے جس کے خیال میں بسی ہوئی ہے۔ اس کی زبان پر بھی آئے۔

قولہ ”دلی میں ایسے میدان اور اکھاڑے بہت کثرت سے ہو چکے ہیں۔“

اقول حضرت مولوی صاحب دلی کو امر ہے سے کیا نسبت وہاں کی پنہاویوں کی نقل اور حجر

کی مثل مشہور عالم ہے۔ آپ کا دعویٰ وطن شریف ہے یا قادیان زیادہ نیک نام ہے۔ دہلی امر ہے اور قادیان کے مقابل کیونکر نیک نام ہو کہ آج تک نہ کوئی دہلی کا جاہل نبی بنا نہ کوئی عالم اس کا فرشتہ بنا۔ (گو فرشتہ سیرت بہت ہوئے) نہ دہلی کے حق میں مثل قادیان کوئی آیت قرآن مجید میں نازل ہوئی (دیکھو ازالہ اوہام حاشیہ ص ۷۷، خزائن ج ۳ ص ۱۳۹ حاشیہ) واقع میں نیک نام تو اول قادیان ہے۔ اس کے بعد امر ہے۔ کیونکہ وہاں شیخ سعدی صاحب کا مقام ہے۔ مگر جناب من سزاوار عتاب تو عاجز ہے۔ دہلی نے کیا قصور کیا جو اس پر عتاب ہو رہا ہے۔

بے وجہ عداوت کا سزا دار تو میں ہوں

اوروں پہ ہے کیوں ظلم گنہگار تو میں ہوں

قولہ..... ”اس دعویٰ کے لئے دو بیٹوں کا پتہ دشمن دے دیا گیا ہے۔“

اقول..... چونکہ جناب نے آگے تجارت کا ذکر کیا ہے۔ عاجز کو دو بیٹوں کا شبہ ہوا خیر ہوئی کہ فوراً خیال میں آ گیا۔ بیٹا ہے۔ حضرت اگر اس بیان میں سچ ہو تو قربان علی صاحب لکھنوی کے ایک ہزار روپے تو مرزا قادیانی سے دلواد دیجئے کہ مجھے بھی دس ہزار کی امید ہو۔ اگر پوری نہ دلواسکو آدھے پلوں ہی پر محالہ کرا دیجئے۔ انکا اشتہار میں نے آپ کو بھیج دیا ہے۔ ورنہ اس بیچا تعلق سے کیوں غلط کی نظر میں سبک ہوتے ہو۔ غیر تو میں تم پر شمشے مارتی ہیں اور تمہیں شرم نہیں آتی۔

قولہ..... ”یہ دس ہزار پانچ سو روپیہ ہو گیا۔ آپ کی تجارت کی بھی بڑی ترقی ہو جائے گی اور اگر اطمینان نہ ہو تو حضرت اقدس مرزا قادیانی تمسک لکھنے کو بھی کہتے ہیں۔ تمسک لکھو لیجئے وہ ایک رئیس اور تعلقہ دار اور حارث آدمی ہیں۔ کسی اپنی جائیداد کو مکمل کر دیں گے۔“

اقول..... معلوم ہوا کہ مرزا قادیانی کو ایک رئیس اور مالدار آدمی سمجھ کر آپ ان پر ایمان لائے ہیں اور اپنی طبیعت کے موافق عاجز کو بھی سیلاب دلاتے ہیں۔ ”اعوذ باللہ السميع العليم من وسوسة الشيطان الرجيم“ جناب من میں آپ کو مطلع کرتا ہوں کہ یہ سب مرزا قادیانی کے ڈھونگ اور ڈھکوسلے ہیں۔ اگر آپ سے مرزا قادیانی نے کوئی وعدہ کیا ہے تو آپ اپنا اطمینان کر لیجئے۔ ورنہ پچھتائے گا وہاں سوائے چکنی چڑی باتوں کے کچھ نہیں اللہ تعالیٰ حکیم نور الدین کی عمر اور روزگار میں برکت دے کہ مبلغ میں روپے ماہوار کے علاوہ پیکروں روپے سے مرزا قادیانی کی مدد کرتے ہیں۔ کیا تعلقہ کسی جاگیر کہاں کے رئیس، کیسے حارث یہ سب حارث ہی کی سی باتیں ہیں۔ ذرا (ازالہ اوہام) کو ملاحظہ فرمائیے مرزا قادیانی کیا لکھتے ہیں: ”حبس

فی اللہ ”مولوی حکیم نور الدین بھیروی، مولوی صاحب ممدوح کا حال کسی قدر رسالہ فتح الاسلام میں لکھ آیا ہوں۔ لیکن ان کے مال سے جس قدر مجھے مدد پہنچی ہے میں کوئی ایسی نظیر نہیں دیکھتا جو اس کے مقابل پر بیان کر سکوں۔ (ازالہ اوہام ص ۷۸، خزائن ج ۳ ص ۵۲۰) ”لیکن پھر بھی انہوں نے بارہ سو روپے نقد متفرق حاجتوں کے وقت اس سلسلہ کی تائید میں دیا اور اب میں روپے ماہواری دینا اپنے اوپر واجب کر لیا اور اس کے سوا اور بھی ان کی مالی خدمات ہیں جو طرح طرح کے رنگوں میں ان کا سلسلہ جاری ہے۔“

(ازالہ اوہام ص ۹۳۳، خزائن ج ۳ ص ۶۲۳) ”عالی ہمت دوستوں کی خدمت میں گزارش۔ چونکہ طبع کتاب (ازالہ اوہام) میں معمول سے زیادہ مصارف ہو گئے ہیں اور مالک مطبع اور کاتب کا حساب بے باق کرنے کے لئے روپے کی ضرورت ہے۔ لہذا بخد مت جمیع قلمس دوستوں کے التماس ہے کہ حتی الوسع اس کتاب کی خریداری سے بہت جلد مدد دیں جو صاحب چند نسخے خرید سکتے ہیں۔ وہ بجائے ایک کے اس قدر نسخے خرید لیں۔ جس قدر ان کو خریدنے کی خدا واد مقدرت حاصل ہے اور اس جگہ اخو یم مکرم مولوی حکیم نور الدین صاحب معالج ریاست جھوں کی نئی امداد جو انہوں نے کئی نوٹ اس وقت بھیجے قابل اظہار ہے۔ خدا تعالیٰ ان کو جزاء خیر بخشے۔ ایسا ہی اخو یم مکرم فضل دین صاحب بھیروی نے علاوہ اس تین سو روپے کے جو پہلے بھیجا تھا اب ایک سو روپے اور بھیج دیا۔“

مجھے اس امر پر اعتراض نہیں ہے کہ یہ لوگ مرزا قادیانی کو دیتے ہیں یا مرزا قادیانی ان سے کیوں لیتے ہیں۔ اس کا دینا ان کے اعتقاد کے موافق سعادت ہے۔ مگر مولوی صاحب کی تعلیٰ اور لالچ دہی کا جواب ہے۔ دوسری بات قابل غور یہ ہے کہ ازالہ اوہام کی کل لاگت تخمیناً چار سو کی ہے اور چار سو فضل دین سے آچکے اور حکیم نار الدین کے نوٹ علاوہ رہے اور فی جلد تین سو روپے اس کی قیمت رکھی ہے۔ جس کے حساب سے اکیس سو ہوئے۔ اب فرمائیے کہ یہ لالچی کون ہے؟ اور یہ کیسے ریکس اور تعلقہ دار مالدار ہیں؟ اگر اس ریاست پر یہ حال ہے تو اور تو میں کچھ نہیں کہتا۔ مگر آپ کے حال پر ”اناللہ وانا الیہ راجعون“ پڑھتا ہوں۔

قولہ..... ”پھر گزارش یہ ہے کہ احقر نے کون سے الہام کو بلا پتہ تسلیم کر لیا ہے۔“

اقول..... گزارش یہ ہے کہ جناب نے مرزا قادیانی کے الہام کو جن پتہ سے تسلیم کیا ہے۔ مہربانی فرما کر ان کو بیان کر دیجئے اور براہین احمدیہ کے الہاموں کا حال اکثر تو ظاہر ہو گیا اور ظاہر

ہوتا ہے اور عنقریب انشاء اللہ تعالیٰ ظاہر ہو جائے گا اور تاویل بعیدہ تو ہر شخص اپنے کلام کی کر لیتا ہے اس میں مرزا قادیانی کی کیا خصوصیت ہے؟

قولہ..... ”حسن ظن کی تعریف سے مجھ ان کو آگاہ کیا جاوے۔“

اقول..... مرزا قادیانی کو جو الہام ہو وہ صحیح اگرچہ قرآن وحدیث کے خلاف ہو۔ مرزا قادیانی کے مقابل خدا کا کلام ہو یا رسول کا اس کی تحریف کرنی، اس کا نام تاویل رکھنا، تمام مسلمانوں کو خلف سے سلف تک غلطی پر، بلکہ گمراہ جانا مرزا قادیانی کی حمایت میں مسلمانوں کو جھوٹا سمجھنا یہی تعریف حسن ظن کی ہوگی۔

قولہ..... ”چند اقوال مولانا اسماعیل شہید علیہ الرحمۃ الغفران کے تقویۃ الایمان سے نقل کرتا ہوں اور دیکھتا ہوں کہ جناب ان اقوال کی نسبت کیا فرماتے ہیں۔ نمبر ۶۲۱۔ الی قولہ یہ چند اقوال لکھے گئے اور بھی بہت ایسے اقوال تقویۃ الایمان میں ہیں۔“

اقول..... آپ کے بہت سے برادر وہ سب اقوال بھی جو آپ نے چھوڑ دیئے ہیں۔ لکھ کر طبع کر چکے ہیں اور اس کے جواب بھی چھپ چکے ہیں۔ دیکھو اور عاجز کو ان اقوال و دیگر آپ کے برادران کے اقوال کے باب میں جو کچھ عرض کرنا تھا۔ وہ رسالہ ہدایت المؤمنین میں عرض کر چکا ہے۔ آپ اس کا جواب دیجئے اور ضرور دیجئے عاجز بھی جواب الجواب لکھے گا۔ انشاء اللہ تعالیٰ!

دوسری عرض اس بات میں یہ ہے کہ مولانا اسماعیل شہید علیہ الرحمۃ کو میں کسی درجہ کا بھی نمی نہیں جانتا اور نہ ان کے کلام کو انبیاء کی وحی کی طرح دخل شیطان سے منزہ مانتا ہوں اور آپ کا اعتقاد مرزا قادیانی کی نسبت یہی ہے۔ کیونکہ مرزا قادیانی ارشاد فرماتے ہیں: ”عاجز اس امت پر محدث یا مراد اللہ ہے اور محدث بھی ایک ہی ہوتا ہے اور اس کی وحی بھی انبیاء کی وحی کی طرح دخل شیطان سے منزہ ہوتی ہے۔“ (توضیح المرام ص ۱۸، ۱۹، جزائن ج ۳ ص ۶۰، شخص)

لہذا اس صورت میں مرزا قادیانی کا کلام آپ پر حجت ہے اور مولانا صاحب کا کلام عاجز پر حجت نہیں میں ان کے کلام کو مثل وحی اور وہ بھی مثل وحی انبیاء کے دخل شیطان سے منزہ ہرگز ہرگز نہیں مانتا بلکہ میرے اعتقاد میں مولانا غیر معصوم تھے اور ان کے کلام میں بھی غلطی کا امکان ہے۔ قولہ..... ”اور صراط مستقیم میں لکھا ہے۔“

اقول..... مرزا آغا اور جو اقوال صوفیہ کے آپ نے نقل فرمائے ہیں وہ اور ان کے علاوہ اور بہت سے اقوال پادری فنڈر صاحب نے مفتاح الاسرار میں نقل کئے ہیں۔ آپ جواب مفتاح الاسرار کو

ملاحظہ فرمائیے اور اگر حوصلہ ہو تو اس کا جواب لکھئے۔ عاجز جواب الجواب لکھے گا ان شاء اللہ تعالیٰ!
 قولہ..... ”جو اقوال ثمانیہ جناب نے مرزا قادیانی کے ازالہ سے نقل فرمائے ہیں۔ وہ یا تو جناب
 کی خوش فہمی ہے یا محض خلاف نفس الامر۔“

اقول..... ناظرین مولوی صاحب کے اس قول کو ضرور یاد رکھیں (یا محض خلاف نفس الامر) اب
 اگر مولوی صاحب قصداً جھوٹ نہیں بولتے تو ان اقوال ثمانیہ میں سے ایک تو خلاف نفس الامر بتلا
 دیں گے اور اگر ان میں سے ایک کو بھی مولوی صاحب خلاف نفس الامر نہ فرمائیں گے تو تمہید میں
 محض خلاف نفس الامر کہہ دینے سے مولوی صاحب کو اپنا جھوٹ بولنا خود قبول کرنا پڑے گا۔

قولہ..... ”یہ خطاب نفسانی مولویوں اور خشک زاہدوں سے ہے جو آسمانی دروازوں کو بند کرنا
 چاہتے ہیں۔“

اقول..... یہ اقل ارشاد ہو کہ یہ عرض میری محض خلاف نفس الامر تو نہیں ہے۔ جب واقعی ہے تو
 مجھے کچھ جواب دینے کی ضرورت نہیں۔ ہاں آپ جیسے خوش فہم لوگوں کے لئے کسی قدر تشریح کی
 ضرورت ہے۔ کیوں جناب مولوی صاحب وہ کون سے مولوی صاحبان ہیں۔ جن کی نسبت
 مرزا قادیانی ایسا فرماتے ہیں۔ وہی جو مرزا قادیانی کو کسی درجہ کا بھی نبی نہیں جانتے۔ وہی جو
 مرزا قادیانی کی وحی کو انبیاء علیہم السلام کی وحی کی طرح وظل شیطان سے منزہ نہیں مانتے۔ وہی جو
 حضرت محمد رسول اللہ ﷺ کی جسی معراج کے غلط خیال میں پڑے ہوئے ہیں۔ وہی جو حضرت عیسیٰ
 علیہ السلام کے معجزوں کو شعبہ نہیں کہتے۔ وہی جو مرزا قادیانی کو استعارہ کے طور پر تثلیث میں
 شریک نہیں سمجھتے اور نہ مرزا قادیانی کو ابن اللہ کہتے ہیں۔ وہی جو حضرت جبرائیل علیہ السلام کا
 حضور پاک ﷺ کے پاس آنا بموجب حدیث متعلق علیہ بروایت عمر بن الخطابؓ مانتے ہیں اور
 ملائکہ کو ارواح کو اکب نہیں جانتے۔ وہی جو لیلۃ اللہ کو درحقیقت ایک رات مانتے ہیں اور آیت
 ”ان ذکر عبود آدم کو حضرت آدم ہی کے حق میں جانتے ہیں۔ وہی جو قادیان کی عزت مثل مکہ
 شریف اور مدینہ منورہ کے قول نہیں کرتے۔ وہی جو مرزا قادیانی کو کج موعود نہیں کہتے۔ بلکہ
 حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے نزول کے ابھی تک فخر ہیں۔ وہی جو انگریزوں کو دجال نہیں کہتے بلکہ
 دجال کے حال کو بموجب احادیث صحیحہ کے مانتے ہیں اور ریل کو بموجب ارشاد مرزا قادیانی دجال
 کا گدھا نہیں کہتے۔ جس پر مرزا قادیانی اتدن سفر کیا کرتے ہیں۔ شاید انہیں عقائد کی وجہ سے
 مرزا قادیانی ان عقائد کے حق میں فرماتے ہیں کہ ”میں سچ کا کہتا ہوں کہ ایک کافر مومن ہو جانا
 تمہارے ایمان لانے سے زیادہ تر آسان ہے۔“ (ازالہ اوہام ص ۶، جزائن ج ۳ ص ۱۰۵)

اور آیت ”وَإِذْ تَخْلُقُ مِنَ الطِّينِ“ کے ماننے والوں کو تھوڑا سا ہیر پھیر کر کے مرزا قادیانی نے صاف فرمایا دیا کہ: ”ایسے خیال رکھنے والے بلاشبہ دائرہ اسلام سے خارج ہیں۔“ (ازالہ اوہام ص ۲۹۷، خزائن ج ۳ ص ۲۵۲ حاشیہ) اسی واسطے تو عاجز نے عرض کیا تھا کہ ہر طبقہ میں دس دس ہیں نہیں تو دو دو چار چار تو ایسے مسلمان گنوا دیجئے جو مرزا قادیانی کے ہم اعتقاد اور ہم خیال ہوں تو ماسوا کو پھر دائرہ اسلام سے خارج سمجھا جائے۔ مگر افسوس یہ ہے کہ جناب تو دو چار نام بھی ایسے نہیں بتا سکے اور نہ بتا سکتے ہو۔ کیونکہ ایسے اعتقاد کا ایک مسلمان بھی اس تیرہ سو برس میں نہیں گزرا تو اس صورت میں مرزا قادیانی اور ان کے دو چار مخلصوں کے علاوہ سبھی کو کافر سمجھنا پڑے گا۔ نعوذ باللہ منها! اور پھر باوجود اس کے کہ کسی سادگی سے مولوی صاحب فرماتے ہیں کہ: ”مرزا قادیانی نے تو کسی مسلمان کو کافر یا مشرک نہیں کہا اور ایک لفظ بھی دشنام کا استعمال نہیں کیا۔ مولوی اسماعیل شہیدؒ نے مسلمانوں کو مشرک لکھا ہے۔ تقویۃ الایمان کو دیکھو۔“

آفرین بادری ہمت کو تراب شیدا

عشق کافر کا کیا آپ مسلمان رہا

قول..... ”آپ کے وعظ میں تو کہیں اس سے زیادہ تر سخت الفاظ ہوتے ہیں۔“

اقول..... اگر سچے ہو تو تحقیق کراؤ۔ ورنہ اس قدر جواب میری طرف سے کافی ہے۔ ”لعنة الله على الكاذبين“

قول..... ”پھر اس پر طرہ یہ کہ خاص خاص اشخاص کا نام لے کر۔“

اقول..... اگر سچے ہوتے تو خود آ کر یا کسی معتبر کو بھیج کر جامع مسجد میں کسی معتبر کی گواہی سے اس کی تصدیق کروادیتے اور اب سبھی مگر مرزا قادیانی کا خاص خاص اشخاص کو نام لے کر برا کہنا تو میں ثابت کئے دیتا ہوں۔ اگر ایمان ہے تو شرماؤ گے۔ کیونکہ حیاء شعبہ ایمان ہے۔ دیکھو (اشہار ۷ اراکتور ۱۸۹۱ء) جس میں حضرت شیخ الکل کی نسبت لاف و گزاف بکا ہے اور دیکھو تقریر واجب اعلان (۲۳ اراکتور ۱۸۹۱ء) جس میں علاوہ درشتی کوئی دقیقہ کذب بھی اٹھا نہیں رکھا اور کتاب ”سجلناہ من عندنا“ کو بھی ملاحظہ فرمائیجئے اور مولوی اسماعیل صاحب علی گڑھی کی نسبت رسالہ فتح الاسلام میں دیکھو کیا کیا لکھا ہے اور مولوی عبدالرحمن لکھو کے والے اور مولوی عبدالحق وغیرہم کی نسبت جو جو کچھ لکھا ہے اس سب حال سے آپ خبردار ہیں۔ کیوں جناب مولوی صاحب یہی انصاف ہے۔ یہی حسن ظن ہے۔ یہی داب مناظرین دین ہے۔ اسی کا نام تقویٰ ہے؟ ”کبر مقتاً عند الله ان تقولوا ما لا تفعلون“

قولہ..... ”بعض صاحبوں نے اس کے استغاثہ کا مجھ کو مشورہ دیا۔“

اقول..... اگر اللہ تعالیٰ کے مواخذہ پر چھوڑتے تو اس قدر اس بے جا اور غلط شکایت میں اوراق سیاہ نہ کرتے۔ کیونکہ عند اللہ اگر وہ اقوال قابل مواخذہ ہیں تو بغیر آپ کی طول بیانی کے بھی اللہ تعالیٰ مواخذہ کرے گا۔ اللہ تعالیٰ ہر شخص کے بیان اور نیت سے واقف ہے۔ ہماری شکایت سے کچھ نہیں ہوتا اور وہ ارحم الراحمین مجھ پر اور آپ پر رحم فرمائے ورنہ ہر بات ہماری قابل مواخذہ ہے۔ ”وما ابصرى نفسه ان النفس لا مارة بالسوء الا ما رحم ربى ان ربى لغفور رحيم“ مولوی صاحب اگر یہ ارشاد آپ کا سچ ہے تو بے شک مواخذہ کے قابل ہے اور اگر آپ نے گریز مناظرہ کے حیلہ کے لئے عاجز پر تہمت لگائی ہے تو میری حمایت کو اللہ تعالیٰ کافی ہے۔ آپ ضرور استغاثہ کریں۔ خرچ مجھ سے منگالیں ان شاء اللہ تعالیٰ بے حجت و گمراہ پیش کروں گا اور عاجز تو کچھ عرض نہیں کر سکتا۔ جو کچھ آپ فرماتے ہیں اگرچہ یہ بالکل غلط ہے۔ مگر نہ اس کا استغاثہ کرنے کو دل چاہتا ہے نہ یہ منظور ہے کہ میری وجہ سے آپ اللہ تعالیٰ کے مواخذہ میں گرفتار ہوں یا کوئی کلمہ گو جو مجھ کو کچھ کہتا ہے یا کوئی بدسلوکی کرتا ہے میری یہ خواہش نہیں کہ یوم حساب میں اس سے مواخذہ ہو۔ اللہ تعالیٰ سب پر رحم فرمائے اور مجھ پر بھی اور اللہ کی حکمت ”لا ملین جہنم“ پر میرا ایمان ضرور ہے۔ مگر دل نہیں چاہتا کہ ایک شخص بھی اللہ تعالیٰ کے عذاب میں گرفتار ہو۔ ”ان تعذبهم فانهم عبادك وان تغفر لهم فانك انت العزيز الحكيم“ اور کسی کے برا کہنے کا برا ماننا واقعی لوٹنا اپنا ہے۔

گراز دشنام رنجی و شوی از مدح خوش طفلی

دلے مرد آ زمان گردی کہ ہر دو گردوت یکساں

قولہ نمبر ۲: ”مولوی صاحب ذرا اللہ تعالیٰ سے بھی خوف کرنا چاہئے یہ تقریر تو کسی معترض کے اعتراض کی ہے۔ جو مرزا قادیانی نے واسطے جواب دینے کے ازالہ میں لقل کی ہے۔ نہ اس واسطے کہ مرزا قادیانی کے نزدیک حضرت عیسیٰ بن مریم فی الحقیقت اس اعتراض کے مورد ہیں۔“

اقول..... مولوی صاحب یہ نصیحت تو آپ کی بہت سی پسندیدہ ہے۔ اللہ تعالیٰ مجھ کو توفیق عنایت کرے۔ مگر یہ ارشاد آپ کا بالکل غلط ہے۔ یہ تقریر کسی معترض کے اعتراض کی نہیں ہے۔ اگر آپ کو کچھ بھی حجت اسلام باقی ہے تو مرزا قادیانی سے دریافت کر کے اس کتاب اور معترض کا نام تحریر فرمائیے۔ ”فان لم تفعلوا ولن تفعلوا فاتقوا“

قولہ..... ”اے مولوی صاحب اتق اللہ“

اقول..... اے جناب احسن المناظرین صاحب اگر واقعی آپ کو قیامت پر ایمان ہے اور اللہ اور رسول سے شرم۔ تو اول اس معترض اور کتاب کا نام بحوالہ سنہ طبع و صفحہ بتا دیجئے۔ جس میں بقول جناب کے کسی معترض نے حضرت عیسیٰ بن مریم علیہما السلام پر یہ اعتراض کیا ہے۔ بعد صحیح نقل کے جو کچھ لام کاف جناب نے عاجز کے حق میں تحریر فرمایا ہے اور دل کے پھولے پھوڑے ہیں اور بخار نکالا ہے سب بجا اور درست ہے۔ ورنہ میرے طرف سے بھی یہی جواب ہے کہ ”اتق اللہ“

قولہ..... ”حضرت میں آپ سے ہارا اور پھر ہارا۔“

اقول..... واہ جناب صدے جائے آپ کے مطعم کے کہ اس سفید ریش پر کیا مناسب الفاظ منہ سے نکلتے ہیں۔ گویا پھول جھڑتے ہیں۔ میں صحیح عرض کرتا ہوں۔ جناب کے یہ جاؤ بے جا طعن، طنز یہ ٹھنڈول و ظرافت عاجز کو کچھ نہ ابھارتی ہے۔ نہ اشتعال کا سبب ہوتی ہے۔ پھر اس سے کیا فائدہ اور یہ جو کہیں کہیں عاجز کے قلم سے کوئی بات نکل گئی ہے۔ یہ جناب ہی کی تقریر کا اعجاز ہے۔ ورنہ عاجز کو اس سے پہلے کبھی اس شکایت و ظرافت لکھنے کا اتفاق نہیں ہوا۔

مردے کو جلاتی ہے تری تازگی تقریر

اعجاز کا اعجاز ہے تقریر کی تقریر

قولہ نمبر ۳ یہ اعتراض بھی ”لا تقربوا الصلوۃ“ سے آگے بڑھا ہوا ہے۔

اقول..... اے حضرات ناظرین بانیین! اللہ تعالیٰ مجھ کو اور آپ کو اپنی رحمت عام سے اپنی رضا جوئی کی توفیق دے اور میرے بھائی فرضی مسیحیوں کو بھی قلب سلیم اور دماغ روشن عنایت فرمائے کہ وہ حق و باطل میں تمیز کریں۔ بات یہ ہے کہ میرے مخاطب چونکہ ایک مولوی صاحب ہیں اور وہ بھی فرضی مسیحیوں میں احسن المناظرین اور اپنے سچ کی تمام تصنیف دیکھے بھالے اس وجہ سے میرے فہم نے قصور کیا کہ تفصیل کی ضرورت نہ سمجھا۔ مولوی صاحب اب میں حضور کے ذہن کے موافق تفصیل کئے دیتا ہوں اچھی طرح سن لیں۔ اے ناظرین! اس گروہ کا یہ قاعدہ ہے کہ جب کسی پر اعتراض کرنا یا کسی کو برا کہنا یا اس پر سب و شتم کرنا چاہتے ہیں تو اپنے دل کے بخار نکالنے کے لئے یہ ذریعہ گھڑ لیتے ہیں کہ اول کوئی اعتراض اس کی طرف سے اپنے اوپر گھڑتے ہیں۔ پھر دل کھول کر اس پر سب و شتم کرتے ہیں اور غرض اس سے یہ ہوتی ہے کہ سامعین کے دل میں اس شخص یا اس کے کلام کی وقعت مرزا قادیانی سے یا مرزا قادیانی کے کلام سے زیادہ نہ دکھائی دے یا بالکل جاتی رہے۔ چنانچہ مرزا قادیانی ۷ اکتوبر ۱۸۹۱ء کو ایک اشتہار حضرت شیخ النکل جناب مولانا سید محمد

نذیر حسین صاحب سلمہ اللہ تعالیٰ کی نسبت لکھا۔ مولانا صاحب نے ایک لفظ بھی سخت مرزا قادیانی کو اپنے کسی خط میں نہیں لکھا تھا۔ جن کی نقل آپ نے ملاحظہ کی ہوگی۔ خواہ مخواہ مولانا صاحب کی طرف سے اپنی نسبت چند بے جا باتیں تراش کر جناب موصوف پر سب و شتم سے اپنا اشتہار بھردیا۔ پھر اس پر بھی صبر نہ کیا۔ ۲۳ اکتوبر ۱۸۹۱ء کو ایک اور تقریر ان کی نسبت چھاپ دی جس سے مرزا قادیانی نے ان کی وقعت کو اپنے زعم باطل اور خیال قاسد میں غلطی کے دل سے بالکل اٹھا دینا چاہا تا کہ مرزا قادیانی کے مقابل میں مولانا صاحب کی کسی تقریر یا تحریر یا کسی فتوے کا اثر نہ رہے۔ ایسا ہی جناب احسن المناظرین صاحب نے عاجز کے مقابل اس بہتان بندی اور افتراء پروازی سے خیال کر لیا ہے کہ نصف سے زائد مضمون حضرت کارنگ برنگ سے اسی میں رنگا ہوا ہے۔

افسوس یہ بھول گئے۔ ”فللہ العزۃ جمیعاً“ اور ”وتعز من تشاء وتذل من تشاء“ اور ”فللہ العزۃ ولرسولہ وللمؤمنین“ چونکہ مرزا قادیانی نے مسیح موعود ہونے کا دعویٰ کیا ہے اور اپنے کلام والہام کو مثل وحی انبیاء کے دخل شیطان سے منزہ ہونے کا دعویٰ کرتے ہیں۔ اس وجہ سے مرزا قادیانی نے یہ طریقہ اختیار کیا کہ اگر کوئی اعتراض کرے کہ آپ مسیح موعود ہیں تو مثل مسیح کوئی معجزہ دکھلائیے۔ اس بناء پر چند اعتراض اپنے طرف سے تراش کر اپنے بیان میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے معجزات کی ایسی صورت دکھائی ہے کہ وہ بالکل بے کار و بے وقعت معلوم ہوں۔ چنانچہ نتیجہ اپنی لمبی چوڑی تقریر کا یہی نکالا ہے کہ: ”یہ عاجز اگر مسیح کے اس فعل کو مکروہ اور قابل نفرت نہ سمجھتا تو ان انجوبہ نما یوں میں ابن مریم سے کم نہ رہتا اور یہ کام مسیح کے ایسے قدر کے لائق نہیں جیسا کہ عوام خیال کرتے ہیں۔“ اس کی تفصیل عاجز آگے بیان کرتا ہے۔ ان شاء اللہ تعالیٰ اسی طرح جب مرزا قادیانی نے اپنی اخلاقی حالت کو اچھا نہ پایا تو اپنے اوپر چند اعتراض فرضی گھڑ کے حضرت عیسیٰ علیہ السلام پر ایسے اعتراض کئے جن سے عیسیٰ علیہ السلام کی اس اخلاقی حالت پر جو قرآن مجید ان کی بیان فرماتا ہے۔ دھبہ لگ جائے اور بے وقعت معلوم ہو۔ اسی طرح جب اپنی وحی پر غور کی اور اچھا نہ دیکھا تو چند اعتراض فرضی اپنے اوپر کر کے قرآن مجید کے طرز بیان کی اپنے بیان میں ایسی صورت دکھائی کہ مرزا قادیانی کی وحی سے اس میں کوئی بہت زیادہ خوبصورتی اور عظمت نہ معلوم ہو۔ گویا یہ دکھایا ہے کہ جو اعتراض مرزا قادیانی کے الہام پر ہوتے ہیں۔ وہی قرآن مجید پر بھی ہوتے ہیں۔ نعوذ باللہ! اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے کلام پر بھی اور جو اعتراض مرزا قادیانی پر ہوتے ہیں وہی حضرت عیسیٰ علیہ السلام پر بھی، اور معجزات تو حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے مکروہ اور قابل نفرت مرزا قادیانی کی شان اس سے بالادہ کیوں ایسے مکروہ کام کسی

طرف توجہ فرمائیں۔ اب بعد اس تمہید کے عاجز مرزا قادیانی کے کلام کی تفصیل اور اپنے اعتراض اور مولوی صاحب کا جواب اور اپنا جواب الجواب پیش کر کے ناظرین سے انصاف چاہتا ہے کہ یہ خوش فہمی یا نادانی عاجز کی ہے یا جناب احسن المناظرین صاحب کی حسن لیاقت ہے؟

مرزا قادیانی فرماتے ہیں کہ: ”پہلی نکتہ چینی اس عاجز کی نسبت یہ کی گئی ہے کہ اپنے مخالفین کی نسبت سخت الفاظ استعمال کئے۔“ (ازالہ اوہام حصہ اول ص ۱۲، ۱۳، خزائن ج ۳ ص ۱۰۸) حقیقت میں یہ نکتہ چینی مرزا قادیانی کی نسبت کی گئی ہو یا نہ کی گئی ہو۔ مگر مرزا قادیانی نے اس بناء پر قرآن مجید اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام اور ان کے کلام پر اعتراضوں کی بوچھاڑ کر دی اور جھاڑ بانڈھ دیا۔ چنانچہ ارشاد فرماتے ہیں کہ: ”اگر ہر ایک سخت اور آزار دہ تقریر کو محض بیجا اس کی مرارت اور مخی اور ایذا رسانی کے دشنام کے مفہوم میں داخل کر سکتے ہیں تو پھر اقرار کرنا پڑے گا کہ سارا قرآن شریف گالیوں سے پر ہے۔“ (ازالہ اوہام حصہ اول ص ۱۳، ۱۴، خزائن ج ۳ ص ۱۰۹) پھر انجیل شریف کی نسبت مرزا قادیانی فرماتے ہیں کہ: ”کسی نبی کے کلام میں ایسے سخت اور آزار دہ الفاظ نہیں ہیں۔ جیسے انجیل میں ہیں۔“ (ازالہ اوہام حصہ اول ص ۱۶، ۱۷، خزائن ج ۳ ص ۱۱۰)

حاصل یہ کہ (ازالہ اوہام حصہ اول ص ۳۶۲) تک برابر یہی مذکور ہے۔ جس میں سے کل تو میں نہیں بیان کر سکتا۔ مگر نمونے کے طور پر کچھ تھوڑا سا عرض کرنا بھی ضروری جانتا ہوں۔

مرزا قادیانی کے بعض اقوال بطور نمونہ

..... ”قرآن شریف جس آواز بلند سے سخت زبانی کے طریق کو استعمال کر رہا ہے ایک غایت درجہ کا غبی اور سخت درجہ کا نادان بھی اس سے بے خبر نہیں رہ سکتا۔ مثلاً زمانہ حال کے مہذبین کے نزدیک کسی پر لعنت بھیجنا ایک سخت گالی ہے۔ لیکن قرآن شریف کفار کو سنا سنا کر ان پر لعنت بھیجتا ہے۔ ایسا ہی کسی انسان کو حیوان کہنا بھی ایک قسم کی گالی ہے۔ لیکن قرآن شریف نہ صرف حیوان بلکہ کفار اور منکرین کو دنیا کے تمام حیوانات سے بدتر قرار دیتا ہے۔ ایسا ہی ظاہر ہے کہ کسی خاص آدمی کا نام لے کر یا اشارہ کے طور پر اس کو نشانہ بنا کر گالی دینا زمانہ حال کی تہذیب کے خلاف ہے۔ لیکن قرآن شریف میں بعض کا نام ابولہب اور بعض کا کلب اور خنزیر رکھنا اور ابو جہل تو خود مشہور ہے ایسا ہی ولید مغیرہ کی نسبت نہایت درجہ کے سخت الفاظ جو بصورت ظاہر گندی گالیاں معلوم ہوتی ہیں۔ استعمال کئے ہیں۔“ (ازالہ اوہام حصہ اول ص ۲۷۲، ۲۷۳، خزائن ج ۳ ص ۱۱۵، ۱۱۶، خلاص)

پھر ارشاد فرماتے ہیں: ”اور اس جگہ ایک نہایت عمدہ لطیفہ یہ ہے کہ ولید مغیرہ نے نرمی اختیار کر کے چاہا کہ ہم سے نرمی کا برتاؤ کیا جائے۔ اس کے جواب میں اس کے تمام پردے کھولے

(ازالہ اوہام حصہ اول حاشیہ ص ۲۹، خزائن ج ۳ ص ۱۱۷)

ناظرین! آپ کو یاد ہوگا کہ احسن المناظرین صاحب نے فرمایا تھا کہ یہ تو کسی معترض کی تقریر مرزا قادیانی نے جواب دینے کے لئے نقل کی ہے۔ اب میں عرض کرتا ہوں کہ مولوی صاحب اس کا نام بتلائیں کہ کس کافر نے کون سی کتاب میں یہ تقریر کی ہے۔ ہرگز مولوی صاحب نہ بتا سکیں گے تو اب اے ناظرین! آپ غور کریں کہ جناب احسن المناظرین نے یہ کیسا دھوکا دینا چاہا اور کتنا قبیح مغالطہ دیا ہے کہ جس کی ایک ذرہ اصل نہیں ہے۔ حضرات مرزا قادیانی نے اس لمبی چوڑی تقریر کا نتیجہ نکالا ہے کہ: ”یہ اس بات کی طرف اشارہ ہے کہ مؤمنین سے مدافعت کی امید مت رکھو۔“

(ازالہ اوہام حصہ اول، خزائن ج ۳ ص ۱۱۷)

اس نتیجہ سے بھی صاف یہ بات ثابت ہوتی ہے کہ یہ کسی معترض کی تقریر مرزا قادیانی نے نقل نہیں کی۔ اصل بات وہی ہے جو عاجز نے عرض کی ہے۔ چونکہ مرزا قادیانی کا بھی یہ دعویٰ ہے کہ میرا کلام بھی مثل قرآن مجید بے مثل و بے مانند ہے۔ اس لئے مرزا قادیانی پر جو نکتہ چینی کی گئی انہوں نے بتا دیا کہ یہ اعتراض نعوذ باللہ قرآن شریف پر بھی ہو سکتا ہے۔ چنانچہ مرزا قادیانی ارشاد فرماتے ہیں: ”وہ حکمت جو میرے منہ سے نکلتی ہے اگر کوئی بھی اس کی مانند کہہ سکتا ہے تو سمجھو کہ میں خدا کی طرف سے نہیں آیا۔“

(ازالہ اوہام حصہ اول ص ۲۹، خزائن ج ۳ ص ۱۰۴)

یہ ارشاد مرزا قادیانی کا مقابل اس آیت کریمہ کے ہے۔ ”و ان کفتم فی ریب مما نزلنا علی عبدنا فاتوا بسورة من مثله“ یہ دعویٰ مرزا قادیانی کا بالکل اس مصرع کے مطابق ہے۔ مصرعہ

مینڈکی کو بھی لو زکام ہوا

اب چونکہ مرزا قادیانی مسیح موعود یا ان کا مثل بننا چاہتے ہیں۔ تو اسی طرح اپنی طرف سے اپنے اوپر ایک اعتراض گھڑ کے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے اخلاق اور کلام اور معجزات پر ایسے اعتراض کئے ہیں کہ جس سے یہ نتیجہ پیدا ہو کہ حضرت عیسیٰ میں کوئی ایسی عجوبہ بات نہ تھی جو مرزا قادیانی میں نہیں ہے۔ چنانچہ مرزا قادیانی ارشاد فرماتے ہیں۔ ”مشابہت کے لئے مسیح کی پہلی زندگی کے معجزات جو طلب کئے جاتے ہیں اس بارہ میں میں ابھی بیان کر چکا ہوں کہ احیاء جسمانی کچھ چیز نہیں۔ احیاء روحانی کے لئے یہ عاجز آیا ہے اور اس کا ظہور ہوگا۔ ماسواہ اس کے اگر مسیح کے اصلی کاموں کو ان حواشی سے الگ کر کے دیکھا جائے جو محض افتراء کے طور پر یا غلط فہمی کی وجہ سے گھڑے گئے ہیں تو کوئی عجوبہ نظر نہیں آتا۔“

(ازالہ اوہام حصہ اول ص ۶، خزائن ج ۳ ص ۱۰۵)

پھر فرماتے ہیں کہ: ”میں مسیح کا کہتا ہوں کہ مسیح کے ہاتھ سے زندہ ہونے والے مر گئے۔ مگر جو شخص میرے ہاتھ سے جام پئے گا جو مجھے دیا گیا ہے وہ ہرگز نہیں مرے گا۔“

(ازالہ اوہام حصہ اول ص ۲، خزائن ج ۳ ص ۱۰۴)

اب اسی اول نکتہ چینی کی بناء پر جو جو باتیں مرزا قادیانی نے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی نسبت بتائی ہیں۔ وہ ملاحظہ ہوں۔

حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے اخلاق کی نسبت مرزا قادیانی کا بیان

”اس جگہ حضرت مسیح کی تہذیب اور اخلاقی حالت پر ایک سخت اعتراض وارد ہوتا ہے۔ کیونکہ متی ۲۳، باب میں وہ فرماتے ہیں کہ فقیر اور فریسی موسیٰ کی گدی پر بیٹھے ہوئے ہیں یعنی بڑے بزرگ ہیں اور انہیں یہ بھی معلوم تھا کہ وہ لوگ یہودیوں کے مقتداء کہلاتے تھے اور قیصر کے دربار میں بڑی عزت کے ساتھ خاص رئیسوں میں بٹھائے جاتے تھے۔ پھر باوجود ان سب باتوں کے انہیں فقیہوں اور فریسیوں کو مخاطب کر کے حضرت مسیح نے نہایت غیر مہذب الفاظ استعمال کئے۔ بلکہ تعجب تو یہ ہے کہ ان یہودیوں کے معزز بزرگوں نے نہایت نرم اور مؤدبانہ الفاظ سے لڑا سرائکاری کے طور پر حضرت مسیح کی خدمت میں یوں عرض کی۔۔۔ اور پھر اسی پر بس نہیں کی۔ بلکہ وہ ان معزز لوگوں کو ہمیشہ دشنام دہی کے طور پر یاد کرتے رہے۔“

(ازالہ اوہام ص ۱۱۹ حاشیہ، خزائن ج ۳ ص ۱۰۷، ۱۰۸)

پھر لکھتے ہیں کہ: ”مسیح کا یہ کہنا صحیح ہے کہ میں نیک نہیں ہوں۔“

(ازالہ اوہام ص ۱۲، خزائن ج ۳ ص ۱۰۸)

پھر لکھتے ہیں کہ: ”حضرت مسیح کی سخت زبانی تمام نبیوں سے بڑھی ہوئی ہے اور انجیل سے ثابت ہے کہ اس سخت گلائی کی وجہ سے کئی مرتبہ یہودیوں نے حضرت مسیح کے مارنے کے لئے پتھر اٹھائے اور سردار کاہن کی بے ادبی سے حضرت مسیح نے اپنے منہ پر طمانچے بھی کھائے۔“

(ازالہ اوہام حصہ اول حاشیہ ص ۱۶، خزائن ج ۳ ص ۱۱۰)

عاجز نے مرزا قادیانی کے ان تمام بیانات کی نسبت اپنے خط نمبر ۲ میں صرف یہ لکھا ہے کہ افسوس اب غیر قومیں کیا کہیں گی۔ میری غرض ان الفاظ سے صرف اسی قدر ہے کہ جس رنگ سے مرزا قادیانی نے بیان فرمایا ہے۔ اس سے غیر قومیں فائدہ اٹھا سکتی ہیں۔ مثلاً ایک منکر قرآن کہہ سکتا ہے کہ قرآن مجید کی سخت بیانی کی نسبت مرزا قادیانی کا جو مسلمان ہیں یہ بیان ہے۔ یہودی کہہ سکتا ہے کہ ایک مسلمان کا مسیح کے معجزات اور ان کی اخلاقی حالت کی نسبت یہ بیان

ہے۔ اب ناظرین غور فرما سکتے ہیں کہ اس قدر اس محل پر عاجز کا عرض کرنا بے جا ہے یا بجا اور مولوی صاحب کا اس موقع پر عاجز کی نسبت یہ غصہ اور طول کلامی درست ہے یا سراسر تحکم؟

قولہ ”ایہا المناظرین ذرا ازالہ کو دیکھنا چاہئے کہ حضرت اقدس مرزا قادیانی کیا لکھتے ہیں۔ واضح ہو کہ کوئی معترض حضرت اقدس مرزا قادیانی پر یہ اعتراض کرتا ہے کہ تمہارے کلام میں سب دشمن ہے۔ حضرت اقدس مرزا قادیانی اس کا جواب یہ دیتے ہیں۔“

اقول اے جناب احسن المناظرین ذرا ہوش میں آ کر بات کرو۔ دوبارہ میرے خط نمبر ۲ کو ملاحظہ فرماؤ عاجز نے یہ کب لکھا ہے کہ مرزا قادیانی کسی کے جواب میں نہیں لکھتے۔ میرا اعتراض تو مرزا قادیانی کی طرز ادا پر ہے۔ کیا جب کوئی ہم کو کہے کہ تم گالیاں بہت بکتے ہو تو معاذ اللہ ہم کو یہ جواب دینا زیبا ہے کہ سارا قرآن شریف گالیوں سے بھرا ہوا ہے۔ ”لا حول ولا قوۃ الا باللہ“ مجھے یاد آیا کہ دہلی میں ایک صاحب مطبع پر جو ابھی تک زندہ ہے۔ جس کا نام ظاہر کرنا میں نہیں چاہتا۔ لذت النساء کے چھاپنے پر مقدمہ فوجداری قائم ہوا۔ فرد جرم قرار داد لگائی گئی۔ بحث کے وقت اس بے حیا طزم نے مجسٹریٹ کے رو برو آ یہ حث بیان کر کے کہا کہ قرآن میں بھی فرج اور آسنوں کا ذکر ہے۔ مجسٹریٹ نے اپنے فیصلہ میں لکھا کہ سو روپے جرمانہ اصل جرم کی سزا میں، بیس روپے جرمانہ بابت اس جرم کے کہ طزم نے ہمارے موجب میں قرآن شریف کی نسبت گستاخی کی۔

ناظرین! اس نصرانی مجسٹریٹ کے انصاف کو ملاحظہ فرمائیے اور قادیانی مولوی صاحب کی دلیری کو کہ کس جوش کے ساتھ آپ تحریر فرماتے ہیں کہ مرزا قادیانی پر کوئی معترض اعتراض کرتا ہے کہ تمہارے کلام میں سب دشمن ہے۔ مرزا قادیانی یہ جواب دیتے ہیں کہ سارا قرآن شریف گالیوں سے پر ہے۔ استغفر اللہ! خوش اعتقادی اور خوش فہمی احسن المناظرین کی کس حد تک پہنچی ہے۔ اے مولوی صاحب آپ کو کیا ہو گیا۔ آپ تو محی السنہ مشہور تھے۔

کین میں ہے مومن وہ کافر صنم

بس اب پاسہانی دین ہو چکی

قولہ نمبر ۴: ”یہ بھی بجواب معترض کہا گیا ہے۔“

اقول جواب مرزا تھا۔

قولہ نمبر ۵: ”میں آپ سے دریافت کرتا ہوں کہ جو شخص بحوالہ آیت ”انسی اخلق لکم من الطین“ کے یہ اعتقاد رکھے۔“

اقول..... مولوی صاحب بحوالہ آیت کسی مسلمان خاص کر کسی موحّد نے کسی کتاب میں یہ اعتقاد اپنایا کسی کا بیان کیا ہو تو اس کا حوالہ صحیح دیجئے۔ یہ تو آپ کی اور آپ کے مرزا قادیانی کی گھڑی ہوئی باتیں ہیں۔ کسی تاریخ ہی سے یہ ثابت کر دو کہ کبھی کسی زمانہ میں موحّدین کا بحوالہ اس آیت کے یہ اعتقاد تھا۔ ورنہ ان گھوڑوں کے لگانے سے کیا حاصل۔ اصل مقصود آپ کے مرزا قادیانی کا حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے معجزات پر حملہ کرنا ہے۔ اب کوئی بہانہ تو ضرور چاہئے۔ لہذا خوشے بدرا بہانہ بسیار۔ بات گھڑی جس کی کوئی اصل دنیا کے تمام اہل اسلام میں خاص کر موحّدین کی ذات میں تو انشاء اللہ تعالیٰ آپ قیامت تک نہ ثابت کر سکیں گے جب یہ بات غلط ہے تو آپ کا اس آیت کریمہ پر اور معجزات حضرت عیسیٰ علیہ السلام پر اعتراض غلط بر غلط اور اس بنا پر مسلمانوں کو بحوالہ آیت مشرک اور خارج از دائرہ اسلام کہنا بھی غلط اور مولوی محمد اسماعیل شہیدؒ نے جن کو مشرک فرمایا ہے۔ ایسے تو لاکھوں ہندوستان میں تھے اور اب بھی ہیں۔ شیخ سدوکے ماننے والے تو آپ ہی کے وطن شریف میں ہزاروں موجود ہیں اور اس پر بھی میں عرض کر چکا ہوں کہ مولوی اسماعیل گو میں کسی درجہ کا بھی نبی نہیں جانتا۔ ان کے کلام کو وحی بھی نہیں سمجھتا۔ چہ جائیکہ اس وحی کو دھل شیطان سے منزہ سمجھوں پھر ان کا قول مجھ پر کیونکر حجت ہو سکتا ہے۔ آپ ناحق بار بار ان کے حوالہ کی تکلیف فرماتے ہیں۔

ناظرین! آپ نے ملاحظہ فرمایا کہ مرزا قادیانی نے خود ہی اعتراض گھڑ کے اہل اسلام پر اور آیت قرآن پر اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے معجزات پر حملہ کر دیا۔ تاکہ یہ آیت اور اس کے ماننے والے اور یہ معجزات جن کا اس آیت میں ذکر ہے۔ سب بے وقعت معلوم ہونے لگیں اور مرزا قادیانی کے مقابل کوئی شخص یہ آیت پیش نہ کر سکے۔ چنانچہ اس کا جواب کسی قدر تفصیل سے عاجز مولوی صاحب کے جواب الجواب نمبر ۶ میں بیان کرتا ہے۔ یہاں اس قدر کافی ہے کہ مرزا قادیانی کا مطلب دیگر ہے۔ ”اللہم اھدنا الصراط المستقیم“

قولہ..... نمبر ۶: ”کیا مجازی طور پر اور عرفاً کسی مربی کو باپ نہیں کہہ دیا کرتے۔ یہ کیا ضرور ہے کہ باپ کے لفظ سے حقیقی باپ مراد ہو..... مرزا قادیانی نے مجازاً یوسف نجار کو عیسیٰ علیہ السلام کا باپ لکھ دیا ہے۔“

اقول..... آپ اس قدر تکلیف کیوں فرماتے ہیں۔ میرے نمبر ۷ کو ملاحظہ فرمائیے۔ جس میں آپ کے مسیح کا اظہار میں نے نقل کیا ہے۔ وہ فرماتے ہیں کہ: ”دس بارہ برس پہلے میرا بھی یہی اعتقاد اور خیال تھا جو سب مسلمانوں کا ہے۔“

بس اب جناب مولوی صاحب آپ کو مرزا قادیانی کے دوسرے اقوال نقل کرنے اور زیادہ کوشش کرنے کی ضرورت نہیں۔ یہ جواب کافی ہے جو مرزا قادیانی نے اپنے اظہار میں اپنے قلم سے لکھا ہے کہ دس بارہ برس پہلے بھی اعتقاد تھا۔ اب بدل گیا۔ اس میں کسی کو کیا زور۔ کیونکہ ازالہ مرزا قادیانی کا اب تیار ہوا ہے اور ایک یہ بھی جواب ہے کہ پنچریوں، آریوں، یہودیوں وغیرہ کے سمجھانے کو یہ بات لکھ دی ہے کہ مسیح یوسف نجار کا بیٹا ہے اور کوئی مسلمان دریافت کرے تو کہہ دیا کہ مجازی طور پر لکھا ہے۔ دوسرے مقاموں میں دیکھ لو۔ چنانچہ خواجہ یوسف صاحب وکیل علی گڑھ سے ۲۱ اکتوبر ۱۸۹۱ء کی شب کو جو رہائی گفتگو مرزا قادیانی کی ہوئی۔ اس کے سننے والے ابھی زندہ ہیں۔ لیجئے حضرت مولوی صاحب دو جواب تو میں نے بتا دیئے۔ اب حضور کو عاجز کے مقابل تو جواب لکھنے کی تکلیف اٹھانی عبث ہے۔ ہاں بہت سے بھولے نادان قف پیے کے اندھے ایسے بھی ہوں گے جو آپ کے ان ابلہ فریب باتوں پر فریفتہ ہو جائیں گے۔ اللہ تعالیٰ اپنے فضل و توفیق سے بچائے۔

برا ہے عشق کا انجام یا رب
بچانا فتنہ آخر زمان سے

قولہ..... ”آگے رہی بحث معجزات کی کہ فن نجاری میں بھی کوئی معجزہ واقع ہو سکتا ہے یا نہیں۔ سو گزارش یہ ہے کہ فن نجاری کوئی معیوب فن نہیں ہے۔“
اقول..... عاجز نے تو معیوب نہیں لکھا بلکہ معنایہ لکھا ہے کہ جو اسے معیوب سمجھے اور کسی کی عزت پر یہ لفظ کہہ کر داغ لگانا چاہے کہ فلاں بڑھئی کا لڑکا ہے۔ اس کی کیا عزت تو یہ کہنے والا خارج اس عقل و دین ہے۔ خاص کر اس صورت میں کہ وہ بڑھئی کا لڑکا ہو بھی نہیں تو اس شخص نے جھوٹ بھی بولا۔ یہ تو جناب کی عبارت اردو میں اور وہ بھی ایسی موٹی بات میں خوش فہمی ہے کہ آپ یہ فرماتے ہیں کہ فن نجاری معیوب نہیں۔

ناظرین! اب میں آپ کو مرزا قادیانی کی عبارت سناتا ہوں اور مولوی احسن صاحب کو اس اللہ تعالیٰ بزرگ اور برتر کی قسم دے کر جس کے قبضہ قدرت میں ہدایت و ضلالت عزت و ذلت ہے۔ یہ کہتا ہوں کہ میرے وہ الفاظ نقل کر کے بتائیں جن سے میں نے فن نجاری کے معیوب ہونے کے طرف اشارہ کیا ہو یا ان سے ضمنیہ اشارہ پیدا ہوتا ہو۔ اگر مولوی صاحب نقل نہ کر سکے اور ضرور نقل نہیں کر سکیں گے تو آپ کو میری تمہید بالا کے یقین کرنے میں کوئی شبہ کا موقع نہ رہے گا اور اس گروہ کی عادت سے واقف ہو جاؤ گے اور میرے خط نمبر ۲ میں مرزا قادیانی کے فقرہ

نمبر ۶ کو اور وہاں جو کچھ میں نے اپنی رائے لکھی ہو آپ خود ملاحظہ کر لو۔ پھر مولوی صاحب کے جواب اور عاجز کے جواب الجواب کو دیکھو اور انصاف کرو۔ مصرعہ

مسلمانوں ذرا کہتا خدا لگتی

ہاں اب میں چند اعتراض کرتا ہوں۔ مولوی صاحب ان اعتراضوں کو اٹھائیں۔ قرآن مجید میں اللہ تعالیٰ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا قول یہ نقل فرمایا ہے۔ ”انی اخلق لکم من الطین کھنۃ الطیر فانفخ فیہ فیکون طیراً باذن اللہ (آل عمران: ۱۹)“ ﴿میں بنا دیتا ہوں تم کو مٹی سے صورت جانور کی۔ پھر اس میں پھونک مارتا ہوں تو وہ ہو جائے اڑتا جانور اللہ کے حکم سے۔﴾

حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے اس قول کی نسبت مرزا قادیانی کا عرفان یہ ہے۔ قولہ..... ”ایسا معجزہ دکھانا عقل سے بعید نہیں۔ کیونکہ حال کے زمانہ میں بھی دیکھا جاتا ہے کہ اکثر صنایع ایسی ایسی چیزیاں بنالیتے ہیں کہ وہ بولتی بھی ہیں اور پلتی بھی ہیں اور دم بھی ہلاتی ہیں اور میں نے سنا ہے کہ بعض چیزیاں گل کے ذریعہ سے پرواز بھی کرتی ہیں۔ بمبئی اور کلکتہ میں ایسے کھلونے بہت بنتے ہیں اور یورپ اور امریکہ کے ملکوں میں کثرت سے ہیں اور ہر سال نئے نئے نکلتے آتے ہیں..... ماسواء اس کے یہ بھی قرین قیاس ہے کہ ایسے ایسے اعجاز طریق عمل القرب یعنی مسمریزی طریق سے بطور لہو و لعب نہ بطور حقیقت ظہور میں آسکیں۔“

(ازالہ اوہام حصہ اول ص ۳۰۲، ۳۰۵، خزائن ج ۳ ص ۲۵۵، ۲۵۶ حاشیہ)

(اب لہو و لعب کل معجزوں کی نسبت فرمادیا)

ناظرین! آپ نے سمجھا کہ اس تقریر سے مرزا قادیانی کا مقصد صرف یہ ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے معجزات جس کا وہ دعویٰ فرماتے ہیں۔ ایسی وقعت کے قابل نہیں کہ مرزا قادیانی اس طرف توجہ فرمائیں۔ کیونکہ اس لہو و لعب سے مرزا قادیانی کا کیا تعلق۔ مرزا قادیانی کی شان تو اس سے بالا و اعلیٰ ہے۔ اسی محل پر واسطے بے وقعت دکھانے ان معجزات کے ایک یہ تقریر بھی مرزا قادیانی فرماتے ہیں۔ ”تاریخ سے ثابت ہے کہ ان دنوں میں ایسے امور کی طرف لوگوں کے خیالات جھکے ہوئے تھے کہ جو شعبہ بازی کی قسم میں سے اور دراصل بے سود اور عوام کو فریفتہ کرنے والے تھے۔“

(ازالہ اوہام ص ۳۰۲، خزائن ج ۳ ص ۲۵۲ حاشیہ)

اور اسی موقع پر مرزا قادیانی نے بھی تقریر اپنی غرض کے ثبوت میں گھڑ دی۔

”حضرت مسیح بن مریم اپنے باپ یوسف کے ساتھ بائیس برس کی مدت تک نجاری کا کام بھی کرتے رہے ہیں اور ظاہر ہے کہ بڑھئی کا کام درحقیقت ایک ایسا کام ہے کہ جس میں کلون کے ایجاد کرنے اور طرح طرح کی صنعتوں کے بنانے میں عقل تیز ہو جاتی ہے۔“

(ازالہ اوہام ص ۳۰۳، خزائن ج ۳ ص ۱۵۲، ۱۵۵، حاشیہ)

حاصل ان تمام تقریروں کا مرزا قادیانی نے یہ نکالا ہے۔

”بہر حال مسیح کی یہ ترقی کارروائیاں زمانہ کے مناسب حال بطور خاص مصلحت کے تعین مگر یاد رکھنا چاہئے کہ یہ عمل ایسا قدر کے لائق نہیں ہے۔ جیسا کہ عوام الناس خیال کرتے ہیں۔ اگر یہ عاجز اس عمل کو مکروہ اور قابل نفرت نہ سمجھتا تو خدا تعالیٰ کے فضل و توفیق سے امید قوی رکھتا ہوں کہ ان عجوبہ نمائیوں میں حضرت ابن مریم سے کم نہ رہتا۔“ (ازالہ اوہام ص ۳۰۹، خزائن ج ۳ ص ۲۵۸)

ناظرین! اب تو آپ کو راز دلی اور مقصد اصلی مرزا قادیانی کا معلوم ہو گیا۔ لو حضرت مولوی صاحب جب تو کوئی اعتراض میں نے نہیں کیا تھا۔ اب جناب کے دل بہلانے کے لئے کچھ اعتراض کرتا ہوں اور اب کے جواب الجواب میں ان شاء اللہ تعالیٰ پوری تفصیل کروں گا۔

اعتراض اول..... مسیح علیہ السلام کو یوسف نجار کا بیٹا کہنا جھوٹ ہے اور خلاف کتاب و سنت ہے۔ خواہ کسی نیت سے کہے حضرت عیسیٰ نے فرمایا کہ تم اپنی کنیت ابو عیسیٰ مت رکھو۔ جب حضرت نے اس قدر کو بھی منع کریں تو مرزا قادیانی کا مجازاً یہ کہنا اور آپ کا حمایت کرنا سب مردود ہے۔

اعتراض دوم..... حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو بڑھئی کہنا خلاف کتاب و سنت ہے۔ اگر سچے ہو تو کتاب و سنت سے ثابت کرو۔ ورنہ خدا سے شرمائے۔

اعتراض سوم..... بڑھئی کا کام کاٹ اور لوہے سے متعلق ہے اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام فرماتے ہیں کہ میں مٹی کی چیز یا اڑتی ہوئی بناتا ہوں۔ اگر کھنار کے کام سے زیادہ مشابہت کے سبب سے یہ الزام حضرت عیسیٰ علیہ السلام پر مرزا قادیانی لگاتے ہیں تو زیادہ بیوقوفی نہ ظاہر ہوتی۔ کجا نجاری اور کجاشی کا کام، لادیاں یا امروہے۔ میں ایسے بڑھئی ہوں گے جو کھنار کا کام بھی جانتے ہوں اصل بات یہ ہے کہ دروغ گورا حافظہ نباشد۔

اعتراض چہارم..... کسی تاریخ سے یہ بات ثابت نہیں ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی بعثت کے وقت شعبہ بازی اور صنعتوں کا زور تھا۔ اگر سچے ہو تو اس تاریخ کا حوالہ مع سند طبع و صلح و سطر بتلا دو ورنہ افتراء سے توبہ کرو۔

اعتراض پنجم..... مرزا قادیانی کا یہ قول و اعتقاد کہ کل کے ذریعہ سے یا صنعت و حرفت کے طور پر

یا شعبہ اور نیرنجات کے ذریعہ بطور لہو و لعب حضرت عیسیٰ علیہ السلام یہ معجزات دکھاتے تھے۔ بالکل غلط اور مخالف کتاب اللہ ہے۔ تمہارے مرزا قادیانی کی اس ساری تقریر کا اللہ تعالیٰ رد فرماتا ہے کہ مرزا غلط کہتا ہے۔ مسیح کے معجزات میں جس قدر صورتیں مرزا قادیانی نے بیان کی ہیں وہ سب غلط ہیں۔ عیسیٰ نہ صنعت و حرفت جانتا تھا نہ شعبہ باز تھا اور نہ نیرنجات کے طور پر نہ مسریزی طریق پر بطور لہو و لعب یہ کام کرتا تھا۔ بلکہ بات اصل یہ ہے کہ جو کچھ وہ کرتا تھا ہمارے فضل اور ہماری قوت سے کرتا تھا اور وہ کیا کرتا تھا اور کیا کر سکتا تھا۔ جو کچھ کرتے تھے ہم کرتے تھے۔ عیسیٰ ہمارا ایک خاص بندہ تھا۔ جسکو ہم نے سرفراز کیا اور اپنے خزانہ سے یہ نعمت عنایت کی جو کوئی اس کے کچھ خلاف کہتا ہے وہ ہمارا مخالف ہے اور جھوٹا ہے۔ ”اذ قال اللہ یعیسیٰ ابن مریم انکر نعمتی علیک وعلی والدتک اذا یدتک بروح القدس تکلم الناس فی المهد وکھلا واذ علمتک الکتاب والحکمة والتورۃ والانجیل واذ تخلق من الطین کھیئۃ الطیر باذنی فتنفخ فیہا فتکون طیراً باذنی وتبری الاکمہ والابرص بِلَہٰذِی واذ تخرج الموتی باذنی واذ کففت بنی اسرائیل عنک اذ جئتہم بالبیینت فقال الذین کفروا منهم ان هذا الا سحر مبین“

جب کہے گا اللہ اے عیسیٰ مریم کے بیٹے یاد کر میرا احسان اپنے اوپر اور اپنی ماں پر جب مدد کی میں نے تجھ کو روح پاک سے، تو کلام کرتا لوگوں سے گود میں اور بڑی عمر میں اور جب سکھائی میں نے تجھ کو کتاب اور کئی باتیں اور توریت اور انجیل اور جب تو بناتا مٹی سے جانور کی صورت میرے حکم سے پھر دم مارتا تو اس میں تو ہو جاتا جانور میرے حکم سے اور چنگا کرتا ماں کے پیٹ کے اندر اور کوڑھی کو میرے حکم سے اور جب تو نکال کھڑے کرتا مردے میرے حکم سے اور جب رد کا میں نے بنی اسرائیل کو تجھ سے (یعنی قتل کرنے نہ دیا) جب تو ان کے پاس نشانیاں لایا تو جوان میں کافر تھے کہنے لگے کہ اور کچھ نہیں یہ تو جادو ہے صریح۔

اعتراف ششم..... اللہ تعالیٰ فرماتا ہے کہ کافر لوگ کہتے ہیں کہ ماسوا اس کے کوئی بات نہیں کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے معجزات سحر ہیں۔ ذرا اچھی طرح پھر سن لو۔ ”فقال الذین کفروا منهم ان هذا الا سحر مبین“ اور مرزا قادیانی کی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے معجزات کی نسبت ایک یہ بھی رائے ہے۔ چنانچہ فرماتے ہیں کہ: ”ماسوا اس کے یہ بھی قرین قیاس ہے کہ ایسے ایسے اعجاز طریق عمل الترب یعنی مسریزی طریق سے بطور لہو و لعب نہ بطور حقیقت ظہور میں آسکیں۔“ (ازالہ اوہام ص ۳۰۵، خزائن ج ۳ ص ۳۵۶)

اب کان کھول کر سنئے کہ مسمریزم سحر کو کہتے ہیں۔ دیکھو طلسمات فرنگ و تاثیر الاظفار و تاثیر القلوب کتب علم مسمریزم سب متفق ہیں کہ مسمریزم سحر ہے اور اس کے آلہ کا نام کرشل جادو ہے اور اس کی بہت اقسام ہیں اور بہت طریقے ہیں۔ اب کے جواب الجواب میں انشاء اللہ تعالیٰ تفصیل کروں گا۔ جناب احسن المناظرین صاحب مرزا قادیانی کی حمایت میں ہتھیار باندھئے اور اللہ و رسول سے لڑائی کی تیاری کیجئے۔ اب فقط باتوں سے مرزا قادیانی کی حمایت نہ ہو سکے گی۔
 قولہ..... نمبر ۷: ”مولوی صاحب گستاخی معاف آپ کو حقیقت خوارق عادات کی معلوم ہی نہیں کہ کیا چیز ہیں۔“

اقول..... مولوی صاحب معلوم کہاں سے ہوں نہ دہلی میں کوئی نئی بنا نہ کسی پر وحی آئی۔ ہاں اہل سنت کے علماء نے جو عقائد کی کتابیں لکھی ہیں شاید چھوٹی بڑی ۲۳ عاجز کی نظر سے گزری ہیں۔ ان میں جو کچھ لکھا تھا دیکھ لیا اور چھوٹی بڑی کوئی چالیس تفسیریں بھی عاجز کے پاس ہیں۔ ان میں بھی جہاں کہیں جس موقع پر جس تفسیر میں یہ بحث آگئی دیکھ لی۔ تفسیر کبیر میں تحت آیہ ”یعلمون الناس السحر“ جو کچھ امام فخر الدین رازی نے خوارق عادات کا حال لکھا ہے یا اسی موقع پر فتح العزیز میں مولانا شاہ عبدالعزیزؒ نے لکھا ہے یا جو مدارک میں ”للسحر حقيقة عند اهل السنة کثرهم الله تعالى“ آئی آخر لکھا ہے۔ دیکھ لیا ان کے سوا سر مکتوم اور حیل و کوک وغیرہ بھی دیکھیں ہیں۔ مگر مرزا قادیانی کی طرح نہ بھکوا الہام ہوا نہ ایسا کشف ہوا۔ پھر حقیقت معلوم ہو تو کیونکر۔

تو نہ جانے عشق بازی اور ہم نادان ہوں

بے سمجھ کہتا ہے ناصح تو نے کیا جانا ہمیں

قولہ..... ”تمام اکمل اولیاء اور صلحاء کے نزدیک خوارق عادات سواء کشف اسرار شرعیہ والہامات عینیہ و مکالمات الہیہ کی بڑی نفرت کی چیز ہیں۔“

اقول..... تصوف میں نقیحات، رشحات، انہار اربعہ، لٹوح الغیب، کشف المحجوب، مراۃ الاسرار، در منظوم علم الکتاب، سرچشمہ رحمت، سلسلۃ الذہب، نصوص، نصوص اور اکثر بزرگوں کے ملفوظات و مکتوبات وغیرہ۔ عاجز کی نظر سے گزری ہیں۔ مگر واقعی بات یہ ہے کہ مرزا قادیانی کا الہام نرالی چیز ہے۔ افسوس کہ جناب نے بھی بہت ہی ساز و مارا۔ مگر کوئی عبارت ایسی پیش نہ کی جس سے مرزا قادیانی کے مضمون کی کچھ تائید ہوتی اور جو عبارت مجالس الابرار کی آپ نے لکھی ہے وہ نہ آپ کے لئے مفید اور نہ عاجز کے لئے مضر اور منصب امامت کی عبارت تو سر اسر عاجز کے لئے مفید ہے۔ نہیں معلوم اس کی عبارت سے دو صفحے آپ نے کیوں بھر دیئے۔ حضرت آپ جواب

الجواب نمبر ۶ کو آپ دوبارہ ملاحظہ فرمائیں۔ مرزا قادیانی پر جو اعتراض ہیں ان کو اٹھائیں۔ یہ ساری تقریر تو آپ کے لئے مفید اور عاجز کے لئے معترض وقت ہوتی اگر عاجز یہ کہتا کہ نبی کے لئے معجزہ اور ولی کے لئے کرامت لازمی اور ضروری چیز ہے۔ میں نے تو یہ عرض کیا ہے اور کرتا ہوں کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے معجزات کو شعبہ کہنا یا یہ کہنا کہ وہ آلات و ادوات کے ذریعہ سے ایسے معجزے دکھاتے تھے جو خرق عادت نہ تھے اور یہ کہنا کہ اگر حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے یہ معجزات مکروہ اور قابل نفرت نہ ہوتے تو یہ عاجزان العجوبہ نمایوں میں ابن مریم سے کم نہ رہتا قابل اعتراض ہے۔ آپ اکمل اولیاء یا صلحاء کے اقوال میں سے ایک قول بھی ایسا نقل کر دیتے جیسا مرزا قادیانی کا ارشاد ہے تو البتہ قابل التفات ہوتا۔ منصب امامت کی عبارت جو آپ نے نقل فرمائی ہے۔ اس کا مطلب تو صاف یہ ہے کہ افعال باستعانت ادوات و آلات ہوں۔ وہ خرق عادت میں داخل نہیں ہو سکتے اور یہ ظاہر ہے کہ جو افعال انبیاء علیہم السلام یا اولیاء رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین سے صادر ہوتے ہیں۔ اسی قسم کے بلکہ اس سے بھی اقویٰ و اکمل ارباب سحر و اصحاب طلسم سے بھی ممکن الوقوع ہیں۔ مگر ظہوران کا مقبولین سے از قبیل خرق عادت ہے۔ اس لئے کہ ظہوران کا بغیر ادوات و آلات محض بقدرت الہی بتایہ تصدیق مقبولان بارگاہی ہوتا ہے اور ارباب سحر و اصحاب طلسم کے وہ افعال بذریعہ ادوات و آلات ہوتے ہیں اور مرزا قادیانی کا یہی بیان ہے کہ وہ نجاری کرتے تھے۔ اس لئے بقوت نجاری یا کسی کل کے ذریعہ سے چڑیاں بنادی ہوں گی یا بطریق شعبہ مسریم کی قوت سے ایسا کیا ہوگا تو اس عبارت سے آپ نے پورا پورا مرزا قادیانی کو ملزم ٹھہرا دیا اور میرے اعتراضوں کی تائید کردی۔ میں آپ کا شکریہ ادا کرتا ہوں اور اس عبارت کو بخیاں ملاحظہ ناظرین میں بھی نقل کئے دیتا ہوں۔ وھو هذا!

اما خرق عادت پس پیاںش آنکہ حق جل و علی بقدرت کاملہ خود بتایہ تصدیق انبیاء علیہم السلام چیزے اظہاری فرماید کہ صدور آن چیز بہ نسبت ایشان متمتعی نماید اگرچہ بہ نسبت دیگر کس متمتع نباشد تفصیلش آنکہ وجود بعضی اشیاء بحسب عادت اللہ موقوفی باشد بر فراہم آمدن اسباب و ادوات آن چیز پس کسے کہ ادوات و آلات حاصل میدارد صدور چیز مذکور از خرق عادت نیست و کسی کہ ادوات مذکورہ حاصل نمی دارد البتہ صدور آن از از قبیل خرق عادت ست مثلاً نوشتن بہ نسبت نویسنده خرق عادت نیست و بہ نسبت امی خرق عادت ست و کشتن صلاح خرق عادت نیست و بحر و دہست و دما خرق عادت است پس ازیں بیان واضح گشت کہ ایں معنی لازم نیست کہ ہر خرق عادت خارج از مطلق طاقت بشری باشد بلکہ ہمیں قدر لازم ست کہ بہ نسبت صاحب خارقہ صدور

آن خلاف عادت باشد بجهت فقدان ادوات و آلات پس بسیار چیز است کہ ظہور آن از متجولین حق از قبیل خرق عادت شمرده می شود حالانکہ امثال همان افعال بلکہ اقوی و اکمل از ان از باب سحر و اصحاب طلسم ممکن الوقوع باشد پس وقتی کہ بر حاضران واقعہ لہذا ثابت باشد کہ صاحب خارق مہارت و رفن سحر و طلسم نمی دارد۔ پس لابد صدور خارقہ مذکورہ علامت صدق او تواند بود و لہذا نزول مانکہ از معجزات حضرت مسیح شمرده می شود بخلاف آنچه اہل سحر بسیاری از اشیاء نفیسہ از جنس میوہ و شیرینی باستعانت شیاطین حاضری آورند و در دوستان و ہمتیہان خود افتخاری نماید چون معنی خرق عادت واضح گشت لابد برین مقام تأمل باید نمود کہ خرق عادت چہر اظاہری گردد و چگونہ۔

ظاہری گردد اما اول پس باید دانست کہ ظہور خوارق بالذات از اسباب ہدایت نیست گو کہ در حق بعضی سعادہ اتفاقاً سبب ہدایت گردد و بلکہ ظہور آن بالذات برای اتمام حجت و اسکات مخالفین و التزام مجاہدین و تدبیر گستاخان شوخ چشم و تخریف معاندان پر خشم است "و ما فرسل بالایات الا تخویفاً" چہ پر ظاہرست کہ ہدایت عبارت اس از لوری کہ از رحمت الہیہ در قلب سعید ازلی باران صفت میریزد کہ او ابر محبت محبوب حقیقی و اطاعت معبود تحقیقی می انگیزد حتی کہ در محبت او جان و مال می باز و در اطاعت او شل باد پای تاز و در این معنی از مشاہدہ ظہور خوارق کتر حاصل می شود چہ شخصے کہ در مناظرہ و مجادلہ لزم و لا جواب می شود در دل او محبت و اخلاص کتر حادث می شود آری حیران و سرگردان و دست و پا گم کردہ ساکت می شود۔ پس ازین بیان واضح شد کہ ظہور خوارق گاہ گاہ کافی ست و صدور آن ہر بار از لوازم ہدایت نیست و نیز واضح گشت کہ اگر از شخصے خوارق ظہور نمود کسی را از حاضران معنی ہدایت حاصل نگردد این باعث نقصان منصب او نمی تواند شد و اما آنکہ چگونہ حادث می شود پس بیانش آنکہ حق جل و علی بقدرت کاملہ خود در عالم کونین تصرفی عجیب و غریب بنابر تصدیق متجولین از متجولان خود می نماید نہ آنکہ قدرت صدور خرق عادت درو ایجاد می فرماید و او را با ظہار آن ناموری نماید حاشا و کلا قدرت تصرف در عالم کونین از خواص قدرت ربانی است نہ از آثار قوت انسانی۔

قولہ..... "اور عملی التراب یا ترابی کاروائی کا ترجمہ جو جناب نے بین السطور میں شعبہ لکھا ہے۔ یہ ایک محض افتراء بھٹ اور اتھام ہے۔ آپ پر لازم ہے کہ یا تو حضرت اقدس مرزا قادیانی کے کلام میں کسی جگہ یہ ثابت کریں۔ ورنہ ایسے افتراءوں سے کیا ہوتا ہے۔"

اقول..... جناب مولوی صاحب یوں لکھنا چاہے تھا کہ اگر ثابت نہ کیا تو تم پر افتراء و اتھام کا الزام عائد ہوگا۔ نہ یہ کہ بے تحقیق پہلے ہی سے طرم ٹھہرا دیا۔ ہاں حضرت میں بھولا، تحقیق کرنا تو

جناب کے قاعدہ کے خلاف ہے۔ لیجئے مرزا قادیانی کے کلام سے ثبوت لیجئے۔ آپ تو ایسے بھولے بن جاتے ہو کہ گویا مرزا قادیانی کا کلام دیکھا ہی نہیں۔ خیر ملاحظہ فرمائیے۔ مرزا قادیانی کا قول ”اب جاننا چاہئے کہ بظاہر ایسا معلوم ہوتا ہے کہ یہ حضرت مسیح کا معجزہ حضرت سلیمان کے معجزہ کی طرح صرف عقلی تھا۔ تاریخ سے ثابت ہے کہ ان دنوں میں ایسے امور کی طرف لوگوں کے خیالات جھکے ہوئے تھے کہ جو شعبہ بازی کی قسم میں سے اور دراصل بے سود اور عوام کو فریفتہ کرنے والے تھے۔ وہ لوگ جو فرعون کے وقت میں مصر میں ایسے ایسے کام کرتے تھے۔ جو سانپ بنا کر دکھلا دیتے تھے اور کئی قسم کے جانور تیار کر کے ان کو زندہ جانوروں کی طرح چلا دیتے تھے۔ وہ حضرت مسیح کے وقت میں عام طور پر یہودیوں کے ملکوں میں پھیل گئے تھے اور یہودیوں نے ان کے بہت سے ساحرانہ کام سیکھ لئے تھے۔ سو کچھ تعجب کی جگہ نہیں کہ خدائے تعالیٰ نے حضرت مسیح کو عقلی طور سے ایسے طریق پر اطلاع دے دی ہو جو ایک مٹی کا کھلونا کسی کل کے دبانے یا کسی پھونک مارنے سے کسی طور پر ایسا پرواز کرتا ہو۔ جیسے پرندہ پرواز کرتا ہے۔ یا اگر پرواز نہیں تو پیروں سے چلتا ہو۔ کیونکہ مسیح ابن مریم اپنے باب یوسف کے ساتھ بائیس برس کی مدت تک نجاری کا کام بھی کرتے رہے ہیں اور ظاہر ہے کہ بڑھئی کا کام درحقیقت ایک ایسا کام ہے۔ جس میں کلون کے ایجاد کرنے اور طرح طرح کی صنعتوں کے بنانے میں عقل تیز ہو جاتی ہے۔“

(ازالہ اوہام حصہ اول ص ۳۰۲، ۳۰۳، خزائن ج ۳ ص ۲۵۴، ۲۵۵ حاشیہ)

مولوی صاحب ذرا ان الفاظ کو عینک لگا کر دیکھنے گا۔ (کہ جو شعبہ بازی کی قسم میں سے اور دراصل بے سود اور عوام کو فریفتہ کرنے والے تھے) اور پھر اس کی تصریح کو بھی غور فرمائیے گا۔ (حضرت مسیح کو عقلی طور سے ایسے طریق پر اطلاع دے دی ہو۔ جو ایک مٹی کا کھلونا کسی کل کے دبانے)

اب ذرا ازالہ کو خوب اوپر نیچے سے اچھی طرح دیکھ کر آپ ہی فرما دیجئے کہ اس سے زیادہ ثبوت کی ضرورت ہے؟

قولہ..... ”اگر آپ نے ترب بالکسر پڑھا ہے تو اس کے معنی بھی ہرگز شعبہ کے نہیں ہیں۔ لغت میں تو اس کے معنی ہمزاد وہم عمر کے ہیں..... اگر عمل الترب بالضم آپ نے پڑھا ہے تو اندریں صورت سب نزاع فیصل ہو گیا۔“

اقول..... مولوی صاحب واقعی آپ ایسے ہی بھولے ہو۔ جیسے باتیں کر رہے ہو یا اس ناچیز کو بے حقیقت سمجھ کر یہ بھلاوا دیتے ہو یا طرافت کرتے ہو۔ حضرت ازالہ اوہام آپ کے پاس ہے

مرزا قادیانی نے اس پر موٹے موٹے اعراب لگا دیے ہیں اور اس کے معنی بھی وہیں بتا دیئے ہیں۔ اندریں صورت ان باتوں کی کیا ضرورت ہے۔ (ازالہ اوہام حصہ اول ص ۳۰۵، خزائن ج ۳ ص ۲۵۶ حاشیہ) پھر ملاحظہ فرمائیے۔

قولہ..... ”عوام الناس بلکہ بعض خواص اہل اسلام کے دلوں میں یہ اعتقاد راسخ ہے کہ حضرت مسیح کے معجزات حضرت خاتم النبیین افضل المرسلین علیہ السلام کے معجزات سے بڑھے ہوئے ہیں۔“
 اقول..... ”ہذا بہتان عظیم“ اگر آپ سچے ہو تو بتاؤ کس نے لکھا ہے اور کہاں لکھا ہے اور اس کتاب کا نام کیا ہے۔ بتاؤ ورنہ خدا سے ڈرو۔

قولہ..... ”اور نصاریٰ تو انہیں معجزات کے سبب حضرت مسیح کو صفات الوہیت میں شریک کرتے ہیں اور اس معنی کی رو سے ابن اللہ کہتے ہیں۔“

اقول..... یہ بھی غلط اور اگر نصاریٰ کا ایسا غلط خیال ہو بھی تو کیا اس کا یہ جواب ہے کہ حضرت عیسیٰ کے ان معجزات کی نفی کر دی جائے۔

قولہ..... ”اور تیسرا فرقہ نجریہ اور آریہ سماج وغیرہ معجزات انبیاء علیہم السلام سے محض منکر ہے۔“
 اقول..... تو ان کے انکار کی وجہ سے معجزات کو ایسا بیان کرے کہ ان کا اعجاز جاتا رہے تو سمجھانے کی خوبی کیا ہوئی۔

قولہ..... ”اگر حقیقت معجزات کو ایسا کشف فرمادیا جو سب کے گلے اتر جائے اور کوئی منکر بھی انکار نہ کر سکے تو کیا منظرہ طعن ہے۔“

اقول..... مرزا قادیانی نے حقیقت معجزات کو ان کے گلے کیا اتارا بلکہ ان کا انکار مرزا قادیانی کے گلے اتر گیا۔

قولہ..... ”اؤل آپ تقویۃ الایمان وغیرہ کار و فرمایئے۔“

اقول..... کیوں حضرت یہ کیا سوچھی تقویۃ الایمان نے کیا قصور کیا ہے۔ پہلے آپ اس کے اقوال کو خلاف کتاب و سنت ثابت کر دیجئے۔ پھر رد کرنے کی درخواست کیجئے گا۔

قولہ..... نمبر ۸۔

اقول..... اس نمبر کے جواب میں چونکہ عاجز کو کچھ بحث متعلق باحادیث شریف کرنی ہے۔ لہذا یہاں سے مولوی صاحب اس بحث کو گور و کھا پیکا سمجھیں یا اپنے مذاق کے خلاف اور متوجہ ہوں یا نہ ہوں۔ مگر میں بخیاں ادب آپ کے مذاق کے موافق عبارت لکھنے سے معذور ہوں معاف کیا جائے۔

قولہ..... ”احادیث متفق علیہ سے اعلام حصص سابقہ میں ہم ثابت کر چکے ہیں کہ مسیح ابن مریم جو آنے والا ہے وہ اس امت میں سے ایک امام ہوگا۔“

اقول..... پہلے اس سے کہ آپ کا جواب لکھا جائے۔ توضیح مطلوب کے لئے عاجز آپ کی نظر مباحثہ دہلی کے ص ۱۶۹ کی مہارت نقل کرتا ہے۔ وہو هذا!

”پس ثابت ہوا کہ خبر صادق نے یہ خبر ہی نہیں دی کہ مسیح ابن مریم جو اس امت میں آنے والا ہے۔ وہی عیسیٰ بن مریم بنی اسرائیل آوے گا۔ جو نبی و رسول بنی اسرائیل کا تھا۔ بلکہ یہ خبر دی ہے۔ وہ مسیح آنے والا تم میں سے ایک ایسا اور ایسا امام ہوگا اور اس کی امامت کتاب اللہ کے معارف و اسرار اور سنت رسول اللہ ﷺ کے بیان دقائق و حقائق میں ہوگی۔ جیسا کہ صحیح مسلم میں اس کی بحث واقع ہو چکی۔“

بعد اس کے یہ عاجز عرض کرتا ہے کہ آپ کی اس تقریر میں نظر ہے۔ مجھ و جوہ۔

اول..... حضرت عیسیٰ علیہ السلام جو بنی اسرائیل پر نبی ہوئے تھے۔ دوبارہ بھی وہی آئیں گے۔ آپ کا انکار اگرچہ بموجب الہام مرزا قادیانی کے ہو۔ خلاف ہے قرآن مجید کے اور آپ کا خیال اور مرزا قادیانی کا یہ الہام کہ ان کے باپ یوسف تھے کتاب اللہ کے مقابل دونوں مردود ہیں۔ دوم..... جب آپ نے خود اقرار کر لیا کہ: ”مسیح ابن مریم جو آنے والا ہے۔“ تو اب آپ ہی انصاف کیجئے کہ غلام احمد ابن مریم نہیں ہو سکتا۔

سوم..... یہ کہ یہ دعویٰ آپ کا حصص سابقہ اعلام سے ہرگز پایہ ثبوت کو نہیں پہنچا۔ چنانچہ معاینہ جواب حصص سابقہ سے آپ خود معلوم کر لیں گے جو عنقریب شائع ہونے والا ہے۔ انشاء اللہ تعالیٰ فانظرہ!

چہارم..... یہ کہ بعد فرض تسلیم اس امر کے کہ آنے والا مسیح اس امت میں سے ایک امام آپ ثابت بھی کریں تو بھی یہ کہاں سے ثابت کر سکتے ہو کہ وہ مثیل عیسیٰ بن مریم ہوگا۔ نہ خود عیسیٰ بن مریم ہو سکتا ہے کہ عیسیٰ بن مریم ہو۔ بلکہ یہی متعین ہے کہ خود ابن مریم ہوں گے۔ ”کسما سیظهر عنقریب“

اب رہا آپ لوگوں کا یہ کہنا کہ ان کا امام اور امتی ہونا ان کی شان نبوت کا مٹانا ہے۔ جیسا کہ القول الفصیح و ازالہ اوہام میں ہے۔ تو یہ اعتراض آپ کا قرآن و حدیث سے بے خبری پر محمول ہے۔ اگر آپ قرآن مجید و احادیث شریف کی طرف توجہ کریں تو ہرگز ایسی بے معنی اور بے نیکی نہ ہانکا کریں۔ ہرگز ہرگز شان نبوت میں امام اور امتی ہونے سے فرق نہیں آ سکتا نہ کہ منافی

ہونا شان نبوت کے، یہ تو آپ لوگوں کا سراسر جہل یا تجاہل ہے۔ امامت کا شان نبوت کے منافی نہ ہوتا تو اس لئے کہ فرمایا اللہ تعالیٰ نے ابراہیم خلیل اللہ کو علیہ الصلوٰۃ والسلام ”انی جاعلک للناس اماماً“ میں بتاؤں گا تجھ کو سب لوگوں کا امام۔

اور اتنی ہونا شان نبوت کے اس لئے منافی نہیں ہے کہ فرمایا اللہ تعالیٰ نے سورہ آل عمران میں: ”واخذ اللہ میثاق النبیین لما اتیتکم من کتاب وحکمۃ ثم جاءکم رسول مصدق لما معکم لتؤمنن بہ ولتنصرنہ قال اقررتم واخذتم علی ذلکم اصری قالوا اقررنا قال فاشہدوا وانا معکم من الشاہدین فمن قوٰلی بعد ذلک فاولئکم الفاسقون“ اور جب لیا اللہ نے اقرار نبیوں کا کہ جو کچھ میں نے تم کو دیا کتاب اور علم پھر آئے تمہارے پاس کوئی رسول کہ سچ بتا دے۔ تمہارے پاس والے کو تو اس پر ایمان لاؤ گے اور اس کی مدد کرو گے۔ فرمایا کہ تم نے اقرار کیا اور اس شرط پر لیا میرا ذمہ بولے ہم نے اقرار کیا تو فرمایا تو اب شاہد ہو اور میں بھی تمہارے ساتھ شاہد ہوں۔ پھر جو کوئی پھر جائے اس کے بعد تو وہی لوگ ہیں بے حکم۔

آپ نے بھی نظر مباحثہ دہلی میں ص ۱۲۰ میں لکھا ہے۔ آنحضرت ﷺ کا تو وہ مرتبہ ہے کہ تمام انبیاء کو بتا کید تمام حکم ہوا ہے اور ان سے اقرار و میثاق لیا گیا ہے کہ وہ سب حضرت ﷺ پر ایمان لاویں اور اس کے ثبوت میں یہی آیت آپ نے لکھی ہے۔ ”وعن جابر عن السنبی ﷺ ولو کان موسیٰ حیاً ما وسعہ الا اتباعی رواہ احمد والبیہقی فی شعب الایمان“ جابر سے روایت ہے کہ پیغمبر خدا ﷺ نے فرمایا۔ اگر موسیٰ علیہ السلام میرے وقت میں زندہ ہوتے تو ان کو بھی میری اتباع کے سوا چارہ نہ ہوتا۔

”وعن جابر عن النبی ﷺ ولو کان وادرك نبوتی لاتبعنی رواہ الدارمی“ اگر موسیٰ علیہ السلام میری نبوت کا زمانہ پاتے تو میری اتباع کرتے۔

اور جب نص قرآنی سے حضرت موسیٰ علیہ السلام کا حکم الہی اتباع حضرت خضرؑ کہ وہ نبی نہ تھے کرنا ثابت ہے تو حضرت عیسیٰ علیہ السلام اگر خاتم النبیین کا اتباع کریں اور ان کے امتی ہو جاویں تو کیا محل استعجاب ہے بالجملہ بعد تسلیم اس تقریر کے جو آپ نے حصص اعلام الناس میں ”حدیث“ و امامکم منکم کے متعلق لکھی ہے۔ ثبوت اس امر کا مسلم ہے کہ مسیح موعود اس امت میں سے ایک امام ہوگا۔ مگر نہ یہ ہمارے لئے مضر ہے اور نہ مرزا قادیانی کے لئے مفید اور جو امر مرزا قادیانی کے لئے مفید اور ہمارے لئے مضر ہے۔ یعنی مسیح موعود کا نبی بنی اسرائیل نہ ہونا اور

صرف اس امت میں سے ایک امام ہونا وہ تقریر مذکور سے ثابت نہیں ہوتا ہے۔

پہلے..... وہ حدیث جس سے آپ اپنے زعم میں یہ ثابت کرتے ہیں کہ مسیح بن مریم جو آنے والا ہے۔ وہ اس امت میں سے ایک امام ہوگا۔ وہ صرف ایک حدیث ہے۔ یعنی ”حدیث الزہری عن نافع مولیٰ ابی قتادة عن ابی ہریرة“ جس میں لفظ ”وامامکم منکم“ یا ”فامکم منکم“ وارد ہے۔ پس ایراد لفظ احادیث متفق علیہ کہ لفظ جمع ہے کوئی وجہ صحت نہیں رکھتا ہے۔ اگر کہا جائے کہ چونکہ یہ حدیث تین طرق سے مروی ہے۔ ایک وہ جس میں یونس زہری سے دوسرا وہ طریق جس میں ابن اثی الزہری زہری سے روایت کرتا ہے۔ تیسرا وہ طریق جس میں ابن ابی ذئب زہری سے روایت کرتا ہے۔ چنانچہ یہ سب طرق صحیح مسلم میں مذکور ہیں۔ پس باعتبار تعدد طرق کے اس حدیث پر اطلاق لفظ جمع درست ہوا تو جواب اس کا یہ وجہ ہے۔

اول..... یہ کہ حدیث بدلتی ہے صحابی کے یا اصل مضمون کے بدلنے سے اور یہاں صحابی اور اصل مضمون ایک ہے۔

دوم..... اس تاویل پر متفق علیہ کہنا صحیح نہیں ہوتا ہے۔ کیونکہ متفق علیہ صرف طریق یونس ہے نہ طریق ابن اثی الزہری اور نہ طریق ابن ابی ذئب یہ دونوں طریق تو صرف صحیح مسلم میں ہیں۔ نہ صحیح بخاری میں۔

سوم..... دوسرے طریق میں لفظ ”منکم“ نہیں ہے۔ اس لئے وہ آپ کے لئے کچھ مفید نہیں ہے۔ اگر کہا جاوے کہ ایک حدیث اور ہے جس میں لفظ ”اماماً“ آیا ہے۔ یعنی ”حدیث الزہری عن ابن المسیب انه سمع اباہریرة يقول قال رسول اللہ ﷺ والذي نفسي بيده ليوشكن ان ينزل فيكم ابن مريم“ ابن عیینہ کی روایت میں اس حدیث میں لفظ ”اماماً مقسطاً وحکماً عدلاً“ آیا ہے کافی صحیح مسلم تو جواب یہ ہے کہ اول تو روایت ابن عیینہ متفق علیہ نہیں ہے۔ دوم لفظ منکم یہاں نہیں ہے۔ جس سے آپ کا مدعا حاصل ہو۔ قولہ..... ”اول تو یہ احتمال کسی ترکیب نحوی سے درست نہیں ہو سکتا۔“

اقول..... آپ نے وجہ عدم صحت ترکیب نحوی کی ارشاد نہیں فرمائی۔ اس کو ارشاد کیجئے۔ تاکہ اس میں نظر کی جاوے۔ اس وقت جو اس عاجز کے ذہن میں وجہ آتی ہے۔ وہ یہ ہے کہ آپ یہ سمجھے ہیں کہ ”وامامکم منکم“ میں اگر مراد امام سے غیر مسیح بن مریم لیا جاوے گا تو حال ذوالحال میں رابطہ نہ پایا جائے گا۔ بخلاف اس کے کہ مراد امام سے مسیح بن مریم ہو تو اس صورت میں وضع مظہر کا موضع مضمون کے ہوگا۔ پس لفظ ”امامکم“ بجائے ”هو“ کے تو رابطہ موجود ہوگا۔ اگر یہی وجہ ہے تو

اس کا جواب سن لیجئے کہ یہ وجدی ہے۔ قواعد نحو سے ذہول پر مختصرات نحو میں یہ مسئلہ لکھا ہے کہ جب جملہ اسمیہ حال واقع ہو تو رابطہ اس میں یا واو اور ضمیر دونوں ہوتے ہیں یا فقط واو اور فقط ضمیر کا رابطہ ہونا ضعیف ہے۔ یہاں اگرچہ ضمیر نہیں ہے۔ لیکن واو موجود ہے۔ اس کے شواہد بہت ہیں۔ حدیث جابر متفق علیہ میں ہے۔ ”کان یصلی الظهر بالہاجرة والعصر والشمس حية“ اور اثر حضرت عمرؓ میں ہے۔ ”والصبح والنجوم بادية مشتکبة رواہ مالک وعن ابی ہریرۃ قال قالوا یا رسول اللہ متی وجبت لك النبوة قال وادم بین الروح والجسد رواہ الترمذی“ اور اگر فرض کیا جاوے کہ ضمیر کا ہونا ضرور ہے تو بھی ترکیب درست ہو سکتی ہے۔ اس لئے کہ ہو سکتا ہے کہ جملہ ”وامامکم منکم“ ابن مریم سے حال نہ ہو۔ بلکہ فیکم کی ضمیر بحرور سے حال ہو۔

قولہ..... ”دوم صحیح مسلم میں اس احتمال کو باطل کر دیا ہے۔“

اقول..... اس میں کلام ہے۔ پیچیدہ وجوہ

اول..... یہ کہ مسلم کی روایات جن کو مہطل اس احتمال کا آپ نے تصور فرمایا ہے۔ وہ تین ہیں ایک روایت ابن عیینہ کی جس میں لفظ اماما مقسطاً کا وارد ہوا ہے۔ دوسری روایت ابن الزہری کی جس کا لفظ یہ ہے۔ ”کیف انتم اذا نزل ابن مریم فیکم فامکم“ تیسری روایت ابن ابی ذئب کی جس کا لفظ یہ ہے۔ ”کیف انتم اذا نزل فیکم ابن مریم فامکم منکم“ پہلی روایت میں یہ جرح ہے کہ سفیان بن عیینہ نے دیگر ثقات کے خلاف ”اماماً“ کا لفظ زہری سے روایت کیا ہے۔ لیث و یونس وصالح بن کیسان کی روایت میں یہ لفظ نہیں ہے۔ جیسا کہ صحیح مسلم سے ظاہر ہے اور محمد بن ابی جعفر کی روایت میں بھی یہ لفظ نہیں ہے۔ تفسیر ابن کثیر میں ہے۔ ”ورواہ ابن مردویہ من طریق محمد بن ابی حفصۃ عن الزہری عن سعید بن المسیب عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ ﷺ یوشک ان ینزل فیکم ابن مریم حکما عدلاً“ اور لیث نے غیر زہری یعنی سعید بن ابی سعید سے جو اس حدیث کی روایت کی ہے۔ اس میں بھی لفظ ”اماماً“ نہیں ہے۔ مسلم میں ہے۔ ”وحدثنیہ قتیبۃ بن سعید ثنا لیث عن سعید بن ابی سعید عن عطیہ بن میناء عن ابی ہریرۃ انه قال قال رسول اللہ ﷺ واللہ لینزلن ابن مریم حکما عدلاً“ رجال اس روایت کے رجال یحییٰ بن سفیان بن عیینہ اگرچہ ثقات اعلام میں سے ہے۔ مگر خطی ہے۔ میں سے زیادہ حدیثوں میں خطا کی ہے۔ میزان میں ہے۔ ”قال احمد فرجعت فاذا ما اخطا فیہ

سفیان بن عیینہ اکثر من عشرين حديثاً“ اور خطا مخالفت ثقات اثبات سے ثابت ہوتی ہے۔ اس سے معلوم ہوا کہ لفظ ”اماماً“ میں اس نے خطا کی ہے اور موضع استدلال یہی لفظ ہے۔ دوسری روایت میں دو جرحیں ہیں۔

اول..... یہ کہ مسلم نے اس حدیث کو محمد بن حاتم بن میمون سے روایت کیا ہے۔ اس میں بہت کلام ہے۔ یہاں تک کہ بعض نے کذاب لکھا ہے۔ ذہبی میزان میں لکھتے ہیں: ”قال الفلاس ليس بشئ وقال يحيى وابن المديني هو كذاب انتهی ملخصاً“ ”تقریب میں ہے۔“ ”ربما وهم“ ”دارقطنی وغیرہ نے اس کی توثیق کی ہے۔ قول فیصل اس میں وہ ہے جو حافظ نے تقریب میں لکھا ہے۔ یعنی صدوق صاحب اوہام ہے۔ اس حدیث کی روایت میں جو تین اوہام ہیں یا تو اس راوی سے ہوئے ہیں یا ابن انخی الزہری سے وہ تین اوہام یہ ہیں۔ اول بجائے واو کے قالایا ہے۔ دوسرے بجائے اما مکم کے امکم کہا ہے۔ تیسرے لفظ منکم کو حذف کر دیا ہے۔ دوسری جرح اس سند میں یہ ہے کہ راوی اس میں ابن انخی الزہری ہے۔ نام اس کا محمد بن عبد اللہ بن مسلم ہے۔ ذہبی میزان میں لکھتے ہیں۔ ”قال ابن معين وابو حاتم ليس بالقوي وفي رواية السارمى عن ابن معين ضعيف وجعله محمد بن يحيى الذهلي في اصحاب الزهري مع اسامة بن زيد الليثي وابن اسحق وفليح“ ”حافظ مقدمہ الخ الباری میں لکھتے ہیں۔“ ”ذكره محمد بن يحيى الذهلي في الطبقة الثانية من اصحاب الزهري مع محمد بن اسحق وفليح وقال انه وجد له ثلاثة احاديث لا اصل لها احدها حديثه عن عمر عن سالم عن ابي هريرة مرفوعاً كل امتي معافى الا المجاهرين ثانيها بهذا الاسناد كان اذا خطب قال كل ماهوات قريب موقوف ثالثها عن امراته ام الحجاج بنت الزهري عن ابيها ان النبي ﷺ كان يأكل بكفه كلها مرسل وقال الساجي تفرد عن عمر باحاديث لم يتابع عليها كانه يعني هذه“ ”اور حافظ نے مقدمہ میں تین احادیث بخاری کی ذکر کی ہیں۔ جن میں یہ راوی واقع ہوا ہے اور ہر ایک میں متابعت ثابت کی ہے اور اس کے بعد کہا ہے۔“ ”وله عنده غير هذه مما توبع عليه موصولاً ومعلقاً“ ”اس کی ایک جماعت نے توثیق بھی کی ہے۔ اعدل الاقوال اس کے باب میں وہ ہے جو حافظ نے تقریب میں لکھا ہے۔۔۔ صدوق لہ اوہام عبارت مذکورہ سے واضح ہوا کہ تفرد اس کا مقبول نہیں ہے اور روایت مذکورہ کے ساتھ یہ مقدر ہوا ہے۔ تین اوہام اس روایت میں ہیں۔ ”کسما من أنفسا“ ”یہ تینوں اوہام یا تو اسی

رواوی کے ہیں یا محمد بن حاتم بن میمون کے غالباً بخاری اپنی صحیح میں اسی واسطے اس روایت کو نہیں لایا ہے۔

اور تیسری روایت میں یہ جرح ہے کہ اس کا راوی محمد بن عبد الرحمن بن ابی ذئب زہری میں ضعیف ہے۔ "قال الحافظ في المقدمة قال ابن المدينة كانوا يوهنونه في الزهري وكذا وثقه احمد ولم يرضه في الزهري وحديثه عن الزهري في المتابعات" اور یہاں زہری سے روایت کرتا ہے مخالف ثقات کے تو ثابت ہوا کہ اس سے اس روایت میں دو وہم ہو گئے ہیں۔

اڈل..... بجائے واو کے فالایا ہے۔ دوم "امامکم" کی جگہ "امکم" کہا ہے۔ علاوہ اس کے ابن ابی ذئب کی روایت میں اضطراب ہے۔ ایک روایت میں ابن ابی ذئب نے بھی "وامامکم منکم" موافق جمہور کے کہا ہے۔ تفسیر ابن کثیر میں بعد نقل روایت یونس کے لکھا ہے۔ "وهكذا رواه الامام احمد عن عبدالرزاق عن معمر وعن عثمان بن عمر عن ابن ابی ذئب كلاهما عن الزهري به" اگر کوئی کہے کہ صحیح مسلم کی روایت میں وہم وخطا کا ہونا مکمل استبعاد ہے تو جواب یہ ہے کہ وہم وخطا تو بخاری میں بھی واقع ہوا ہے۔ یہ کچھ عمل استصحاب نہیں۔ بخاری و مسلم کے رواۃ اعلیٰ درجہ کے ثقات ہیں۔ مگر وہم وخطا سے معصوم نہیں ہیں اور ضابطہ وہم وخطا کی شناخت کا یہی ہے کہ وہ روایت مخالف ہو جمہور ثقات اثبات کے۔

مخفی نہ رہے کہ روایت "وامامکم منکم" کو ان دونوں روایتوں پر ترجیح ہے۔

پچھد وجوہ!

اڈل..... تو یہ لفظ متفق علیہ ہے۔ بخاری و مسلم دونوں نے روایت کیا ہے اور علماء نے اتفاق کیا ہے۔ اس پر کہ اصح الاحادیث اتفاقا علیہ ہے۔

دوم..... یہ کہ یہاں زہری سے یونس روایت کرتا ہے اور یونس زہری میں اثبت الناس ہے۔ حافظ مقدسہ میں لکھتے ہیں۔ "قال ابن ابی حاتم عن عباس الدوري قال قال ابن معين اثبت الناس في الزهري مالك ومعمر ويونس وعقيل وشعيب وقال عثمان الدارمي عن احمد بن صالح نحن لا نقدم على يونس في الزهري احدا قال وسمعت احمد بن حنبل يقول سمعت احاديث يونس عن الزهري فوجدت الحديث الواحد ربما سمعه مرارا وكان الزهري اذا قدم ايلة ينزل عليه وقال علي بن المديني عن ابن مهدي كان ابن المبارك يقول كتابه عن

الزہری صحیح قال ابن میدی وکذا اقول

سوم..... یہ کہ عقلی وادراعی و معروا بن ذنب نے ایک روایت میں یونس کی متابعت کی ہے۔ صحیح بخاری میں ہے۔ تابعہ عقلی والا وادراعی اور متابعت معروا بن ابی ذنب کی روایت امام احمد سے سابق ثابت ہو چکی تھی کرا!

وجہ دوم..... وجوہ اصل سے یہ ہے کہ تیسری روایت کے موافق ایسے معنی اس حدیث کے ہو سکتے ہیں کہ جس کی بنا پر کج بن مریم کے غیر کا امام ہونا ثابت ہوتا ہے۔ کیونکہ اس وقت ہم کہہ سکتے ہیں کہ من بمعنی بعض کے ہے اور وہ ام کا فاعل واقع ہوا ہے۔ یا من یمین کا ہے اور فاعل اس کا بسبب قائم ہونے لفظ منکم کے مقام اس کے محذوف ہے۔ جیسا کہ جمہور نحاة نے ”قد کان من مطر“ میں تاویل کی ہے۔ ”اے قدام بعضکم او احد منکم“ اگر کہا جاوے کہ حذف فاعل جمہور کے نزدیک جائز نہیں ہے تو جواب یہ ہے کہ یہ عدم جواز مقید ہے۔ ساتھ نہ قائم ہونے کسی شے کے مقام فاعل کے اور جب فاعل کے مقام پر کوئی چیز قائم ہو تو بالاتفاق حذف فاعل جائز ہے۔ فوائد ضیائیہ میں بحث تنازع میں ہے۔ ”دون الحذف لانه لا يجوز حذف الفاعل الا اذا سدد شئ مسدده“ اور یہ بھی ممکن ہے کہ لفظ ام اس روایت میں صیغہ فعل ماضی کا نہ ہو۔ بلکہ ام بالضم اسم ہوا اور وہ بمعنی امام لغت میں آیا ہے۔ قاموس میں ہے۔ ”والامۃ بسکسر الحالۃ والشرعۃ والذین وبضم والنعمۃ والھیئۃ والشان وعضارۃ العیش والسنة وتضم والطریقۃ والامامۃ والایتمام بالامام وبالضم الرجل الجامع للخیر والامام وجماعۃ ارسل الیہم رسول والجبیل من کل حی والجنس کالام فیہا“ اور بھی قاموس میں ہے۔ ”وام کل شئ اصلہ وعمادہ وللقوم رئیسہم“ اور بھی اسی میں ہے۔ ”وام القرى مکة لانها توسطت الارض فیما زعموا ولا نها قبلۃ الناس یؤموا“ اور مؤید اس کی یہ بات ہے کہ بر تقدیر فعل ماضی لفظ منکم بعد امکم کے محض بے ربط ہوتا ہے۔ اس وقت فصیح عبارت یہ تھی۔ ”کیف انتم اذا نزل فیکم ابن مریم منکم فامکم“ اور یہ دونوں تاویلیں دوسری روایت میں بھی ہو سکتی ہیں۔ اس لئے کہ یقرینہ تیسری روایت کے دوسرے میں بھی لفظ منکم مقدر مانا جائے گا۔ اب اس بیان کے موافق مطلب ان روایتوں کا بھی وہی ہوگا۔ جو ”امامکم منکم“ سے ظاہر ہے۔ پس ان روایتوں سے ابطال اس معنی کا جس کے ابطال کے آپ درپے تھے۔ حاصل نہ ہوا۔ رہی روایت ابن عیینہ کی سو بعد حلیم اس کی صحت کے وہ متانی امامت غیر عیسیٰ بن مریم کے نہیں ہے۔ کیونکہ روایت ابن عیینہ میں جو لفظ

”اماماً مقسطاً“ کا آیا ہے ہو سکتا ہے کہ وہ بمعنی حکماء وعدلاً کے ہو اور لفظ حکماء وعدلاً اس کی تفسیر واقع ہوا ہو۔ جیسا کہ جمہور کی روایت میں ہے۔ پس امامت شرعی نماز وغیرہ میں تو غیر عیسیٰ کے لئے ہو اور حکومت وعدالت حضرت عیسیٰ کے لئے ہو اور اس میں کچھ محذور نہیں ہے۔ دیکھو آنحضرت ﷺ و حضرت ابوبکر صدیقؓ و حضرت عمرؓ و حضرت عثمانؓ و حضرت علیؓ کے زمانوں میں حکام عادلین تحت امام کے دوسرے ہوا کرتے تھے۔ مثلاً ایسا ہی حضرت امام مہدیؑ کے زمانہ میں اصل امام حضرت مہدیؑ ہوں اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام حکام عادلین میں سے ہوں اور مؤید اس کے ہیں۔ وہ احادیث صحیحہ جو دلالت کرتی ہیں۔ اس پر کہ خلافت و امامت مختص ہے۔ ساتھ قریش کے اور حدیث جابر بن عبد اللہ جس کا ذکر عنقریب آتا ہے۔ جس میں یہ لفظ ہے۔ ”فیقول لا ان بعضکم علی بعض امراء تکرمة اللہ هذه الامة“

وجہ سوم..... صحیح مسلم میں باب نزول عیسیٰ ابن مریم علیہا السلام میں ایک حدیث اعلیٰ درجہ کی ایسی صحیح موجود ہے کہ آپ کے معنی کو بالکل باطل کرتی ہے اور جو معنی جمہور کہتے ہیں۔ اس کی تعیین کرتی ہے۔ وہ یہ ہے۔ ”حدثنا الولید بن شجاع و ہارون بن عبد اللہ و حجاج بن الشاعر قالوا ثنا حجاج و هو ابن محمد عن ابن جریج اخبرنی ابو الزبیر انہ سمع جابر بن عبد اللہ یقول سمعت النبی ﷺ یقول لا تزال طائفة من امتی یقاتلون علی الحق ظاہرین الی یوم القیمة قال فینزل عیسیٰ ابن مریم فیقول امیرہم تعال صل لنا فیقول لا ان بعضکم علی بعض امراء تکرمة اللہ هذا الامة“ جابر بن عبد اللہ سے روایت ہے۔ وہ کہتے تھے سنائیں نے نبی ﷺ سے فرماتے تھے۔ ہمیشہ رہے گا ایک گروہ میری امت کا لڑنے والا۔ حق پر غالب قیامت تک فرمایا۔ پھر اتریں گے عیسیٰ ابن مریم تو کہے گا امیر مسلمانوں کا آئیے ہم کو نماز پڑھائیے۔ پس فرمائیں گے حضرت عیسیٰ نہیں بعض تمہارا تمہارے بعض پر امیر ہے۔ یہ بزرگی دی ہے اللہ نے اس امت کو۔ راوی اوّل اس کا ولید بن شجاع ہے۔ اس کی نسبت تقریب میں ہے۔ ”ثقة من العاشرة“ اس کی متابعت ہارون ابن عبد اللہ نے کی ہے۔ اس کی نسبت تقریب میں ہے۔ ”ثقة من العاشرة“ کاشف میں ہے۔ ”ثقة“ خلاصہ اور اس کے حاشیہ میں ہے۔ ”وثقه الدار قطنی و النسائی“ یہ ایسا ثقہ ہے کہ کسی نے اس میں جرح نہیں کی۔ اسی لئے ذہبی نے میزان میں اس کا ذکر نہیں کیا اور دوسرا متابع اس کا حجاج بن ابی یعقوب یوسف بن حجاب الشافعی البغدادی المعروف بابن الشاعر ہے۔ اس کی نسبت تقریب میں ہے۔ ”ثقة حافظ“ میزان میں ہے۔ حجاج بن یوسف ابو محمد الشافعی بغدادی

ابن الشاعر مشہور حافظ روی عنہ وسلم والقا ضیعی الخاطی خلاصہ میں ہے۔ "قال ابن ابی حاتم ثقة" ولید بن شجاع میں اگر تھوڑا سا کلام ہے مگر وہ مضرب نہیں ہے۔ کیونکہ ہارون بن عبد اللہ اور حجاج بن الشاعر نے جو ثقات میں سے ہیں یہاں اس کی متابعت کی ہے۔ دوسرا راوی حجاج بن محمد الامور المصیسی ہے۔ حافظ مقدمہ میں لکھتے ہیں۔ "أحد الاثبات اجمعوا علی توثیقه وذكره ابو ایوب العقیل فی الضعفاء بسبب انه تغیر فی آخر عمره واختلط لکن ماضره الاختلاط فان ابراهیم العربی حکے ان یحیی بن معین منع ابنه ان یدخل علیه احدا بعد اختلاطه روی له الجماعة" راوی رجال شیخین سے ہے۔ تیسرا راوی عبد الملک بن عبد العزیز بن جریج الاسوی ہے۔ تقریب میں ہے۔ "ثقة فقیه فاضل وکان یدلس ویوسل" یہ راوی رجال شیخین سے ہے۔ اس میں علت تدلیس کی ہے۔ مگر یہاں اس نے خبر فی کہا ہے۔ اس لئے علت تدلیس زائل ہو گئی۔ چوتھا راوی محمد بن مسلم ابو الزبیر کی ہے۔ تقریب میں ہے۔ "صدوق الا انه یدلس" مقدمہ میں ہے۔ "أحد التابعین مشہور وثقه الجمهور" اس میں بھی بعض نے تدلیس کا ذکر کیا ہے۔ لیکن تدلیس یہاں کچھ مضرب نہیں ہے۔ کیونکہ اس نے "انه سمع جابر بن عبد اللہ" کہا ہے۔ یہ راوی بھی رجال شیخین میں سے ہے اور مؤید اس کی وہ دو حدیثیں ہیں جن کا ذکر فتح الباری میں ہے۔ عبارت اس کی یہ ہے۔ "وعند احمد من حدیث جابر فی قصة الدجال ونزول عیسیٰ واذاهم بعیسیٰ فیقال تقدم یاروح اللہ فیقول لیقدم امامکم فلیصل بکم" یعنی ناگاہ عیسیٰ علیہ السلام کو دیکھیں گے۔ پس کہیں گے یا روح اللہ آپ آگے ہو جائیے تو عیسیٰ علیہ السلام فرمائیں گے چاہئے کہ تمہارا ہی امام آگے ہو کر تم کو پڑھاوے۔

"ولا بن ماجة فی حدیث ابی امامة الطویل فی الدجال قال وكلهم ای المسلمون ببیت المقدس وامامهم رجل صالح قد تقدم لیصلی بهم اذنزل عیسیٰ فرجع الامام ینکص لیتقدم عیسیٰ فیقف عیسیٰ بین ینکص عیسیٰ ثم یقول تقدم فانها لك اقیمت وقال ابو الحسن الخثعمی الامدی فی مناقب الشافعی سواترت الاخبار بان المهدی من هذه الامة وان عیسیٰ یصلی خلفه" یعنی سب مسلمان بیت المقدس میں ہوں گے اور ان کا امام نماز پڑھانے کے لئے آگے ہوگا کہ ناگاہ عیسیٰ علیہ السلام نازل ہوں گے تو امام پیچھے ہٹ جائیں گے۔ تاکہ عیسیٰ علیہ السلام آگے ہوں تو عیسیٰ علیہ السلام کے پیچھے کھڑے ہو کر امام سے کہیں گے کہ تم ہی آگے ہو۔ تمہارے ہی لئے اقامت ہوئی ہے۔ ابو

الحسن خثعمی امدی نے مناقب شافعی میں لکھا ہے کہ حدیثیں اس باب میں حد تو اترو کو پہنچ گئی ہیں کہ مہدی اس امت سے ہوں گے اور عیسیٰ علیہ السلام ان کے پیچھے نماز پڑھیں گے۔

میں کہتا ہوں کہ مسند احمد میں ایک حدیث عثمان بن ابی العاص سے مروی ہے۔ وہ بھی اس کی مؤید ہے۔ تفسیر ابن کثیر میں ہے۔ ”قال الامام احمد حدثنا یزید بن ہارون حدثنا حماد بن سلمة عن علي بن زيد عن ابي نضرة قال اتينا عثمان بن ابي العاص في يوم الجمعة لنعرض عليه مصحفا لنا علي مصحفه فلما حضرت الجمعة امرنا فاغتسلنا ثم اتانا بطيب فتطيبنا ثم جئنا المسجد فجلسنا الى رجل فحدثنا عن الدجال ثم جاء عثمان بن ابي العاص فقمنا اليه فجلسنا فقال سمعت رسول الله ﷺ يقول يكون للمسلمين ثلاثة امصار“ اس حدیث میں یہ لفظ ہے۔ ”قبیناھم كذلك اذنادی مناد من البحر یا ایھا الناس اتاكم الغوث ثلاثا فيقول بعضهم لبعض ان هذا الصوت رجل شبعان وينزل عيسى بن مريم عليه السلام عند صلوة الفجر فيقول له اميرهم يا روح الله تقدم صل فيقول هذه الامة امراء بعضهم علي بعض فيتقدم اميرهم فيصلّي حتى اذا قضى صلاته اخذ عيسى حربا فيذهب نحو الدجال“ یعنی عیسیٰ مسیح کی نماز کے وقت نازل ہوں گے تو امیر مومنوں کا عیسیٰ سے کہے گا کہ یا روح اللہ آگے ہو کر نماز پڑھاؤ تو عیسیٰ کہیں گے کہ یہی امت ایک دوسرے پر امیر ہے۔ پس امیر مومنوں کا آگے ہو کر نماز پڑھاؤ گا۔ یہاں تک کہ جب نماز پڑھا چکے گا تو عیسیٰ علیہ السلام ہتھیار لے کر دجال کی طرف جائیں گے۔

اس حدیث کے راوی بعض شیخین کی شرط پر ہیں اور بعض مسلم کی شرط پر سوائے علی بن زید بن جردان کے کہ وہ رجال مسلم سے ہے۔ لیکن مسلم نے مقررہ بغیرہ اس سے روایت کی ہے۔ اس راوی کی اگرچہ بعض نے تضعیف کی ہے۔ مگر اکثر جلیل القدر نے جیسے منصور بن زاذان وحماد بن سلمہ و یحییٰ داؤد ماتم و ترمذی و دارقطنی و یعقوب بن شیبہ و ذہبی نے توثیق کر دی ہے۔ میزان میں ہے۔ ”وقال منصور بن زاذان لما مات الحسن البصري قلنا لعلی بن زید اجلس مجلسه قال موسى بن اسماعيل قلت الحماد بن سلمة زعم وهيب ان علي بن زيد كان لا يحفظ قال ومن اين كان وهيب يقدر علي مجالسة علي انما كان يجالسه وجوه الناس وروی عباس عن يحيى

هو احب الي من ابن عقيل ومن عاصم بن عبدالله قال ابو حاتم يكتب
حديثه هو احب الي من يزيد بن ابي زياد قال الترمذي صدوق وقال الدار
قطني لا يترك عندي فيه لين

تہذیب میں ہے۔ ”قال يعقوب بن شيبة ثقة ذهبي ذكر من عرف
بابيه“ میں لکھتے ہیں۔ ”ابن جدعان میں صفار التابعین هو علی بن زید
جدعان بصری صویله“ حافظ عبدالحکیم منذری ترفیہ و تہذیب میں لکھتے ہیں۔ ”وصحح
الترمذي له حديث ما في السلام وحسن له غير ما حديث“ کاشف میں ہے۔
”أحد الحفاظ بالبصرة“ بالجملہ حدیث علی بن زید بن جدعان کی حسن ہے۔ علی شرط الترمذی
خصوصاً تائید کے لئے کافی ہونے میں تو کلام نہیں۔

قولہ..... ”اور متحدہ داسانید سے فیصلہ قطعی کر دیا کہ ”امامکم منکم“ اسی صحیح بن مریم کی صفت
واقع ہوئی ہے۔ یا اس سے حال واقع ہوا ہے۔“

اقول..... اس میں کلام ہے،۔ سمجھو وجوہ!

اول..... یہ کہ ”امامکم منکم“ کو جو آپ صفت صحیح بن مریم کی لکھتے ہیں تو اس سے اگر یہ
مطلب ہے کہ جملہ بن کر یہ صفت صحیح بن مریم کی واقع ہوا ہے تو صریح غلط ہے۔ کیونکہ ابن مریم
معرفہ ہے اور جملہ حکم میں گمراہ کے ہوتا ہے۔ پس مطابقت موصوف و صفت کی درمیان نہ پاکی گئی اور
اگر یہ مطلب ہے کہ ”وامامکم منکم“ بغیر جملہ بنائے صفت واقع ہے تو اس میں یہ قباحہ ہے
کہ موصوف و صفت کے درمیان میں واو نہیں آتا ہے اور یہاں واو موجود ہے اور اگر آپ کو شرح
جامی کی اس عبارت سے دھوکا ہوا ہے کہ جو اس نے قبل کے لفظ سے نقل کی ہے کہ زعفرانی نے
وقوع واو کا درمیان موصوف و صفت کے تجویز کیا ہے تو اس کا جواب جب آپ اسے پیش کریں
گے۔ انشاء اللہ تعالیٰ اس وقت ایسا دیا جائے گا جس سے آپ کو اپنے فہم کی قلعی کھل جائے گی۔

دوم..... ”امامکم منکم“ کا صحیح بن مریم سے حال ہونا اس پر موقوف نہیں ہے کہ صحیح بن مریم
جو آنے والا ہے وہ اس امت میں سے ایک امام ہو۔ بلکہ ”امامکم منکم“ صحیح بن مریم سے اس
وقت بھی حال ہو سکتا ہے کہ ”امامکم منکم“ میں جو امام ہے وہ سوائے صحیح بن مریم کے کوئی اور
ہو اور یہ شبہ کہ رابطہ یہاں نہیں ہے۔ اس کا جواب اوپر گزر رہا تھا کہ۔

سوم..... آپ کے معنی پر جب امامکم منکم کو صحیح بن مریم سے حال کہا جائے گا تو صرف نص کا
ظاہر سے لازم آئے گا۔ کیونکہ وضع مظہر موضع مضمہر کا قائل ہونا پڑے گا۔ اس تقریر پر اصل عبارت

یوں ہونی چاہئے۔ دھو منکم! اور وضع مظہر موضع مضمحل کے خلاف ظاہر ہے اور صرف نص کا ظاہر سے بغیر صارف قطعی جائز نہیں ہے۔

چہارم..... روایتوں میں مسلم کی ایسے معنی بھی ہو سکتے ہیں جس سے غیر صحیح بن مریم کا امام ہونا پایا جاتا ہے۔

پنجم..... مسلم کی روایتوں میں وہم کا ہونا ہم نے ثابت کر دیا۔ وقد فصل انفاء! ششم..... حدیث جابر جو مسلم میں ہے اور اعلیٰ درجہ کی صحیح ہے۔ اس نے فیصلہ کر دیا کہ امام غیر صحیح بن مریم ہوگا۔

قولہ..... ”صحیح مسلم میں اسانید متعددہ سے ثابت کر دیا کہ امامکم منکم کے معنی یہ ہیں کہ فامکم منکم بالکتاب ربکم تبارک وتعالیٰ وسنة نبیکم!“
اقول..... اس میں کلام ہے۔ مجتہد وجود!

اول..... مسلم نے ایک سند کے بھی یہ معنی نہیں بیان کئے جو آپ نے لکھے ہیں آپ نے لفظ منکم زیادہ کر دیا ہے۔ لفظ مسلم کا یہ ہے۔ ”قال ابن ابی ذئب تدرے ما امکم منکم قلت تخبرنی قال فامکم بکتاب ربکم تبارک وتعالیٰ وسنة نبیکم علیہ السلام“ اس جگہ زیادت لفظ منکم خطا ہیں۔ کیونکہ ”بکتاب ربکم تبارک وتعالیٰ وسنة نبیکم“ تفسیر منکم کی ہے۔ پس جمع بین المفسر والمفسر لازم آتا ہے۔ مطلب ابن ابی ذئب کا یہ ہے۔ ”امکم منکم“ کے معنی یہ کہ ابن مریم تمہاری امامت کرے گا۔ تم میں سے ہو کر یعنی تمہارے دین میں ہو کر نہ بحیثیت نبوت، اور تمہارے دین میں ہو کر امامت کرنے کے معنی یہی ہیں کہ کتاب وسنت کے ساتھ امامت کرے گا۔

دوم..... مسلم نے معنی مذکور ایک سند سے بیان کئے ہیں۔ نہ اسانید متعددہ سے پس اطلاق لفظ جمع کا یہاں پر کسی طرح صحیح نہیں ہو سکتا۔

سوم..... یہ معنی صرف ابن ابی ذئب کا جو ایک تبع تابعین سے ہے۔ فہم ہے۔ نہ حدیث مرفوعہ اور جب فہم صحابہ کا حجت نہیں ہے تو تبع تابعی کا فہم کس طرح حجت ہو سکتا ہے۔ خاص کر جب حدیث صحیح جابر کی اس کی معارض موجود ہے۔

چہارم..... بر تقدیر تسلیم اس معنی کے جو ابن ابی ذئب نے بیان کئے ہیں۔ بھی آپ کا مطلب حاصل نہیں ہوتا ہے۔ کیونکہ آپ کا مدعا تو یہ ہے کہ ابن مریم جو نبی بنی اسرائیل تھے۔ نہیں آویں گے بلکہ امت محمدیہ میں سے ان کا ایک مثل آوے گا اور ابن ابی ذئب کے معنی سے یہ ثابت ہوتا

ہے کہ وہی ابن مریم جو بنی اسرائیل کے نبی تھے۔ آویں گے مگر بحیثیت نبی تم پر امامت نہ کریں گے۔ بلکہ امت محمدیہ میں ہو کر تمہارے امام ہوں گے۔ ”وشتان بینہما“ علاوہ اس کے اگر ان دونوں روایات کی صحت تسلیم کر لی جاوے تو بھی آپ کا مدعا اس سے حاصل نہیں ہوتا ہے۔ کیونکہ اس میں لفظ منکم کا نہیں ہے۔ جس پر مدار آپ کے دعوے کے اثبات کا ہے اور اگرچہ یہ بھی معلوم ہوا کہ جس میں لفظ منکم کا ہے۔ اس سے بھی آپ کا مدعا ثابت نہیں ہوتا۔ امامکم منکم کا لفظ جس روایت میں ہے۔ اس سے تو ظاہر غیر عیسیٰ کا امام ہونا مراد ہے اور صرف عن الظاہر بغیر صارف کے جائز نہیں ہے اور یہاں کوئی صارف موجود نہیں ہے اور امامکم منکم جس میں ہے اس کے معنی میں ایک احتمال ہم نے ایسا بیان کر دیا ہے۔ جس سے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا امام ہونا ثابت نہیں ہوتا ہے۔ ”اذا جلاء الاحتمال بطل الاستدلال“ اور اگر وہ معنی بھی تسلیم کر لئے جائیں جس سے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا امام ہونا ثابت ہوتا ہے۔ جیسا کہ ابن ابی ذئب نے کہا ہے تو بھی آپ کا مدعی (یعنی آنے والا مسیح خود ابن مریم نہیں ہے۔ بلکہ مثیل اس کا ہے) ثابت نہیں ہوتا ہے۔

”کما مر تقریرہ“

قولہ..... ”جب کہ صحیحین سے ثابت ہو چکا کہ آنے والا مسیح اس ہی امت میں سے ایک امام ہوگا۔“

اقول..... صحیحین سے یہ بات ہرگز ثابت نہیں ہوتی۔ کما مر اب رہا یہ امر کہ آنے والا مسیح وہی عیسیٰ بن مریم بنی اسرائیل ہے نہ کوئی اس کا مثیل۔ اگرچہ ہم کو اس پر دلیل قائم کرنے کی کچھ حاجت نہیں ہے۔ کیونکہ بعض احادیث صحیحہ میں ابن مریم کا لفظ واقع ہوا ہے اور بعض احادیث صحیحہ میں عیسیٰ بن مریم کا لفظ واقع ہوا ہے اور بعض احادیث صحیحہ میں مسیح بن مریم اور یہ تینوں الفاظ قرآن وحدیث میں جب بولے جاتے ہیں تو ان سے سب جگہ وہی مسیح بنی اسرائیل مراد ہوتا ہے۔ ایک جگہ بھی مثیل مراد نہیں ہے۔ پس ظاہر نصوص قرآنیہ وحدیثیہ بھی ہے اور صارف اس ظاہر سے کوئی پایا نہیں جاتا ہے۔ مگر تعارض زیادت اطمینان کے لئے ہم لکھتے ہیں کہ احادیث صحیحہ سے صاف طور پر ثابت ہے کہ آنے والا مسیح مرزا غلام احمد قادیانی ہرگز نہیں ہو سکتا۔

دلیل اوّل..... احادیث صحیحہ سے ثابت ہے کہ مسیح آنے والا بعد و جال کے آئے گا اور دجال بعد فتح قسطنطنیہ کے اور فتح قسطنطنیہ بعد ملحمہ کبریٰ کے مثبت امراؤں کی یہ حدیث مسلم کی ہے۔

”حدثنا عبید اللہ بن معاذ العنبری ثنا ابی ناسعۃ عن النعمان بن

سالم قال سمعت یعقوب بن عاصم ابن عروۃ بن مسعود الثقفی یقول

سمعت عبد اللہ بن عمرو وجاء رجل فقال ما هذا الحديث الذي تحدث به تقول ان الساعة تقوم الى كذا وكذا فقال سبحان الله اولاه الا الله او كلمة نحوهما لقد هممت ان لا احدث احدا شيئا ابدا انما قلت انكم سترون بعد قليل امرا عظيماً يحرق البيت ويكون ويكون ثم قال قال رسول الله ﷺ يخرج الدجال في امتي فيمكث اربعين لا ادرى اربعين يوماً او اربعين شهراً او اربعين عاماً فيبعث الله تعالى عيسى بن مريم كأنه عروة بن مسعود فيطلبه فيهلكه "یعنی خروج دجال کے بعد اللہ تعالیٰ عیسیٰ بن مریم کو بھیجے گا کہ عروہ بن مسعود کے شکل کے مشابہ ہوں گے اور دجال کو تلاش کر کے ہلاک کریں گے۔

اس حدیث کے سب رواۃ رجال شیخین ہیں۔ سوائے نعمان بن سالم طاکلی و یعقوب بن عامر بن عروہ ابن مسعود ثقفی کے اور یہ دونوں ایسے ثقہ ہیں کہ ان میں کوئی جرح نہیں۔ اسی لئے میزان میں ان کا ذکر نہیں ہے۔ اس باب میں کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام دجال کو قتل کریں گے۔ بہت احادیث وارد ہیں۔

جامع ترمذی میں ہے۔ "حدثنا قتيبة نا الليث عن ابن شهاب انه سمع عبيد الله بن عبد الله بن ثعلبة الانصاري يحدث عن عبد الرحمن بن يزيد الانصاري من بني عمرو بن عوف قال سمعت عمي مجمع بن جارية الانصاري يقول سمعت رسول الله ﷺ يقول يقتل ابن مريم الدجال بباب لد في الباب عن عمران بن حصين ونافع بن عتبة وابي برزة وحذيفة بن اسيد وابي هريرة وكيسان وعثمان بن ابي العاص وجابر وابي امامة وابن مسعود وعبد الله بن عمرو سمرة بن جندب والنواس بن سمعان وعمرو بن عوف وحذيفة بن يمان هذا حديث صحيح مثبت "امروم وروم کی یہ حدیث ہے۔ "عن عبد الله بن مسعود قال ان الساعة لا تقوم حتى لا يقسم ميراث ولا يفرح بغنيمة ثم قال عدو يجمعون لاهل الشام ويجمع لهم اهل الاسلام يعني الروم فيتشرط المسلمون شرطة للموت لا ترجع الاغلبة فيقتتلون حتى يحجز بينهم الليل فيفنى هولاء وهؤلاء كل غير غالب وتنفى الشرطة ثم يتشرط المسلمون شرط للموت لا ترجع الاغلبة فيقتتلون حتى يهجز بينهم الليل فيفنى هولاء وهؤلاء كل غير غالب وتنفى الشرطة ثم ينشرط المسلمون

شرطة للموت لا ترجع الا غالبية فيقتتلون حتى يمسا فيضى هؤلاء هؤلاء
كل غير غالب وتفسنى الشرطة فاذا كان يوم الرابع نهد اليهم بقية اهل
الاسلام فيجعل الله الدبرة عليهم فيقتتلون مقتلة لم يرمثلها حتى ان الطائر
ليمر بجناياتهم فلا يخلفهم حتى يخرميتنا فيتعاد بنو الاب كانوا مائة فلا
يجدون به بقى منهم الا الرجل الواحد فباى غنيمة يفرح او اى ميراث يقسم
فبيناهم كذلك اذا سمعوا بباس هو اكبر من ذلك فجاءهم الصريخ ان الدجال
قد خلفهم فى ذرايعهم فير فضون ما فى ايديهم ويقبلون فيبعثون عشر
قوارس طليعة قال رسول الله ﷺ انى لا اعرف اسماءهم واسماء آبائهم
والوان خيولهم هم خير قوارس او من خير قوارس على ظهر الارض يومئذ
رواه مسلم

اس حدیث کے سب راوی علی شرط الشیخین ہیں۔ سوائے ابو قتادہ عدوی کے کہ وہ رواۃ
مسلم و ابو داؤد و نسائی سے ہے۔ یہ ایسا ثقہ ہے کہ کسی نے اس میں جرح نہیں کی۔ اس لئے میزان
میں اس کا ذکر نہیں ہے۔ اس باب میں اور احادیث بھی مسلم میں موجود ہیں۔ بعض میں نام قسطنطنیہ
کا ہے اور اس ترتیب پر کہ پہلے خروج ملحمہ ہے۔ پھر فتح قسطنطنیہ پھر خروج دجال یہ حدیث ابو داؤد
کی دال ہے۔ ”عن معاذ بن جبل قال قال رسول الله ﷺ عمران بيت المقدس
خراب يثرب و خراب يثرب خروج الملحمة و خروج الملحمة فتح قسطنطنية
و فتح قسطنطنية خروج الدجال“ اس حدیث کے سب رجال اعلیٰ درجہ کے ثقات ہیں کہ
ان میں کوئی جرح نہیں ہے۔ اس لئے میزان میں ان کا ذکر نہیں ہے۔ سوائے عبد الرحمن بن ثابت
بن ثوبان غسی کے کہ وہ مختلف فیہ ہے۔ ایک جماعت کثیرہ نے اس کی توثیق کی ہے۔ میزان میں
ہے۔ ”وثقه دحيم وقال ابن معين ليس به باس وقال ابو داؤد كان فيه سلامة
وكان مجاب الدعوة وقال ابو حاتم ثقة وقال صالح جزرة قدرى صدوق
حسن الترمذى حديثه وقد وثق الفلاس ابن ثوبان“ ترغیب ترہیب میں ہے۔
وثقه ابن المدینی دحی لہ الترمذی وغیرہ میں کہتا ہوں۔ ترمذی نے جن احادیث کی تصحیح کی ہے۔ ان
میں سے ایک یہ ہے۔

”حدثنا عبد الله بن عبد الرحمن انا محمد بن يوسف عن ابن

ثوبان عن ابيه عن مكحول عن جبير بن نفيران عبادة بن الصامت

حدثهم ان رسول الله ﷺ قال ما على الارض مسلم يدعوا الله تعالى بدعوة الا اتاه الله اياها او صرف عنه من السوء مثلها ما لم يدع بمائم او قطعية رحم فقال رجل من القوم اذا تكثر قال الله اكثر وهذا حديث حسن غريب صحيح من هذا الوجه "پس عبدالرحمن بن ثابت بن ثوبان کی حدیث ترمذی کے شرط پر ضرور صحیح ہے اور سوائے مکحول شامی کے کہ یہ بھی مختلف فیہ ہے۔ اس کی توثیق کے لئے یہی کافی ہے کہ یہ رجال مسلم سے ہے اور اس کی غیر واحد نے توثیق کی ہے۔ میزان میں ہے۔ "وثقه غیر واحد وقال ابن سعد ضعفه جماعة قلت هو صاحب تدلیس وقدرمی بالقدر فالله اعلم یروی بالارسال عن ابی وعبادة بن الصامت وعائشة وابی هريرة وروی عن واثلة وابی امامة وعدة وعنه ثور بن یزید والاوزاعی لم یبلغنا ان احدا من التابعین تکلم فی القدر الا الحسن ومکحول فکشفنا عن ذلك فاذا هو باطل"

اس عبارت سے معلوم ہوا کہ مکحول میں تین جرحین ہیں۔ اول یہ کہ وہ مدلس ہے۔ دوم یہ کہ قدر کے ساتھ متهم کیا گیا ہے۔ سوم یہ کہ کثیر الارسال عن الصحابہ ہے۔ جرح اخیر تو اس حدیث میں ساقط ہے۔ اس لئے کہ یہاں صحابی سے روایت نہیں کرتا ہے۔ بلکہ جبیر بن نفیر سے اور جرح دوم یحییٰ بن معین واوزاعی کے کلام سے باطل ہو گئی۔ رہی جرح تدلیس پس یہ جرح سوائے میزان کے کسی کتاب میں دیکھنے میں نہیں آئی۔ نہ تقریب میں نہ کاشف میں نہ خلاصہ میں۔

"حدیث عبادة بن الصامت فلا تفعلوا الا بفاتحة الكتاب فانه لا صلوة لمن لم یقراها" میں مکحول واقع ہے اور وہ محمود بن الربیع سے ساتھ لفظ عن کے روایت کرتا ہے اور بخاری نے جزء القراءة میں اس کی تصحیح کی ہے۔ تخصیص الجہیر میں ہے۔ "احمد والبخاری فی جزء القراءة وصححه وابدواؤد والترمذی والدارقطنی وابن حبان والحاکم والبیہقی من طریق ابن اسحاق حدثنی مکحول عن محمود بن الربیع عن عبادة وتابعه زید بن واقد وغیره عن مکحول" بیہقی نے بھی تصحیح کی ہے۔ "قال البیهقی ورواه ابراهیم بن سعد عن محمد بن اسحق فنکر فیہ سماع ابن اسحق من مکحول فصار الحدیث موصولا صحیحا" اہل حدیث اس حدیث میں علت تدلیس ابن اسحاق کی بیان کرتے ہیں اور اس کا جواب اس طرح دیتے ہیں کہ دوسری روایت میں تحدیث کی تصریح ہے۔ ایک بھی تدلیس مکحول کی بیان نہیں کرتا ہے۔ نخل

الاوطار میں ہے۔ ”و محمد بن اسحق قد صرح بالتحديث فذهب مظنة تدليسہ“
 تخریج احادیث وسط میں ہے۔ ”و هو حديث صحيح رواه ابو داؤد والترمذی
 و دارقطنی وابن حبان والحاكم والبيهقي من رواية عبادة العاصی قال
 الترمذی حسن وقال الدارقطنی اسنادہ حسن و رجالہ ثقات وقال الخطابی
 اسنادہ جيد لا مطعن فيه وقال الحاكم اسنادہ مستقيم وقال البيهقي
 صحيح قلت ولا يضر كون عنينة ابن اسحق في بعض اسانيدہ فقد صرح
 في بعضها بالتحديث فزال المحذور“ ترمذی نے حدیث مکحول کی تصحیح کی ہے۔ باب
 ”ما جاء في سجدتي السهو“ میں لکھتے ہیں: ”حدثنا محمد بن بشارنا محمد بن
 خالد بن غنمة نا ابراهيم بن سعد قال حدثني محمد بن اسحق عن مكحول
 عن كريب عن ابن عباس عن عبد الرحمن بن عوف قال سمعت النبي ﷺ
 يقول اذا سها احدكم في صلواته الحديث قال ابو عيسى هذا حديث حسن
 صحيح“ جب کہ بخاری و ترمذی و بیہقی مکحول کا معنی قبول کرتے ہیں اور حدیث عبادہ مذکور میں
 کوئی شخص مذہب مکحول کو علت قرار نہیں دیتا ہے تو یہ امر اول دلیل ہے۔ اس پر کہ مکحول ان مدلسین
 میں سے نہیں ہے کہ جن کا معنی معتبر نہ ہو اور یہ حدیث بھی ترتیب مذکور پر وال ہے۔ ”عن
 عبد الله بن بسر ان رسول الله ﷺ قال بين الملحمة وفتح المدينة ست
 سنين ويخرج الدجال في السابعة رواه ابو داؤد وقال هذا اصح“ مخفی نہ رہے
 کہ شہر قسطنطنیہ ابھی تک بفضل اللہ تعالیٰ اہل اسلام کے قبضہ میں ہے۔ ایک زمانہ ایسا آئے گا کہ
 کفار کے قبضہ میں آجائے گا۔ اس کے بعد ملحمہ کبریٰ واقع ہوگا۔ اس کے بعد فتح قسطنطنیہ ہوگی۔
 اس کے بعد خروج دجال ہوگا۔ اس کے بعد مسیح موعود تشریف لائیں گے۔ مرزا قادیانی جو مسیح موعود
 ہونے کا دعویٰ کرتا ہے اور ابھی تک وقائع مذکورہ وقوع میں نہیں آئے تو یہ امر اول دلیل ہے۔
 مرزا قادیانی کے کاذب ہونے پر۔

دلیل اول، دوم، سوم، چہارم، پنجم، ششم حدیث نو اس بن سمان ہے جو صحیح مسلم میں

مردی ہے۔

”وعن السنو اس بن سمان قال ذكر رسول الله ﷺ الدجال وقال
 ان يخرج وانا فيكم فانا حبيبه دونكم وان يخرج ولست فيكم فامر حبيج
 نفسه والله خليفتي على كل مسلم انه شاب قطط عينه طافئة كاني اشبهه

بعبد العزى ابن قطن فمن ادركه منكم فليقرأ عليه فواتح سورة الكهف فانها جواركم من فتنة انه خارج خلة بين الشام والعراق فعاش يمينا وعاش شمالا يا عباد الله فاثبتوا قلنا يا رسول الله وما لبثه في الارض قال اربعون يوما يوم كسنة ويوم كشهر ويوم كجمعة وسائرا يامه كايامكم قلنا يا رسول الله فذلك اليوم الذي كسنة ايكفينا فيه صلوة يوم قال لا اقدر والله قدره قلنا يا رسول الله وما اسرعه في الارض قال كالغيث استد برته الريح فيأتى على القوم فيدعوهم فيؤمنون به فيأمر السماء فتمطر والارض فتنبث فتروح عليهم سارحتهم اطول ماكانت تدرى واسبغه ضروعا وامدهم خواصر ثم يأتى القوم فيدعوهم فيردون عليه قوله فينصرف عنهم فيصبحون مسلمين ليس بايديهم شيء من اموالهم ويمر بالخربة فيقول لها اخرجي كنوزك فتتبعه كنوزها كيما سيب النحل ثم يدعوا رجلا متقلنا شابا فيضربه بالسيف فيقطعها جذلتين رمية الغرض ثم يدعوه فيقبل ويتהלل وجهه يضحك فبينما هو كذلك اذ بعث الله المسيح ابن مريم فينزل عند المنارة البيضاء شرقي دمشق بين مهرونتين واضعا كفيه على اجنحة ملكين اذا طأ طأ راسه قطر واذا رفعه تحدر منه مثل جمان كالؤلؤ فلا يحل لكافر يجد من ربح نفسه الامات نفسه ينتهى حيث ينتهى طرفه فيطلبه حتى يدركه بباب لد فيقتل ثم يأتى عيسى قوم قد عصمهم الله منه فيمسح عن وجوههم ويحدثهم بدرجاتهم في الجنة فبينما هو كذلك اذ اوحى الله الى عيسى انى قد اخرجت عبادا لى لا يدان لاحد بقتالهم فحرز عبادى الى الطور ويبعث الله ياجوج وماجوج وهم من كل حدب ينسلون فيمراوا اثلهم على بحيرة طبرية فيشربون ما فيها ويمسرا اخرهم فيقول لقد كان بهذه مرة ماء ثم يسيرون حتى ينتهوا الى جبل الزمرد وهو جبل بيت المقدس فيقولون لقد قتلنا من في الارض هلم فلنقتل من في السماء فيرمون بنشابهم الى السماء فيرد الله عليهم نشابهم مخضوبة دما ويحصر نبي الله واصحابه حتى يكون راس الثور لا حدهم خيرا من مائة دينار لاحدكم اليوم فيرغب نبي الله عيسى واصحابه فيرسل الله عليهم الغف في رقابهم فيصبحون فرسي

کَمُوتِ نَفْسٍ وَاحِدَةٍ ثُمَّ يَهْبِطُ نَبِيُّ اللَّهِ عِيسَى وَاصْحَابُهُ إِلَى الْأَرْضِ فَلَا يَجِدُونَ فِي الْأَرْضِ مَوْضِعَ شِبْرٍ إِلَّا مَلَأَهُ زَهْمُهُمْ وَنَقْنَعُهُمْ فَيَرْغَبُ نَبِيُّ اللَّهِ عِيسَى وَاصْحَابُهُ إِلَى اللَّهِ فَيُرْسِلُ اللَّهُ طَيْرًا كَسَاعِنَاقِ الْبَخْتِ فَتَحْمِلُهُمْ فَتَطْرَحُهُمْ حَيْثُ شَاءَ اللَّهُ وَفِي رِوَايَةٍ تَطْرَحُهُمْ بِالْأَنْهَابِ وَيَسْتَوِقُونَ قَدِ الْمُسْلِمُونَ مِنْ قَسِيهِمْ وَنَشَابِهِمْ وَجَعَابِهِمْ سَبْعَ سِنِينَ ثُمَّ يُرْسِلُ اللَّهُ مَطَرًا لَا يَكُنْ مِنْهُ بَيْتٌ مَدْرُولا وَبَرٌّ فَيَفْسِلُ الْأَرْضَ حَتَّى يَتْرُكَهَا كَالزَّلَاقَةِ ثُمَّ يَقَالُ لِلْأَرْضِ اانْبَتِي ثَمَرَتَكَ وَرَدِي بِرِكَتِكَ فَيَوْمُئِذٍ تَأْكُلُ الْعَصَابَةُ مِنَ الرَّمَانَةِ وَيَسْتَظِلُّونَ بِقُحْفِهَا وَيُبَارِكُ فِي الرِّسْلِ حَتَّى إِنْ اللَّقْحَةُ مِنَ الْإِبِلِ لَتَكْفِي الْفَتَامَ مِنَ النَّاسِ وَاللَّقْحَةُ مِنَ الْبَقَرِ لَتَكْفِي الْقَبِيلَةَ مِنَ النَّاسِ وَاللَّقْحَةُ مِنَ الْغَنَمِ لَتَكْفِي الْفَخْذَ مِنَ النَّاسِ فَيُبَيِّنُهُمْ كَذَلِكَ أَذْبَعَتْ اللَّهُ رِيحًا طَيِّبَةً فَتَأْخُذُهُمْ تَحْتَ أَبْطَاهُمْ فَتَقْبِضُ رُوحَ كُلِّ مُؤْمِنٍ وَكُلِّ مُسْلِمٍ وَيَبْقَى شَرَارُ النَّاسِ يَتَهَارَجُونَ فِيهَا تَهَارِجَ الْحَمْرِ فَعَلِيهِمْ تَقُومُ السَّاعَةُ رَوَاهُ مُسْلِمٌ إِلَّا الرِّوَايَةَ الثَّانِيَةَ وَهِيَ قَوْلُهُمْ مَظَرُ حَمِّهِمْ بِالْأَنْهَابِ إِلَى قَوْلِهِ سَبْعَ سِنِينَ رَوَاهُ التِّرْمِذِيُّ

نواس بن سمان سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے دجال کا ذکر کیا۔ پھر فرمایا کہ اگر دجال نکلا اور میں تم لوگوں میں موجود ہوا تو تم سے پہلے میں اس کو الزام دوں گا اور تم کو اس کے شر سے بچاؤں گا اور اگر وہ نکلا اور میں تم لوگوں میں موجود نہ ہوا تو ہر مرد مسلمان اپنی طرف سے اس کو الزام دے گا اور حق تعالیٰ میرا خلیفہ اور نگہبان ہے ہر مسلمان پر۔ تحقیق دجال نوجوان کھنکروالے بالوں والا ہے۔ اس کی آنکھ میں ٹینٹ ہے۔ گویا کہ میں اس کی مشابہت دیتا ہوں۔ عبدالعزیٰ بن قطن کے ساتھ (عبدالعزیٰ نامی ایک کافر تھا) سو جو شخص کہ تم میں سے اس کو پاوے تو چاہئے کہ سورہ کہف کے سرے کی آیتیں اس پر پڑھے۔ مقرر وہ لکھے گا شام اور عراق کے درمیان کی راہ سے تو خرابی ڈالے گا داہنے اور فساد اٹھائے گا بائیں اے خدا کے بندو ایمان پر ثابت رہو۔

اصحابِ یولے یا رسول اللہ اور کس قدر اس کو زمین پر درگی اور اقامت ہوگی۔ حضرت ﷺ نے فرمایا چالیس دن ان میں سے ایک دن تو سال کے برابر اور دوسرا دن جیسے مہینہ اور تیسرا دن جیسے ہفتہ اور باقی دن جیسے کہ بچی تمہارے دن ہیں۔ اصحابِ یولے یا رسول اللہ ﷺ سو وہ دن جو سال کے برابر ہوگا کیسا ہم کو ایک ہی دن کی نماز کفایت کرے گی۔ حضرت ﷺ نے فرمایا کہ نہیں تم اندازہ کر لینا اس دن میں بقدر اس کے۔ اصحابِ یولے یا رسول اللہ ﷺ اس کی

مشتاب روی زمین میں کیونکر ہوگی۔ حضرت ﷺ نے فرمایا جیسے وہ مینہ جس کو ہوا پیچھے سے اڑاتی ہے۔ سو وہ ایک قوم کے پاس آدے گا تو ان کو کفر کی طرف بلا دے گا۔ سو وہ اس کے ساتھ ایمان لاویں گے تو آسمان کو حکم کرے گا تو وہ پانی برسا دے گا اور زمین کو حکم کرے گا تو وہ گھاس اگا دے گی تو شام کو ان کے مویشی آویں گے بہت سابق کے دراز کو ہان ہو کر اور کشادہ تھن ہو کر اور کو بھیں خوب تن کر یعنی موٹے تازے ہو جاویں گے۔ پھر دجال دوسری قوم کے پاس آدے گا اور ان کو کفر کی طرف بلا دے گا۔ سو وہ اس کے قول کو رد کر دیں گے تو ان کی طرف سے ہٹ جائے گا تو ان پر قحط پڑے گا کہ ان کے ہاتھوں میں ان کے مالوں میں سے کچھ باقی نہ رہے گا اور دجال ویران زمین پر نکلے گا اور اس سے کہے گا کہ اے زمین اپنے خزانے نکال تو خزانے اس کے پیچھے پیچھے ہو لیں گے۔ جیسے شہد کی کھیاں بڑی مکھی کے پیچھے ہولتی ہیں۔ پھر دجال ایک جوان مرد کو بلائے گا اور اس کو تلواریں سے دو کرے کر ڈالے گا اور نکلے تیر کے مسافت کے قدر دور جا پڑیں گے۔ پھر اس کو بلائے گا تو وہ جوان چہرہ دمکتا ہوا اور ہنستا اس کے سامنے آئے گا۔ پس دجال اسی حال میں ہوگا کہ ناگاہ اللہ تعالیٰ مریم کے بیٹے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو بھیجے گا تو وہ دمشق کے شرقی منارہ کے پاس اتریں گے۔ زرد رنگین جوڑا پہنے اپنے دونوں ہاتھ دو فرشتوں کے پروں پر رکھے ہوئے جب وہ سر جھکاویں گے تو پسینا ٹپکے گا اور جب سر اٹھائیں گے تو بیکے کا مثل موتی کے یعنی بدن اور عرق کی شغافی اور صفائی کی وجہ سے موتی کی طرح چمکتا معلوم ہوگا۔ پس جس کافر کو ان کی سانس کی بھاپ لگے گی۔ وہ قطعی مر جاوے گا اور ان کا سانس ان کی نظر کے منتہی تک پہنچے گا۔ پھر حضرت عیسیٰ علیہ السلام دجال کو تلاش کریں گے۔ یہاں تک کہ لد (کوہ شام) کے دروازے پر اس کو پاویں گے۔ پس اس کو قتل کریں گے۔ پھر حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے پاس وہ لوگ آویں گے۔ جن کو خدا نے دجال سے بچایا۔ سو شفقت سے ان کے چہروں کو سہلا دیں گے اور ان کو بہشت کے درجات کی خوشخبری دیں گے۔ سو اسی حال میں ہوں گے کہ ناگاہ اللہ تعالیٰ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو حکم دے گا کہ میں نے اپنے ایسے بندے نکالے ہیں کہ کسی کو ان سے لڑنے کی طاقت نہیں سو میرے بندوں کو کوہ طور کی طرف لے جا کر محفوظ رکھو اور اللہ یا جوج ماجوج کو بھیجے گا اور وہ ہر ایک بلندی سے نکل پڑیں گے تو ان کے پہلے لوگ طبرستان کے دریا پر گزریں گے تو جتنا پانی اس میں ہوگا سب پی جاویں گے اور ان کے پچھلے لوگ جب وہاں آویں گے تو کہیں گے کبھی اس دریا میں بھی پانی تھا۔ پھر چلیں گے یہاں تک کہ اس پہاڑ پر پہنچیں گے جہاں درختوں کی کثرت ہے۔ یعنی بیت المقدس کا پہاڑ تو وہ کہیں گے۔ البتہ ہم زمین والوں کو تو قتل کر چکے۔ آداب آسمان والوں کو قتل کریں تو

اپنے تیروں کو آسمان پر ماریں گے۔ سو خدا ان کے تیروں کو خون آلودہ کر ڈالے گا اور خدا کا پیغمبر عیسیٰ علیہ السلام اور ان کے اصحاب گھرے رہیں گے۔ یہاں تک کہ ان کے نزویک بیل کا سر افضل ہوگا۔ سواشرنی سے آج تمہارے نزویک یعنی کھانے کی نہایت تنگی ہوگی۔ پھر خدا کا پیغمبر عیسیٰ علیہ السلام اور اس کے اصحاب دعا کریں گے۔ سو خدا ان یا جوج ماجوج پر عذاب بھیجے گا۔ ان کی گردنوں میں کیڑا پیدا ہوگا تو صبح تک سب مرجاویں گے۔ ایک جان کا سامنا، پھر خدا کا پیغمبر عیسیٰ علیہ السلام اور اس کے اصحاب زمین پر اتریں گے تو زمین میں ایک بالشت برابر جگہ ان کی سراند اور گندگی سے خالی نہ پائیں گے۔ یعنی تمام زمین پر ان کی سڑی لاشیں پڑی ہوں گی۔ پھر خدا کا پیغمبر عیسیٰ اور اس کے اصحاب خدا سے دعا کریں گے۔ حق تعالیٰ یا جوج ماجوج پر پرند جانور بھیجے گا۔ جیسے بڑے اونٹوں کی گردنیں سو وہ ان کو اٹھا لے جاویں گے اور ان کو پھینک دیں گے۔ جہاں خدا کو منظور ہوگا۔ (اور ایک روایت میں ہے) (یہ روایت ترمذی کی ہے) کہ مقام نہمل میں ان کو پھینک دیں گے اور مسلمان ان کے کمانوں اور تیروں اور ترکشوں سے سات برس تک آگ جلائیں گے) پھر خدا ایسا پانی برسائے گا کہ کوئی گھر مٹی کا اور اون کا باقی نہ رہے گا اور زمین کو دھو کر ایسا صاف کر دے گا۔ جیسے حوض وغیرہ پھر زمین کو حکم ہوگا کہ اپنے پھل اگا اور اپنی برکت دکھا تو اس دن ایک اتار کو ایک جماعت کھائے گی اور اس کے چٹکے کو بنگہ بنا کر اس کے سایہ میں بیٹھیں گے اور دودھ میں اس قدر برکت ہوگی کہ دودھارا وٹنی آدمیوں کے بڑے گروہ کو کفایت کرے گی۔ سولوگ ایسی حالت میں ہوں گے کہ یکا یک حق تعالیٰ ایک پاک ہوا بھیجے گا کہ ان کے بغلوں کے نیچے لگے گی اور اثر کر جاوے گی تو ہر مومن اور ہر مسلم کی روح کو قبض کرے گی اور شریر و بد ذات لوگ باقی رہ جاویں گے۔ مرد و عورت آپس میں گدھوں کی طرح علانیہ بدکاری کریں گے۔ سوان پر قیامت قائم ہوگی۔ روایت کیا اس حدیث کو مسلم نے۔

۱۔ اس حدیث کے تین راوی علی شرط الثمین ہیں اور تین رواۃ یعنی یحییٰ بن جابر النطاکی و عبد الرحمن بن جبیر بن نفیر و جبیر بن نفیر رواۃ مسلم سے ہیں۔ ان میں سے یحییٰ و جبیر بن نفیر تو ایسے ثقہ ہیں کہ ان میں کوئی جرم نہیں ہے۔ اسی لئے میزان میں ان کا ذکر نہیں اور عبد الرحمن بن جبیر کی نسبت میزان میں مرقوم ہے۔ ”ثقة مشہور وثقه ابو ذرعة والنسائی وقال ابن سعد ثقة بعضهم یستنکر حدیثہ“ بہر حال یہ حدیث اعلیٰ درجہ کی صحیح ہے۔

ف..... یہ حدیث چند وجوہ سے مرزا قادیانی کا سچ موعود ہونا باطل کرتی ہے۔

اول..... یہ کہ حدیث سے صاف ثابت ہے کہ نزول مسیح موعود سے پہلے دجال آئے گا۔ جس کے وہ صفات ہوں گے جو اس حدیث اور دیگر احادیث میں مذکور ہوئے۔ ابھی تک دجال نہیں آیا اور مرزا قادیانی جو گروہ پادریان کو دجال کا مصداق بناتے ہیں۔ سو یہ صریح البطلان ہے۔ کیونکہ اس حدیث اور دوسری احادیث صحیحہ میں بھراحت موجود ہے کہ وہ دجال ایک مرد معین ہے۔ کافر یہودی، جسم سرخ جوان بہت کھنگر والے بال داہنی آنکھ کا کاٹا اور اللہ تعالیٰ کا ناہیں۔ آنکھ اس کی اونچی گویا انگور ہے۔ عبدالعزیٰ بن قطن کے مشابہ اس کی دونوں آنکھوں کے بیچ میں ک ف رکھا ہے۔ ہر مومن کا تب وغیرہ کا تب اس کو پڑھ لے گا۔ اس کے ساتھ جنت و دوزخ ہوگی۔ بانجھ ہوگا اس کے اولاد نہ ہوگی۔ مکہ مدینہ میں نہ داخل ہوگا۔ وہ کہے گا میں تمہارا رب ہوں اور رب کو نہ دیکھو گے۔ جب تک کہ نہ مرد گے۔ چالیس دن زمین میں رہے گا ایک دن ایک سال کے برابر اور ایک دن ایک ماہ کے برابر اور ایک دن ایک ہفتہ کے برابر اور باقی دن تمہارے دنوں کی طرح۔ چال اس کی ابر کی سی ہوگی۔ ایک قوم کے پاس آئے گا پھر ان کو بلائے گا تو وہ اس پر ایمان لائیں گے۔ پس حکم کرے گا آسمان کو تو آسمان سینہ بر سائے گا اور حکم کرے گا زمین کو تو وہ اگائے گی پھر ان کے مویشی بہت موٹے اور بہت دودھ دینے والے اور سیر ہو جائیں گے۔ پھر آئے گا دوسری قوم کے پاس پھر ان کو بلائے گا تو وہ اس کی بات نہ مانیں گے تو پھر جائے گا وہ ان سے پھر ان سے سینہ کا برستا موقوف ہو جائے گا اور زمین خشک ہو جائے گی۔ ان کے ہاتھ میں کچھ مال نہ رہے گا اور گزرے گا ویرانہ پر پھر اس سے کہے گا نکال اپنے خزانے پس خزانے پیچھے اس کے ہو جائیں گے۔ جیسا کہ شہد کی کھیاں اپنے بادشاہ کے پیچھے چلتی ہیں۔ پھر بلائے گا ایک مرد جوان کو پھر نکوار سے اس کے دو کلڑے کر کے تیر کے نشانہ کے قاصد پر پھینک دے گا۔ پھر اس کو بلائے گا تو وہ زندہ ہو کر آئے گا کہ چہرہ اس کا روشن ہوگا۔ ہنستا ہوا۔ حدیث متفق علیہ میں ہے کہ اس کے پاس ایک مرد آئے گا اور وہ بہترین مردم ہوگا اور دجال سے کہے گا میں گواہی دیتا ہوں کہ بے شک تو دجال ہے جس کی خبر رسول اللہ ﷺ نے ہم کو دی ہے۔ دجال لوگوں کو مخاطب کر کے کہے گا بھلا بتاؤ تو اگر میں اس کو مار ڈالوں پھر زندہ کروں تو میرے خدا ہونے میں اس کو شک رہے گا۔ لوگ کہیں گے نہیں۔ پس مار ڈالے گا وہ اس کو پھر اس کو زندہ کرے گا۔ پھر وہ شخص کہے گا کہ اب تو مجھ کو تیرے دجال ہونے کی اور زیادہ بصیرت ہو گئی۔ پھر دجال اس کے قتل کا ارادہ کرے گا تو قتل نہ کر سکے گا۔ ان سب امور پر حدیث مذکور اور احادیث ذیل دلالت کرتی ہیں۔

”عن انس قال قال رسول الله ﷺ ما من نبي الا قد انذر امته
الا عور الكذاب الا انه اعور وان ريكم ليس باعور مكتوب بين عينيه ك ف
ر متفق عليه۔

وعن عبد الله قال قال رسول الله ﷺ ان الله لا يخفي عليكم ان
الله تعالى ليس باعور وان المسيح الدجال اعور عين اليمنى كأن عينه عنبة
طافئة متفق عليه۔

وعن ابي هريرة قال قال رسول الله ﷺ الا احدثكم حديثا عن
الدجال ما حدث به نبي قومه انه اعور وانه يجر معه بمثل الجنة والنار
فالتى يقول انها الجنة هي النار وانى انذركم كما انذر به نوح قومه متفق
عليه۔

وعن حذيفة عن النبي ﷺ قال مكتوب بين عينيه كافر يقرأه كل
مؤمن كاتب وغير كاتب۔

وعن ابي سعيد الخدري قال قال رسول الله ﷺ يأتى الدجال
وهو محرم عليه ان يدخل نقاب المدينة فينزل بعض السباخ التى تلى
المدينة فيخرج اليه رجل وهو خير الناس او من خيار الناس فيقول اشهد
انك الدجال الذى حدثنا رسول الله ﷺ حديثه فيقول الدجال ارايتم ان
قتلت هذا ثم احييته هل تشكون فى الامر فيقولون لا فيقتله ثم يحييه
فيقول والله ما كنت فيك اشد بصيرة من اليوم فيريد الدجال ان يقتله فلا
يسلط عليه متفق عليه۔

وعن ابي هريرة عن رسول الله ﷺ قال يأتى المسيح من قبل
المشرق همتة المدينة حتى ينزل دبر احد ثم تصرف الملائكة وجه قبل الشام
وهناك يهلك متفق عليه۔

ان سب حدیثوں میں علامات دجال مذکورہ بالا کا بیان ہے۔ اس لئے ترجمہ کی
ضرورت نہ تھی۔

وفی حدیث فاطمة بنت قیس فاذا فيه اعظم النسان مارايناه قط
خلقا وفيه فلا ادع قرية الا هبطتها في اربعين ليلة غير مكة وطيبة هما
محرمتان علي كلتا هما رواه مسلم۔

وفی حدیث عبداللہ بن عمران رسول اللہ ﷺ قال الحدیث وفيه
ثم اذا انا برجل جعد قحط اعور العين اليمنی كأن عینه عنبة طافئة كاشبه
من رأیت من الناس بابن قطن واضعاً يديه علي منكبيه رجلين يطوف
بالبيت فسالت من هذا فقالوا هذا المسيح الدجال متفق عليه۔

وفی رواية قال فی الدجال رجل احمر جسيم۔

وقال ابن شهاب واخبرني عمر بن ثابت الانصاري انه اخبره
بعض اصحاب رسول اللہ ﷺ ان رسول اللہ ﷺ قال يوم حذر الناس
الدجال انه مكتوب بين عينيه كافر يقرؤه من كره عمله او يقرؤه كل مؤمن
وقال تعلموا انه لن يرى احد منكم ربه عز وجل حتى يموت رواه مسلم۔

وفی حدیث ابی سعید قال صحبت ابن صاعد الى مكة فقال لي
اسالقيت من الناس يزعمون اني الدجال الست سمعت رسول اللہ ﷺ يقول
انه لا يولد له قال قلت بلى قال فقد ولد لي اوليس سمعت رسول اللہ ﷺ
يقول لا يدخل المدينة ولا مكة قلت بلى قال فقد ولدت بالمدينة وهذا انا
اريد مكة رواه مسلم وفي رواية الم يقل نبي اللہ ﷺ انه يهودي وقد اسلمت
وفی رواية اليس قد قال رسول اللہ ﷺ هو كافر وانا مسلم اوليس قد قال
رسول اللہ ﷺ عقيم لا يولد له وقد تركت ولدي بالمدينة“

وہودوم..... حدیث ابن سحمان کے یہ الفاظ ”اذا بعث اللہ المسیح بن مریم فینزل عند
المنارة البيضاء شرقی دمشق بین مہر و نبتین واضعاً کفہ علی اجنحة ملکین
اذا طأ طأ راسه قطر و اذا رفعه تحدر منه مثل جمان کا للؤلؤ فلا يحل لكافر
يجد من ریح نفسه الامات ونفسه ينتهی حیث ينتهی طرفه فیطلبه حتی
یدرکہ بباب لد فیقتله“ مرزا غلام احمد قادیانی کا صدق مسیح بن مریم ہونا باطل کرتے ہیں۔

وجہ سوم..... اس حدیث مذکور سے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے زمانہ میں خروج یا جوج و ما جوج بھفت خاصہ ثابت ہوتا ہے۔ یہ بات بھی مرزا قادیانی کے زمانہ میں اب تک مفقود ہے اور نہ ان کے زمانہ میں اس کے وقوع کی امید ہے۔

وجہ چہارم..... اس حدیث میں چار مقام پر مسیح موعود کے لئے لفظ نبی اللہ کا آیا ہے۔ پس اگر اپنے آپ کو نبی اللہ کہتا ہے تو یہ مخالف ہے۔ آیہ کریمہ ”ولکن رسول اللہ وخاتم النبیین“ اور حدیث ”وانا خاتم النبیین“ کی یہ متعلق علیہ ہے اور اگر اپنے آپ کو نبی اللہ نہیں کہتا تو مسیح موعود کا صدق نہ ہوا۔

دلیل ہفتم، ہشتم، نہم..... مرزا قادیانی کے مسیح موعود نہ ہونے کی یہ حدیث ہے۔ تفسیر ابن کثیر میں ہے۔ ”قال الامام احمد حدثنا عفان حدثنا همام انبانا قتادة عن عبد الرحمن عن ابي هريرة ان النبي ﷺ قال الانبياء اخوة العلات امهاتهم شتى ودينهم واحد واني اولى الناس بعيسى بن مريم لانه لم يكن نبى بينى وبينه وانه نازل فاذا رايتموه فاعرفوه رجل مربوع الى الحمرة والبياض عليه ثوبان ممصران كأن راسه يقطروان لم يصبه بلل فيدق الصليب ويقتل الخنزير ويضع الجزية ويدعوا الناس الى الاسلام ويهلك الله في زمانه الملل كلها الا الاسلام ويهلك الله في زمانه المسيح الدجال ثم تقع الامانة على الارض حتى ترتفع الاسود مع الابل والنعار مع البقر والذئاب مع الغنم ويلعب الصبيان بالحيات لا تضرهم فيمكث اربعين ثم يتوفى ويصلى عليه المسلمون وكذا رواه ابو داؤد عن هذبة بن خالد عن همام بن يحيى انتهى وقال الحافظ في فتح الباری رواه ابو داؤد دبا سناد صحيح“

۱۔ اس حدیث کے سب روایات رجال صحیحین ہیں۔ سوائے عبد الرحمن ابن آدم کے کہ وہ ایسا ثقہ ہے کہ کسی نے اس میں جرح نہیں کی۔ اسی لئے میزان میں اس کا ذکر نہیں ہے۔ اور قتادہ ابن عامر اگرچہ وہ بدلس ہے۔ لیکن اس کے ساتھ سب اصحاب صحاح نے اجماع کیا ہے۔ میزان میں ہے۔ احتج به اصحاب الصحاح والاسیما اذا قال حدثنا اور حافظ نے فتح الباری میں اس حدیث ابی داؤد کو صحیح کہا ہے۔

ابو ہریرہؓ کہتے ہیں کہ تحقیق نبی ﷺ نے فرمایا کہ سب انبیاء عطا فی ہوائی ہیں کہ ان کی مائیں یعنی فروغی احکام ان کے مختلف ہیں اور اصل دین ان کا ایک ہی ہے۔ یعنی توحید و ایمانیات و دعوت الی الحق میں متفق ہیں اور میں قریب تر ہوں۔ عیسیٰ بن مریم کے اس لئے کہ میرے اور ان کے درمیان کوئی نمی نہیں اور بے شک وہ اترنے والے ہیں۔ جب تم ان کو دیکھو تو ان کی پہچان یہ ہے کہ ایک مرد میانہ قد گندم گون رنگین کپڑے پہنے ہوئے ہے۔ گویا ان کے سر سے قطرے ٹپکتے ہوں گے۔ اگرچہ تری نہیں پہنچی پس صلیب کو توڑیں گے اور خنزیر کو ہلاک کریں گے اور جزیہ اٹھادیں گے اور لوگوں کو اسلام کی طرف بلائیں گے اور اللہ ان کے زمانہ میں سوائے اسلام کے سب مذاہب کو نیست و نابود کر دے گا اور اللہ ان کے ہی زمانہ میں مسیح دجال کو ہلاک کرے گا تو کل زمین میں امن ہو جائے گا۔ یہاں تک کہ شیر اونٹ کے ساتھ اور چیتا گائے کے ساتھ اور بھیڑیا بکری کے ساتھ مل کر ایک جگہ چریں گے اور لڑکے سامپوں کے ساتھ کھلیں گے تو ان کو کچھ گزند نہیں پہنچائیں گے۔ پھر حضرت عیسیٰ علیہ السلام چالیس برس کی (عمر) میں وفات پائیں گے اور ان پر مسلمان جنازے کی نماز پڑھیں گے۔ یہ حدیث تین وجوہ سے علاوہ وجوہ مذکورہ کے مرزا قادیانی کا مسیح موعود ہونا باطل کرتی ہے۔

اول..... یہ کہ اسی حدیث میں تصریح اس امر کی ہے کہ آنے والا مسیح وہی نبی اسرائیل عیسیٰ علیہ السلام ہیں۔ جنہی کے اور ہمارے حضرت ﷺ کے درمیان کوئی نمی نہیں ہو۔ نہ کوئی مثل۔
دوم..... یہ کہ مسیح موعود کے زمانے میں سب مذاہب سوائے اسلام کے ہلاک ہو جائیں گے اور مرزا قادیانی کے زمانہ میں دوسرے مذاہب بھی بڑے شدد و کد کے ساتھ موجود ہیں۔
سوم..... مسیح موعود کے زمانے میں شیر اونٹوں کے ساتھ اور چیتے گائے بیلوں کے ساتھ اور بھیڑیے بکریوں کے ساتھ چریں گے اور بچے سانپوں کے ساتھ کھلیں گے۔ سانپ ان کو ضرر نہ پہنچائیں گے۔ مرزا قادیانی کے زمانہ میں یہ امر عقود ہے۔

ویل دہم..... یہ حدیث ہے۔ "قَالَ أَحْمَدُ حَدَّثَنَا هُثَيْمٌ عَنْ الْعَوَامِ بْنِ حَوْشَبٍ عَنْ جَبَلَةَ بْنِ سَحِيمٍ عَنْ مَوْثَرِ بْنِ غَفَارَةَ عَنْ ابْنِ مَسْعُودٍ عَنْ رَسُولِ اللَّهِ ﷺ قَالَ لَقِيتُ لَيْلَةَ أُسْرَى بَنِي إِسْرَءِيلَ وَمُوسَى وَعِيسَى عَلَيْهِمُ السَّلَامُ فَقَدْ أَكْرُوا أَمْرَ السَّاعَةِ فَرَدُّوا أَمْرَهُمْ إِلَيَّ ابْرَأَهُمْ فَقَالَ لَا عِلْمَ لِي بِهَا فَرَدُّوا أَمْرَهُمْ إِلَيَّ مُوسَى فَقَالَ لَا عِلْمَ لِي بِهَا فَرَدُّوا أَمْرَهُمْ إِلَيَّ عِيسَى قَالَ أَمَا وَجِبْتَهَا فَلَا يَعْلَمُ بِهَا أَحَدٌ إِلَّا اللَّهُ وَفِيمَا عَهْدَ النَّبِيِّ رَبِّي عَزَّ وَجَلَّ أَنْ الدَّجَالَ خَارِجٌ وَمَعِيَ قُضِيْبَانِ فَإِذَا

رائی ذاب کما یذوب الرصاص الحديث وفيه ففیما عهد الی ربی عزوجل ان
ذلك اذا كان كذلك ان الساعة کالحامل المتیم لا یدری اهلها متى تفاجئهم لولا
دها لیلا او نهارا رواه ابن ماجه عن محمد بن بشار عن زید ابن هارون عن
العوام بن حوشب به نحوه

ابن مسعود سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا کہ شب معراج میں ابراہیم اور
موسیٰ اور عیسیٰ علیہم السلام سے میری ملاقات ہوئی تو قیام قیامت کا ذکر آ گیا کہ کب ہوگی۔ سب
نے اس سوال کو ابراہیم علیہ السلام کی خدمت میں پیش کیا تو ابراہیم علیہ السلام نے کہا کہ مجھ کو
قیامت کے وقت کا کچھ علم نہیں۔ پھر اس سوال کو حضرت موسیٰ علیہ السلام پر پیش کیا تو انہوں نے بھی
کہا کہ اس کا مجھ کو کچھ علم نہیں۔ پھر حضرت عیسیٰ علیہ السلام پر پیش کیا تو انہوں نے کہا کہ قیامت کا
میں وقت وقوع تو سوائے خدا کے کوئی نہیں جانتا۔ لیکن اللہ نے مجھ سے وعدہ کیا ہے کہ وہ جال نکلنے
والا ہے اور میرے ہاتھ میں دو چھتری ہوں گی۔ پس جب وہ مجھ کو دیکھے گا تو پچھلنے لگے گا۔ جیسے سینا
پکھلتا ہے۔ آخر حدیث تک اور اس میں یہ بھی ہے کہ مجھ سے اللہ نے وعدہ کیا ہے کہ جب یہ
واقعات ہو چکیں گے تب قیامت ایسی جلدی آئے گی۔ جیسے پورے دنوں کی حاملہ کہ اس کے گھر
والے نہیں جانتے ہیں کہ اسے پادوں کو کس وقت ناکا دے پید ہو جائے گا۔

اس حدیث کے سب رجال رجالِ شیعین ہیں۔ سوائے موثر بن عمار کے کہ وہ ایما ثقہ
ہے کہ اس میں کوئی جرح نہیں ہے۔ اس لئے میزان میں اس کا ذکر نہیں ہے۔ ہاں ایک علیہ اس
میں ہے وہ یہ ہے کہ ہشتم دس ہے اور یہاں من کے ساتھ روایت کی ہے۔ لیکن چونکہ متابع اس کا
یزید بن ہارون موجود ہے۔ اس لئے تالیس کچھ ضرر نہیں کرتی ہے۔ اس حدیث سے بھی صاف
معلوم ہوتا ہے کہ کج جو آنے والے ہیں وہ وہی عیسیٰ نبی بنی اسرائیل ہیں نہ کوئی عیسیٰ بن کا۔

ولیل یأزدهم..... "عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ ﷺ والذی نفسی بیدہ
لیوشکن ان یغزل فیکم ابن مریم حکما عدلا فیکسر الصلیب ویقتل الخنزیر
ویضع الجزیۃ ویفیض السطل وحتى لا یبقیہ احد حتی یتکون السجدة
والواحدة خیرا من الدنیا وما فیہا متفق علیہ"

ابو ہریرہ کہتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا کہ مجھ کو اس ذات پاک کی قسم ہے۔ جس
کی قبضہ قدرت میں میری جان ہے کہ البتہ تحقیق عنقریب ابن مریم تم میں حاکم عادل ہو کر اتریں
گے تو صلیب توڑیں گے اور خنزیر کو ہلاک کریں گے اور جزیہ کو اٹھا دیں گے اور مال کی کثرت

ہوگی۔ یہاں تک کہ اس کو کوئی قبول نہ کرے گا۔ یہاں تک کہ ایک سجدہ دنیا و مافیہا سے بہتر ہوگا۔ روایت کیا اس حدیث کو امام بخاری و مسلم نے اس حدیث سے معلوم ہوتا ہے کہ مسیح موعود کے زمانے میں مال اس قدر کثرت سے ہوگا کہ کوئی قبول نہ کرے گا اور ایک سجدہ بہتر ہوگا دنیا و مافیہا سے یہ دونوں باتیں مرزا قادیانی کے زمانے میں اب تک پائی نہیں گئیں اور نہ ان کے زمانے میں پائی جانے کی امید ہے۔

ابو ہریرہؓ کی ایک متفق علیہ حدیث میں یہ لفظ ہے۔ ”وحتى يكثر فيكم الامال فيفيض حتى يهم رب المال من يقبل صدقة وحتى يعرضه فيقول الذي يعرضه عليه لا ارب له به“ ”مسلم کی ایک روایت کے یہ لفظ ہیں۔“ ”لا تقوم الساعة حتى يكثر المال و يفيض حتى يخرج الرجل زكوة ماله فلا يجد احدا يقبلها“ ”مسلم کی دوسری روایت میں ہے۔“ ”تقى الارض افلا ذكبتها امثلا الا سطوانة من الذهب والفضة فيجئ القاتل فيقول في هذا قتلت ويجئ القاطع فيقول في هذا قطعت رحمي ويجئ السارق فيقول في هذا قطعت يدي ثم يدعونه فلا ياخذون منها شيئا وان حارثة ابن وهب قال قال رسول الله ﷺ تصدقوا فانہ يأتى عليكم زمان يمشى الرجل بصدقته فلا يجد من يقبلها يقول الرجل لو جئت بها بالامس لقبلتها فاما اليوم فلا حاجة لى بها متفق عليه“ یہ سب حدیثیں حدیث اول کی تفسیر واقع ہوئی ہیں۔ یہاں سے معلوم ہوا کہ مرزا قادیانی کے مریدوں کی یہ تاویلیں کہ علم کے خزانے ہمیں گے یا مال سے وہ روپیہ مراوے جو مرزا قادیانی کے اشتہارات میں مذکور ہے کہ جو کوئی براہین احمدیہ یا سرمہ چشم آرپیہ وغیرہ وغیرہ کا جواب لکھے۔ ان کو اس قدر روپیہ دیا جائے گا۔ کس قدر پوچ و لچر و بیہودہ ہیں۔

دلیل دوازوہم..... مسلم کی ایک روایت میں یہ لفظ ہے۔ ”وليتركن القلاص فلا يسف علىها ولتذهبن الشحناء والتباغض والتحاسد“ اور (ابن مریم کے زمانے میں) جوان اونٹ چھوڑ دیئے جائیں گے۔ پس ان سے کوئی کام نہ لیا جائے گا اور کینہ اور بغض اور حسد نہ رہے گا۔ اس روایت سے معلوم ہوا کہ مسیح موعود کے زمانے میں جوان اونٹ چھوڑ دیئے جاویں گے۔ نہ ان پر سواری کی جائے گی اور نہ کسی اور کام میں لگائے جائیں گے اور عداوت و بغض و حسد باقی نہ رہے گا۔ یہ بات مرزا قادیانی کے زمانے میں پائی نہیں جاتی ہے۔

دلیل سیزوہم..... ابن سمان کی حدیث سے معلوم ہوتا ہے کہ مسیح موعود کے زمانے میں اس قدر

برکت ہوگی کہ ایک انار ایک جماعت کے لئے کافی ہوگا اور اس کے چھلکے کے سایہ میں ایک جماعت سایہ لے گی اور دودھ میں اس قدر برکت ہوگی کہ ایک اونٹنی ایک بڑی جماعت کے لئے کافی ہوگی اور ایک گائے ایک بڑے قبیلہ کے لئے اور ایک بکری چھوٹے قبیلہ کے لئے اور مرزا قادیانی کے زمانے میں ان میں سے کچھ بھی نہیں ہے۔

قولہ..... ”پس بموجب حکم ان سب مقدمات مسلمہ کے۔“

اقول..... یہ سب مقدمات تو آپ کے تار عنکبوت تھے۔ ہباء منثورا ہو گئے۔ اب بموجب اپنے وعدہ کے ثالث مقرر کر کے یا خود خوف خدا کر کے رجوع فرمائیے۔

قولہ..... ”پس بموجب اس تادیل صحیحہ اور تفسیر حقہ کے اس شعر کا مضمون بہت راست و درست معلوم ہوتا ہے۔“

اقول..... اب تو معلوم ہو گیا کہ وہ تادیل آپ کی غلط اور تفسیر مردود ہے تو مضمون شعروہی گستاخی اور بے ادبی رہا۔ بلکہ یہ دوسری گستاخی اور بے ادبی آپ کی ثابت ہو گئی اور مرزا قادیانی کا اس میں حصہ بھی ہو گیا اور عاجز نہایت درجہ فروتنی سے اپنے کو اپنے خدا کا بہت کمزور اور ادنیٰ درجہ کا ذلیل بندہ گندہ جان کر اور اللہ تعالیٰ نے جو احقر کو خبر دی ہے۔ اس کا اللہ تعالیٰ ہی پر بھروسہ کر کے اور اپنے مولا کی خبر پر یقین کامل کر کے آپ کو بشارت سناتا ہے۔ کہ آپ کے فرضی مسیح کو مولا تا سید محمد نذیر حسین صاحب مدظلہم کی سب دشتم اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی اس گستاخی کا عوض بہت جلد ملنے والا ہے اور جہاں تک اس عاجز کو اس کے مولا نے علم دیا ہے۔ وہ یہ ہے کہ وہ کسی سخت بلائے جسمی میں مبتلا ہوئے اور جلد ہوئے۔ واللہ غالب علی امرہ ولكن اکثر الناس لا يعلمون
الہی تبنت من کل المعاصی استغفرك واتوب اليك ربنا لا تزغ قلوبنا بعد اذ
هديتنا وھب لنا من لدنک رحمة انک انت الوھاب

تتمت

نوٹس منجانب خاکسار

اے مسلمانان ہر دیار و امصار اے میرے دین اور وطن کے بھائیو! اے میرے پیارے رسول محبوب رب العالمین ﷺ کے پیارے گوتم کو کوئی کیسا ہی حقیر سمجھے۔ مگر تمہاری وہ قدر و منزلت کسی طرح کم نہیں ہو سکتی کہ تم کو اللہ تعالیٰ نے اپنے آخر الزمان پیغمبر ﷺ کی امت ہونے کے لئے پسند کر لیا اور اسی سبب سے گوتم کسی حال میں ہو۔ مگر جب تک تم میں یہ صفت باقی ہے۔ شیطان تمہارا اور تم شیطان کے دشمن ہی رہو گے اور یہی وجہ ظاہر اس بھید کی ہے کہ تم پر

اندرونی اور بیرونی حملے ہمیشہ ہوتے رہتے ہیں اور ہوتے رہیں گے۔ اے عزیزو! تم اکثر میرے حال اور مزاج سے واقف ہو۔ میں بھی تمہارا ایک ادنیٰ خادم ہوں اور میری خدمتوں سے بھی تم کسی نہ کسی قدر واقف ہو گے۔ تم مجھ کو پسند کرو یا نا پسند۔ مگر مجھ کو اپنی قوت و حال کے موافق اسلام و اہل اسلام کی خدمت سے دریغ نہیں۔

یہ عرضداشت محض برائے ہمدردی اپنے برادران سابقہ خدمت جناب مرزا غلام احمد قادیانی اور ان کے سلسلہ کے تمام بھائیوں کے لئے لکھتا ہوں۔ خاص کر جن اصحاب سے میں اور مجھ سے وہ واقف ہیں۔ ان سے میرا خطاب خاص ہے۔ جیسے جناب حکیم نور الدین صاحب و مولوی محمد احسن صاحب و مولوی محمد ثوکی صاحب و حافظ محمد یوسف صاحب و احباب لاہور وغیرہ اگر آپ صاحب میری اس درخواست کو حقیر جان کر توجہ نہ فرمائیں گے تو یہ امر آخر ہے۔ مگر ذرا بھی توجہ کریں تو اس کا جواب واجب و لازم ہے۔ جناب مرزا قادیانی کی تصنیفات میں سے میں نے براہین احمدیہ، فتح الاسلام، توضیح مرام، ازالہ اوہام، اور مولوی محمد احسن صاحب (قادیانی) کے حصص اعلام الناس تا الحق دیکھے اور اس وقت میں میرے نزدیک مرزا قادیانی نے سخت غلطی کی اور بہت بے جا طور سے ایک پرانے جھگڑے کو جو مرچ کا تھا۔ اسلام میں کھڑا کر دیا۔ جس سے مسلمانوں کو بہت نقصان پہنچنے کا خیال ہے اور فائدہ کچھ نہیں۔ اگرچہ مرزا قادیانی اور ان کے اتباع نے نہایت زور سے لکھا ہے کہ اسلام میں کسی نے آج تک عقل کج ہونے کا دعویٰ اس طرح نہیں کیا۔ جس طرح مرزا قادیانی نے کیا ہے مگر یہ فرمانا ان صاحبوں کا علم تاریخ سے غفلت کا سبب ہے اور الہام ہو تو وہ بھی غلط کیونکہ ایسا دعویٰ پہلے بھی کیا گیا ہے۔ بسبب کی گنجائش کے صرف ایک نمونہ پیش کرتا ہوں۔ امام ابن تیمیہ کتاب بغیۃ المرتاد میں لکھتے ہیں۔ ”قال شیخ الاسلام ابن تیمیہ فی کتابہ بغیۃ المرتاد فی رد القائلین بالحلول والاتحاد مالفظہ هذا لو قد کان عندنا بد منقش الشیخ المشہور الذی یقال له ابن ہود وکان من اعظم من رایناہ من ہؤلاء الاتہادیہ زہد او معرفۃ وریاضۃ وکان من اشد الناس تعظیماً لا بن سبعین ومفضلاً له عندہ علی ابن عربی وغلامہ ابن اسحق واكثر الناس من الکبار والصغار کانوا یطیعون امرہ وکان اصحابہ الخواص بہ یعتقدون فیہ انه اعلم ابن ہود المسیح بن مریم ویقولون ان امہ کان اسمها مریم وکانت نصرانیۃ ویعتقدون قول النبی ﷺ ینزل فیکم ابن مریم هو هذا وان روحانیۃ عیسی تنزل علیہ وقد ناظرنی فی ذلک من

کسان افضل الناس عندهم اذ ذاك معرفة بالعلوم الفلسفية وغيرها مع دخوله
فی الزهد والتصوف وجرى لهم فی ذلك مخاطبات ومناظرات يطول ذكرها
جرت بينه وبينهم حتى بينت لهم فساد دعواهم بالا حاديث الصحيحة
الواردة فی نزول المسيح وان ذلك الوصف لا ينطبق على هذا وبينت فساد
مصادخلوا فيه من القرمطة حتى ظهرت مباهلتهم وحلفت لهم ان ما ينتظرونه
من هذا الرجل لا يكون ولا يتم وان الله لا يتم امر هذا الشيخ فابر الله تلك
الاقسام والحمد لله رب العالمين“

ہمارے پاس شہر دمشق میں ایک بڑا شیخ مشہور تھا۔ جس کو ابن ہود کہتے تھے اور فرقہ
صوفیہ اتحادیہ یعنی وحدت وجودیہ جن کو ہم نے دیکھا ان میں وہ ایک بڑا پرہیزگار اور معرفت اور
ریاضت میں یگانہ روز تھا اور ابن سہیم کی بہت تعظیم کرتا اور اس کو اپنے زعم میں ابن عربی اور
اس کے غلام ابن اسحاق پر فضیلت دیتا تھا اور بہت سے بڑے اور چھوٹے سب اس کے حکم کی
اطاعت کرتے تھے اور اس کے مریدان خاص اس کے حق میں یہ اعتقاد کرتے تھے کہ ابن ہود مسیح
ابن مریم موعود ہے اور کہتے تھے اس کی ماں کا نام بھی مریم ہے اور وہ نصرانی تھی اور نسبت حدیث
آنحضرت ﷺ کی کہ اترے گا تم میں ابن مریم علیہ السلام۔ ان کا یہ عقیدہ تھا کہ وہ یہی ابن ہود
ہے اور اس پر حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی روحانیت نازل ہوتی ہے اور مجھ سے مناظرہ کیا۔ اس کی
طرف سے اس بارہ میں اس شخص نے جو ان لوگوں کے نزدیک اس وقت میں فلسفہ وغیرہ میں
سب سے افضل تھا اور علاوہ اس کے زہد و تصوف میں بھی دخل رکھتا تھا اور اس معاملہ میں ان سے
کئی مباحثے اور مناظرے واقع ہوئے کہ ان سب کا ذکر کرنے سے طول ہوتا ہے۔ یہاں تک کہ
میں نے ان کے دعوے کا بطلان ان احادیث صحیحہ سے اچھی طرح بیان کر دیا۔ جو نزول عیسیٰ علیہ
السلام میں آئی ہیں اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے وہ وصف اور نشان اور علامات بیان کر دیئے۔
جو ابن ہود پر ٹھیک و درست نہیں آتے اور میں نے ان کو فساد اور خرابی ان کے قرمطہ (یعنی
نیچریت) کی جس کو انہوں نے اپنے عقیدہ میں داخل کر لیا تھا۔ وضاحت و صراحت سے بیان کر
دی۔ یہاں تک کہ میرا اور ان کا مبالغہ ٹھہرا اور میں نے ان سے حلف اٹھا کر کہہ دیا کہ جن باتوں
کا تم انتظار کرتے ہو ہرگز ہرگز پوری نہ ہوں گی اور نہ کچھ اس کا اچھا نتیجہ ظاہر ہوگا اور یہ ڈھکوسلا
اور جھوٹا دعویٰ اس شیخ کا پورا نہ ہوگا۔ اللہ تعالیٰ نے میری ان سب قسموں کو سچا کیا (اور وہ خوار
و ذلیل ہوئے) والحمد لله رب العالمین۔

پس یہ حملہ اسلام پر پہلے بھی لوگ کر چکے ہیں۔ مگر اسلام اور اہل اسلام نے فتح پائی اور اللہ تعالیٰ کی ذات پاک سے اب پوری اور کامل امید ہے کہ اسلام کا بول بالا ہوگا اور اہل اسلام ضرور فتح یاب ہوں گے اور چند عرصہ کے بعد امین ہود کی طرح مرزا قادیانی کو بھی لوگ بھول جائیں گے۔ مگر مرزا قادیانی سے چونکہ عاجز کی قدیم ملاقات ہے اور ان کے بعض اتباع سے بھی اس لئے اس عاجز کو یہ خیال ہے کہ اللہ تعالیٰ مرزا قادیانی کو تو بہ نصیب کرے یا اللہ بطفیل اپنے حبیب سید المرسلین شفیع المذنبین علیہ السلام کے مرزا قادیانی کو تو صراط مستقیم پر لے آئے اور اس نازک وقت میں مسلمانوں کو اس فتنہ سے نجات دے۔ آمین! اے میرے رب جلیل بے شک تیرا کوئی کام حکمت سے خالی نہیں ہے تو ضرور اپنی حکمت بالغہ سے ہمیشہ اپنے بندوں کو آزماتا رہا ہے۔ مگر اے ارحم الراحمین تو اپنے عام فضل اور وسیع رحمت اور رحمتہ للعالمین کی برکت سے ہم کو اس آزمائش سے معاف کر دے تو نے بے شک ہماری مدد کی اور کرتا ہے اور کرے گا مگر ہم آزمائش کے لائق نہیں۔

”ربنا لا تزغ قلوبنا بعد اذ ہدیتنا وہب لنا من لدنک رحمة انک انت الوهاب“ جس وقت مرزا قادیانی دہلی میں آئے تھے اس وقت میں نے بہت چاہا کہ مرزا قادیانی دوستانہ طور پر گفتگو کر کے اس امر کا فیصلہ کریں۔ مگر مرزا قادیانی نے سوائے ناچارانہ عذر اور ترکیبی ٹال مٹول اور بے سود چالوں کے کوئی بات نہ کی باوجود یکہ میں بار بار ان کی خدمت میں گیا اور مکررہ کر رہنمائی بھی دی۔ مگر مرزا قادیانی کو گفتگو کی جرأت نہ ہوئی۔ ناچارانہ کی خدمت کرنی پڑی۔ چنانچہ بفضلہ تعالیٰ و تقدس ان کے تمام رسائل کے جواب سے اہل اسلام سبکدوش ہوئے اور طبع ہونے بھی شروع ہو گئے۔ مگر قبل از اشاعت پھر اس کے ذریعہ سے تمام اتباع و معتقدین مرزا قادیانی کو اطلاع دی جاتی ہے کہ کوئی بھی تم میں ایسا ہے کہ باہمی گفتگو اخلاق کے ساتھ کچھ دنوں کر سکے یا امین ہود کی طرح مرزا قادیانی کو مناظرہ یا مبالغہ پر آمادہ کرے۔

الیس منکم رجل رشید!

قطعہ تاریخ از نتائج طبع سرآمد شاعران محمد سردار خان صاحب کیفی دہلوی سلمہ اللہ الولی

آیا غلام احمد بن کر مسیح کاذب	یہاں بھی دکھائی آ کر تہذیب قادیانی
سننے کا ہزل و بطلان کفارہ تھا مناسب	تھی واعظوں پہ واجب تعزیر قادیانی
اس وجہ سے جناب عبدالحجید صاحب	انھے ادھر سے بھرتا دیب قادیانی
لکھی کتاب رو میں جب اس کی بہ تو کیفی	از روئے بحث بولا تکذیب قادیانی

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

شفاء للناس

حضرت مولانا محمد عبداللہ شاہ جہانپوری

بسم الله الرحمن الرحيم!

الحمد لله الذي لا اله الا هو نحمده ونستعينه ونستغفره ونؤمن به
ونتوكل عليه ونعوذ بالله من شرور انفسنا ومن سيئات اعمالنا من يهده
الله فلا مضل له ومن يضلل فلا هادي له واشهد ان لا اله الا الله وحده لا
شريك له وان محمدا عبده ورسوله وان عيسى عبد الله ورسوله وكلمة
اللقاها الى مريم وروح منه صلوة الله وسلامه عليهما وعلى جميع الانبياء
والمرسلين وعلى عباده الصالحين ، اما بعد!

یہ عاجز احقر عباد اللہ عبد اللہ بن العالم الاعلیٰ والفاضل الاعلیٰ، جامع علوم عقلیہ و عقلیہ
نیک سیرت، محبت سنت از بدعات مجتنب، معصوم بانوہ الحاضر والغائب، ولی اللہ فیما احسب
مفضل بفضل معنوی و صوری استاذی مولوی محمد کفایت اللہ صاحب لازالت ظلال افاضات علی رؤسا
مردودہ شاہجہانپوری خدمت میں اخوان مؤمنین کے عرض پر دراز ہے کہ اس وقت میں ہوا پرستی
اور احکام الہی کے بجالانے میں سستی ایسی آگئی ہے کہ بیان سے باہر اور تقویٰ اور دیانت سے
دوری اور صدق و امانت سے مجھری ایسی ہوگئی ہے کہ حد سے بڑھ کر اور شرور و فساد اور فتن و عناد کا
ایسا دروازہ کھلا ہے کہ جس سے شیاطین جن کو چندان حاجت تکلیف اٹھانے کی نہ رہی اور ایسے
وجہل پیشہ اور تھلیل و تلبیس شیوہ لوگ ہونے لگے۔ جس سے ابلیس کو بھی راحت ہوگئی۔ و جالین
پیدا ہو کر خلق اللہ کو گمراہ کرنے لگے دعاوی باطلہ کا دم بھرنے لگے۔ جھوٹی جھوٹی باتوں کو شائع کرنے
لگے۔ یہ وہی وقت معلوم ہوتا ہے جس کی خبر مخبر صادق علیہ السلام نے پہلے ہی سے دی ہے:
”یکون فی آخر الزمان دجالون کذابون یاأتونکم من الاحادیث بما لم
تسمعوا انتم ولا اباءکم وایاہم لا یضلونکم ولا یفتنونکم اخرجه مسلم عن
ابی ہریرۃ مرفوعاً“ یعنی آخر زمان میں دجالین کذابین ہوں گے۔ تم کو ایسی باتیں سنائیں
گے جو نہ کبھی تم نے سنیں نہ تمہارے باپ داداؤں نے تو تم ان سے بچو کہیں۔ تم کو گمراہ نہ کر دیں اور
آفت میں نہ ڈال دیں۔ صحیح مسلم کی حدیث ہے اور ایک حدیث میں یوں فرمایا: ”سیکون فی
امتی کذابون ثلاثون کلہم یزعم انه نبی وانا خاتم النبیین لا نبی بعدی
(اخرجه ابوداؤد والترمذی وصححه ابن حبان کما فی الفتح)“ یعنی میری امت میں
بڑے جھوٹے ہوں گے۔ ہر ایک اپنے آپ کو نبی کہے گا اور میں سب نبیوں کا پچھلا ہوں کوئی
میرے بعد نبی نہیں۔ اس حدیث کو ابوداؤد و ترمذی نے روایت کیا اور ابن حبان نے اس حدیث

کو صحیح کہا۔ چنانچہ اس وقت میری نظر سے ایک رسالہ ضالۃ کا مقالہ مسیحی ”باعلام الناس“ گزرا کہ از سر تا پا پر از تھلیل ہے اور اس میں کلام رب الجلیل کی خوب ہی باطل تاویل اور اقوال نبوی کی پوری پوری تحریف و تبدیل ہے۔ صاحب رسالہ نے اس رسالہ کو تائید میں ایک پنجابی (مدنی) کے لکھا ہے۔ جس نے کلام اللہ اور کلام رسول کو تاویل فاسد اور تحریف باطل کرتے کرتے درجہ اہمال اور تھلیل کو پہنچا دیا اور اپنے آپ کو مسیح کا مثل بنالیا۔

پس وہ اپنے زعم میں مسیح بن مریم علیہ السلام کا مثل ہے اور بحکم شرع ایسے شخص کو کہہ سکتے ہیں کہ دراصل دجال کا مثل ہے۔ بلکہ یہ اس کے لئے ایک فرط اور معین بے عدیل ہے۔ کیونکہ جب رسول مقبول حضرت محمد مصطفیٰ ﷺ نے اور تمام انبیاء سابقین نے ایک بڑے دجال سے تحذیر کی لوگوں کے دل میں اس سے پرہیز ڈلوادیا اور اہل اسلام کے دل میں اس کی طرف سے ایک نفرت قوی جم رہی تھی۔ اس کو اس شخص نے اس دجال موعود کا انکار کر کے نکال دیا اور لوگوں کے دل میں اپنی خوئے خناسی سے یہ ڈالا کہ وہ کوئی چیز نہیں۔ یہ صرف استعارات ہیں۔ جب وہ دجال موعود موافق فرمان ہمارے نبی آخر الزمان اور تمام انبیاء علیہم السلام کے خروج کرے گا اور اس شخص نے جو اس کا واقع میں بڑا حامی اور میر سامان کہ راستہ صاف کرنے کو اس کے لئے آیا ہے۔ فرمان انبیاء کے برعکس جما کر وہ سب نفرت قلوب سے سلب کر لی تو اب اس کی تھلیل کا کچھ حاجب اور مانع نہ رہا۔ بلکہ اس کے انواع انواع کے دجل اور خوارق دیکھ کر لوگ بہت جلد تسلیم کر لیں گے۔ کیونکہ جو اللہ جل شانہ نے بلسان انبیاء کے اس کے دجل کی حقیقت مؤمنین کے اوپر کھول دی تھی۔ اس کو اس شخص نے بھلا دی۔ پس یہ اصل میں مسیح دجال کا مثل ہے اور حامی اس کی تھلیل کا۔ نہ عیسیٰ بن مریم علیہا السلام کا مثل بلکہ ان کا دشمن، اور ساعی ہے ان کی تذلیل کا اور مؤمنین کا عدد اور مجاہد ان کی تذلیل کا کیونکہ جس نزول کو شارع نے بالفاظ صریح والصحیح تاکید فرمادیا۔

۱۔ جو تاویل میں کہ مرزا قادیانی نے قرآن وحدیث میں کیں۔ اگر وہ تاویل میں درست کہی جاویں تو کبھی قرآن وحدیث سے کوئی مسئلہ ثابت نہیں ہونے کا بلکہ سب بالکل مہمل اور بیکار ہو جاوے گا۔

۲۔ چنانچہ (ازالہ اوہام حصہ اول ص ۳۳، خزائن ج ۳ ص ۲۲) میں لکھتے ہیں۔ ”اس وال کا جواب ہم بجز اس صورت کے اور کسی طور سے دے نہیں سکتے کہ آخری زمانہ میں دجال موعود کا آنا سراسر غلط ہے۔“

اہل اسلام کو اس کا انکار ہی بتانے والا اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے نزول کے وقت مومنوں کو ان کا منکر اور کافر بنانے والا اور خاص ان کو کاذب ٹھہرانے والا اور مکذب بنانے والا اللہم احفظنا من شرورہ و اھدنا و ایاہ الی طریقک السوی فانک تھدی من تشاء و تضل من تشاء تو اس رسالہ میں اس کی تائید کے لئے نصوص کی تحریف و تمویہ کر کے لوگوں کو بہکانا شروع کیا تھا۔ پس اس عاجز نے بوجہ حقیقت اسلامی کے اس کا جواب لکھنا شروع کیا۔ ”مستعینا باللہ فانہ ولی التوفیق و بیدہ ازمناہ التحقیق و نعوذ بہ من الزلۃ و الضلالۃ و نسالہ الثبات علی الحق و الیہ الہدایۃ“

قولہ..... وجود مرزا قادیانی کا الی آخر مدہ۔

اقول..... ممدوح وہی شخص ہے کہ اس کے افعال و اقوال شریعت غراء کے موافق ہوں اور مطیع ہو۔ اللہ کا اور اس کے رسول کا نہ وہ کہ وجل پیشہ اور تھلیل شیوہ ہو اور مفتری ہو اللہ پر اور اس کے رسول پر۔ پس ایسی مدح کچھ قائمہ بخش نہیں۔ بلکہ موجب وبال ہے اور ایسا ممدوح لائق ہوا، اس فرمان نبوی کے ”اذا رأیت المداحین فاحتوا فی وجوہہم التراب اخرجہ مسلم و ابوداؤد و الترمذی“ اور مرتکب ہوئے اس کے ”اذا مدح الفاسق غضب الرب اخرجہ البیہقی و ابن عدی و ابن ابی الدنیا و ابویعلی“ اور امثالہا کے اور ممدوح جو کہ خوش ہوتے ہیں ہشرا اس وعید کے ہوئے۔ ”لا تحسبن الذین یفرحون بما اتوا یحبون ان یحمدوا ايمال یفعلوا فلا تحسبنہم بمفازة من العذاب ولہم عذاب الیم“

قولہ..... یہ دعویٰ میرا بلا بینہ نہیں بلکہ براہین احمدیہ سے ثابت و ظاہر ہے۔ اگر کسی کے آنکھوں میں کچھ فتور ہو تو کھل الجواہر بھی حاضر ہے۔

اقول..... براہین احمدیہ اور کھل الجواہر اب تمہارے مطلب فاسد کو مفید نہیں اور اس وقت تمہارے پیر کی حقیقت اور مجددیت کی دلیل نہیں۔ (خاص کر کہ یہ دعا دے جو کئے گئے ہیں براہین احمدیہ کے خلاف ہیں اور اس میں جو اقرار کئے گئے نزول جسمانی حضرت مسیح کے معارض) کیونکہ نبی علیہ السلام نے فرمایا: ”ان اللہ لیؤید هذا الدین بالرجل الفاجر اخرجہ البخاری“ یعنی

۱۔ کیونکہ جب ان کے نزول کا انکار کیا تو جب وہ موافق فرمان شارع کے نزول فرمادیں گے تو لوگوں کے دل میں جو بات جم جائے گی کہ اب ان کا نزول نہ ہوگا تو لامحالہ ان کو جھوٹا کہیں گے اور ان کا انکار کریں گے اور تکذیب کریں گے۔

اللہ جل شانہ اس دین کی مدد بدکار آدمی سے بھی کرا لیتا ہے۔ قصہ درود اس حدیث کا یہ ہے کہ غزوہ حنین میں رسول اللہ ﷺ نے ایک شخص کے واسطے جو اپنے آپ کو مسلمان کہتا تھا فرمایا کہ یہ اہل نار سے ہے۔ جب کفار سے مقابلہ ہوا تو اس شخص نے مسلمانوں کی طرف سے بہت قتال کیا اور بہت کفار کے ساتھ لڑا تو ایک آدمی نے رسول اللہ ﷺ سے آکر عرض کیا کہ یا رسول اللہ وہ شخص تو بہت قتال کرتا ہے اور اس کے سبب سے دشمنی بھی بہت ہو گیا اور اس کو آپ ﷺ نے دوزخی فرمایا۔ اس بات سے بعض آدمیوں کے دل میں شک آ گیا اتنے میں اسی شخص کو ایک زخم سے تکلیف ہوئی تو اس نے ایک تیر لے کر اس سے اپنے آپ کو قتل کر دیا تو لوگوں نے دوز کر رسول اللہ ﷺ کو اس بات کی خبر کی تو آپ ﷺ نے ایک حدیث فرمائی۔ جس کا کٹرا یہ حدیث ہے جو ذکر کی۔

تنبیہ

واضح رہے کہ ترجمہ عبارات کا تمام رسالہ میں حاصل معنی کے ساتھ کیا جاوے گا۔ لفظی معنی کا لحاظ نہیں۔ کیونکہ اس میں یا تطویل زائد ہوتی یا مطلب عوام کے سمجھ میں نہیں آتا۔ مگر یہ بھی واضح رہے کہ اپنی طرف سے بھی کوئی لفظ نہ بڑھایا جاوے گا۔ جو لفظوں سے لکھے گا اسی کا حاصل لکھا جاوے گا۔ (نقطہ)

حاصل مطلب یہ ہے کہ اگر کسی سے اسلام کی مدد کا کام ہو جاوے تو یہ گمان نہ کرنا چاہئے کہ بس سب اس کی باتیں حق ہیں۔ جیسا کہ یہاں پر ہے۔ بلکہ ہم کہتے ہیں کہ یہی اس کی وجاہت کی دلیل ہے کہ اوّل دجل اور دھوکے کے ساتھ مسلمانوں کو ان کی طبیعت کے موافق ایک کام بڑا کر کے اور حمیت اسلامی کا نام کر کے اپنی طرف گردیدہ کیا اور پھر اپنا مقصد اصلی کھولا۔ چنانچہ طریقہ دجال موعود اکبر کا بھی حدیث سے یہی معلوم ہوتا ہے۔ ”عن عبد اللہ بن عمر عن النبی ﷺ انه قال الدجال ليس به خفایجی قبل المشرق فيدعو الى الدين فيتبع ويظهر فلا يزال حتى يقدم الكوفة فيظهر الدين ويعمل به فيتبع ويحدث على ذلك ثم يدعى انه نبي فيضع من ذلك كل ذي لب ويفارقه فيمكث بعد ذلك فيقول انا الله فتغشى عينه وتقطع اذنه ويكتب بين عينه كافر فلا يخفى على كل مسلم الحديث اخرج الطبرانی بسند ضعيف كما في الفتح“ یعنی نبی صاحب نے فرمایا کہ دجال کی بات پوشیدہ نہیں۔ مشرق کی جانب سے آوے گا تو لوگوں کو دین کی طرف بلاوے گا تو لوگ اس کے تابع ہو جاویں گے اور لوگوں کو دین کا شوق ولائے

گا۔ پیچھے نبوت کا دعویٰ کر بیٹھے گا تو سمجھ دار اس سے الگ ہو جاویں گے۔ پھر خدائی کا دعویٰ کرنے لگے گا تو اس کی آنکھ چھپ جائے گی اور کان کٹ جائیں گے اور دونوں آنکھوں کے درمیان میں کافر لکھ دیا جاوے گا تو کسی مسلمان پر چھپا نہ رہے گا۔ تمہارے یہاں بھی دعویٰ نبوت پر تو نبوت آگئی ہے۔ آگے دیکھئے۔

یار ما امسال دعویٰ نبوتہ کردہ است

سال دیگر مگر خدا خواہد خدا خواہد شدن

دوسری وجہ براہین احمدیہ اور کمال الجواہر کی تمہارے مدعائے اصلی کے مفید نہ ہونے کی یہ بھی ہے کہ ایک شخص کی بعض بات حق ہونے سے اس کی سب باتوں کی حقیقت لازم نہیں آتی ہے۔ تیسری یہ کہ پہلے جو اس کو اچھا جانا گیا تھا تو اسی وجہ سے کہ اللہ رسول کے دین کی تائید کی بات کی تھی۔ پس جب قول رسول کی توہین اور قرآن وحدیث کی کہ جو بین الدلالة صحیح الثبوت بلکہ قطعی الثبوت تھے۔ تحریف کی، تو اس کو چھوڑ دینا چاہئے جو وجہ قبول کی تھی ویسی ہی وجہ عدم قبولیت کی بھی پیش آگئی۔ پھر ترجیح بلامرجح بلکہ ترجیح مرجوح کیوں ”اتبع الحق ولا تتبع الهوی خذ ما صفا ودع ما کدر“

قولہ..... مولوی محمد حسین صاحب اشاعت السنہ نے اس وقت میں۔ ارجح!

اقول..... حاصل یہ ہے کہ مولوی محمد حسین صاحب پہلے مرزا قادیانی کے بہت مداح تھے۔ یہ سب رفع کسی قدر حجاب کے اور اب بڑے ان کے منکر مکتذب ہو گئے۔ بسبب انواع حجب کے۔ چونکہ عبارت صاحب رسالہ کی طویل تھی اور اس کے نقل میں عسرت تھی اور بغیر نقل خلاصہ مطلب نہ کھٹکا۔ لہذا حاصل بیان کر دیا۔ اب ان کی غرض اس قصہ کے نقل سے سنو۔

قولہ..... میں نے یہ عبارات ان کے رسالہ کی اس واسطے نقل کئے ہیں کہ مرزا قادیانی کو ایک الہام یہ بھی ہوا تھا کہ ”جحدوا بہا واستیقننتھا انفسہم“ چنانچہ براہین احمدیہ میں یہ الہام بشرح وتفسیر مندرج ہے۔ جس کا ما حاصل یہ ہے کہ بعض لوگ میری تصدیق کر کے بعد تصدیق بھی منکر ہو جاویں گے۔ میں کہتا ہوں کہ اس کے پورے پورے مصداق بسبب عظمت شان اپنی کے مولوی صاحب ہی ہیں۔

اقول..... تصدیق کے بعد منکر ہو جانے سے اگر یہ غرض ہے کہ اقرار کے بعد انکار کریں گے۔ تو یہ جو لفظ الہام میں بزم مرزا ان کا یہ مطلب ہرگز نہیں۔ کیونکہ جحدوا بہا کے معنی تو یہ ہیں کہ باوجود

دل میں یقین ہونے کے انکار کریں گے۔ پس یہ اقرار کے بعد انکار کرنے کے معنی اگر مرزا قادیانی نے لئے ہیں تو وہ اپنے الہام کو نہیں سمجھے۔ یا تم نے یہ اس کے معنی لئے ہیں تو تم مرزا کے الہام کو نہیں سمجھے۔ کیونکہ جو الہام کے لفظ ہیں۔ بزعم مرزا اس کے معنی تو یہ ہیں دل میں یقین ہے اور ظاہر میں انکار ہے اور اگر تصدیق کے بعد منکر ہو جانے سے یہ غرض ہے کہ باوجود دل میں یقین ہونے کے انکار کریں گے تو تمہارا اس اقرار و انکار مولوی صاحب کو اس الہام کا مصداق بنانا بڑی نادانی کی دلیل ہے۔ کیونکہ یہ تم کو کیسے معلوم ہوا کہ اب حالت انکار میں مولوی صاحب کے دل میں مرزا کی حقیقت کا یقین ہے اور پھر انکار کرتے ہیں۔

دوسرا فساد اس قول میں یہ ہے کہ مولوی صاحب کے اقرار کا زمانہ اور ہے اور انکار کا اور، اور الفاظ چاہتے ہیں اتنا زمانہ کہ کیونکہ ”استیقنتھا“ حال ہے۔ کما لا یخفی! تیسرا یہ کہ الفاظ الہام ضیغہ ماضی ہیں اور مولوی صاحب کا انکار مستقبل میں ہے۔ پس اس انکار کو مصداق بنانا صحیح نہ ہوگا۔ الا بالتاویل!

قولہ..... پس انکار الہام سے بھی ملیم ہوتا مرزا قادیانی کا ثابت ہو گیا۔
اقول..... کیا خوب ثابت ہو گیا اور اس کے ساتھ تمہاری خوش فہمی بھی ثابت ہو گئی۔
قولہ..... جب سے مولوی محمد حسین صاحب نے مرزا قادیانی کی تکذیب شروع کی۔ بعد اس تصدیق کے جو قتل کی گئی۔ تب سے مولوی صاحب ممدوح کا وہ مرجع مقبولیت جو تمام اہل حدیث ہند کے دلوں میں تھا وہ اب نہیں رہا۔

اقول..... اس کو ہم افتراء کہہ سکتے ہیں۔ یہ کہا جائے تو بجا ہے کہ وقت ~~ممدوح~~ صاحب کی جب سے علماء کے نزدیک کم ہوئی جب انہوں نے بعض بعض رسائل و مسائل خلاف قرآن و حدیث و اجماع امت کے لکھ کر شائع کئے تھے۔ چنانچہ یہ بات اہل علم پر پوشیدہ نہیں اور مسائل دیوہ کو موجودہ حالت کے مطابق کرنا چاہا تھا۔ چنانچہ اہل خبرت پر قحطی نہیں۔ ”فما اذعیتکم کذب صریح و اما فہاتوا برہانکم ان کنتم صادقین“ ہاں اگر یہ کہا جائے تو ٹھیک ہے کہ جب سے تم نے ان دعاوے باطلہ کی تصدیق کی اور دجل کی شہرت کی تو تمہاری جو کچھ مقبولیت تھی بالکل جاتی رہی۔ عوام اور اہل علم سب کے نزدیک۔

قولہ..... الحاصل اور بھی بہت سے علماء و فضلاء مرزا قادیانی کی ولایت اور محدث ہونے اور ملیم ہونے کی تصدیق فرماتے ہیں۔ بلکہ ان کے فیضان سے مستفید و مستفیض ہوتے ہیں۔ اگر ان

سب کا کلام نقل کروں تو ایک دفتر طویل ہو جاوے۔ ان دو صاحبوں کا کلام اس واسطے نقل کیا ہے کہ یہ دونوں علامہ مولانا سید محمد نذیر حسین صاحب مدظلہ العالی کے ہیں جو دہریہ زمانہ علوم ظاہر دینیہ میں ہمارے مقتدا ہیں۔

اقول..... وہ کون علماء و فضلاء ہیں جو مرزا قادیانی کے محدث و غیرہ ہونے کے قائل ہیں۔ دو جو تم نے پیش کئے تو ایک تو رات دن ان کے رد میں مشغول رہتے ہیں اور دوسرے کے حال سے میں واقف نہیں کہ اب ان کا کیا عقیدہ ہے اور نہ آپ واقف ہیں۔ چنانچہ آپ نے یہ بات زبانی فرمائی۔ (جس کی خبر مجھ کو بہت معتبر طور سے ہے) کہ اب مجھ کو ان کی خبر نہیں کہ مرزا قادیانی کے بارہ میں اب ان کا کیا عقیدہ ہے۔ بہر حال ان قولوں سے جن کو تم نے نقل کیا اس وقت تمہارا مطلب دلی ثابت نہیں ہوتا اور یہ مدحیں اب کے نہیں کہ تمہارے مفید مطلب ہوں۔ واضح رہے کہ صاحب رسالہ نے اس جگہ عوام کے لئے دھوکے کے ساتھ کام نکالا ہے کہ حضرت مولانا و مقتدا شیخ النکلی النبی السنی قاضی البدیع امام الوقت استاذی حاجی الحرمین مولانا مولوی سید محمد نذیر حسین صاحب محدث دہلوی مدظلہ العالی کی تعریف کی کہ ان کے دو شاگردوں کے قول سے مرزا قادیانی کی مدح نکلی ہے اور اس کا اظہار کیا تا کہ عوام لوگ پھسلیں کہ ایسے بڑے عالم کے شاگرد یہ بات کہتے ہیں تو حق معلوم ہوتا ہے اور یہ خیال نہ کیا کہ اگر اسی شاگردی پر ہے تو اور جو ہزاروں مولانا ممدوح مدظلہ العالی کے شاگرد مخالف مرزا کے ہیں تو ان ہزاروں کا اعتبار نہ کیا جاوے گا اور ان دو کا کیا جاوے گا کہ ان سے بڑے بڑے اس کے رد میں مشغول ہیں۔ دوسرے ان دو میں کہ جو ان دیار میں مشاہیر سے ہیں وہ خود اس وقت بڑے مخالفین سے ہیں۔ تیسرے جو سب کے استاد ہیں۔ انہیں سے پوچھ لو وہ کیا فرماتے ہیں۔ چوتھے کسی بڑے کے شاگرد سے یہ بات لازم نہیں آتی کہ شاگرد سب باتوں میں مصیب ہو۔ پانچویں شاگردی اور استادی کو اس میں کچھ دخل نہیں۔ قرآن و حدیث دیکھنا چاہئے جو اس میں ہے وہی ٹھیک و حق ہے۔ باقی سب بچ۔ واللہ اعلم!

قولہ..... اب یہ عاجز بخدمت ان علماء و فضلاء کے جو مرزا قادیانی کے مکتذب ہیں اور ان کے وجود کو اسباب اضلال سے جانتے ہیں۔ بلکہ لو بت باین رسید کہ الحاد و زندقہ کی طرف منسوب کرتے ہیں۔ یہ استفسار کرتا ہے کہ مرزا قادیانی میں وہ کون سا امر الحاد و زندقہ کا ہے۔ بیان تو کیا جاوے۔

اقول..... جو امور کہ مرزا قادیانی کے موجب زندقہ و الحاد کے ہیں۔ ان کے تفصیلی بیان کی ضرورت نہ تھی۔ کیونکہ یہ کیا کم الحاد ہے کہ اس دھوئی مثلیہ میں قرآن و حدیث کی ایسی تاویل

تحریر کی کہ معطل و بیکار کر دیا اور صرف نصوص کا ظاہر سے بغیر صارف صحیح و بے وجہ وجہ الحاد ہے اور انہوں نے تو ایسا صرف کیا کہ صرف کا اس سے اوپر اور درجہ متصور نہیں۔ مگر چند اقوال و عقائد بطور تمثیل کے ان کی تحریرات سے بعینہ عبارتہ کے ساتھ (قطع نظر ان اقوال و عقائد سے کہ جو مجھ کو اخبار ثقات سے پہنچی ہیں) نقل کرتا ہوں کہ جس سے ناظرین خود غور کر سکتے ہیں اور اس وقت ان کے رد سے بخوف تطویل سکوت کیا۔ (ان کے رسائل کے جواب میں انشاء اللہ تعالیٰ جواب شافی ان کا ہو جاوے گا) و نیز مخالفت ان کی قرآن و حدیث سے ظاہر ہے۔ ایک عقیدہ ان کا یہ ہے کہ میں نبی ہوں اور نبوت مطلقاً ختم نہیں ہوئی۔ (توضیح المرام ص ۱۸، خزائن ج ۳ ص ۶۰) میں لکھتے ہیں۔ ”ما سوا اس کے اس میں کچھ شک نہیں کہ یہ عاجز خدا تعالیٰ کی طرف سے اس امت کے لئے محدث ہو کر آیا اور محدث بھی ایک معنی سے نبی ہوتا ہے۔ گو اس کے لئے نبوت تامہ نہیں۔ مگر تاہم جزئی طور پر وہ ایک نبی ہی ہے۔ کیونکہ وہ خدا تعالیٰ سے ہم کلام ہونے کا ایک شرف رکھتا ہے۔ امور غیبیہ اس پر ظاہر کئے جاتے ہیں اور رسولوں اور نبیوں کی وحی کی طرح اس کی وحی کو بھی دخل شیطان سے منزہ کیا جاتا ہے اور مغز شریعت اس پر کھولا جاتا ہے اور بعینہ انبیاء کی طرح مامور ہو کر آتا ہے اور انبیاء کی طرح اس پر فرض ہوتا ہے کہ اپنے تئیں با واز بلند ظاہر کرے اور اس سے انکار کرنے والا ایک حد تک مستوجب سزا ٹھہرتا ہے اور نبوة کے معنی بجز اس کے اور کچھ نہیں کہ امور متذکرہ بالا اس میں پائے جائیں اور اگر یہ عذر پیش ہو کہ باب نبوت مسدود ہے اور وحی جو انبیاء پر نازل ہوتی ہے۔ اس پر مہر لگ چکی ہے۔ میں کہتا ہوں کہ نہ من کل الوجہ باب نبوة مسدود ہوا ہے اور نہ ہر ایک طور سے وحی پر مہر لگائی گئی ہے۔“

اور ص ۱۹ میں کہا: ”ان النسبی محدث والمحدث نبی باعتبار حصول نوع من انواع النبوة“ اور یہ پہلے کہہ چکے کہ میں محدث ہوں اور (توضیح المرام ص ۳۳ تا ۶۷) تک قابل دیکھنے کے ہیں۔ حقیقت ملائکہ میں کس قدر واہیات بھرے ہیں کہ کیا بیان کیا جاوے۔ عبارت طویل ہے۔ اس واسطے نقل نہیں کر سکا۔ بعض بعض مختصر جملوں کو بطور نمونہ کے ذکر کرتا ہوں۔

(توضیح المرام ص ۳۳، خزائن ج ۳ ص ۶۲) میں ملائکہ کے بارہ میں کہتے ہیں۔ ”اسی طرح روحانیات سماویہ خواہ ان کو یونانیوں کے خیال کے موافق نفوس فلکیہ کہیں یا دساتیر اور وید کے اصطلاحات کے موافق ارواح کواکب سے ان کو نامزد کریں۔ یا نہایت سیدھے اور موجدانہ طریق سے ملائکہ اللہ کا ان کو لقب دیں۔“

اور (توضیح المرام ص ۲۸، خزائن ج ۳ ص ۷۰) میں لکھتے ہیں: ”انہیں نفوس کے پوشیدہ ہاتھ کے زور سے تمام ستارے اپنے اپنے کام میں مصروف ہیں اور جیسے خدا تعالیٰ تمام عالم کے لئے بطور جان کے ہے۔ ایسے ہی (مگر اس جگہ تشبیہ کامل مراد نہیں) وہ نفوس نورانیہ کو اکب اور سیارات کے لئے جان کا ہی حکم رکھتے ہیں۔“

اور (توضیح المرام ص ۶۷، خزائن ج ۳ ص ۸۵، ۸۶) میں یوں کہا: ”بلکہ ہر ایک فرشتہ علیحدہ علیحدہ کاموں کے انجام دینے کے لئے مقرر کیا گیا ہے۔ دنیا میں جس قدر تم تغیرات و انقلاب دیکھتے ہو یا جو کچھ ممکن قوت سے خیر فعل میں آتا ہے یا جس قدر ارواح و اجسام اپنے کمالات مطلوبہ تک پہنچتے ہیں۔ ان سب پر تاثیرات سماویہ کام کر رہے ہیں اور کبھی ایک ہی فرشتہ مختلف طور کے استعدادوں پر مختلف طور کے اثر ڈالتا ہے۔“

غور کرو! یہ کن عقائد کفریہ کو جن کا رد بکلی قرآن وحدیث میں ہو چکا ہے۔ تعلیم کیا جاتا ہے اور کس دجل کے ساتھ مخلوق کو گمراہ کیا جاتا ہے۔ اب بھی کچھ زندقہ والحاد میں شک رہ گیا۔ پھر اس کے بعد ایک طویل عمارت میں یہ بھی مضمون ادا کیا گیا ہے۔ تصریح کے ساتھ کہ کوئی فرشتہ بذات خود زمین پر نہیں آتا اور اپنے مقام سے جدا نہیں ہوتا۔ بلکہ صرف اس کی تاثیر نازل ہوتی اور اس کی عکسی تصویر انبیاء کے دل میں متعقوش ہو جاتی ہے۔ دیکھو (توضیح المرام ص ۶۸، خزائن ج ۳ ص ۸۶، ۸۷، ۸۸) میں اور پھر ذات باری تعالیٰ کے ساتھ یہ کیا کم گستاخی ہے کہ گویا اسی اسی اپنے آپ کو اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو اللہ کے بیٹے کے ساتھ تعبیر کیا۔ چنانچہ (توضیح المرام ص ۶۷، خزائن ج ۳ ص ۶۳) میں ہے: ”سچ اور اس عاجز کا مقام ایسا ہے کہ اس کو استعارہ کے طور پر اہیت کے لفظ سے تعبیر کر سکتے ہیں یعنی امین اللہ کہہ سکتے ہیں۔“ نعوذ باللہ من ذالک!

ایسے ہی (توضیح المرام ص ۳۲، خزائن ج ۳ ص ۶۳) میں تثلیث ثابت کی گئی ہے۔ عمارت طویلہ کے بعد کہا: ”اسی وجہ سے اس محبت کی بھری ہوئی روح کو خدا تعالیٰ کی روح سے جو شے محبت ہے استعارہ کے طور پر اہیت کا علاقہ ہوتا ہے اور چونکہ روح القدس ان دونوں کے ملنے سے انسان کے دل میں پیدا ہوتی ہے۔ اس لئے کہہ سکتے ہیں کہ وہ ان دونوں کے لئے بطور امین ہے اور یہی پاک تثلیث ہے۔“

ہماری یہ عقائد کفریہ کو دور پردہ حوام میں پھیلانا ہے کہ کبھی اللہ کے ساتھ کھلی دشمنی ہے کہ نہیں فاضل۔ پھر (فتح الاسلام ص ۵۴، خزائن ج ۳ ص ۳۲) میں ایلیہ القدر کو زمانہ ظلمانی بتایا ہے

کہ اس سے رات مراد نہیں۔ یہ بھی قابل دید ہے اور جو (توضیح المرام ص ۳۹، خزائن ج ۳ ص ۷۶) میں بیان معنی آیت حنظلین ہو کر جودہ آدم علیہ السلام اپنے آپ کو مجبور و مخدوم ملائکہ ثابت کرنا چاہا ہے۔ وہ بھی لائق غور ہے۔ بخوف طویل عبارت نہیں نقل کی گئی۔ کیسے کیسے الحادیات بیان کئے ہیں کہ الامان اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی توہین اور مقصدت شان ان کی کتب میں تو اس قدر ہیں کہ کیا بیان کیا جاوے۔

(ازالہ اوہام ص ۶، خزائن ج ۳ ص ۱۰۵، ۱۰۶) میں جو شروع کی ہے تو کہیں صراحت اور کہیں اشارہ نہ معلوم کہاں تک چلی گئی۔ بعض جگہ کے الفاظ کو لکھتا ہوں۔ ص ۷۶ میں لکھتے ہیں: ”ماسوا اس کے اگر مسیح کے اصلی کاموں کو ان کے حواشی سے الگ کر کے دیکھا جاوے جو محض افتراء کے طور پر یا غلط فہمی کی وجہ سے کھڑے کئے گئے ہیں تو کوئی عجوبہ نظر نہیں آتا۔ بلکہ مسیح کے معجزات اور پیشگوئیوں پر جس قدر اعتراض و شکوک پیدا ہوتے ہیں۔ میں نہیں سمجھ سکتا کہ کسی اور نبی کے خوارق یا پیش خبریوں میں کبھی ایسے شبہات پیدا ہوئے ہوں کیا تالاب کا قصہ مسیحی معجزات کے رونق دور نہیں کرتا اور پیش گوئیوں کا اس سے بھی زیادہ ترا تر ہے۔“

پھر لکھتے ہیں: ”اور اس سے بھی زیادہ تر قابل الحسوس یہ امر ہے کہ جس قدر حضرت مسیح کی پیشین گوئیاں غلط نکلیں۔ اس قدر مسیح نہیں نکل سکیں۔“ (ایضاً)

اور (ازالہ اوہام ص ۱۵۸، خزائن ج ۳ ص ۱۸۵) میں لکھتے ہیں۔

ایک منم کہ حسب بشارات آدم

عیسیٰ کجا است تا بہ نہد پابہم

اور (ازالہ اوہام ص ۱۵، خزائن ج ۳ ص ۱۰۰) میں ہے۔ ”کیونکہ حضرت مسیح کی سخت زبانی

تمام نبیوں سے بڑھی ہوئی ہے اور انجیل سے ثابت ہے کہ اس سخت کلامی کی وجہ سے کئی مرتبہ یہودیوں نے حضرت مسیح کے مارنے کے لئے پتھر اٹھائے۔“

اور اسی حصہ اول میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے معجزات کے بارہ میں جو صریح کلام

مجید سے ثابت ہیں۔ (ازالہ اوہام ص ۲۹۵ تا ۳۲۲، خزائن ج ۳ ص ۲۵۱ تا ۲۶۳) تک کس قدر خرافات

بھرے ہیں اور ان سے انکار اور کیسی بھڑکی ہے کہ نقل کرتے شرم آتی ہے۔ (ازالہ اوہام ص ۳۰۴، خزائن

ج ۳ ص ۲۵۵) میں لکھتے ہیں: ”اور ایسا معجزہ دکھانا عقل سے بعید نہیں۔ کیونکہ حال کے زمانہ میں بھی

دیکھا جاتا ہے کہ اکثر صنایع ایسی ایسی چڑیاں بنا لیتے ہیں کہ وہ بولتی بھی ہیں اور لپکتی بھی ہیں اور دم

بھی ہلاتی ہیں اور میں نے سنا ہے کہ بعض چڑیاں کل کے ذریعہ سے پرواز بھی کرتی ہیں۔ سمجھی اور کلکتہ میں ایسے کھلونے بہت بنتے ہیں۔“

آگے (ازالہ اوہام ص ۳۰۵، خزائن ج ۳ ص ۲۵۵) میں لکھتے ہیں: ”ماسوا اس کے یہ بھی قرین قیاس ہے کہ ایسے ایسے اعجاز طریق عمل الترب یعنی مسمریزی طریق سے بطور لہو و لعب نہ بطور حقیقت ظہور میں آسکیں۔ کیونکہ عمل الترب میں جس کو زمانہ خال میں مسمریزم کہتے ہیں۔ ایسے ایسے عجائبات ہیں۔“

اور (ازالہ اوہام ص ۳۰۹، خزائن ج ۳ ص ۲۵۷) میں لکھتے ہیں: ”مگر یاد رکھنا چاہئے کہ یہ عمل ایسا قدر کے لائق نہیں۔ جیسا کہ عوام الناس اس کو خیال کرتے ہیں۔ اگر یہ عاجز اس عمل کو مکروہ اور قابل نفرت نہ سمجھتا تو خدا تعالیٰ کے فضل اور توفیق سے امید قوی رکھتا تھا کہ ان عجوبہ نمایوں میں حضرت ابن مریم سے کم نہ رہتا۔“

اور (ازالہ اوہام ص ۳۲۲، خزائن ج ۳ ص ۲۶۲) میں لکھتے ہیں: ”غرض یہ اعتقاد بالکل غلط اور فاسد اور مشرکانہ خیال ہے کہ مسج مٹی کے پرندے بنا کر اس میں پھونک مار کر انہیں سچ مچ کے جانور بنادیتا تھا۔ نہیں بلکہ صرف عمل الترب تھا جو روح کی قوت سے ترقی پذیر ہو گیا تھا۔ یہ بھی ممکن ہے کہ مسج ایسے کام کے لئے اس تالاب کی مٹی لانا تھا۔ جس میں روح القدس کی تاثیر رکھی گئی تھی۔ بہر حال یہ معجزہ صرف ایک کھیل کی قسم میں سے تھا اور وہ مٹی درحقیقت ایک مٹی ہی رہتی تھی۔ جیسے سامری کا گوسالہ۔“

مرزا قادیانی کے ان عقائد میں غور کر کے اہل حق غور کر سکتے ہیں کہ حق پر کون ہے اور ان عقائد کا معتقد بدین اور محمد ہے کہ نہیں۔ واللہ اعلم علمہ اتم واعظم!

قولہ..... (مصنف اعلام نے مولوی عبدالحق کا قول نقل کیا) مہبلہ ایک قسم کی قسم ہے اور یہ بھی ایک صورت فیصلہ کی ہے کہ دونوں طرف اپنی جان اور اولاد سے حاضر ہوں اور دعا کریں کہ جو کوئی ہم میں سے جھوٹا ہے۔ اس پر لعنت اور عذاب پڑے ”تعالوا ندع ابناءنا و ابناءکم“ ان دونوں مرزا غلام احمد ساکن قادیان ضلع گرداسپور واقع پنجاب نے دعویٰ عیسیٰ ہونے کا کیا ہے اور جو آیتیں اور حدیثیں عیسیٰ علیہ السلام کے بارہ میں وارد ہیں۔ ان کا مصداق اپنی ذات کو قرار دیا ہے۔ اقول..... (قول مؤلف اعلام الناس) ابھی تک مجھ کو یہ معلوم نہیں کہ مرزا قادیانی نے اس درخواست مہبلہ کا کیا جواب دیا ہے۔ دو حال سے خالی نہیں یا تو بشرائط مفید طرفین مہبلہ کرنا منظور

فرما دیں گے۔ یا اس وجہ سے کہ میاں عبدالحق کچھ ایسے اکابر اور مشاہیر میں سے نہیں۔ جن سے مباہلہ کرنے میں اثر تمام اور نفع عام پہنچے منظور نہ فرما دیں گے۔ تو پھر ایسے مباہلوں کا ثمرہ مفید عام اور نتیجہ معتد بہا اور نفع تمام کیا ہو کہ جس کا اثر ایک ملک ہند پر بھی نہ پڑے گا۔ الی آخر القول! اقول..... یہ امور جو تم نے مباہلہ کے واسطے بیان کئے آیا یہ شرط ہیں۔ مباہلہ کے واسطے یا نہیں۔ در صورت شق ثانی کیوں مباہلہ کے واسطے نہ کھڑے ہوئے اور حق کو (جو تمہاری زعم میں ہے) چھپا گئے اور در صورت شق اول یعنی یہ امور مباہلہ کے شروط سے ہیں (اور تمہاری عبارت رسالہ کی اس کو مقتضی ہے) تو اس پر دلائل شرعیہ سے دلیل لاؤ اور قرآن وحدیث سے ان کی شرطیہ کو بیان کرو۔ ”وان لم تفعلوا ولن تفعلوا فاتقوا النار التي وقودها الناس والحجارة“ اور یہ جو کہتے ہو کہ جانب مخالف سے کوئی بڑا شخص ہونا چاہئے کہ اس کی غالبی اور مغلوبی کا اثر تمام اہل اسلام کو پہنچے۔ ورنہ ایسے مباہلوں کا ثمرہ مفید عام اور نتیجہ معتد بہا کیا ہوگا۔ تو ہم کہتے ہیں کہ کچھ بہت بڑے ہونے کی ضرورت نہیں۔ اگر ایسے آدمی بھی مباہلہ کریں گے تو ان کی غالبی مغلوبی ایسی مقصود رہنے والی نہیں۔ ادنیٰ ادنیٰ بات تو چھٹی نہیں اس قدر بڑی بات چھپ جائے اور لوگوں پر اس کا اثر نہ پڑے۔ یہ بات خلاف عقل ہے۔ اس قدر میں بھی فائدہ عام اور نتیجہ معتد بہا ہو سکتا ہے اور تمام اہل اسلام کو کسی صورت ممکنہ میں نظر نہیں آتا۔ یہ محض بہانہ ہے۔

دوسرے اللہ جل شانہ فرماتا ہے۔ ”فمن حاصك فيه من بعد ما جاءك من العلم فقل تعالوا فندع ابناءنا“ دیکھو اللہ تعالیٰ نے من کے ساتھ فرمایا جو عام ہے۔ اعلیٰ و ادنیٰ سب کو یعنی جو کوئی اس میں جھگڑا کرے اس سے مباہلہ کرنا۔ پھر تم نے یہ خاص کیسے کر لیا۔ لاؤ کوئی قصص وللا۔ اللہ کے کلام کے مقابلہ سے ڈرو اور باز آؤ۔

تیسرے! یہ کہ قصہ وفد نجران کو دیکھو جب نصاریٰ نجران کے قاصد رسول اللہ ﷺ کے پاس آئے تو رسول اللہ ﷺ نے آیات جو دوبارہ مسیح کے ہیں پڑھیں تو وہ لوگ اس کے ماننے سے انکاری ہوئے۔ تب رسول اللہ ﷺ مباہلہ کے واسطے تیار ہوئے اور نکلے۔ رسول اللہ ﷺ نے یہ نہ پوچھا کہ تم لوگ بہت بڑے آدمی ہو یا نہیں اور تمہارے ساتھ مباہلہ کا اثر تمام اہل عرب کو پہنچے گا یا نہیں۔ بلکہ روایات سے یہ بات معلوم ہوتی ہے کہ جناب رسول اللہ ﷺ کو اس بات کی بھی خبر نہ تھی کہ یہ لوگ نجران والوں کے بھی سردار و مقتدا ہیں کہ نہیں اور تمام نصاریٰ کا ہونا تو کیا۔ چنانچہ بیہقی کی روایت میں اس طرح ہے کہ ”قال فتلفی شرحیل رسول اللہ ﷺ فقال له

انسی قدرایت خیر امن ملاعتک فقال وماهو فقال یحکمک الیوم الی اللیل
والیلک الی الصبح فمهما حکمت فینا فهو جائز فقال رسول اللہ ﷺ لعل
وراءک احدیثرب علیک فقال شرحیل سل صاحبی فسالها فقالا ما یروا
لوادی ولا یصدر الا عن رای شرحیل فرجع رسول اللہ ﷺ فلم یلاعنهم
دیکھو جب نبی علیہ السلام کو یہ بات معلوم ہوئی کہ یہ سردار ہیں۔ تب آپ لوٹے اور اس کی بات کا
اعتبار کیا تو معلوم ہوا کہ پہلے سے آپ اس کو نہ جانتے تھے۔ پس اگر بڑا آدمی شرط ہوتا تو کیوں
آپ ﷺ پہلے سے مہبلہ کے واسطے مستعد ہو جاتے اور مہبلہ کے لئے نکل کھڑے ہوتے۔

جو تھے! یہ کہ تمہارے ہی اسی درخواست مہبلہ کے جواب میں کیا فرماتے ہیں۔ دیکھو
اشتہار استدعا مہبلہ بار دیگر جو مخانب مولوی عبدالحق غزنوی ہے۔ مطبوعہ ۱۳۰۸ھ کہ
اس میں ان کا جواب بھی نقل کیا گیا ہے۔ عبدالحق کون ہے۔ کسی گروہ کا مقتدا یا مقتدی اور عبدالحق
مہبلہ میں اکیلا ہے یا کوئی اور بھی اس کے ساتھ ہے۔ ”بہر حال میں مہبلہ کے لئے مستعد کھڑا
ہوں۔ مگر اس شرط پر کہ مولوی نذیر حسین صاحب دہلوی اور مولوی محمد حسین بٹالوی اور مولوی احمد
اللہ امرتسری بالاتفاق یہ فتویٰ لکھ دیں کہ مسلمانوں کا آپس میں فیصلہ مہبلہ سے جائز ہے۔“

(خلاصہ مجموعہ اشتہارات ج ۱ ص ۲۰۸)

دیکھو تمہارے ہی کہیں جانب مخالف کے مہبلہ میں بڑے آدمی ہونے کی شرط لگاتے
ہیں؟ وہ تو بہر حال مستعد اپنے آپ کو کہتے ہیں۔ چاہے عبدالحق مقتدی ہو یا مقتدا۔ اکیلے ہوں یا
اور کسی کے ساتھ۔ اگر شرط ہوتا تو وہ یہ کیسے کہتے۔ مگر یہاں تو اندھا دھند ہے کچھ بولنا چاہئے۔ ٹھیک
پڑے یا نہ پڑے۔ میرے برابر پڑے یا ان سے بھی دو ہاتھ اونچے، یہ تو یہ کہہ کے جھوٹے اور ان
کے ہی بہانہ فتویٰ علماء کلام کالائے۔ یہ عجیب بات ہے۔ جس وقت مسیح علیہ السلام کی گدی پر بیٹھے
اور حصر عالم کا کو اکب بتایا وغیرہا من الحادیات۔ تب کسی عالم سے فتویٰ نہ پوچھا۔ اب جب
قلعی کھلنے لگی تو مولوی صاحبوں کو پکارنا شروع کیا۔ کیا جب مولوی محمد اسماعیل علی گڑھی سے مہبلہ
طلب کیا تھا؟ اس وقت وہ مسلمان نہ تھے یا تم مسلمان نہ تھے۔

”واذا دعوا الی اللہ ورسولہ اذا فریق منهم معرضون وان یکن لهم

الحق یناتوا الیہ مذبحین افی قلوبہم مرض ام ارتابوا“

اصل تو یہ ہے کہ خود بھی اپنے آپ کو دل میں سچا نہیں جانتے۔ کیونکہ اللہ چاہا اور حق پر

جانتے تو پھر مہبلہ میں (کہ جس میں ان کا اس قدر فائدہ تھا کہ نہ کسی وعظ میں متصور ہے نہ کسی مناظرہ میں) ایسے واہیات بہانے کیوں لاتے۔ بلکہ رسول اللہ ﷺ کی طرح مہبلہ کے نام سے میدان میں نکل کھڑے ہوتے۔ نصاریٰ نجران کی طرح کیوں بھاگتے یہ ہم خوب جانتے ہیں کہ چاہئے زمین ٹل جائے۔ مگر مرزا قادیانی ہرگز مہبلہ نہیں کریں گے۔ دلا کچھ تحقیق مہبلہ بین المسلمین لکھتے۔ مگر اب بے سود ہے۔

قولہ (قول الغزوی سلمہ اللہ) جیسا کہ حدیث صحیحین میں ہے۔ لیو شکن ان یزل فیکم ابن مریم اس حدیث سے صاف معلوم ہوا کہ مرزا قادیانی مریم نہیں۔

اقول (قول مؤلف اعلام الناس) مرزا قادیانی کب کہتے ہیں کہ میں حقیقتاً ابن مریم ہوں۔ بلکہ جن احادیث صحاح میں پیشین گوئی نزول ابن مریم کے نبی علیہ السلام نے فرمائی ہے۔ اس میں تاویل کرتے ہیں جو بموجب قواعد عربیہ کے صحیح معلوم ہوتی ہے۔ مگر یہ وہ تاویل ہے۔ جس کی نسبت اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔ ”یوم یأتی تاویلہ یقول الذین نسوہ من قبل قد جاء رسول ربنا بالحق“ اب صحت تاویل بموجب محاورہ عربیہ کے بیان کی جاتی ہے۔ واضح ہو کہ بموجب محاورہ عرب کے معنی نزول من السماء وغیرہ میں یہ کچھ ضرور نہیں کہ سماء سے نزول بجسم عنصری و خاکی ہی ہو۔ دیکھو اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔ ”وانزلنا الحديد فیہ باس شدید و منافع للناس“ اب کوئی بیان کرے کہ حدید بوجود عنصری آسمان سے اتارا گیا ہے۔

اقول و یا اللہ التوفیق جب مرزا قادیانی خود کہتے ہیں کہ میں حقیقتاً ابن مریم نہیں تو پھر نصوص شرعیہ کو کیوں بلاوجہ حقیقت سے صرف کرتے ہیں اور اپنے آپ کو پیشین گوئیوں کا مصداق بناتے ہیں اور حقیقت کو بدل کر مجاز لاتے ہیں۔ مگر یہ وہی تہدیلی ہے۔ جس کی نسبت اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔ ”یحرفون الکلم عن مواضعه و نسوا حظاً مما ذکرنا“ اور یہ وہ تاویل نہیں جس کی نسبت اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔ ”یوم یأتی تاویلہ“ اس کو اس سے کیا نسبت ہے۔ اب جو صحت تاویل بیان کی گئی ہے۔ اس کو سنو۔

واضح رہے کہ بلاشبہ نزول صفات اجسام سے ہے اور اس میں جسم کے ساتھ ہونا پڑا ہوا ہے۔ جیسا کہ مجمع البحار میں ہے۔ ”النزول والصعود والحركات من صفات الاجسام“ اور قاضی بیضاویؒ لکھتے ہیں۔ ”والانزال نقل الشئ من الاعلی الی الاسفل وهو انما یلحق المعانی بتوسط لحوقه الذوات الحاملة لها“ تو جس وقت اس کی نسبت اجسام

عنصر یہ وہاں کی طرف کی جاوے گی تو بلاشبہ اس کے معنی نزول بحسب العصر کی وہاں کی ہی کے ہوں گے۔ یہ بات ایسی ظاہر ہے کہ بیان کی چند ان حاجت نہیں۔ چنانچہ موضع متنازع فیہ میں بھی ہے کہ نسبت نزول کی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی طرف کی گئی ہے تو اس جگہ پر یہی معنی ہوں گے کہ وہ اپنے شریف جسم عنصری کے ساتھ نزول فرمائیں گے تو معنی حقیقی نزول کے یہی ہوئے۔ علاوہ اس کے ایک بات اور سن لینے کے قابل ہے۔ وہ یہ کہ ظاہر بات ہے کہ نزول کے معنی اعلیٰ سے اسفل کی طرف نقل کے ہیں۔ (چنانچہ میں کسی کتاب لغت کو گمان نہیں کرتا کہ اس میں یہ معنی نہ ہوں۔ میں نے جہاں تک کتب لغت دیکھے سب میں یہ بات موجود پائی) پس جس وقت نزول کی نسبت کسی جسم کی طرف کی جاوے گی تو بے شک اس کے معنی اسی جسم کے نقل کے ہوں گے۔ مثلاً کہیں کہ اناری پر سے پتھر گرایا۔ کوٹھے پر سے زید اتر آیا آسمان سے ازلے بر سے تو سوائے اس کے اور کوئی معنی نہ ہوں گے کہ وہ اپنے جسم ذاتی عنصری کے ساتھ اوپر سے نیچے آئے۔ اصلی اور حقیقی معنی اس کے یہی ہوں گے۔ پھر واضح رہے کہ معنی حقیقی مقدم ہوتے ہیں اور معنی مجازی اسی وقت مراد ہوتے ہیں کہ جب معنی حقیقی سے تعذر ہو اور معنی حقیقی لینا ممکن نہ ہو اور بن نہ سکیں۔ یہ قاعدہ ایسا مسلم ہر اہل علم کا ہے اور مشہور ہے کہ جس میں کسی علم والے کو شک نہیں اور کسی زبان کا ادیب اس کا منکر نہیں۔ لہذا حاجت استشہاد کی نہیں۔ کتب فن معانی والہ بیان کی اور اصول کی اور ادب وغیرہ کے اس سے مملو ہیں۔ پس معنی حقیقی بنتے ہوئے معنی مجازی لینا نصوص شرعیہ کو تحریف کرنا ہے۔

حدیث مذکورہ بالا لیوسشکن ان یینزل فیکم ابن مریم (یعنی قریب ہے کہ تم میں ابن مریم نزول فرمادیں گے) میں معنی حقیقی لینے سے کون مانع ہے کہ جس کے سبب سے معنی حقیقی چھوڑ کر باطل معنی مجازی لئے گئے۔ پھر دوسری روایت میں لفظ ہبوط کے ساتھ بھی وارد ہے۔ وہاں کس طرح پر تحریف کی صورت نکلتی گی۔ بڑی جائے تعجب ہے کہ جناب رسول اللہ ﷺ نے کس کثرت سے نزول اور کہیں ہبوط کے ساتھ عیسیٰ علیہ السلام کا بیان فرمایا۔ اگر نبی صاحب کا یہی مقصود ہوتا جو مرزا قادیانی کا مطلب ہے تو کیا رسول اللہ پر ویسا لفظ فرماتا ایسا مشکل تھا اور اس کی تعبیر و تفسیر پر قادر نہ تھے کہ اس کثرت سے نزول و ہبوط کے لفظ کے ساتھ فرمایا جو صریح مرزا کے مطلب دلی کو مہمل ہے۔ میری غرض یہ نہیں کہ مجاز کوئی چیز نہیں اور استعمال مجاز کہیں ٹھیک نہیں۔ (کیونکہ بہت جگہ مجازی احسن ہوتی اور حقیقت سے ابلغ ہوتی ہے کہ اس سے مناسبات لطیفہ پیدا کی جاتی ہیں۔ وغیرہ) اس القوائد مگر جہاں کہیں حقیقت کا ارادہ محض رہو اور سامع کو فتنہ میں ڈالنے

والی نہ ہو اور نقل بالمقصود نہ ہو) بلکہ میری غرض یہ ہے کہ ایسے مجاز استعمال کرنا کہ مقصود اصلی اور مراد
ولی کو فوت کر دے اور بالکل بے قرائن ہو اور ایسی جگہ استعمال میں لاوے کہ معنی حقیقی لینے سے کوئی
مانع نہ ہو اور معنی مجازی دل میں لے کر بولے۔ بالکل قبیح ہے اور عقل و نقل کے خلاف اور طرفہ اس
پر یہ کہ اکثر جب بولے تو اسی لفظ مجازی کے ساتھ بولے۔ بلکہ اور الفاظ دیگر بھی کہ جو مبالغہ ہوں۔
اس کے مجاز کے اور معنی حقیقی کی طرف مضطر کرنے والے ہوں اور طرفہ اس پر یہ کہ ایسے بڑے امر
میں ہو کہ جس پر ایک جہاں کا دار و مدار ہے کہ شریعت کے ایک ارکان سے ہیں اور عقائد سے اور
پھر ایک کارخانہ کا کارخانہ خیالات کا بنا کر کھڑا کر دے۔ ایسے مجاز کہیں کلام عاقل میں نہیں اور کوئی
عاقل ایسے مجاز کے استعمال کو پسند نہ کرے گا۔ یہ مجاز کیا ہے۔ بلکہ دھوکا دہی اور فریب ہے۔ ایسے
مجاز ہرگز کلام شارع میں نہیں ہو سکتے۔ حاشا دکلا شارع کو ہرگز دھوکا دہی اور فتنہ میں ڈالنا منظور نہیں
اور تفصیل خلاق مقصود نہیں۔ وہ تو امین کی ہدایت کے واسطے ہے۔ نہ شعبہ بازوں کے باطل
عقیدہ کھولنے کی جگہ چنانچہ یہ پیشین گوئی نزول عیسیٰ بن مریم کی ایسی ہی ہے۔ (چھوٹا طالب علم بھی
الفاظ روایات صحاح پر نظر کر کے معلوم کر سکتا ہے) اگر میری یہ بات صحیح نہیں تو بتاؤ کہ ہبوط کے کیا
معنی ہیں اور نزول کے ارادہ معنی حقیقی سے کون مانع ہے؟ اصل تو یہ ہے کہ مانع کوئی نہیں۔ اپنے
آپ کو عیسیٰ موعود بنانے کو دل چاہتا ہے۔ اگر احادیث کا صریح انکار کریں تو کافر مطلق کہلا دیں تو
تذہیر ہی سے کام نکالیں۔ ”اللہم احفظنا من فتن الدجال وانصارہ“ مخفی نہ رہے کہ
اس جگہ دجل سے کام لیا گیا ہے۔ وہ یہ کہ دھوکا دہی عوام کے واسطے لفظ محاورہ عرب کا بول کر کہ جو
حقیقت مجاز کو عام ہے۔ چند شواہد مجاز کے پیش کر دیئے اور کہہ دیا کہ محاورہ عرب میں بغیر جسم عنصری
و خاکی کے بھی نزول کا استعمال آیا ہے۔ (جس کی حقیقت آگے کھولی جاوے گی) حالانکہ یہ عوام کو
بڑے دھوکا دینے کی بات کہی۔ کیونکہ وہ یہ بات تو خیال کریں گے کہ استعمال اگر ہے تو استعمال معنی
مجازی کا بھی ہوتا ہے تو ان مثالوں سے یہ لازم نہیں آتا کہ ہر جگہ معنی مجازی ہو سکیں اور جہاں
چاہیں معنی مجازی لے لیا کریں۔ چاہے تعذر معنی حقیقی کا ہو چاہے نہ ہو۔ نعوذ باللہ من شرور انفسنا اور
یہ جو کہا کہ ”انزلنا الحديد“ میں اب کوئی بیان کرے کہ حدید بوجہ عنصری آسمان سے اتارا گیا
تو میں کہتا ہوں کہ کیا عجب ہے کہ اولاً اللہ تبارک و تعالیٰ نے لوہے کو اوپر سے اتار ہو۔ چنانچہ ظاہر
لفظ قرآن مجید اسی کی مقتضی ہیں اور مؤید اسی کا ہے جو ابن جریر اور ابن ابی حاتم میں ہے۔ جس کو
حافظ ابن کثیر نے نقل کیا۔ ”عن ابن عباس قال ثلاثة اشياء نزلت مع آدم السندان

والکلبتان والمیقعة“ یعنی السطر ایسا ہی جامع البیان اور ردہ میں ہے۔ پس تمہارا اشتہاد اس سے صحیح نہیں۔ ولا استحالہ ثابت کرو۔ لو ہے کا بحسدہ اوپر سے اترنے کا اور جب استحال ثابت کر دو گے تو ہم کہیں کہ بسبب استحالہ معنی حقیقی کے معنی مجازی مراد لئے گئے۔ پس تب بھی تمہارا مطلب ثابت نہ ہوگا۔ کیونکہ نزول بحسدہ ابن مریم کا محال نہیں۔ ولا نزول بحسدہ ابن مریم کا استحالہ ثابت کرو۔ اگر کہو کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام وفات پا چکے۔ جب وفات پا چکے تو جنت میں داخل ہو گئے۔ کیونکہ وہ برگزیدہ نبی تھے۔ ”قال اللہ تعالیٰ قبل ادخل الجنة وادخلی جنتی“ اور جو جنت میں داخل ہوا وہ وہاں سے نہ نکلے گا۔

”قال اللہ تعالیٰ وما ہم منها بمخرجین“ پس حضرت عیسیٰ کیونکر بذات خود دنیا میں آ سکتے ہیں؟ تو جواب اس کا یہ ہے کہ ثبوت اس امر کا تین مقدموں پر موقوف ہے۔ اول! وفات عیسیٰ دوسرے! موت کے بعد ہی جنت میں داخل ہو جانا۔ تیسرے! اس دخول کے بعد پھر وہاں سے نکلنا نہیں۔ جب تک یہ تینوں مقدمے ثابت نہ ہوں۔ تب تک یہ مطلب ثابت نہیں ہو سکتا اور ایک مقدمہ کے انقضاء سے بھی مقصود کا انقضاء ہو جاوے گا تو میں کہتا ہوں کہ یہ تینوں مقدمے غیر صحیح اور باطل ہیں۔ عدم صحیح و بطلان مقدمہ اولیٰ کا تو رسالہ کے اختتام کے قریب انشاء اللہ تعالیٰ آوے گا اور صحیح نہ ہونا مقدمہ ثانی اور ثالث کا کئی وجوہ سے ہے۔

وجہ اول! یہ ہے کہ قرآن وحدیث سے صاف طور پر یہ بات معلوم ہوتی ہے کہ دخول جنت حشر کے بعد ہوگا۔ چنانچہ اللہ تعالیٰ اپنے کلام مجید میں فرماتا ہے۔ ”ونفخ فی الصور فصعق من فی السموات ومن فی الارض الی قوله تعالیٰ وسیق الذین اتقوا ربهم الی الجنة زمرأ حتی اذا جاؤھا وفتحت ابوابھا وقال لهم خزنتھا سلام علیکم طبتم فادخلوها خلدین“ اور فرمایا ”هل ينظرون الا الساعة ان تأتيهم بغتة وهم لا يشعرون الی قوله تعالیٰ ادخلوا الجنة انتم وازواجکم تحبرون“ اور فرمایا ”ونفخ فی الصور ذلك یوم الوعد الی قوله تعالیٰ ادخلوها بسلام ذلك یوم الخلود“ اور حدیث میں تو بہت کثرت سے اس کا بیان ہے اور ان میں بتقریح یہ بات معلوم ہوتی ہے کہ دخول جنت حشر کے روز ہوگا۔ پس ضرور ہے کہ قبل اس کے وہ جنت سے باہر ہوں۔ کیونکہ داخل کے واسطے پھر دخول کیسا اور یہ بات بہت ظاہر ہے۔ دیکھو شرح جامی میں بھی لکھ دیا ہے۔ ”فانه اذا قال الداخل فی البلد دخلت الدار لا یصح ان

يقول دخلت البلد "تو یہ دو حال سے خالی نہیں یا یہ کہ پہلے کبھی دخول ہوا ہی نہ ہو، یا ہوا ہو۔ مگر پھر خروج ہو اور در صورت اول مقدمہ ثانی باطل ہو گیا اور در صورت دوم مقدمہ ثالث باطل ہو گیا۔ و هذا هو المطلوب!

وجہ ثانی! یہ کہ میدان حشر میں سب انبیاء، صلحاء، حاضر ہوں گے۔ حضرت آدم اور ابراہیم و موسیٰ اور عیسیٰ علیہم السلام سب موجود ہوں گے۔ چنانچہ بخاری اور مسلم کی طویل حدیث باب شفاعت میں بتصریح مذکور ہے اور فرمایا اللہ تعالیٰ نے "وجیش بالنبيين والشهداء وقضے بینہم بالحق وهم لا یظلمون" اور فرمایا "یومئذ تعرضون لا تخفی منکم خافیہ" اگر دخول ان کا جنت میں ہو چکا ہے تو پھر کیوں نکالے جا دیں گے۔ اگر نکالے گئے تو بطلان مقدمہ ثالث کا لازم آیا۔ وجہ ثالث! یہ کہ اگر موت کے بعد ہی سے دخول جنت ہو جائے تو لازم آوے گا۔ قیامت میں خروج جنت سے اور خروج جنت سے متنع ہے۔ "لقولہ تعالیٰ وما ہم منها بمخرجین" اور مستلزم متنع کا متنع ہے۔ پس دخول جنت موت کے بعد ہی متنع ہے۔ لہذا مقدمہ ثانی باطل ہو گیا۔

وجہ رابع! یہ کہ سرور کائنات جناب حضرت محمد مصطفیٰ ﷺ نے فرمایا۔ "اول من یقرع باب الجنة انا۔ اخرجه مسلم" اور فرمایا "اتی باب الجنة يوم القيامة فاستفتح فيقول الخازن من انت فاقول محمد فيقول بك امرت لا افتح لاحد قبلك اخرجه مسلم" یعنی سب سے پہلے جو دروازہ جنت کا ٹھوکے گا وہ میں ہی ہوں۔ قیامت کے دن جنت کے دروازہ پر آ کر دروازہ کھلواؤں گا تو اس کا داروغہ کہے گا تم کون ہو تو میں کہوں گا محمد تو وہ کہے گا آپ ﷺ ہی واسطے مجھ کو حکم ہوا ہے کہ آپ ﷺ سے پہلے کسی کے لئے نہ کھولوں۔ اس سے معلوم ہوا کہ اس سے پہلے کسی کے واسطے دخول جنت نہیں۔ پس مقدمہ ثانی باطل ہو گیا۔

وجہ خامس! یہ کہ شب معراج میں حضرت محمد مصطفیٰ ﷺ حضرت عیسیٰ علیہ السلام سے دوسرے آسمان پر ملے اور کلام کیا۔ چنانچہ صحیح بخاری اور صحیح مسلم میں بتصریح موجود ہے اور عیسیٰ علیہ السلام نے اپنے نزول کا بھی ذکر کیا۔ چنانچہ احمد اور ابن ماجہ کی صحیح روایت میں ہے۔ (جس کا ذکر آگے آتا ہے) پھر رسول اللہ ﷺ تیسرے آسمان پر گئے۔ پھر چوتھے آسمان پر ایسے ہی پانچویں، چھٹے، ساتویں پر۔ پھر سدرة المنتہی جا کر جنت میں داخل ہوئے۔ چنانچہ صحیحین و دیگر کتب حدیث میں موجود ہے۔ دیکھو حضرت عیسیٰ جنت میں نہ تھے بلکہ باہر تھے۔ و هذا هو المطلوب!

اور یہ جو کہا ”قیل ادخل الجنة“ تو ازل تو یہ ایک شخص خاص کے واسطے خطاب ہے۔ یہ کوئی حکم عام نہیں۔ پھر حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے واسطے یہ بات کیونکر اس سے ثابت ہوئی۔ دوسرے یہ کہ یہ شخص شہید کر دیا گیا تھا۔ چنانچہ روایات سے یہ بات ظاہر ہوتی ہے۔ پس حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو اس پر قیاس کرنا قیاس مع الفارق ہے۔ اس واسطے کہ گوانیہا الشیخ سے افضل ہیں۔ مگر شہید کے واسطے خصوصیات بھی ہیں کہ دوسرے کے واسطے نہیں۔ ذرا سی بات ہے۔ دیکھو شہداء کو اموات کہنا ناجائز ہے۔ ”ولا تقولوا لمن يقتل فی سبیل اللہ اموات“ اور انبیاء کے اوپر اطلاق اموات کا جائز ہے۔ ”انک میت وانہم میتون“ اور ”وما محمد الا رسول قد خلت من قبلہ الرسل افان مات“ پس اس آیت سے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا دخول جنت کیونکر ثابت ہو سکتا ہے اور یہ جو کہا ”وادخلی جنتی“ تو سیاق و سباق کلام سے صاف طور پر یہ بات معلوم ہوتی ہے کہ یہ حشر کے روز کا مقولہ ہے۔ ”کلا اذا دکت الارض دکا دکا“ سے پڑھ کر دیکھو۔ چنانچہ ابن عباسؓ سے بھی یہی مروی ہے۔ پس اس آیت سے اور موت کے بعد دخول جنت سے کیا تعلق ہے اور اگر مان بھی لیں کہ یہ آیت اور ایسی ہی آیت سابق بعد موت کے دخول جنت پر دال ہیں تو میں کہتا ہوں کہ اس سے دخول غلدی جنت میں لازم نہیں آتا۔ یعنی اس سے مراد دخول غلدی نہیں بلکہ مراد دخول روحی ہے۔ نہ دخول جسدی کہ ہمیشہ رہنے کے واسطے داخل ہوں اور دلیل اس پر وہی مخطورات مسطورہ بالا ہیں اور آیت ”وادخلی جنتی“ تو خود بھی اس بات کو کھلم کھلا کہہ رہی ہے۔ چنانچہ فرمایا ”یا ایتہا النفس المطمئنة ارجعی الی ربک راضیة مرضیة فادخلی فی عبادی وادخلی جنتی“ دیکھو خطاب خاص نفس کے ساتھ ہے اور اس بات کو احادیث بھی بتصریح بیان کر رہی ہیں۔ چنانچہ مالک اور احمد اور نسائی نے سند صحیح کعب بن مالکؓ سے روایت کیا کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا۔ ”انما نسمة المؤمن طائر یعلق فی شجر الجنة حتی یرجعہ اللہ تعالیٰ الی جسده یوم القيامة“ اور احمد طبرانی نے سند حسن ام ہانیؓ سے روایت کیا کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا۔ ”تکون النسم طیرا تعلق بالشجر حتی اذا کان یوم القيامة دخلت کل نفس فی جسدها“ ایسے ہی بہت سی روایات میں آیا تو ان روایات سے معلوم ہوا کہ اس وقت میں جو جنت میں داخل بھی ہوتا ہے تو وہ دخول روحی ہوتا ہے۔ نہ جسدی وہ تو قیامت ہی کے روز ہوگا کہ پھر وہاں سے نہ نکالے جاویں گے اور یہ بھی واضح رہے کہ ارواح مؤمنین کے رہنے کے واسطے برزخ میں اماکن مختلفہ روایات میں وارد ہیں۔ بعض روایات سے تو معلوم ہوتا ہے کہ ارواح مؤمنین کی

جنت میں پھر کر عرش کے نیچے قادیل لگتی ہیں۔ اس میں آ کر رہتی ہیں اور بعض روایات سے معلوم ہوتا ہے کہ ساتویں آسمان میں جمع ہوتی ہیں اور بعض روایات میں ہے کہ زمین پر جابہ میں (کہ ملک شام میں واقع) آ کر جمع ہوتی ہیں اور بعض میں چاہ زمزم کا بھی آیا ہے۔ وغیرہ!

اور بڑے بڑے ذی شان عالی مراتب نبی جناب رسول اللہ ﷺ نے شب معراج میں آسمانوں پر موجود پائے۔ کوئی پہلے آسمان پر کوئی دوسرے پر قس علی ہذا دیکھو حضرت عیسیٰ علیہ السلام دوسرے آسمان پر موجود تھے اور اگر فرضا تسلیم بھی کر لیں کہ مرنے کے بعد سے دخول غلدی ہو جاتا ہے تب بھی ہم کہتے ہیں کہ خلود کو اللہ جل شانہ نے اپنی مشیت پر رکھا ہے۔ چنانچہ فرمایا اور ”اما الذین سعد واففی الجنة خالدین فیہا مادامت السموات والارض الاما شاء ربک“ دیکھو خلود سے اللہ تعالیٰ نے اپنی مشیت کا استثناء کیا ہے اور اپنے چاہنے کی قدر اس وعدہ سے نکال لیا۔ پس ہم کہتے ہیں کہ حضرت عیسیٰ کے واسطے اللہ تعالیٰ چاہ چکا ہے اور اس کی مشیت اس بات کے ساتھ متعلق ہو چکی ہے کہ ان کو پھر دنیا میں بھیجے۔ چنانچہ شب معراج میں خود انہوں نے رسول اللہ ﷺ سے بیان کیا کہ اللہ تعالیٰ نے اخیر زمانہ میں جب دجال خروج کرے گا۔ مجھ کو دنیا میں اتارنے کا وعدہ دیا ہے۔ (یہ ایک صحیح حدیث کا مضمون ہے جس کا تفصیلی ذکر آگے آتا ہے) پھر بھلا اس میں کیا استبعاد ہے اور کون سا مخذور لازم آتا ہے۔ پھر دیکھو جناب رسول اللہ ﷺ شب معراج میں جنت کے اندر تشریف لے گئے۔ پھر وہاں سے نکل کر دنیا میں تشریف لے آئے اور دیکھو حضرت آدم علیہ السلام جنت میں داخل ہوئے اور اس میں رہ کر اللہ تعالیٰ کی مشیت سے اتارے گئے تو اگر بجز دخول خروج جنت سے ممتنع ہوتا تو یہ کیسے باہر آتے۔ بہر حال کسی صورت سے مطلب صاحب رسالہ اور ان کے ہم خیالوں کا ثابت نہیں ہوتا اور کسی طور سے استحالہ نزول ابن مریم کا بحمدہ العصری پایہ ثبوت کو نہیں پہنچتا۔ پھر بلاوجہ کیوں صرف نصوص کا ظاہر سے کیا جاتا ہے اور کس لئے معنی حقیقی چھوڑ کر مجاز کو اختیار کیا جاتا ہے اور تحریف کا دروازہ کیوں کھولا جاتا ہے اور الحاد کے طریقوں کو کیوں رواج دیا جاتا ہے۔ اللہ جبار وقہار سے ڈرو اور طریق حق کو اختیار کرو۔ ”اقرأیت من اتخذ اللہ ہواہ“ اس جگہ اس بیان کو مختصر طور پر لکھ دیا۔ اگر اللہ جل شانہ نے توفیق دی تو انشاء اللہ کسی تحریر میں اس کی تفصیل کی جاوے گی۔ مگر چونکہ ان لوگوں کا اس دلیل پر بڑا امدار تھا۔ اس واسطے اس جگہ اس کا جواب لکھنا ضروری سمجھا۔

اسی طرح اور بھی ان کے دلائل کا جن پر غر کر رہے ہیں اور ان کو اپنے براہین تو یہ سے سمجھ کر بیشمار جگہ اپنی تحریرات میں لاتے ہیں۔ موقع موقع پر اس رسالہ میں جواب ماصواب لکھا

جاوے گا۔ اگرچہ اس رسالہ مردود علیہ میں نہ موجود ہوتا۔ تاہم کو فائدہ تامہ حاصل ہو۔ ”و علی اللہ التوکل وبہ الاعتصام“

قولہ اور دیکھو ”یا بنی آدم قد انزلنا علیکم لباسا یواری سواکم وریشا“ کسی نے دیکھا ہے کہ پارچہ اور ملبوسات۔

بقول معنی انزال کے یہاں پر وہی اتارنا جسم کے ساتھ ہیں۔ البتہ مجاز یہاں پر اسناد میں ہے۔ معنی انزال کی نسبت حقیقی نہیں۔ مسبب کو بجائے سبب کے بول دیا کہ پانی ہے۔ مثلاً معنی یہ پھلے کہ انگارہم نے پیدا کر لباس کے سیون کو مثلاً پانی ہے کہ موجودہ العصری اترتا ہے۔ پس لفظ اپنے معنی اصلی میں مستعمل ہوا۔ لہذا اس سے صاحب رسالہ کا استشہاد صحیح نہ ہوا اور اگر فرضاً مانیں بھی تو اس وجہ سے کہ معنی حقیقی معذور ہیں اور مستشہدہ میں معذور نہیں۔ کما مر۔ پس تب بھی استشہاد صحیح نہیں۔

قولہ اور فرمایا ”قد انزلنا الیکم نکرأ رسولاً یتلوا علیکم آیات اللہ مبینات“ کیا آنحضرت ﷺ موجود عصری آسمان سے نازل ہوئے تھے۔

اقول اس آیت سے استشہاد کے واسطے اولاً اس بات کا ثابت کرنا ضرور ہے کہ اس سے مراد رسول اللہ ہیں۔ (ﷺ) ہم کہتے ہیں مراو اس سے جبرائیل ہیں اور نسبت ”یتلوا“ کی ان کی طرف بلا واسطہ ہے یا بواسطہ محمد رسول اللہ ﷺ کے کہ ان کے پڑھنے کو جبرائیل کا پڑھنا کہہ دیا۔ جیسا کہ دوسری جگہ فرمایا ”فاذا قراناه فاتبع قرآنہ“ پس انزال اپنے حقیقی معنی میں مستعمل ہے اور تمہارا استشہاد صحیح نہ ہوا اور قرآن مجید بھی مراد ہو سکتا ہے اور اگر محمد رسول اللہ ﷺ کو مراد لیں۔ تب بھی انزال اپنے ہی معنی میں رہے گا۔ انزال کی نسبت ان کی طرف ترشیا کی گئی۔ پس یہ مجاز نسبت میں ہے نہ لفظ انزال میں۔ فاین المدعی؟ اگر مجاز مانی بھی جاوے تو اس وجہ سے کہ حقیقت معذور ہے اور شاہدہ میں معذور نہیں۔ کما مر۔ ”فلا تلبسوا الحق بالباطل“

قولہ اور دیکھو حدیث میں ہے۔ ”انزل الدواء الذی انزل الداء“ کسی شفاء خانہ میں یا عطاری دکان پر کوئی دوا کسی نے دیکھی کہ آسمان سے موجود عصری اتری ہو۔

اقول اس میں بھی وہی وجہ جواب کے جو پہلے ذکر کئے گئے۔ جاری ہیں کہ ظاہر ہے اعادہ کی ضرورت نہیں۔ بہر حال مقصود صاحب رسالہ کا صحیح نہیں ہوتا۔

قولہ اور فرمایا ”انزل الناس منازلہم“ اور آیا ہے کہ ”لما نزلت ہو قریظۃ“ اور آیا ہے ”خرج من مکة ونزل یشرب“

اقول..... چونکہ صاحب رسالہ نے ان تینوں شاہدوں سے وجہ استدلال کو بیان نہیں کیا۔ لہذا ہم بھی بیان جواب سے اعراض کرتے ہیں۔ اگر انہوں نے ظہور کے سبب چھوڑ دیا تو ہم بھی جواب ظاہر سمجھ کے چھوڑتے ہیں۔

قولہ..... اگر مرزا قادیانی نے نزول کے معنی میں بموجب محاورہ کتاب وسنت کے یہ کہا کہ نزول سے مراد نزول من السماں بوجود معصی نہیں تو کیا اور کیا الحاد ہے۔ بیوا تو جردا!

اقول..... مرزا قادیانی بھروسہ شرعیہ کو اپنے معنی سے خلاف لغت وقواعد جمع اہل عربیہ کے تحریف کر کے صدق ”یحرّفون الکلم عن مواضعہ“ کے ہو گئے اور فرمایا ”ان الذین یلحدون فی آیاتنا لا یخفون علینا افمن یلقی فی النار خیر ام من یتاتی امناً یوم القیامۃ“

قولہ..... اور لفظ ابن مریم کی نسبت یہ عرض ہے کہ قرآن مجید میں متعدد جگہ مسافر کو ابن السبیل بطور استعارہ کے فرمایا ہے۔ اب دریافت کیا جاتا ہے کہ آیا مسافر راہ کا بیٹا ہوتا ہے۔ حقیقتاً یا چاند کو عرب میں ابن اللیل کہتے ہیں۔ کیا چاند رات کا بیٹا حقیقی ہوتا ہے۔

اگر کنیت بلفظ ابن کتب حدیث وغیرہ میں تخصّص کی جاوے تو بہت کثرت سے ایسی لکے گی جو صرف بطور استعارہ کے کسی مناسبت کی وجہ سے وہاں ابن کا لفظ لگا دیا ہوگا کہ نہ یہ کہ بیٹا حقیقی وہاں مراد ہو۔ اگر مرزا قادیانی نے بطور استعارہ لطیفہ کے ابن مریم سے ایسا تخصّص مراد لیا جو بلا واسطہ آباء و مشائخ زمان کے اس کو علوم لدنیہ حاصل ہوئے ہوں اور بغیر داخل ہونے کے کسی سلسلہ میں سلاسل اولیاء اللہ ماسبق سے اس کو کشف والہامات و معارف کتاب وسنت منجانب اللہ اس کو دیئے گئے ہوں تو کون سا احتمالہ لازم آیا۔

اقول..... وبالله التوفیق لفظ ابن کا استعارہ بیان کرنے سے اگر آپ کی یہ غرض ہے کہ مرزا پر ابن مریم بغیر حذف و مثل حذف کے مانے ہوئے صادق آجائے تو یہ ہرگز ممکن نہیں۔ کیونکہ اسی خبر کے بعض روایات میں تو لفظ عیسیٰ بن مریم کا وارد ہے۔ جیسا کہ مسلم کی روایت ہے اور بعض میں لفظ مسیح عیسیٰ بن مریم کا آیا ہے۔ چنانچہ احمد کی روایت میں ہے اور بعض میں روح اللہ عیسیٰ ہے۔ جیسا مستدرک حاکم میں واقع ہے، اور بعض روایات میں لفظ نبی اللہ کا بھی وارد ہے۔ ”یفسر بعضها بعضاً“ پس ان الفاظ کو مرزا قادیانی پر بغیر حذف مانے کیونکر صادق کر سکتے ہو اور اگر تمہاری یہ غرض نہیں کہ بغیر حذف مانے مرزا قادیانی پر صادق آتا ہے۔ بلکہ حذف کرنا پڑے گا۔ پس اس وقت میں یہ استعارہ بیان کرنا بالکل لغو ہے اور بے محل۔ کیونکہ جب حذف مانو گے تو

اس وقت ابن اپنی استعمال حقیقی ہی پر رہے گا نہ مجازی پر۔ جس کے لئے تم نے اپنی اس قدر علمیت صرف کی۔

دوسرے ایہ کہ ابن کا جو استعمال استعارۃً ہوتا ہے تو اس طرح پر ہوا ہے کہ ابن کے مصداق کو اس کے مضاف الیہ کے ساتھ ایک مناسبت ہوتی ہے کہ جس کے سبب سے ابن فلان بول دیتے ہیں۔ مثلاً ابن السبیل کہ ابن کے مصداق یعنی مسافر کو اس کے مضاف الیہ یعنی سبیل کے ساتھ ایک مناسبت ہے۔ ایسی ہی ابن اللیل میں چاند کو رات کے ساتھ مناسبت ہے۔ جس کے سبب سے ابن السبیل و ابن اللیل بول دیتے ہیں اور صاحب رسالہ نے جو وجہ مناسبت بیان کی یعنی (اگر مرزا قادیانی نے بطور استعارہ لطیفہ کے ابن مریم سے ایسا شخص مراد لیا ہو جو بلا واسطہ آیا) تو یہ وجہ مناسبت کی بقول ان کے، ساتھ ابن مریم کے ہے۔ نہ مصداق ابن کے ساتھ مریم کے۔

كما لا يخفى فتفكر فان فيه مافيه!

بہر صورت تمہارا مطلب فاسد بغیر حذف کے ثابت نہیں ہوا اور بغیر وجہ محذوف وغیرہ ماننا کس قدر نصوص شرعیہ کی تحریف ہے۔ اللہ تعالیٰ جو بار سے ڈرو۔ اگر ایسے ہی جہاں چاہیں حذف مان لیا کریں تو ہرگز کسی نص سے کوئی مسئلہ شرعیہ ثابت نہ ہو سکے گا۔ حتیٰ کہ توحید باری عز اسمہ اور رسالت رسول اللہ ﷺ کی بھی جو نصوص کہ دوبارہ نزول حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے وارد ہیں۔ ان سے اور اس مرزا سے بالکل مناسبت نہیں اور سرسویے موافقت نہیں۔ بڑی بے حیائی کی بات ہے۔

ان کا اپنے آپ کو مصداق کہنا۔ اذا لم تستجی فاصنع ما شئت!

اگر کوئی دوسرا دعویٰ کر بیٹھے تو شاید کچھ چل بھی جائے۔ ایسی کھلی بات کے چھوٹے مصداق بنے۔ ہر چند کہ احصار ان احادیث کا جو دوبارہ نزول صحیح علیہ السلام و دجال کے وارد ہیں۔ محال عادی ہے۔ مگر میں یہاں پر چند احادیث واسطے قادیانیوں کے مع حاصل ترجمہ کے لکھتا ہوں۔

حدیث اول

”أخرج البخاری ومسلم وابوداؤد والترمذی عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ ﷺ والذي نفسي بيده ليوشكن ان ينزل فيكم ابن مریم حکماً مقسطاً فيكسر الصليب ويقتل الخنزير ويضع الجزية ويفيض المال حتى لا يقبله احد حتى تكون السجدة الواحدة خيرا من الدنيا وما فيها ثم يقول ابو هريرة اقروا ان شئتم وان من اهل الكتاب الا ليؤمنن به قبل موته“

بخاری اور مسلم اور ابوداؤد اور ترمذی نے ابو ہریرہؓ سے روایت کی ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا کہ

میں اس کی قسم کھا کر کہتا ہوں جس کے ہاتھ میں میری جان ہے کہ بے شک قریب ہے کہ ابن مریم تم میں اتریں منصف حاکم ہو کر، تو صلیب کو توڑیں گے اور خنزیر کو ماریں گے اور جزیہ کو اتاریں گے کہ یہاں تک کثرت ہو جاوے گی کہ اس کو کوئی قبول نہ کرے گا اور ایک سجدہ اس وقت میں دنیا و مافیہا سے بہتر ہوگا۔ پھر ابو ہریرہؓ بولے اگر چاہو تو (قرآن سے اس بات کی تصدیق کے لئے) اس آیت کو پڑھ لو "وان من اهل الكتاب الا ليؤمنن به قبل موته" ابو ہریرہؓ صحابی کی یہ غرض تھی کہ اللہ تعالیٰ ان کے نزول کا قصہ قرآن میں فرماتا ہے کہ جو فرقہ کتاب والوں میں ہے۔ سو اس پر یقین لاوے گا۔ اس کی موت سے پہلے، یعنی جب وہ نزول فرمادیں گے۔ اس وقت اس پیشین کا ظہور ہوگا۔ ورنہ پہلے تو ہوا نہیں۔

حدیث دوم

"اخرج مسلم عن جابر قال قال رسول الله ﷺ لا تزال طائفة من امتي يقاتلون على الحق ظاهرين الى يوم القيامة فينزل عيسى بن مريم فيقول اميرهم تعال صل لنا فيقول الا ان بعضكم على بعض امراء تكرمه الله تعالى لهذه الامة" صحیح مسلم میں جابرؓ سے مروی ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا کہ ہمیشہ میری امت کا ایک گروہ قتل کرتا رہے گا حق پر غالب رہیں گے۔ قیامت تک، پس عیسیٰ بن مریم علیہا السلام اتریں گے۔ پس کہے گا حاکم ان کا آئیے نماز پڑھائیے تو وہ جواب میں فرماویں گے نہیں۔ تم ہی ایک دوسرے پر سردار ہو۔ اللہ تعالیٰ کی بزرگی دینے کے سبب سے اس امت کو۔

حدیث سوم

"اخرج ابو داؤد عن ابی هريرة مرفوعا ليس بيني وبين عيسى نبي وانه نازل. فاذا رأيتموه فاعرفوه رجل مربع الى الحمرة والبياض ينزل بين معصرتين كأن راسه يقطر وان لم يصبه بلل فيقاتل الناس على الاسلام فيدق الصليب ويقتل الخنزير ويضع الجزية ويهلك الله في زمانه الملل كلها الا الاسلام ويهلك الله في زمانه المسيح الدجال فيمكت في الارض اربعين سنة ثم يتوفى فيصلى عليه المسلمون" ابو داؤد میں ابو ہریرہؓ سے مروی ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا کہ میرے اور عیسیٰ کے درمیان کوئی نبی نہیں اور بے شک وہ اترنے والے ہیں سو ان کو پہچان لینا۔ میانہ قد، سرخی اور سفیدی کے درمیان اتریں گے دو رنگین کپڑوں میں گویا کہ ان کے

سر کے بال ٹپک رہیں۔ اگر چہ انہیں تری نہ پہنچی ہو تو لوگوں سے اسلام کے لئے لڑیں گے۔ سولیب کو توڑ ڈالیں گے اور خنزیر کو قتل کریں گے اور جزیہ کو اٹھا دیں گے اور اللہ جل شانہ ان کے وقت میں سواہ ملت اسلام کے سب ملٹوں کو کھودے گا اور اللہ تعالیٰ ان کے وقت میں کج دجال کو ہلاک کرے گا۔ سو کج علیہ السلام زمین پر چالیں برس رہیں گے۔ پھر وفات پائیں گے تو ان پر مسلمان نماز پڑھیں گے۔ ایسے ہی امام احمدؒ نے بھی روایت کیا۔ مگر بعض لفظ کا فرق ہے۔ علامہ حافظ ابن حجر نے صحیح البخاری میں اس حدیث کو صحیح الاسناد کہا۔ چنانچہ اکثر الفاظ اس حدیث کے بیان کئے اور کہا روای احمد و ابوداؤد باسناد صحیح اور اس عاجز نے بھی جو رجال اسناد کی طرف مراجعت کی تو سب راوی اس کے صحیح بخاری اور صحیح مسلم کے راوی پائے۔ سواہ عبدالرحمن بن آدم کے کہ وہ صرف مسلم کے رواۃ سے ہیں تو ان کا بھی صحیح ہونا اور ثقاہت یقینی ہے۔

حدیث چہارم

”اخرج الحاكم في المستدرک بلفظ ان روح الله عيسى نازل فيكم فاذا رأيتموه فاعرفوه فانه رجل مربوع الى الحمرة والبياض عليه ثوبان مصران كأن راسه يقطر وان لم يصيبه بلل فيدق الصليب ويقتل الخنزير ويضع الجزية ويدعو الناس الى الاسلام فيهلك الله في زمانه المسيح الدجال وتقع الامنة على اهل الارض حتى ترعى الاسود مع الابل والنمور مع البقر والذئاب مع الغنم ويلعب الصبيان مع الحيات فيمكث اربعين سنة ثم يتوفى ويصلى عليه المسلمون“ حاکم نے اپنی کتاب مستدرک میں ابو ہریرہؓ سے روایت کی کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا۔ روح اللہ عیسیٰ تم میں نزول فرمانے والے ہیں۔ سو جب تم ان کو دیکھنا تو پہچان لینا۔ میانہ قد، سرخی و سفیدی کے درمیان ان پر دو کپڑے رنگین ہوں گے۔ گویا کہ ان کے سر سے پانی ٹپک رہا ہو۔ اگر چہ تری نہ پہنچی ہو۔ (یہ ان کی کمال نظافت و صفائی کا بیان ہے) تو چلیا سہ کو توڑیں گے۔ (یہ وہ ہے جس کو نصاریٰ پوجتے ہیں) اور خنزیر کو (کہ شریعت محمدی میں سخت حرام ہے اور نصاریٰ کھاتے ہیں) ماریں گے اور جزیہ اٹھاویں گے اور لوگوں کو دین اسلام کی طرف بلاویں گے تو ان کے وقت میں اللہ تعالیٰ کج دجال کو ہلاک کرے گا اور اہل زمین میں امن ہو جاوے گا کہ سانپ اونٹ کے ساتھ چرنے لگیں گے اور چیتے گائے کے ساتھ اور بھیڑ بچے بھیڑ بکریوں کے ساتھ اور لڑکے سانپوں کے ساتھ کھیلیں گے۔ سوزمین میں چالیں برس رہیں گے۔ پھر وفات پائیں گے اور مسلمان ان پر نماز پڑھیں گے۔

”اخرج احمد وابن ماجه وصححه الحاكم (كما في الفتح) وهذا
اللفظ احمد عن ابن مسعود عن رسول الله ﷺ قال لقيت ليلة اسرى بي
ابراهيم وموسى وعيسى عليهم السلام فتذاكروا امر الساعة فردوا امرهم الى
ابراهيم فقال لا علم لي بها فردوا امرهم الى موسى فقال لا علم بها فردوا امر
هم الى عيسى فقال اما وجبتها فلا يعلم بها احد الا الله وفيما عهد الى ربي
عز وجل ان الدجال خارج ومعى قضيبان فاذا رآني ذاب كما يذوب
الرصاص (ولفظ ابن ماجه مكان هذا اللفظ هكذا) فذكر خروج الدجال قال
فانزل فاقتله فيرجع الناس الى بلادهم قال فيهلكه الله اذا رآني حتى ان
الحجر والشجر يقول يا مسلم ان تحتي كافر افتعال فاقتله قال فيهلكم الله
ثم يرجع الناس الى بلادهم واوطانهم فعند ذلك يخرج ياجوج وماجوج وهم
من كل حذب ينسلون فيطؤون بلادهم فلا يأتون على شيء الا اهلكوه ولا
يمرون على ماء الا شربوه قال ثم يرجع الناس يشكونهم فادعو الله عليهم
فيهلككم ويسميتهم حتى تجوى الارض من نتن ريحهم وينزل الله
المطر فيجترف اجسادهم حتى يقذفهم في البحر ففيما عهد الى ربي
عز وجل ان ذلك اذا كان كذلك ان الساعة كالحامل المتعم لا يدرى اهلها متى
تفاجئهم بولاها ليلا او نهارا“ امام احمد اور ابن ماجه نے عبد اللہ بن مسعود سے روایت کی کہ
رسول اللہ ﷺ نے فرمایا کہ معراج کی رات میں میں ابراہیم اور موسیٰ اور عیسیٰ علیہم السلام سے ملا تو
انہوں نے قیامت کا ذکر کیا۔ تو پہلے ابراہیم پر چھوڑا سو ابراہیم علیہ السلام نے کہا مجھ کو اس کا علم
نہیں۔ (یعنی کب واقع ہوگی) پھر موسیٰ علیہ السلام پر چھوڑا تو انہوں نے کہا کہ مجھ کو اس کا علم نہیں۔
پھر عیسیٰ علیہ السلام پر چھوڑا تو عیسیٰ علیہ السلام نے کہا کہ وقت وقوع کا تو سوائے اللہ تعالیٰ کے کوئی
نہیں جانتا اور اللہ جل شانہ نے مجھ سے وعدہ کیا ہے کہ دجال ٹکے گا اور میرے ساتھ دو ٹھنڈیاں ہوں
گی۔ جب مجھ کو دیکھے گا تو سیرہ کی طرح پھیلنے لگے گا (اور ابن ماجہ کی روایت میں یہ ہے) کہ عیسیٰ
علیہ السلام نے دجال کے ٹکنے کا کہہ کر کہا کہ پھر میں اتروں گا تو اس کو قتل کروں گا۔ کہا حضرت عیسیٰ
علیہ السلام نے کہ پس اللہ ہلاک کرے گا۔ اس کو جب مجھے دیکھے گا۔ یہاں تک کہ پتھر اور درخت
کہیں گے کہ اے مسلمان میرے نیچے کافر چھپا ہوا ہے۔ سو آ کر اس کو قتل کرو تو اللہ سب کفار کو

ہلاک کر دے گا۔ پھر لوگ اپنی اپنی بستیوں اور گھروں کی طرف لوٹیں گے تو اب یا جوج و ما جوج نکلیں گے۔ وہ ہر اونچے سے پھسلے آویں گے تو ان کی بستیوں کو روند دیں گے۔ سو جس چیز پر جاویں گے اس کو ہلاک کر دیں گے اور جس پانی پر گزریں گے اس کو پی جاویں گے تو پھر لوگ آ کر ان کی شکایت کریں گے تو میں اللہ سے ان کے لئے بددعا کروں گا تو ان سب کو اللہ تعالیٰ ہلاک کر دے گا اور ان سب کو موت دے گا۔ یہاں تک کہ ان کی بدبو تمام زمین میں بھر جاوے گی۔ تو اللہ پانی برساوے گا۔ جس سے وہ تمام دریا میں بہ جاویں گے تو اللہ عز و جل کے اس وعدہ میں یہ ہے کہ جب ایسا حال ہوگا اس وقت قیامت کا حال ایسا ہوگا جیسے کہ پوری دنوں کی گاہن کہ معلوم نہیں ہوا کس وقت رات یا دن میں اچانک جن پڑے۔ حاکم نے اس حدیث کو صحیح کہا اور اس عاجز نے بھی جو روایت اس حدیث کے دیکھے احمد اور ابن ماجہ دونوں کے تو سب راوی اس کے صحیح بخاری اور صحیح مسلم کے راوی پائے۔ سوا جلد بن حنیم کے اور مؤثر بن عفارہ کے کہ وہ دونوں بھی ثقہ ہیں۔ جیسا کہ خلاصہ اور تقریب میں ہے۔ واللہ اعلم!

حدیث ششم

”اخرج مسلم عن النواس بن سميان قال نكر رسول الله ﷺ الدجال فقال ان يخرج وانا فيكم فانا حجيجه دونكم وان يخرج ولست فيكم فامر احجيج نفسه واللّه خليفتي على مسلم انه شباب قطط عينه طافية كاني اشبها بعبد العزى بن قطن فمن ادركه منكم فيلقرا فواتح سورة الكهف وفي رواية فليقرأ عليه بفواتح سورة الكهف فانها جواركم من فتنة انه خارج خلة بين الشام والعراق فعاش يمينا وشمالا يا عباد الله فاثبتوا قلنا يا رسول الله وما لبثه في الارض قال اربعون يوما يوم كنه ويوم كشهر ويوم كجمعة وسائرا يامه كايامكم قلنا يا رسول الله فذلك اليوم الذي كسنة ايكفيننا فيه صلاة يوم قال لا اقدرو اله قدره قلنا يا رسول الله وما اسراعه في الارض قال كالغيث استديرته الريح فيأتي على القوم فيدعوهم فيؤمنون به فيأمر السماء فتمطر والارض فتنبت فتروح عليهم سارحتهم اطول ما كانت تدرى واسيغه ضروعا وامده خواصر ثم ياتي القوم فيدعوهم فيردون عليه قوله فينصرف عنهم فيصبحون محلين ليس بايديهم شيء من اموالهم ويمر البزاة فيقول لها اخرجي كنوزك فتتبعه كنوزها كيما

سبب النحل ثم يدعو رجلاً متلباً شاباً فيضربه بالسيف فيقطعه جزأتين
رمية الغرض ثم يدعو فيقبل ويتهلل وجهه يضحك فيبينما هو كذلك اذ بعث
الله المسيح بن مريم فينزل عند المنارة البيضاء شرقي دمشق بين
مهرودتين واضعاً كفيه على اجنحة ملكين اذا طأطأ راسه قطر واذا رفعه
تصدر منه مثل جمان كاللؤلؤ فلا يحل لكافر يجد من ريح نفسه ينتهي حيث
ينتهي طرفه فيطلبه حتى يدركه بباب لدفيقتله تم ياتي عيسى عليه السلام
قوما قد عصيتم الله منه فيمسح عن وجوههم ويحدثهم بدرجاتهم في الجنة
فبينما هو كذلك اذا وحى الله عز وجل الى عيسى اني قد اخرجت عباد الى
لا يدان لا حد بقتالهم فحرز عبادي الى الطور ويبعث الله ياجوج ماجوج
وهم من كل حدب ينسلون فيمز اولهم على بحيرة طبرية فيشربون ما فيها
ويمسوا خرم فيقول لقد كان بهذه مرة ماء ثم يسيرون حتى ينتهوا الى جبل
الخرم وهو جبل بيت المقدس فيقولون لقد قتلنا من في الارض فلنقتل من
في السماء فيرمون بنشابهم الى السماء فيرود الله عليهم نشابهم مخضوبة
دماء يحصر نبي الله واصحابه حتى يكون رأس الثور لآدم خيراً من مائة
دينار لا حدكم اليوم فيرغب نبي الله عيسى واصحابه الى الله فيرسل الله
عليهم النصف في اقباهم فيصبحون فرسي كوت نفس واحدة ثم يهبط نبي
الله عيسى واصحابه الى الارض فلا يجدون في الارض موضع شبراً
لا املاء زهتهم ونتهم فيرغب نبي الله عيسى واصحابه الى الله فيرسل الله
طيراً كالاعناق البخت فتحملهم فتطرحهم حيث شاء الله ثم يرسل الله مطر
الا يكن منه بيت مدر ولا وبر فيغسل الارض حتى يتركها كالزلفه ثم يقال
للارض اخرجي ثمرك وردى بركتك فيومئذ تاكل العصابة من الرمانة
الحديث الى قوله ويبقى شرار الناس يتهاجون فيها تهارج الحمر فعليهم
تقوم الساعة صحیح مسلم میں نواس بن سمان سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے دجال کا
ذکر کیا۔ سو فرمایا۔ اگر میری موجودگی میں نکلا تو میں تمہاری طرف سے جھگڑ لوں گا اور اگر میرے
پیچھے نکلا تو ہر شخص اپنے لئے جھگڑے گا اور میرے بعد اللہ ہر مسلمان کا تمہان ہے۔ وہ جوان ہوگا
بہت پیچیدہ بال آنکھ اس کی اٹھی ہوئی مجھ کو اس کی مشابہت عبد العزی بن قطن کے سی لگتی ہے۔ سو جو

کوئی تم میں کا اس کو پاوے تو اس پر سورۃ کہف کا شروع پڑھے۔ اس کے سبب سے اس کے فتنے سے بچ رہے گا۔ وہ نکلے گا اس راستہ پر جو شام و عراق کے درمیان میں ہے تو اس کا فساد دائیں بائیں پھیل جائے گا۔ اے اللہ کے بند اس وقت مضبوط رہنا۔ صحابہؓ نے عرض کیا یا رسول اللہ کب تک وہ رہے گا۔ آپ ﷺ نے فرمایا چالیس روز ایک دن مثل ایک برس کے ہوگا اور ایک دن مثل ایک مہینے کے اور ایک دن ہفتہ کی طرح اور باقی دن مثل اور تمہارے دنوں کے صحابہؓ نے عرض کیا یا رسول اللہ جو دن سال کا سا ہوگا کیا اس میں ایک دن کی نماز کافی ہو جاوے گی۔ آپ ﷺ نے فرمایا نہیں اندازہ کر لینا صحابہؓ نے عرض کیا یا رسول اللہ زمین پر اس کا جلدی پھرنا کیونکر ہوگا؟ آپ ﷺ نے فرمایا جیسے ابر کہ اس کو ہوائے کر چلتی ہے تو آدے گا ایک گروہ پر اور ان کو اپنی طرف بلاوے گا۔ سو وہ اس کے تابع ہو جاویں گے تو وہ آسمان سے کہے گا۔ پس وہ برسنے لگے گا اور زمین سے کہے گا تو وہ اگے کی تو ان کے مواشی خوب موٹے ہو کر تھن پھولے رکھیں بھیریں چر کر لوٹیں گی۔ پھر ایک گروہ پر آدے گا اور ان کو اپنی طرف بلاوے گا تو وہ لوگ اس کی بات نہ مانیں گے۔ تب وہاں سے پھر جائے گا تو اس پر خشکی پڑ جائے گی اور بالکل خالی ہاتھ ہو جاویں گے اور وہ دجال اجڑی زمین پر گزرے گا تو اس سے کہے گا کہ اپنے خزانوں کو نکال تو سب خزانے نکل کر اس کے ساتھ ہو جاویں گے۔ جیسے شہد کی ٹھکیاں اپنے سردار کے ساتھ، پھر بلاوے گا ایک بھری جوانی والے کو تو اس کو تلوار سے مار کر دو ٹکڑے کر دے گا۔ ایک ایک کھڑا تیر کے نشانہ کی دوری پر جا پڑے گا۔ پھر اس کو بلاوے گا آ جاوے گا اور اس کا منہ چمکتا ہوگا۔ ہنستا سو وہ اس حالت میں ہوگا کہ اتنے میں اللہ تعالیٰ مسیح بن مریم علیہما السلام کو بھیجے گا تو وہ اتریں گے سفید مینارہ کے نزدیک شرقی جانب دمشق کے دو رنگین کپڑوں میں۔ اپنے دونوں ہاتھ رکھے ہوئے دو فرشتوں کے بازوؤں پر جب سر جھکائیں گے تو ٹپکے گا اور جب اٹھائیں گے تو اس سے موتی سے گریں گے۔ سو جس کافر کو ان کی سانس پہنچے گی مر جائے گا اور ان کی سانس وہاں تک پہنچے گی جہاں تک ان کی نظر جائے گی تو وہ دجال کو تلاش کر کے باب لد میں پا کر قتل کر دیں گے۔ پھر عیسیٰ ان لوگوں کے پاس آ دیں گے جن کو اللہ تعالیٰ نے دجال کے فتنے سے بچایا تھا تو ان کے منہ پر ہاتھ پھیریں گے اور جنت کے ان کے درجات بیان کریں گے۔ اتنے میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی طرف اللہ تعالیٰ وحی بھیجے گا کہ میں نے ایسے بندوں کو نکالا ہے۔ جن کے ساتھ قتال کی کسی کو قوت نہیں تو میرے بندوں کو طور پر لے جا کر بچا اور بھیج دے گا۔ راجلک و تعالیٰ یا جوج ماجوج کو اور وہ ہر اونچے سے پھیلتے آویں گے تو گزرے گا آگے والا ان کا رہ طہریہ پر سولے لے گا جو اس میں ہوگا اور پھلا جو آدے گا تو کہے گا کہ اس میں کبھی پانی تھا پھر

پھرتے پھرتے جبل خربک پہنچیں گے۔ یہ بیت المقدس میں پہاڑ ہے تو کہیں گے زمین میں جو تھے ان کو تو ہم نے قتل کر لیا۔ اب آسمان والوں کو قتل کرنا چاہئے تو اپنے تیرا آسمان کی طرف بھیگیں گے تو اللہ تعالیٰ ان کے تیروں کو خون سے بھرا ہوا پھیرے گا اور نبی اللہ اور ان کے اصحاب گھر سے رہیں گے۔ یہاں تک کہ ان کے نزدیک سری ایک بتل کی بہتر ہوگی۔ تمہارے نزدیک سودینار سے تو نبی اللہ عیسیٰ علیہ السلام اور ان کے اصحاب اللہ سے دعا مانگیں گے تو اللہ تعالیٰ ان پر ایسا مرض ڈالے گا کہ سب کے سب ایک باری مر جاویں گے۔ پھر نبی اللہ اور ان کے اصحاب نیچے اتریں گے۔ زمین پر تو کہیں بالشت بھر جگہ یعنی یا جوج ماجوج زمین پر ان کی گندگی اور بو سے خالی نہ پاویں گے تو اللہ کے نبی عیسیٰ علیہ السلام اور ان کے اصحاب اللہ سے دعا کریں گے تو اللہ ایسے پرندے بھیجے گا جن کی گردنیں اونٹوں کی سی ہوں گی تو وہ انہیں اٹھا کر جہاں اللہ چاہے گا پھینک دیں گے۔ پھر اللہ پانی بھیجے گا کہ جس سے کوئی مقام نہ بچے گا تو زمین کو دھو کر آئینہ سا صاف کر دے گا۔ پھر زمین کو حکم ہوگا کہ اپنے پھلوں کو نکال اور اپنی برکت لوٹ دے۔ (یعنی پھر پہلے کی سی برکت آ جاوے) تو اس وقت ایک گروہ ایک انار سے کھالے گا۔ (حدیث میں برکت بیان کر کے پھر فرمایا کہ اللہ ایک ہوا بھیجے گا جس سے سب ایمان والے اٹھ جاویں گے) اور بدترین خلاق رہ جاویں تو انہیں پر قیامت آوے گی۔

یہ الفاظ صحیح مسلم کے بیان کئے گئے اور ابن ماجہ اور ترمذی میں بھی اسی طرح ہے۔ بلکہ کچھ زائد تفصیل کے ساتھ ہے۔

حدیث ہفتم

”اخرج الحاکم عن ابی ہریرۃ مرفوعاً لیہبطن عیسیٰ بن مریم حکماً واماماً مقسطاً ولیسلکن فجاحاجا او معتمر اولیاً تین قبری حتی یسلم علی ولادین علیہ“ حاکم نے ابو ہریرہؓ سے روایت کی کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا کہ بے شک عیسیٰ بنی مریم کے اتریں گے۔ حاکم اور انصار والے پیشوا اور اہل بیت چلیں گے راستہ میں حج کرنے یا عمرہ کرنے اور اہل بیت آویں گے میری قبر پر کہ سلام کریں گے مجھ پر اور میں جواب اس کا دوں گا۔

حدیث ہشتم

”اخرج مسلم عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ ﷺ لا تقوم الساعة حتی ینزل الروم بالاعماق او بوابق فیخرج الیہم جیش من المدینۃ من خیبار اهل الارض یومئذ فاذا تصافوا قالت الروم خلوا بیننا و بین الذین

سبوا منا نقاتلهم فيقول المسلمون لا والله لا نخلع بينكم وبين اخواننا
 فيقاتلونهم فينهزم ثلث لا يتوب الله عليهم ابدا ويقتل ثلثهم افضل الشهداء
 عند الله ويفتح الثالث لا يفتنون ابدا يفتتحون قسطنطينيه فيبنماهم
 يقسمون الغنائم قد علقوا سيوفهم بالزيتون اذ صاح فيهم الشيطان ان
 المسيح قد خلفكم في اهلكم فيخرجون وذلك باطل فاذا جأ الشام خرج
 فبينماهم يعدون للقتال يسرون الصفوف اذا اقيمت الصلوة فينزل عيسى
 بن مريم فآمهم فاذا رآه عدو الله ذاب كما يذوب الملح في الماء فلو تركه
 لاذاب حتى يهلك ولكن يقتله الله بيده فيريهم دمه في حربة "صحیح مسلم میں
 ابو ہریرہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا کہ قیامت نہ آوے گی جب تک کہ رومی لوگ
 (یعنی نصاریٰ) اعماق یا وابق میں نہ اتریں تو ان کی طرف لشکر مدینہ سے نکلے گا۔ جو اپنے زمانہ کے
 بہترین لوگوں سے ہوں گے تو جب صف باندھیں گے (یعنی لڑائی کے واسطے) تو رومی کہیں گے کہ
 ہم میں سے جو لوگ قید کئے گئے ہیں۔ (یعنی غلام جو مسلمان ہو گئے ہیں) وہ ہم کو دوہم ان سے
 لڑیں گے تو مسلمان کہیں گے کہ ہرگز ایسا نہیں ہوگا وہ ہمارے بھائی ہیں تو ان سے مقاتلہ ہوگا پس
 تہائی لوگ (مسلمانوں کے) بھاگ جاویں گے۔ کبھی ان کے طرف اللہ متوجہ نہ ہوگا اور تہائی شہید
 ہو جاویں گے۔ وہ اللہ کے نزدیک افضل الشہداء ہیں اور تہائی فتح کریں گے کبھی وہ لوگ فتنہ میں نہ
 پڑیں گے تو قسطنطنیہ کو فتح کر لیں گے۔ سو وہ غنیمتوں کو تقسیم کرتے ہوں گے کہ شیطان پکارے گا کہ
 مسیح (یعنی دجال) تمہاری اہل میں تمہارے پیچھے آ گیا تو وہ نکلیں گے اور یہ بات شیطان کی جھوٹی
 ہوئی (کیونکہ مسیح دجال مدینہ میں نہ جاسکے گا) پس جب وہ شام میں آویں گے تو وہ نکلے گا تو جس
 وقت وہ قتال کے لئے تیار ہوں گے اور صفیں درست کرتے ہوں گے کہ نماز کے لئے یکجہ ہوگی پس
 عیسیٰ بن مریم نزول فرمائیں گے تو ان کے امام ہوں گے سو جب ان کو اللہ کا دشمن (یعنی دجال)
 دیکھے گا تو جیسے نمک پانی میں گھلتا ہے گھلنے لگے گا۔ سو اگر حضرت عیسیٰ علیہ السلام اسے چھوڑ دیں تو
 گھلتے ہی گھلتے ہلاک ہو جاوے۔ مگر اللہ تعالیٰ ان کے ہاتھ سے اس کو قتل کروائے گا۔ پس حضرت
 عیسیٰ علیہ السلام اس کا خون بھالے میں لگا ہوا لوگوں کو دکھادیں گے۔

حدیث نمبر

"أخرج الترمذی وأحمد بن مجمع بن جارية عن رسول الله ﷺ
 قال يقتل ابن مريم الدجال بباب لد وقال الترمذی هذا حدیث صحیح قال

وفی الباب عن عمران بن حصین و نافع بن عیینة و ابی ہریرة و اسید و ابی ہریرة و کيسان و عثمان بن ابی العاص و جابر و ابی امامة و ابن مسعود و عبد اللہ بن عمرو و سمرہ بن جندب و الفواس بن سمعان و عمرو بن عوف و حذیفہ بن الیمان " امام احمد اور ترمذی نے مجمع بن جاریہ سے روایت کی کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا کہ ابن مریم و جال کو باب لد میں قتل کریں گے۔ ترمذی نے کہا یہ حدیث صحیح ہے اور کہا کہ اس بارہ میں اسے تین صحابیوں سے روایت ہے۔ عمران بن حصین اور نافع بن عیینہ اور ابی ہریرہ اور حذیفہ ابن اسید اور ابی ہریرہ اور کيسان اور عثمان بن ابی العاص اور جابر اور ابی امامہ اور ابن مسعود اور عبد اللہ ابن عمرو اور سمرہ بن جندب اور فواس بن سمعان اور عمرو بن عوف اور حذیفہ ایمانی رضی اللہ عنہم اجمعین احادیث جو نزول حضرت عیسیٰ علیہ السلام میں وارد ہیں۔ اس کثرت سے ہیں کہ جوان میں کے سہل الوصول اور موجود ہیں ان کے لئے ایک بڑا دفتر چاہئے۔ ان چند احادیث کو بطور نمونہ کے سنا دیا تا ظہرین مصنفین ان احادیث کو دیکھ کر غور کر سکتے ہیں کہ الفاظ رسول اللہ ﷺ کیا کہتے ہیں اور متحمل مسیحہ کیسی تحریف کرتا ہے اور کیسی صحیح صریح احادیث کا پیرایہ تاویل میں الٹا کرتا ہے۔ اے اہل اسلام ایسے دعوے چھوٹے کرنے والا تم لوگوں کا نہانی دشمن ہے۔ اس سے بچتے رہو۔ اپنے نبی رحمۃ کی کھلی تعلیم کو (جوان پڑھوں کی تعلیم کے لئے بھیجے گئے تھے) چھوڑ کر دشمن ڈکا دینے والے کے تابع نہ ہو یہ اللہ کی طرف سے جانچ کا وقت معلوم ہوتا ہے کہ کون اپنی عقل کو شرع کے تابع کرتا ہے اور کون شیطانی وسوسہ کی طرف جاتا ہے۔

”ربنا لا تزغ قلوبنا بعد اذ ہدیتنا و ہب لنا من لدنک رحمة انک انت الوہاب“ علامہ شوکانی بعد نقل احادیث کے اپنی کتاب توضیح میں کہتے ہیں۔ ”و جمیع ما سئناہ بالغ حد التواتر کما لا یخفی علی من له فضل اطلاع فتقرر بجمیع ما سئناہ فی هذا الجواب ان الاحادیث الواردة فی المہدی المنتظر متواترة والاحادیث الواردة فی الدجال متواترة والاحادیث الواردة فی نزول عیسی متواترة فی هذا المقدار کفایہ لمن له ہدایہ واللہ ولی التوفیق“

قولہ..... اگر کہا جاوے کہ مرزا قادیانی اگر ایسا استعارہ اپنے کلام میں استعمال کرتے تو کوئی قباحت نہ تھی۔ کلام رسول مقبول ﷺ میں انہوں نے ایسی تاویل کی جو تمام علماء سلف و خلف کو معلوم نہ ہوئی اور صرف مرزا قادیانی کو ہی سوجھی تو اس کا جواب یہ ہے کہ جتنے امور مستقبلہ کی خبر خبر صادق نے دی ہے۔ ان کی حقیقت اور پوری پوری ماہیت جب تک کہ وہ واقع نہ ہو لیں۔ صرف علوم ظاہر

سے معلوم نہیں ہو سکتی۔ البتہ ان پر ایمان لانا جیسا کہ ان کے الفاظ اور معانی ظاہرہ سے مفہوم ہوتا ہے۔ ضروری ہے اس کی چند نظیریں بطور شواہد کے میں پیش کرتا ہوں۔ تاکہ اصل مدعی ہر شخص منصف کے سمجھ میں آ جاوے اور اس مقدمہ کا ثبوت بھی اس سے ہو جاوے۔

اقول..... ”بسمون اللہ تعالیٰ“ صاحب رسالہ نے جو قائل کا جواب دیا اس کا حاصل یہ ہے کہ نزول ابن مریم کا ان امور مستقبلہ سے ہے کہ جن کی خبر مخبر صادق نے دی ہے اور جتنے امور مستقبلہ کی خبر مخبر صادق نے دی ان کی حقیقت اور پوری پوری ماہیت جب تک کہ وہ واقع نہ ہو لیں صرف علوم ظاہر سے نہیں معلوم ہو سکتی۔ پس نزول ابن مریم کی حقیقت اور پوری پوری ماہیت جب تک کہ واقع نہ ہو لے صرف علوم ظاہر سے معلوم نہیں ہو سکتی تو واضح رہے کہ اس کلام میں کئی وجوہ سے فساد ہے۔ اول یہ کہ کبریٰ قیاس مسلم نہیں۔ مطالب بالبرہان ہے۔ یعنی اس بات کا دعویٰ کہ جتنے امور مستقبلہ کی خبر مخبر صادق نے دی ہے۔ ان کی حقیقت بغیر وقوع کے علوم ظاہر سے معلوم نہیں ہو سکتے۔ بغیر دلیل مسلم نہیں اس کی دلیل۔ بیان کرنا چاہئے اور جو شواہد بیان کئے تو اول تو وہ تمہارے مدعا کے موافق نہیں یا خود ان کے ثبوت میں کلام ہے۔ چنانچہ آگے انشاء اللہ ظاہر ہو جاوے گا۔ دوسرے یہ کہ بعض افراد پر حکم سے کل افراد پر وہ حکم لازم نہیں آتا۔ کمالا بخٹی کہ تمہارا یہ کلیہ ٹھیک ہو جاوے۔ لہذا قیاس منتج نہ ہوگا۔ پس آپ کا مدعا بھی ثابت نہ ہوگا۔

دوسری وجہ فساد کی یہ ہے کہ حقیقت اور پوری پوری ماہیت معلوم نہ ہونے سے دو حال سے خالی نہیں۔ یا یہ غرض ہے کہ طریق وقوع کا علم حاصل نہیں ہوتا کہ جس طرح ظاہر الفاظ خبر کے مقتضی ہیں۔ اسی طرح واقع ہوگی یا دوسری طرح کہ قول مخبر مآول ہو یا یہ غرض ہے کہ اس کا علم تو ہو جاتا ہے۔ مگر اس کی صورت کما ہی اور پوری پوری حالت بعینہا جو ظہور میں آوے گی ہما مہا معلوم نہیں ہوتی۔ شق ثانی مسلم ہے کہ جہاں تک خبر نہیں دی گئی اس کی صورت تفصیلی کا حال کیونکر قبل وقوع معلوم ہو جاوے۔ مگر اس کی خصوصیت اخبار مستقبلہ کے ساتھ کیا ہے۔ بلکہ جو اخبار ماضیہ یا موجودہ غیر مشاہد ہیں وہ بھی ایسے ہیں۔ دوسرے یہ بات تمہارے مدعا اصلی کو بالکل مفید نہیں۔ کیونکہ اس کے تو اس قدر کھتا ہے کہ نزول حضرت عیسیٰ روح اللہ نبی اللہ ابن مریم کی صورت کما ہی تفصیلی اور حالت بعینہا معلوم نہیں۔ جب تک کہ وقوع میں نہ آوے اور نزول ان کا بذات خود یقینی ہے نہ یہ کہ ان کے ذاتی نزول میں شک ہے اور در صورت شق اول یہ قاعدہ مسلم نہیں۔ کیونکہ جہاں پر الفاظ اخبار مستقبلہ کی باعتبار قواعد عربیہ کے متحمل کئی معانی کے ہیں۔ مثلاً کئی معنی کو مشترک ہیں اور کوئی قرینہ قوی مرجح نہیں یا کوئی مجاز اس لفظ میں ایسی مشہور ہو کہ قریب حقیقت کے ہو مثلاً طویل

الیہ کہ بمعنی سخی کے مشہور ہے اور وہاں پر کوئی وجہ وجہ اور سبب قوی اطلاق مجاز پر قائم ہو تو البتہ وہاں پر قبل وقوع علم یقینی حاصل نہیں ہوتا اور جہاں پر یہ بات نہیں بلکہ الفاظ قطعی الدلالت ہیں تو وہاں پر کوئی شک و شبہ نہیں۔ کیونکہ جب خبر صادق نے ایسے الفاظ فرمائے کہ جن کی معنی میں کسی طرح کا شک اور کسی نوع کا احتمال نہیں۔ باعتبار قواعد عربیہ کے (جو محاورہ اہل زبان کو بتانے والی ہیں اور خادم ہیں۔ کتاب وسنت کے) پھر اس میں شک کرنا نادانی اور دوسرے شیطانی ہے۔ کیونکہ اگر خبر صادق کو دوسرے معنی مقصود ہوتے تو جو الفاظ صاف قطعی الدلالت غیر معنی مقصود پر ہیں۔ ان کو بول کر خاص کر معظم امور میں کہ جن سے ایک تختہ دین کا بدلہ ہوا امت کو فتنہ میں ڈالنا ہے اور لوگوں کو حق کا منکر بنانا حاشا وکلا ہرگز ایسا نہیں ہو سکتا۔ تو یہ پیشین گوئی نزول نبی اللہ عیسیٰ ابن مریم علیہما السلام کی اسی قبیلہ سے ہے کہ کس کثرت سے شارع نے اور کیسی کیسی تفصیلوں اور تاکیدوں اور تشریحوں کے ساتھ صاف صاف الفاظ صریح الدلالت کے ساتھ بیان فرمادیا۔ (چنانچہ بات الفاظ حدیث و کچھ کر کم استعداد آدی پر بھی کھل سکتی ہے) اب اس میں شارع کا کیا قصور ہے۔

گر نہ بنید بروز شیر چشم ہا چشمہ آفتاب را چہ گناہ

پس اس میں باب تحریف باطل اور تاویل قاسدہ کا کھولنا بڑی الحاد کی بات ہے۔ السلام احفظنا منہ! پس قاعدہ موضوعہ تمہارے مقصود قاسد کو مفید نہ ہوا۔ تیسری وجہ فساد یہ ہے کہ جب قاعدہ یہ ٹھہرا کہ حقیقت پیشین گوئی کی قبل وقوع کے علوم ظاہر سے معلوم نہیں ہو سکتی تو تمہارے پیر جی جو اس پیشین گوئی کے معنی مثیل کے کرتے ہیں تو ہم اس کو کس طرح تسلیم کریں۔ کیونکہ جب قاعدہ یہ ٹھہرا کہ قبل وقوع کے پوری پوری حقیقت نہیں معلوم ہو سکتی تو پھر قطعاً یہ کیسی تسلیم کی جاوے کہ اس کی معنی مثیل کے ہیں۔ اگر کہو کہ مرزا قادیانی اس کے مصداق ہو گئے اور پیشین گوئی واقع ہو گئی تو ہم کہیں گے کہ مرزا قادیانی کا اس پیشین گوئی کا مصداق ہونا موقوف ہے۔ اس پر کہ اس پیشین گوئی کے معنی مثیل کے ہیں اور یہ معنی معلوم ہونا موقوف ہیں۔ مرزا قادیانی کے مصداق ہونے پر۔ پس لازم آیا دور اور دور باطل ہے اور مستلزم باطل کا باطل ہے۔ پس مرزا قادیانی کے یہ معنی کرنا یا تمہارا یہ قاعدہ باندھنا باطل ہے۔ اگر کہو کہ ہمارے پیر جی کو الہام اور علوم باطنیہ سے معلوم ہوا تو ہم کہیں گے کہ یہ ان کے احتمالات اور بطیات ان کے ہی واسطے ہیں۔ دوسروں پر حجت نہیں۔ اگر کہو خار چادوسرے طور سے مرزا قادیانی کا مصداق ہونا معلوم ہوا تو ہم کہیں گے۔ لاؤ وہ کیا ہے۔ بسبب امکان معنی حقیقی کے اور وسعت زمانی کے کہ واقع ہونا پیشین گوئی کا اپنے معنی اصلی میں خوب ممکن ہے۔ مجبوری نہیں کہ خواہ مخواہ معنی مجازی لئے جاویں۔ عاقل منصف کے لئے اس قدر

کافی ہے اور سمجھدار پر خوب ظاہر ہو گیا کہ غشاء مٹی جو صاحب رسالہ کا تھا وہ باطل ہو گیا۔ اب چنداں ضرورت جواب شواہد کی نہ تھی۔ مگر اتماماً للحدیث اور ایضاً للحق ہر ایک کو علیحدہ بیان کر کے جواب دیتا ہوں تو واضح رہے کہ غرض صاحب رسالہ کی ان شواہد کے بیان کرنے سے دو ہیں۔

ایک یہ کہ یہ قاعدہ ثابت ہو جاوے کہ پیشین گوئی کی حقیقت اور پوری پوری مابینت قبل وقوع کے علوم ظاہر سے نہیں معلوم ہو سکتی۔

دوسرے یہ کہ اصل مدعی ہر شخص منصف کے سمجھ میں آ جاوے یعنی یہ بات معلوم ہو جاوے کہ اس پیشین گوئی، نزول ابن مریم میں معنی حقیقی مراد نہیں۔ یہ دونوں باتیں ان کی عبارت سے ظاہر ہیں۔ مگر جب اجمال کے تفصیل کی ضرورت پڑی و نیز یاد رہے کہ ان ہی دو پر جواب شواہد میں بحث کی جاوے گی۔

قولہ احتجاج الحاجہ شرح ابن ماجہ میں لکھا ہے کہ ”ان عثمان لما جمع المصاحف روی له ابو هريرة انه سمع النبي ﷺ يقول ان اشد امتي حبالی قوم یأتون من بعدی یؤمنون بی ولم یرونی یعملون بمافی الورق قال ابو هريرة فقلت ای ورق حتی رأیت المصاحف ففرح بذلك عثمان واجازا بانه ريرة بعشرة الاف درهم وقال انک لتحفظ علینا حدیث نبینا“ دیکھو حضرت ابو ہریرہؓ کو حقیقت اور بائینت ورق معلوم نہ ہوئی۔

اقول یہ روایت احتجاج الحاجہ شرح ابن ماجہ میں نہیں۔ اگر صاحب رسالہ (احسن قادیانی) احتجاج الحاجہ میں نکال دیں ابھی ہم ان کی علمیت کے قائل ہو جاویں۔ بلکہ یہ روایت مصباح الزجاجة حاشیہ ابن ماجہ میں بیان نزول عیسیٰ علیہ السلام میں ہے۔ معلوم ہوتا ہے کہ صاحب رسالہ رموز حواشی کی تیز نہیں رکھتے۔ بھلا یہ رطب دیا بس روایتیں مطلب کو کیونکر مفید ہو سکتی ہیں۔ اول قائل احتجاج ہونا روایت کا بیان کرے پیچھے اس سے نتیجہ نکالے۔ نتیجہ فرع ہے۔ روایت کا جب روایت کا ثبوت نہیں تو نتیجہ کا کیا ذکر صاحب مصباح الزجاجة نے نہ مخرج روایت کا بیان کیا نہ خود سند بیان کی۔ پھر بے سند بات کیونکر قبول ہو سکتی ہے۔ ابھی ہم کو صحت روایت مسلم نہیں تو دوسرے جواب کی کیا ضرورت۔ جب وہ روایت کا ثبوت دیں گے اس وقت ہم بھی جواب اس کا دیں گے۔

قولہ ”عن ابی هريرة قال قال رسول الله ﷺ هلکة امتی علی یدی غلعة من قریش رواه البخاری“ باتفاق شارحین حدیث یہ پیشین گوئی واضح ہو چکی۔ مراد امت سے صحابہ اور اہل بیت ہیں اور مراد غلہ قریش سے یزید اور عبداللہ بن زیاد وغیرہا ہیں۔ اب جو

مخص معنی غلمہ میں قریش کی حقیقی مراد لے اور لفظ امت سے جو معنی متعارف وہ مراد لئے جاویں تو اس کے نزدیک یہ پیشین گوئی اب تک واقع نہیں ہوئی۔

اقول واضح رہے کہ صاحب رسالہ نے ان شواہد کو دو غرض سے بیان کیا۔ جیسا کہ اوپر ظاہر ہوا تو غرض اول (یعنی قبل وقوع کے حقیقت پیشین گوئی کی معلوم نہیں ہوتی) اس روایت سے ذرا بھی ثابت نہیں ہوتی۔ بلکہ اس کا خلاف ثابت ہوتا ہے۔ کیونکہ اس سے یہ کہاں معلوم ہوا کہ اصحاب کو قبل وقوع کے اس کی حقیقت معلوم نہ تھی۔ بلکہ دیکھو ابو ہریرہؓ کہتے ہیں۔ جو صحیح بخاری میں اسی روایت کے ساتھ موجود ہے۔ ”فقال ابو ہریرۃ لوشئت ان اقول بنی فلاں وبنی فلاں لفعلت“ یعنی ابو ہریرہؓ بعد بیان اس حدیث کے کہتے تھے کہ اگر میں چاہوں تو بتا دوں وہ فلاں اور فلاں کی اولاد ہیں اور ابن ابی شیبہ میں ہے۔ ”ان ابی ہریرۃ کان یمشی فی السوق ویقول اللہم لاتدرکنی سنة ستین ولا مارة الصبیان“ یعنی ابو ہریرہؓ بازار میں چلتے ہوئے کہتے تھے اے اللہ میں سنہ ساٹھ تک نہ پہنچوں اور نہ لڑکوں کی امارت تک۔ ”قال الحافظ ابن حجر وفی هذا اشارة الى ان اول الاغلیمة کان فی سنة ستین وهو کذاک فان یزید بن معاویۃ استخلف فیہا“ ان اقوال ابو ہریرہؓ سے یہ بات کھل گئی کہ حقیقت پیشین گوئی کی ابو ہریرہؓ کو پہلے سے معلوم تھی اور وہ اس کے مصداق و معنی سے قبل وقوع خوب واقف تھے۔ پس اس سے ہرگز یہ بات ثابت نہیں ہوتی کہ قبل وقوع حقیقت پیشین گوئی کی معلوم نہیں ہو سکتی۔ بلکہ اس کے خلاف ثابت ہوا کہ دیکھو قبل وقوع کے خوب معلوم تھی اور اس کی ماہیت سے پورے پورے طور پر واقف تھے۔ ثبوت غرض اول کا تو معلوم ہوا۔ اب غرض ثانی کا حال سنو۔ (یعنی اس پیشین گوئی میں مجاز ہونے سے نزول ابن مریمؑ مجاز مانا جاوے) اقوال ابو ہریرہؓ سے یہ بات معلوم ہوئی کہ جناب نبی کریم ﷺ نے بالتصریح ان کو حقیقت پیشین گوئی پر مطلع فرمادیا تھا۔ ورنہ وہ عالم الغیب تو تھے نہیں یہ بات کیسی کہتے کہ میں ہر ایک کا نام لے کر بتا سکتا ہوں۔ مگر ابو ہریرہؓ نے مصلحت سے کلمہ مجمل کے ساتھ روایت کی۔ اب آپ بتائیے کب رسول اللہ ﷺ نے فرمایا دیا کہ یہ جو ساری علامات اور تشریحات نزول عیسیٰ بن مریم علیہ السلام کے بیان کی گئی ہیں۔ ان سے یہ ظاہری معنی مراد ان ہیں۔ بلکہ مطلب دوسرا ہی ہے۔ پس یہ کیسا قیاس مع الفارق کرتے ہو۔ حاصل یہ کہ نبی صاحب نے مجاز غلام کے ساتھ تحقیر کے واسطے بولی۔ چونکہ اس میں ابہام دیکھا تو اپنی مراد سے مطلع فرمادیا۔ اس پیشین گوئی نزول عیسیٰ بن مریم میں اگر مجاز مراد ہوتی تو یہاں پر کہ اس سے زائد ابہام ہے۔ در صورت ارادہ مجاز کے کہ سب قرآن مقتضی

حقیقت کے ہیں۔ کیوں نہ مطلع فرمادیتے اور اپنی مراد سے کہ جس کا بغیر اطلاع سمجھنا موافق قواعد کے حذر رہے۔ منہل خبر دے دیتے۔ پس اس سے ثابت ہوا کہ اس پیشین گوئی نزول میں مجاز مراد نہیں۔ اس سے تو خلاف تمہارے مطلوب کے ثابت ہوا نہ موافق۔

دوسرے یہ کہ غلام کا استعمال ”جوان“ کے معنی میں کلام عرب میں بہت شائع و جاری ہے۔ ”قال فی مصباح المنیر وسمعتهم یقولون للکهل غلام وهو فاش فی کلامهم“ تم اپنی مجازات میں جو ہزاروں الفاظ حدیث میں تحریف کرتے ہو ثابت کرو۔ شیوع ان کے استعمال کا ان باطل معنی میں۔

تیسرے یہ کہ ہم کہتے ہیں کہ غلمہ اپنے حقیقی معنی میں مستعمل ہے۔ مراد غلمہ سے اولاد ہیں۔ امرام وقت کے، دیکھو صحیح الباری میں ہے۔ ”الا ان یکون المراد بالاعیلمة اولاد بعض من استخلف فوق الفساد بسببهم فنسب الیهم“ یہ ترجمہ باب کے شرح میں لکھا ہے اور آگے لفظ حدیث بخاری کی شرح میں لکھتے ہیں۔ ”قوله فاذا رایتم غلمانا..... الخ! هذا یقوی الاحتمال الماضی وان المراد اولاد من استخلف منهم“ یعنی یہ لفظ روایت ”اذا راہم غلمانا“ بچھلے احتمال کو قوی کرتے ہیں اور یہ کہ مراد غلمہ سے ان خلفاء کی اولاد ہے۔ تو اب پیشین گوئی اپنے معنی حقیقی ہی میں رہی اور لفظ غلمہ اپنے معنی اصلی میں مستعمل ہوا پھر تمہارا مطلب کدھر گیا۔ امت کے معنی متعارف بیان نہیں کئے گئے۔ نہ معلوم وہ کیا سمجھ بیٹھے ہیں۔ جس سے یہ گمراہی کا دروازہ کھولنا چاہا ہے۔ مگر یہ معلوم ہوتا ہے کہ خود بھی اس میں متردد تھے۔ لہذا زبان پر نہیں لائے۔ مگر اپنا پیشہ چھوڑ آئیں جاتا۔ واللہ اعلم!

قولہ..... ”عن عائشة ان بعض ازواج النبی ﷺ قلن للنبی ﷺ ایذا اسرع بك لحوقا قال اطولکن یدا فاختدوا قصبة یدر عونہا وکانت سودة اطولهن یدا فعلمنا بعدا انما کان طول یدہا الصدقة وکانت اسرعنا لحوقا به زینب وکانت تحب الصدقة متفق علیہ ولفظه للبخاری“ مولوی محمد بشیر صاحب نے مجھ سے یہ حدیث بیان کر کے کہا کہ دیکھو اس پیشین گوئی کی تاویل قبل وقوع اصحابہ کو معلوم نہ ہوئی۔

اقول..... سلنا کہ اس پیشین گوئی کی تاویل قبل وقوع کے ازواج کو معلوم نہ ہوئی۔ مگر طویل الید مخی کے معنی میں بھی مشہور ہے۔ دیکھو امام نووی لکھتے ہیں۔ ”قال اهل اللغة یقال فلان طویل الید والباع اذا کان سمحاً جواداً وضده قصیر الید والباع“ اسی کے مثل ہے جو اللہ جل شانہ نے فرمایا۔ ”وقالت اليهود ید الله مغلولة غلبت ایدیہم ولعنوا بما

قالوا بل يداہ مبسوطتان ینفق کیف یشاء "ابن عباسؓ سے مروی ہے۔" مغلولة ای بخیلة "اور انہوں نے شان نزول بھی اس آیت کا یہی کہا کہ یہود نے کہا تھا کہ اللہ بخیل ہے۔ خرچ نہیں کر سکتا۔ چنانچہ اپنے موقع میں منہن ہے اور فرمایا۔ "ولا تجعل یدک مغلولة الی عنقک ولا یبسطها کل البسط" تو جناب رسول اللہ ﷺ نے اسی معنی مشہور کے اعتبار سے فرمایا اور ازواج کا خیال دوسری طرف کیا۔ چونکہ یہ بات احکام تکلیف میں سے نہ تھی اور اس کے عدم علم سے کوئی موجب فساد دینی کا نہ تھا۔ بلکہ ایسے امور سے کہ جن کے اظہار کو اللہ جل شانہ نے مناسب نہ سمجھا اور اس کی تفصیلی کیفیت سے کسی کو مطلع نہ فرمایا۔ لہذا رسول اللہ ﷺ نے بھی ایسے مجمل لفظ کے ساتھ فرمایا کہ وہ بات مبہم ہی رہے۔

اور زین بن مزیر نے یوں کہا۔ "لما کان السؤال عن آجال مقدرة لا تتعلم الا بالوحي اجابهن بلفظ غیر صریح واحالهن علی ما لا یتبین الا بآخره وساغ ذلك لكونه ليس من الاحکام التکلیفة انتهی من فتح الباری شرح البخاری" پھر بھی لحاظ اس میں اس بات کا رکھا کہ ایسے لفظ کے ساتھ بولے کہ جو معنی مقصود میں مشہور بھی ہیں نہ یہ کہ ایسی بے تکی بولیں جس سے کلام فہم عقلاء سے خارج ہو جاوے۔ جیسا کہ صاحب رسالہ اور ان کے پیروں نے اس چشین گوئی نزول ابن مریم کو سیکڑوں الفاظ حدیث میں مجاز ناجائز بنا کر اور تاویل باطل کر دیا اور ان محصیات کو جن کو شارع نے عقائد اور معظّم امور اور ایک بڑی دین کی بات جان کر طرح طرح سے تشریح اور صاف صاف علامات کے ساتھ تصریح کر کے فرمادیا تھا۔ ان کو بے جا تاویلیں اور فاسد مجازین بنانا کر کلام عقلاء و خطاب بلغاء سے خارج کر دیا۔ پس اس چشین گوئی کو تمہارے مدعا اصلی سے کیا نسبت ہے۔ انتہاء درجہ یہ ہے (موافق رائے بعض علماء کے جس میں ابھی ہم کو کلام باقی ہے) کہ مجاز کا ایسی جگہ استعمال بلا قرینہ درست ہے۔ جہاں موجب خرابی کا نہ ہو۔ "قال فی الفتح وفيه جواز اطلاق لفظ المشترك بین الحقيقة والمجاز بغیر قرينة وهو لفظ اطولکن اذا لم یکن محذور" اور موضع متنازع فیہ میں جو کچھ محذور ہے اہل علم پر قحطی نہیں اور کہیں کہیں یہ عاجز بھی تصریح کرتا جاتا ہے تو واضح ہو گیا کہ فرمانا جامع علوم، حاوی فنون، ناصر دین مزیر جناب مولوی محمد بشیر صاحب مدظلہ کا صحیح ہے۔ مگر صاحب رسالہ کے مطلب کو بالکل مغید نہیں اور صاحب رسالہ کا ان کے اس قول کو اس جگہ ذکر کرنا عوام کو دھوکا دہی سے خالی نہیں۔ واللہ اعلم!

قولہ..... میں کہا تاہوں۔ مسلک سلف صالح کا یہی تھا کہ قبل وقوع واقعہ کے کسی مسئلہ میں تدقیق

اور چھان بین نہیں کیا کرتے تھے۔ بلکہ اول خطاب سائل حل وقت دریافت کر کے جواب دیتے تھے۔ پس جب کہ امور احکامیہ کا یہ حال تھا تو پیشین گوئیوں مستقبلہ کی کرید کرنے کی کیا ضرورت تھی۔ بجز اس کے کہ ان کے الفاظ ظاہرہ پر ایمان لایا جاوے۔

اقول..... میں کہتا ہوں کہ مسلک سلف صالح کا یہی تھا کہ کسی نص شرعیہ میں تاویل بجا کر کے اپنی ہوا و خواہش کے موافق نہ بناتے تھے۔ بلکہ جس بات کو محاورہ کے موافق کلام شارع سے پاتے تھے اس کے موافق عمل درآمد کرتے تھے۔ جب نصوص عملیہ میں یہ حال تھا تو جو نصوص عقائد کے ساتھ متعلق ہیں اور جن پر مدار دین کا ہے۔ ان میں تحریف کرنے کی ان کو کیا ضرورت تھی اور کیوں تحریف کر کے ٹھہر بنے۔ بجز اس کے کہ الفاظ و معانی ظاہرہ جو ان سے مستفید ہوتے ہیں۔ ان پر ایمان لا دیں۔ ”ومن اضل ممن اتبع هواہ بغير هدى من الله“

قولہ..... ایضاً فرمایا اللہ تعالیٰ نے ”لقد صدق الله رسوله الرؤيا بالحق لله لتدخلن المسجد الحرام ان شاء الله“ اس آیت کی شان نزول میں لکھا ہے کہ جناب رسول اللہ ﷺ نے خواب میں دیکھا کہ ساتھ اصحاب کے آپ ﷺ مکہ کو تشریف لے گئے اور وہاں بفرار غ خاطر عمرہ کیا۔ حاصل کلام یہ ہے کہ اس پیشین گوئی کی تعیین وقت میں صحابہ کرام سے بھی خطا واقع ہوئی اور آنحضرت ﷺ کی رائے عالی بھی اول اصحابہ کرام کے ہی موافق رہی۔ لیکن اصل حال یہ تھا کہ خواب بے شک سچا تھا۔ لیکن اس میں کچھ اسی سال کی تعیین نہ تھی۔

اقول..... بعون اللہ تعالیٰ آپ نے جو اس شاہد کو اس واسطے پیش کیا کہ قبل وقوع کے پیشین گوئی کی حقیقت نہیں معلوم ہوتی تو حقیقت نہ معلوم ہونے سے اگر آپ کی یہ غرض ہے کہ وقت وقوع معین طور پر نہیں معلوم ہوتا تو سلمنا اگر شارع و مخبر کی جانب سے تعیین وقت نہ ہوتی تو وقت معین کیونکر معلوم ہو سکتا ہے تو یہ مطلب آپ کے کچھ مفید نہیں۔ کیونکہ یہ قاعدہ آپ نے اس قائل کے جواب میں بیان کیا۔ جس کا اعتراض کہ وقت معین معلوم ہو گیا۔ نزول ابن مریم کا معنی نہ معلوم ہونے میں ہے نہ تعیین وقت میں و نیز آپ کے مقصد اصلی کو بھی مفید نہیں۔ اگر قیاس کرتے ہو معنی نہ معلوم ہونے کو وقت نہ معلوم ہونے پر تو یہ قیاس مع الفارق ہے۔ کیونکہ وقت نہ معلوم ہونے کی وجہ تو یہ ہے کہ مخبر صادق نے کوئی وقت معین نہیں کیا۔ بخلاف معنی کے جب الفاظ صریح المعنی قطعی الدلالة بتا دیئے تو پھر معنی میں کیا شک رہا اور اگر حقیقت نہ معلوم ہونے سے یہ غرض ہے کہ معنی اصلی معلوم نہیں ہوتے تو اس پیشین گوئی کو اس مطلب سے کچھ تعلق نہیں۔ کیونکہ یہ کہاں سے معلوم ہوا کہ وہ لوگ نفس معنی پیشین گوئی کو نہ جانتے تھے۔ بلکہ یہ پیشین گوئی تمہارے اس قاعدہ کو توڑتی ہے و وجہ سے۔

وجہ اول! یہ کہ دیکھو اصحاب کو قبل وقوع کے حقیقت پیشین گوئی کی معلوم ہو گئی تھی کہ اس سے مکہ کو جانا مراد ہے اور کچھ نہیں اسی بناء پر جب آئندہ سال کے واسطے مصالحت ہو گئی۔ (چنانچہ تفصیلی قصہ صحیح بخاری میں مذکور ہے) تو حضرت عمرؓ نے رسول اللہ ﷺ سے عرض کیا کہ آپ ﷺ نے تو فرمایا تھا کہ ہم بیت اللہ کو جاویں گے اور وہیں خانہ کعبہ کو طواف کریں گے۔ دیکھو حضرت عمرؓ نے پیشین گوئی کے معنی میں بالکل شک نہیں کیا کہ شاید اس کی کچھ اور حقیقت ہو۔ بلکہ اس کی معنی میں یقین کر کے اور جرماً اس معنی کو مان کر اپنی نظر میں خلف وعدہ دیکھ کر عرض کیا۔

وجہ ثانی! یہ کہ رسول اللہ ﷺ نے ان کے جواب میں یہ فرمایا کہ پیشین گوئی کی حقیقت قبل وقوع کے علوم ظاہر سے نہیں معلوم ہو سکتی ہے۔ تم ابھی کیوں اعتراض کرتے ہو۔ بلکہ ان کے جان لینے کو قبل وقوع کے مسلم رکھ کے فرمایا کہ میں نے یہ کہا تھا کہ اسی سال میں جاویں گے؟ تو حضرت عمرؓ نے عرض کیا کہ نہیں تو آپ ﷺ نے فرمایا کہ بس جانا ہوگا اور طواف بھی کریں گے۔ تو اس قصہ میں تقریر نبوی ﷺ سے یہ بات ثابت ہو گئی کہ قبل وقوع کے حقیقت پیشین گوئی کی معلوم ہو جاتی ہے۔ پس یہ حدیث قاعدہ و مطلب صاحب رسالہ کو مہمل ہے نہ مثبت اس کو صاحب رسالہ کا اپنا شاہد بنانا بڑی جائے تعجب ہے۔

پھر واضح رہے کہ یہ کہنا صاحب رسالہ کا کہ آنحضرت ﷺ کی رائے عالی بھی اذلاً صحابہ کرام کے ہی موافق رہی۔ جب تک کہ اس کا ثبوت کسی روایت صحیح سے نہ دیں۔ رسول اللہ ﷺ پر افتراء باندھنے میں داخل ہوگا۔ بھلا یہ کہاں سے معلوم ہوا کہ نبی صاحب بھی صحابہ کے ساتھ خطاء میں شریک تھے۔ دیکھو نبی صاحب تو حضرت عمرؓ کے جواب میں فرماتے ہیں۔ چنانچہ صحیح بخاری میں ہے کہ حضرت عمرؓ نے عرض کیا۔ "اولیس كنت تحدثنا انا سنانی البیت فمطوف به" یعنی آپ ﷺ تو فرماتے تھے کہ ہم لوگ بیت اللہ کو جاویں گے اور اس کا طواف کریں گے۔ رسول اللہ ﷺ نے بواب میں ارشاد فرمایا۔ "بلی فاخبر تک انا ناتیہ العام قلت لا قال فانک آتیہ ومطوف به" دیکھو رسول اللہ تو فرماویں کہ میں نے یہ کب کہا تھا کہ اسی سال میں جاویں گے اور تم کہو کہ پہلے تو رسول اللہ ﷺ کی بھی یہی رائے تھی جو صحابہ کی تھی۔ اگر آپ کو بھی یہی خیال ہوتا تو فرمادیتے کہ پہلے میں بھی یہی سمجھا تھا۔ واللہ اعلیٰ!

قولہ امام احمد اور ترمذی اور ابن ماجہ اور حاکم نے حضرت عائشہؓ سے روایت کی ہے۔ مشکوٰۃ شریف میں موجود ہے کہ جناب رسول اللہ ﷺ نے حضرت عثمانؓ سے فرمایا کہ بے شک اللہ تمہیں ایک قمیص پہنائے گا پھر اگر منافقین چاہیں کہ وہ قمیص تم اتار دو تو تم مت اتاریو۔

یہاں تک کہ مجھ سے ملاقات کرو۔ اس پیشین گوئی میں اگر قیس کے معنی حقیقی مراد لئے جاویں تو یہ پیشین گوئی واقع نہیں ہوئی۔

اقول..... اول الفاظ روایت کو نقل کرتا ہوں۔ جس سے تصرف صاحب رسالہ کا ظاہر ہوا۔ ابن ماجہ کے لفظ اس طرح ہیں۔ ”عن عائشة قالت قال رسول الله ﷺ يا عثمان ان ولاك الله هذا الا مريو ما فارادك المنافقون ان تخلع قميصك الذي قمصك الله فلا تخلعه يقول ذلك ثلاث مرات“ اور لفظ ترمذی کے یوں ہیں۔ ”يا عثمان انه لعل الله يقمصك قميصا فان ارادوك على خلعه فلا تخلعه اھم“ تو واضح رہے کہ غرض اول صاحب رسالہ کی (کہ نقل وقوع حقیقت پیشین گوئی کی نہیں معلوم ہو سکتی) بالکل اس سے ثابت نہیں ہوتی۔ کیونکہ اس سے یہ کہاں معلوم ہوا کہ حضرت عثمان کو نقل وقوع کے حقیقت پیشین گوئی کی معلوم نہ تھی۔ بلکہ اس کے خلاف پر ہم قرینہ سے بتاتے ہیں کہ ان کو معلوم تھی۔ چنانچہ ابن ماجہ میں اسی روایت کے بعد دوسری روایت میں حضرت عائشہ سے موجود ہے۔ ”فجاء عثمان فخلا به فجعل النبي ﷺ يكلمه ووجه عثمان يتغير“ اور یہ ہے ”ان عثمان بن عفان قال يوم الدار ان رسول الله ﷺ عهد الي عهد افانا صائر اليه“ اور اس سب کو یہ بتی نے بھی دلائل المتقدمة میں ذکر کیا اور بعض روایت کو ترمذی نے بھی ذکر کیا اور کہا ”هذا حديث حسن صحيح“ حاصل ترجمہ یہ کہ حضرت عثمان سے رسول اللہ ﷺ اپنے مرض میں خلوت میں کچھ فرماتے تھے اور حضرت عثمان کا چہرہ متغیر ہوتا جاتا تھا۔ جب حضرت عثمان کو منافقوں نے گھر میں محبوس کیا تو حضرت عثمان نے فرمایا کہ رسول اللہ ﷺ نے مجھ سے عہد کیا ہے تو میں ویسے ہی کروں گا۔ ابن ماجہ میں ہے۔ ”قال قيس كانوا يرونه ذلك اليوم“ قیس نے کہا لوگ وہ اسی دن کو دیکھتے تھے۔ مثل اس کے اور بھی روایتیں آئی ہیں۔ حاصل کلام یہ ہے کہ ان روایتوں سے یہ بات معلوم ہوتی ہے کہ حضرت عثمان اور دوسرے لوگ بھی پہلے سے اس کو خوب جانتے تھے۔ دور جانے کی کیا ضرورت ہے۔ اسی روایت کو دیکھو جس کو صاحب رسالہ اپنی دلیل قرار دیتے ہیں۔ اس میں رسول اللہ ﷺ نے ”ان ولاك الله هذا الامر“ فرمادیا تو پھر کیا شبہ رہ گیا۔ پس معلوم ہو گیا کہ اس شاہد سے غرض اول تو ثابت نہیں ہوئی۔ رہی غرض ثانی تو اس کو سنو۔ جب نبی صاحب نے صاحب نے لفظ ”ان ولاك الله هذا الامر“ فرمادیا تو اب مجاز لینے کی کیا ضرورت رہ گئی۔ فرمادیا کہ ادنیٰ درجہ اگر ایک کرتہ جو اللہ تعالیٰ کو پہنائے وہ بھی اگر منافقین اتارنا چاہیں تو نہ دینا تو خلافت چھوڑنا تو بڑی بات ہے پس باوجودیکہ قیس کے معنی حقیقی مراد لئے

مئے۔ پیشین گوئی واقع ہوگئی تو یہ قول صاحب رسالہ کا (اگر لیس کے معنی حقیقی مراد لئے جاویں
پیشین گوئی واقع نہ ہوگی) غلط ہے قطع نظر اس سے موافق فہم صاحب رسالہ کے، میں کہتا ہوں
حسب ترجمہ صاحب رسالہ کے پیشین گوئی تو اسی قدر ہے کہ اللہ تمہیں ایک قمیص پہنائے گا تو ایک
کیا اللہ تعالیٰ نے انہیں میوں پہنائے۔ پھر آگے حکم فرمایا کہ اگر منافقین اتارنا چاہیں تو نہ اتارتا۔
پس قمیص کے معنی حقیقی لے کر پیشین گوئی کیوں نہ واقع ہوئی۔ پھر ہم کہتے ہیں۔ اگر مجاز مان بھی لیں
تو قرینہ صارفہ کیسا قوی (یعنی "ان ولاك الله هذا الامر" اور دوسرے تصریحات) موجود
ہے۔ آپ کوئی قرینہ صارفہ ضعیف ہی پیش کیجئے۔ پس یہ کیا قیاس مع الفارق ہے۔ "ولا تلبسوا
الحق بالباطل وتكتموا الحق"

قولہ..... تحریر اشہاد میں لکھا ہے کہ ابن عساکر نے محمد بن عمر بن حسن سے روایت کی ہے کہ
ہم کہہ رہے تھے امام حسینؑ کے ساتھ تھے۔ سو انہوں نے سمرہ کو دیکھ کر فرمایا۔
اقول..... بعد حلیم صحت نقل کے اس روایت کا صحیح ہونا مسلم نہیں۔ صاحب رسالہ کا لیس استشہاد
ہے جب تک صحت روایت کو ثابت نہ کر لیں صحیح نہیں، وجہ استشہاد پر تو نظر پیچھے کی جاوے گی۔ بلکہ
اہل علم نے احادیث ابن عساکر کو طبقہ رابعہ سے خیال کیا ہے۔ جن کی اسلح روایت ضعیف محتمل اور
اسود موضوع وغیرہ ہوتی ہے۔ "قال فی حجة البالغة والطبقة الرابعة كتب قصد
مصنوفها بعد قرون متطاولة جمع ما لم يوجد فی الطبقتين الاولين وكانت
فی المجاميع والمسانيد المختلفة فنوهو ابامرہا وكانت علی السنة من لم
یكتب حدیثہ المحدثون کثیر من الوعاظ المتشدقین واهل الاهواء
والضعفاء او كانت من آثار الصحابة والتابعین او من اخبار بنی اسرائیل
او من کلام الحكماء والوعاظ خلطها الرواة بحديث النبی ﷺ سهوا او عمدا
او كانت من احتملات القرآن والحديث الصحيح فرداها بالمعنی قوم
صالحون لا يعرفون غوامض الروایة فجعلوا المعانی احادیث مرفوعة
او كانت معانی مفهومة من اشارات الكتاب والسنة جعلوها احادیث مستندة
براسها عمدا او كانت جملا شتی فی احادیث مختلفة جعلوها حدیثا واحدا
بنسق واحد مظنة هذه الاحادیث کتاب الضعفاء لا بن حبان وکامل ابن
عبدی وکتب الخطیب وابی نعیم والجوزقانی وابن عساکر وابن النجار
والدیلمی وکاد مسند الخوارزمی یكون من هذه الطبقة واصلاح هذه الطبقة

ساکسان ضعیفاً محتملاً واسوءہا ماکان موضوعاً او مقلوباً شدید النکارۃ“
یعنی طبقہ رابعہ کی وہ کتابیں ہیں جن کے مصنفوں نے بہت مدت کے بعد ان روایات کو جمع کرنا چاہا
جو پہلے دو طبقوں میں نہ تھیں اور پوشیدہ تھیں۔ ایسے لوگوں کی زبانوں پر تھیں۔ جن کی روایات
محدثین لکھتے بھی نہیں۔ جیسے بہت سارے واعظین ہوتے ہیں۔ بڑھا کر بات کہنے والے اور ہوا
پرست اور غیر معتبر یا وہ روایتیں اقوال صحابہ تھیں۔ یا اقوال تابعین یا بنی اسرائیل کے اخبار یا
عقلمندوں کا کلام یا واعظوں کا تو اس کو نبی صاحب کی حدیث کے ساتھ ملا دیا۔ دھوکے سے یا قصداً یا
کوئی احتیالی معنی قرآن یا صحیح حدیث کے تھے یا کوئی اشارہ تھا کہ قرآن یا حدیث سے نکلا تھا۔ اس
کو حدیث بنادیا یا مختلف مضمون کی حدیثیں تھیں۔ ان کو ایک کر دیا منظر اس طرح کی روایات کا ابن
حبان کی کتاب الفعطا اور کامل ابن عدی اور کتب خطیب اور ابی نعیم اور جو قانی اور ابن عساکر اور
ابن نجار اور دیلمی میں ہے اور مسند خوارزمی بھی اسی کے قریب ہے اور اس طبقہ کی اصل روایت وہ
ہوتی ہے جو ضعیف محتمل ہوتی ہے اور بدتر وہ جو موضوع یا مقلوب بڑی منکر ہوتی ہے اسی کتاب
حجۃ اللہ میں ہے۔ ”واما الرابعة فالاشتغال بجمعها والاستنباط منها نوع تعمق
من المتأخرین وان شئت الحق فطوائف المبتدعین من الرافضة والمعتزلة
وغيرهم يتمكنون بادنۃ عنایۃ ان يلخصوا منها شواهد مذاهبهم فالانتصار
بها غیر صحیح فی معارك العلماء بالحديث واللہ اعلم“ یعنی طبقہ رابعہ کی روایتوں
میں احتمال اس کے جمع کرنے میں اور ان سے استنباط کرنے میں متأخرین کے اوپر بہت مشکل
ہے اور حق یہ ہے کہ بدعتیوں کے فرتے جیسے رافضی ہیں۔ معتزلی ہیں۔ ان کے سوائے اور بدعتی
ذرا موقع پا کر ان سے اپنے مذہب کا شواہد بنا کر کھڑا کر دیتے ہیں۔ پس ایسی روایتوں سے مدد
لینا علماء کے مقابلہ میں صحیح نہیں۔ چنانچہ یہ حضرت بھی انہیں میں ہیں۔ جب تک اثبات صحت
روایت کا نہ کرو گے کامیاب نہ ہو گے۔ پس ابھی ہم کو دوسرے جوابات سے تطویل کی حاجت
نہیں۔ واللہ اعلم!

قولہ..... نسیم الریاض میں لکھا ہے۔ بیہقی اور طبرانی اور ابن حکیم جتنی نے ابو ہریرہ سے روایت کی
ہے کہ ایک گھر میں ہم دس آدمی تھے۔ جناب نبی علیہ السلام نے فرمایا کہ جو تم میں سے پیچھے مرے
گاہر میں ہوگا۔

اقول..... اس میں بھی وہاں جواب ہے۔ مستشهد باثبات مستشهد منہ کا ضرور ہے۔ مانع کے لئے
اس قدر کافی ہے کہ یہ کتب ایسے نہیں۔ جن کی احادیث سب صحیح ہی ہوں۔ بلکہ طبقہ ثالثہ کی روایات

سے ہے۔ جن کی روایتیں صحیح، حسن، ضعیف، معزوف، غریب، شاذ، منکر، خطا، صواب، ثابت، مطلوب سبھی طرح کی ہوتی ہیں۔ چنانچہ حجۃ اللہ وغیرہ میں ہے۔ پس مستدل پر ایسی روایتوں میں اول نفس ثبوت روایت بیان کرنا ضرور ہے۔ والسلام!

قولہ..... تحریر الشہادتین میں لکھا ہے۔ ”قال الحسين عليه السلام اني سمعت ابي“
اقول..... اس کا بھی وہی جواب ہے۔ جو پہلے ذکر کیا بیان نفس ثبوت روایت ضرور ہے۔ بعد ثبوت روایت کے وجہ استدلال میں نظر کی جاوے گی۔ ابھی تطویل کی ضرورت نہیں۔

قولہ..... بیہقی نے عروہ اور سعید بن مسیب سے روایت کی ہے کہ جناب رسول اللہ ﷺ نے ابی بن خلف سے کہا تھا کہ میں تجھے قتل کروں گا۔ آپ نے اس کے حلق پر ایک جگہ درہ سے خالی دیکھ کر ایک نیزہ مار دیا۔ ایک زخم پوست خراش لگا کہ اس میں سے خون بھی نہ نکلا۔ مگر گھوڑے سے گر پڑا اور پھر بھاگ کر قریش میں جا ملا۔ لوگوں نے کہا تجھے کچھ اندیشہ کی بات نہیں۔ لیکن بالآخر اسی زخم سے راہ میں گئے کو پھرتے ہوئے واصل جہنم ہوا اور ایک شخص کہتا ہے کہ اسے پانی مت دیجو۔ یہ مقتول رسول اللہ ﷺ کا ہے۔ ابی بن خلف۔ اس پیشین گوئی کے لکھنے سے میری یہ غرض ہے کہ جو معنی ظاہر قتل کے ہیں۔ وہ یہاں پر نہیں پائے گئے۔

اقول..... اس کا بھی وہی جواب سابق ہے۔ مگر بڑی جائے تعجب ہے کہ صاحب رسالہ قتل کے معنی کیا سمجھے ہیں کہ کہتے ہیں کہ ظاہر معنی قتل کے نہیں پائے گئے۔ باوجودیکہ یہ خود دیکھتے ہیں کہ اسی زخم سے جو رسول اللہ ﷺ نے مارا تھا۔ وہ مرا کیا معمار نے کے مرے، تب ہی اس کا قتل کہلاوے گا؟ اگر کچھ دیر لگ جائے جان نکلے میں اور مرے اسی کے مار کے سبب سے تو اس کا قتل نہ کہلاوے گا؟ ”قال اللغۃ قتلة قتلا از هقت روحه“ اور پھر قصہ ابن عمر میں یہ بھی لکھتے ہیں کہ یہ مقتول رسول اللہ کا ہے۔ دوسرے اخبار میں بھی اس شخص پر مقتول رسول اللہ کا اطلاق آیا ہے۔
فافہم واللہ اعلم!

قولہ..... ہدیہ مہدویہ میں لکھا ہے۔ جس کی عبارت بحیث نقل کی جاتی ہے۔ شیخ جلال الدین نے کہ چند سو برس کا تخمینہ قیامت کا کیا ہے..... اس عبارت طویلہ کے نقل کرنے سے یہ غرض ہے کہ تمام محدثین سلف و خلف کا خیال بسبب غلط ہو جانے خیال اہل کتاب کے یہ تھا کہ عمر دنیا کی ابتداء سے فاتک سات ہزار برس کی ہے اور اس خیال غیر صحیح پر جو کچھ تعریفات کیس وہ سب خلاف نفس الامر نکلیں۔ اگر صحوہ نزول عیسیٰ بن مریم کا آسمان سے بوجہ غصہ بوجہ غلط روایات و خیالات اہل کتاب کے ان کے ذہن نشین ہو گیا ہو تو کیا استبعاد ہے۔ لیکن اس خیال کی تصریح متن احادیث

صحاب میں کہیں نہیں پائی جاتی اور نہ قرآن مجید سے یہ تصریح ثابت ہوتی ہے۔ مؤلف! مرزائی اعلام کا محدثین پر افتراء

اقول..... وبالله التوفیق! یہ کہنا کہ (تمام محدثین سلف و خلف کا یہ خیال تھا کہ مرد دنیا کی ابتداء قانک سات ہزار برس ہے) محدثین اراکین دین پر بڑا افتراء ہے۔ ”هذا بهتان عظیم“ تمام محدثین سلف و خلف سے تو کیا تم آدھوں سے ثابت کرو کہ وہ اس کے قائل تھے۔ آدھوں سے نہیں تہائی، چہ تھائی سے ہم کہتے ہیں۔ دتین ہی معتبرے ”وان لم تفعلوا ولن تفعلوا فاتقوا النار التي وقودها الناس والحجارة“ ظاہر بات ہے کون الی علم سے اس بات کو کہے گا کہ انہجائے مرد دنیا کی اور وقت معین قیامت کا معلوم ہو گیا۔ جس کو اللہ جل شانہ اپنے کلام پاک میں جا بجا بالصریح و بالتخصیص فرماتا ہے کہ سوائے ذات باری کے اور کسی کو اس کا علم نہیں۔ چنانچہ فرمایا۔ ”يسئلونك عن الساعة ايان مرسها قل انما علمها عند ربى لا يجلبها لوقتها الا هو“ تمہ سے پوچھتے ہیں۔ قیامت کس وقت ہے۔ اس کا ٹھہراؤ تو کہہ اس کا علم تو میرے رب ہی کے پاس ہے۔ نہ ظاہر کرے گا اس کو اس کے وقت پر مگر وہی۔

اور فرمایا ”يسئلونك عن الساعة ايان مرسها فيم انت من نكراها الى ربك منتها“ تمہ سے پوچھتے ہیں۔ قیامت کا ٹھہراؤ کس وقت ہے تو کس بات میں ہے۔ اس کے مذکور سے تیرے رب کی طرف ہے اس کی انجام۔ یعنی پوچھتے پوچھتے اسی کی طرف پہنچتا ہے۔ سچ میں سب بخیر ہیں۔

اور فرمایا ”يسئلك الناس عن الساعة قل انما علمها عند الله“ یعنی قیامت کا علم تو اللہ ہی کو ہے۔

اور فرمایا ”ان الساعة آتية اكادا خفيها“ بے شک قیامت آنے والی ہے۔ نزدیک ہے کہ میں چھپاؤں اس کو۔

اور فرمایا ”اليسه يرد علم الساعة“ اللہ ہی کے طرف حوالہ کیا جاتا ہے علم قیامت کا۔

اور فرمایا ”ويقولون متى هذا الوعد انكنتم صادقين قل انما العلم عند الله وانما انا نذير مبين“ اور کہتے ہیں کب ہے یہ وعدہ (یعنی قیامت چنانچہ ما قبل کی آیت بتاتی ہے) تو کہہ خیر تو ہے اللہ کے پاس اور میں تو یہی ڈرنا نے والا ہوں۔

اور فرمایا ”ان الله عنده علم الساعة“ یعنی اللہ ہی کے پاس ہے علم قیامت کا۔
 اور احادیث میں بیشمار جگہ موجود ہے۔ بطور مثال کہتا ہوں۔ فرمایا ”فسی خمس لا
 يعلمهن الا الله“ اور فرمایا ”ما المسقول عنها باعلم من السائل“ غرض کہ یہ بات ایسی
 ظاہر و مشہور ہے کہ جس سے نہ عالم منکر و پیغمبر ہے نہ عامی، پھر کون محدث اس بات کو جزا کہہ سکتا
 ہے۔ مگر صاحب رسالہ کے نزدیک تو تمام محدثین اور خلف منکر صریح کلام الہی اور مکتذب تصریح
 نبوی کے ہو کر دنیا کی عمر حد معلومہ کے قائل ہو گئے۔ نعوذ باللہ من ذلک!

پس تمام محدثین پر افتراء کر کے اس خیال کو مرزا قادیانی کے خیال کے ساتھ تشبیہ
 دینا اور محدثین پر افتراء کی خیال کو مرزا قادیانی کے خیال کا شاہد بنانا۔ بناء فاسد کی فاسد پر ہے۔
 وهو کما تری!

دوسرے! اگر مانیں بھی کہ کوئی اس بات کا قائل ہو گیا ہو تو بھی تمہارے مطلب کے
 مفید نہ ہوگا۔ کیونکہ وہاں تو پہلے باعتبار قواعد شرعیہ کے بڑی باطل بات تھی۔ پیچھے حق معلوم ہو گیا۔
 بخلاف تمہارے مطلب کے کہ پہلا خیال بالکل قواعد شرعیہ کے موافق ہے اور اس میں کوئی محال
 شرعی یا عقلی لازم نہیں آتا۔ پھر حقیقت کیوں مجبور ہوگی۔ پس یہ یعنی شے کو اپنے ضد کے ساتھ تشبیہ
 دے کر اور مخالف کو شاہد بنا کر ثابت کرنا کون سی عقل کی بات ہے۔ وہاں تو جو پہلا خیال فرض کیا گیا
 ہے قواعد شرعیہ کے بالکل خلاف ہے اور خیال پچھلا موافق اور یہاں جو پہلا خیال ہے یعنی نزول
 ذاتی حضرت عیسیٰ علیہ السلام قواعد کے موافق ہے اور پچھلا یعنی جو تمہارے ہیر اور تم معنی کرتے ہو
 بالکل مخالف۔ پس اس پر اس کو قیاس کرنا کیسا خلاف عقل ہے؟ اگر ایسے قیاسات صحیح ہوں تو
 چاہئے کہ اخبار مستقبلہ کے جہاں کہیں جو معنی کئے گئے ہیں۔ سب سے رجوع کر لینا چاہئے۔ اس
 پر قیاس کر کے ایسے ہی کسی نص شرعی میں کوئی نئے معنی ظاہر ہونے سے لازم آوے گا کہ جب
 نصوص کے جو معنی کئے گئے۔ چاہے عملی ہوں چاہے اعتقادی۔ سب سے رجوع کر لیا جاوے اور
 ایک جگہ پچھلے معنی غلط ہونے سے سب جگہ معانی غلط ٹھہرا دیئے جائیں۔

پس یہ شریعت کیا بنی کھیل ہو گئی؟ نعوذ باللہ من ذالک! کیا فرضا اگر علماء کا خیال
 بسبب غلط خیالات اہل کتاب کے نزول حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا باوجود غرضی ہو گیا تو کیا رسول
 اللہ ﷺ کو بھی اہل کتاب نے بہکا دیا کہ انہوں نے فرما دیا کہ خود حضرت عیسیٰ علیہ السلام اتریں
 گے۔ چنانچہ صحیح حدیث میں موجود ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا۔ ”لیس بیہنی و بین
 عیسیٰ نبی و انه نازل“ یعنی میرے اور عیسیٰ علیہ السلام کے درمیان کوئی نبی نہیں اور وہ (یعنی

جن کے اور میرے درمیان کوئی نمی نہیں) اترنے والے ہیں اور دوسری روایت صحیح میں اس طرح ہے۔ ”الانبياء اخوة لعلات امهاتهم شتى ودينهم واحد وانا اولی الناس بعیسی بن مریم لانه لم یکن بینہ و بینی نبی وانه نازل“ یعنی انبیاء ہاپ کی طرف سے بہائی ہوتے ہیں۔ مائیں (یعنی فروعات دین) ان کی مختلف ہوتی ہیں اور دین ایک ہی ہوتا ہے اور میں اولی الناس ہوں۔ عیسیٰ بن مریم کے ساتھ۔ کیونکہ میرے اور ان کے درمیان کوئی نہیں اور بے شک وہ اترنے والے ہیں، اور بی شمار حدیثیں ہیں۔ جن میں نبی صاحب ﷺ نے نزول حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی تصریح فرمائی ہے۔ چند احادیث اس عاجز نے بھی اوپر نقل کر کے سنادی ہیں اور نیز کیا اہل کتاب نے اپنے خیالوں سے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو بھی غلطی میں ڈال دیا اور بہکا دیا کہ وہ کہتے ہیں کہ میں قریب قیامت اتر کر دجال کو قتل کروں گا۔ مجھے اللہ تعالیٰ نے یہ وعدہ دیا ہے۔ چنانچہ صحیح حدیث میں موجود ہے کہ شب معراج میں ہمارے نبی صاحب ﷺ سے انہوں نے یہ بات کہی۔ چنانچہ اوپر گزر چکا۔ پس یہ کہنا کہ اس خیال کی تصریح متن احادیث صحاح میں کہیں نہیں پائی جاتی۔ کیسی نادانی کی بات ہے اور قرآن مجید سے بھی اس کا ثبوت اخیر رسالہ میں انشاء اللہ بیان کیا جاوے گا۔ ناظرین انشاء اللہ جان لیں گے کہ یہ قول صاحب رسالہ کا کہ قرآن وحدیث میں اس خیال کی تصریح نہیں محض افراد ہے اللہ پر اور اس کے رسول ﷺ پر۔ ”ان الذین

یؤذون اللہ ورسولہ لعنہم اللہ فی الدنیا والآخرۃ واعدلہم عذاباً مہیناً“ قولہ۔۔۔ اندریں صورت لازم ہے کہ مرزا قادیانی کی تکذیب اس دعوے میں ہرگز نہ کی جاوے۔ کیونکہ ایسی حالت میں قاعدہ تصدیق اللہ تعالیٰ نے اپنے کلام پاک میں یوں مقرر فرمایا ہے۔ ”وقد جاءکم بالبینات من ربکم وان یک کاذباً فعلیہ کذبہ وان یک

صادقاً یصیبکم بعض الذی یعدکم ان اللہ لا یتدی من ہو مسرف کذاب“

اللہ اور اس کے رسول پر افتراء

اقول۔۔۔ وبس اللہ التوفیق اوضح رہے کہ یہ اللہ جل شانہ نے موسیٰ علیہ السلام کی قوم میں سے ایک شخص کے قول کی حکایت بیان فرمائی ہے۔ چونکہ صاحب رسالہ کو پوری نقل کرنا مضرت تھا اس واسطے تھوڑی نقل کی۔ پوری آیت کریمہ یوں ہے۔ ”وقال رجل مؤمن من آل فرعون یکتہم ایمانہ اتقتلون رجلاً ان یقول ربی اللہ وقد جاءکم بالبینات من ربکم وان یک کاذباً فعلیہ کذبہ“ اور بولا ایک مرد ایماندار فرعون کے لوگوں میں سے جو چھپاتا تھا۔ اپنا ایمان کیا مارے ڈالتے ہو۔ ایک مرد کو اس پر کہہتا ہے میرا رب اللہ ہے

اور لایا ہے تمہارے پاس کھلی نشانیاں تمہارے رب کی اور اگر وہ جھوٹا ہوگا تو اس پر پڑے گا۔ اس کا جھوٹ اور اگر وہ سچا ہو تو تم پر پڑے گا کوئی وعدہ جو دیتا ہے بے شک اللہ راہ نہیں دیتا۔ اس کو جو ہوئے بے لحاظ جھوٹا۔

اول! تو مرد مومن نے نقل سے منع کیا تھا۔ نہ تکذیب محض سے اگر تکذیب محض سے بھی منع کر دیا جاوے تو معجزہ کس طرح دیکھنے میں آوے۔ پس صاحب رسالہ کا یہ کہنا کہ مرزا قادیانی کی تکذیب اس دعویٰ میں ہرگز نہ کی جاوے اور اس پر یہ قاعدہ بیان کرنا تالیس یا سوہ فہمی سے خالی نہیں۔

دوسرے! یہ کہ آیت کریمہ میں تو یہ ہے کہ ”وقد جاءكم بالبينات من ربكم“ یعنی قاعدہ اس وقت کا ہے کہ مدعی دلائل ظاہرہ کے ساتھ آیا ہے اور تمہارے یہاں ظاہر کیا معنی کوئی غیر ظاہر دلیل بھی نظر نہیں آتی۔ خالی زبانی جمع خرچ ہے۔ مگر ہمارے پاس تمہارے دعاوی کے بطلان پر ثبوت ہیں۔ موقع پر انشاء اللہ بیان ہوں گے۔

تیسرے! یہ کہ تمہارے فہم کے موافق ان دجالین کے مقابلہ میں جن کی خبر نبی صاحب نے دی ہے کہ ہر ایک ان میں کائنوت کا دعویٰ کرتا ہوگا اور مقابلہ میں دجال اکبر کے اس قاعدہ کا کیا جواب ہے۔ ”فما جوابکم فیہم فہو جوابنا فی مسیحکم“ مگر میرا گمان تو یہ ہے کہ تمہارے نزدیک یہ کوئی نہ ہوگا۔ اس واسطے کہ سب کے بدلے کے یک آگئی۔ واللہ اعلم! قولہ..... واضح رہے کہ اگر پیشین گوئیاں جن سے معنی ظاہری قطعاً مراد نہیں بلکہ استعارۃ و کنایۃ دوسرے معانی لطیفہ بطور استعارہ کے مراد ہیں۔ جمع کی جاویں تو ایک دفتر ہو جاوے۔ بالفعل انہیں دس پر اقتصار کیا گیا۔ وتلك عشرة كاملة!

وہ اختصار

اقول..... واضح ہو کہ صاحب رسالہ نے یہ دس جو جمع کی ہیں۔ ان میں ایسے ایسے ہیں کہ درجہ اعتبار سے ساقط ہیں۔ پھر اور کیا جمع ہوں گے کہ درجہ اعتبار میں آویں۔ سبھی دس جو بڑے زور شور سے آئی گئیں۔ ”کرماہ اشتدت بہ الربیع فی یوم عاصف“ ہو گئیں۔ باوجودیکہ جواب میں عون۔ طول سے قصد اختصار بہت کیا گیا۔ اللہ جل شانہ شاہد ہے اس بات کا، کہ اگر اس عاجز کو قلت فرست اور عدم سامان کتب نہ ہوتا تو انشاء اللہ بہت تفصیل و زائد تحقیق کے ساتھ جواب لکھتا۔ بہر حال حق مغلوب نہیں ہو سکتا اور اللہ کے دین کا نور نہیں بجھ سکتا۔

قولہ..... اب یہ غرض ہے کہ حدیث متنازع فیہ میں یہ پیشین گوئی بایں تاکیدات کیوں مذکور ہوئی ہے۔ ”والذی نفسی بیدہ لیؤشکن ان یغزل فیکم ابن مریم“ اول تاکید قسم کے ساتھ دوسرے لام تاکید اور نون ثقلیہ یہ خطاب نبی علیہ السلام کا کن لوگوں سے ہے۔ آیا صحابہ کرام سے ہے۔ بالکل امت اجابت و نیز امت دعوت سے بہرہ و شوق تاکیدات لغو ہوئی جاتی ہیں۔ کیونکہ صحابہ کرام امت اجابت تو مؤمنین کا طین ہیں۔ منکرین معاندین نہیں جو محتاج تاکید ہوں اور جب کہ نزول عیسیٰ بن مریم باوجود غصری مراد ہے تو ایسا نزول من السماء جو شخص دیکھے گا وہ انکار کیونکر کر سکتا ہے۔ پس بہرہ و صورت کلام مقتضاء حال کے مطابق نہ ہوا اور بلاغت و فصاحت سے عاری ہوا۔ کیونکہ ایسے تاکیدات تو خطاب میں کسی بڑے منکر معاند کے چاہئے تھیں۔

اقول..... بعون اللہ تعالیٰ تاکیدات جو انکار کے جواب میں لائی جاتی ہیں تو یہ کچھ ضرور نہیں کہ انکار تحقیقی ہو بلکہ بہت جگہ بسبب انکار حکمی کے تاکیدین لائی جاتی ہیں اور غیر منکر کو قائم مقام منکر کے اور غیر مسائل کو قائم مقام مسائل کے حسب مقتضاء حال کے قرار دیتے ہیں۔ چنانچہ تفسیر اس کی علم معانی میں مذکور ہے اور نیز کلام فصحاء و بلغاء میں ہزاروں جگہ موجود ہے۔ چونکہ یہ قاعدہ مسلمہ ہے۔ حاجت مثال کی نہ تھی۔ مگر چند مثالیں ابلغ الکلام کلام الغلک العلام سے بیان کرتا ہوں۔ فرمایا اللہ تعالیٰ نے ”لکن اشرکت لیحبطن عملک“ کیا رسول اللہ ﷺ کو اس میں شک تھا اور فرمایا حکایت قول ابلیس میں ”فبعزتک لا غوینک“ کیا نعوذ باللہ اس میں اللہ جل جلالہ کو کچھ انکار یا شک تھا کہ یہ تاکیدین لائی گئیں اور فرمایا ”والضحیٰ واللیل اذا سجی ما ودعک ربک وما قلسی والآخرۃ خیر لک من الاولی“ کیا رسول اللہ ﷺ کو جو مخاطب تھے اس میں انکار تھا۔ اس قدر تاکید قسم اور پھر لام کے ساتھ فرمایا۔

اور فرمایا ”والعادیات ضبیحا فالعوریت قدحا الی قولہ ان الانسان لربہ لکنود“ انسان کے تاثرہ ہونے میں کس کو شک یا انکار ہے۔ بلکہ موافق معنی قرب کے اللہ تعالیٰ خود فرماتا ہے کہ انسان خود بھی اس بات پر شاہد ہے۔ چنانچہ فرمایا ”وانہ عسی ذالک لشہید وانہ یحب الخیر شدید“ اور فرمایا ”لا اقسم بهذا البلد وانت حل بهذا البلد ووالد وما ولد لقد خلقنا الانسان فی کبد“ اس میں کس کو شک یا انکار ہے کہ اس قدر تاکیدات سے فرمایا گیا۔ اس طرح کی قسمیں اور تاکیدیں تو کلام مجید میں بکثرت وارد ہیں کہ ظاہر میں کوئی متردیا انکاری نہیں۔ مگر غیر منکر کو منکر کے قائم مقام کر کے حسب مقتضاء حال فرمایا ہے اور فرمایا ”ولا تحزن علیہم ولا تک فی ضیق فما یمکرون ان اللہ مع الذین

اتقوا والذین هم محسنون“ کیا رسول اللہ کو جو مخاطب ہیں۔ اس میں انکار یا شک تھا۔ ایسے ہی ”وان لك لا جراً غیر ممنون وانك لعلى خلق عظیم“ اور ”انا اعطیناك الكوثر“ اور ”ولئن اتبعت اهواءهم من بعد ماجاءك من العلم انك اذا لمن الظالمین“ بھلا اس میں رسول اللہ ﷺ کے طرف شک یا انکار کا گمان ہو سکتا ہے۔ مثل اس کے اور بہت ہیں جمع کرنے کے لئے ایک بڑا دفتر چاہئے۔ حاصل کلام یہ کہ تاکیدوں کے واسطے انکار تحقیقی ضرور نہیں۔ بغیر تحقیقی انکار کے بھی تاکیدات حسب مقتضاء حال آتی ہیں تو اس پیشین گوئی میں بھی اسی طرح ہے۔ چونکہ یہ ایک بات تعجب کی ہے اور خوارق عجیبہ سے لہذا متعجب کو بجائے منکر کے قرار دے کر خبر کو مؤکدہ تاکیدات فرمایا۔

دوسرے اہو سکتا ہے کہ اللہ حکیم و عظیم نے اپنے نبی کو تم جیسے مکروں کی خبر دے دی ہو کہ ایسے ایسے لوگ بھی پیدا ہوں گے اور میرا ظن یہی ہے کہ ضرور خبر دی گئی ہوگی۔ کیونکہ یہ تو بڑا فتنہ عظیم ہے۔ رسول اللہ ﷺ نے تو اس فتنہ والے تک کی خبر دے دی۔ جس کے ساتھ تین سو آدمی ہوں۔ قیامت تک جتنے ہوں اس کا نام اور اس کے باپ کا نام اور اس کے قبیلہ کا نام بتا دیا۔ چنانچہ ابوداؤد کی روایت میں ہے۔ ”عن حذیفۃ قال واللہ ما ادری انسی اصحابی ام قناسوا واللہ ما ترک رسول اللہ ﷺ من قائد فتنۃ الی ان تنقضی الدنیا یبلغ من معہ ثلثمائة فصاعداً الا قد سماہ لنا باسمہ واسم ابیہ واسم قبیلۃ“ اس کا ذکر مجملاً انہی حضرت حذیفہ سے بخاری اور مسلم میں بھی ہے۔ پس نبی صاحب نے انہیں مکروں کے واسطے یہ تاکیدیں فرمائیں کہ ہرگز اس میں شک نہ کریں۔ پس فائدہ تاکید کا ظاہر ہو گیا اور تاکید بخونہ ہوئی۔

نکلتا ہست بے محرم اسرار کجاست

قولہ..... ہاں بموجب مسلک یہ لقا دیانی کے محل ان تاکیدات کا بہت درست معلوم ہوتا ہے کہ وہ نزول ایسا ہوگا جس سے تم بسبب اپنے خیالات کے منکر ہو گے اور وہ عیسیٰ بن مریم بھی ایسا ہی ہوگا کہ تم اس کا انکار کرو گے۔

اقول..... یہ توجہ ہوتا کہ مثلاً عبارت حدیث کی اس طرح ہوئی۔ ”والذی نفسی بیدہ لیؤشکن ان یخلق فیکم (بامثل اس کے کوئی اور لفظ) مثیل ابن مریم“ اور یہاں تو کچھ اور ہی ہے۔ جو تمہارے مطلب کی سیخ کنی کرتی ہے اور پھر اس پر اکتفا نہیں۔ بلکہ اور تصریح آخر اور تشریح دیگر کے ساتھ کہ محال ہے۔ صدق اس کا تمہارے مسیح پر پس مطلب حدیث کجا اور مقصد مرزا کجا اور فرمان نبوی کجا اور غرض مرزا کجا۔ ”فبینہما بعد المشرقین“

قولہ..... مگر نفس الامر میں وہ نزول ایسا ہی ہوگا۔ جیسا کہ ”قد انزلنا الیکم ذکراً رسولاً“ میں ہے۔

اقول..... بلاشبہ ایسے ہی نزول ہوگا جو اس آیت میں ہے کہ مراد اس سے جبرائیل ہیں اور بیان اس آیت کا گزر چکا۔ فتذکر!

قولہ..... اندریں صورت علاوہ بلاغت کلام کے ایک دوسری پیشین گوئی اشارۃً اور بھی پیدا ہوگئی اور قاعدہ کلیہ علم معانی کا کہ ”کل حکم مع منکر یجب توکیدہ“ بھی منتقوض نہ ہوا۔

معانی دانی مؤلف اعلام الناس کی

اقول..... یہ بلاغت اور یہ اشارہ دوسری پیشین گوئی کا تو جب ہوتا کہ وہ عبارت ہوتی جو ابھی ہم نے لکھی۔ ”واین هذا من ذلك“ مخفی نہیں کہ غرض صاحب رسالہ کی تو یہ ہے کہ تاکیدات کے واسطے ضرور ہے کہ خطاب ہو کسی منکر معاند کے ساتھ۔ نہ یہ کہ معاند کے مقابلہ میں تاکید ضرور ہے۔ پس اس عبارت قاعدہ کا لانا ”کل حکم مع منکر یجب توکیدہ“ موافق مطلوب نہ ہوگا۔ کیونکہ اس سے تو صرف اس قدر نکلتا ہے کہ حکم مع منکر کے واسطے تاکید ضرور ہے۔ نہ یہ کہ جہاں تاکید ہوگی تو کسی منکر ہی کے مقابلہ میں ہوگی۔ پس یہ قاعدہ کلیہ اس جگہ تو ویسے بھی نہیں ٹوٹا اس مطلوب کے لئے تو ایسی عبارت لانا چاہئے تھی۔ ”التوکید انما یکون مع المنکر“ یا مثل اس کے اگر کہا جاوے کہ حکم وجوب تاکید راجع ہے قید کی طرف، تو ہم کہیں گے کہ قطع نظر خلاف ظاہر کے اس سے عدم وجوب درحالت عدم انکار کے لکھے گا۔ نہ عدم استحسان یا عدم جواز بھی۔ پس بہر حال اس مطلب کے واسطے یہ اس عبارت قاعدہ کا لانا مفید طلب نہ ہوگا۔ بلکہ یہ ایک کھلی دلیل مؤلف اعلام الناس کے معنی دانی کی ہوگئی۔

قولہ..... دوسرے الفاظ صحیحین کے یہ ہیں کہ ”کیف انتم اذا نزل ابن مریم فیکم وامامکم منکم“ ان الفاظ میں بھی استفہام مجہی کا کوئی محمل صحیح نہیں۔ معلوم ہوتا۔ لیکن بہوجب مسلک مرزا قادیانی کے یہ استفہام مجہی بھی اپنے محمل پر ہے۔ جس کا جواب خود نبی کریم ﷺ نے اپنے کلام پاک میں دے دیا۔ ”وامامکم منکم“ جیسا کہ شرح بخاری میں لکھا ہے۔ اور وضع المظہر موضع المضمحل حاصل مطلب یہ ہے کہ ابن مریم تمہیں میں سے ہوگا۔

اقول..... یہ استعمال لفظ استفہام کا واسطے تعظیم شان حضرت عیسیٰ علیہ السلام اور ان کے ختم حال کے لئے ہے کہ کیا اچھا تم لوگوں کا اس وقت حال ہوگا اور وہ وقت کیا خوب ہوگا۔ چنانچہ دوسری احادیث میں تفصیل اس کی فرمادی کہ کسی اسلام کو قوت اور مؤمنین کو عزت اور کفار کو ذلت اور کفر کی

بخ کنی اور ہلاکت ہو جاوے گی اور مال کی کثرت ایسی ہوگی کہ کسی کو اس کی حاجت نہ رہے گی اور آپس کا حسد اور کینہ اور عداوت سب جاتے رہیں گے۔ اس وقت اللہ ہی کی عبادت کی طرف رغبت ہوگی۔ ایک سجدہ دنیا و مافیہا سے بہتر ہوگا۔ کوئی دوسرا اس وقت میں نہ پوجا جائے گا تو اس کلمہ استغھام میں ان خوبیوں کی طرف اشارہ ہے اور اس تعظیم و تفہیم کے لئے لایا گیا ہے۔

نکلتا ہست بے محرم اسرار کجاست

تدلیس در معنی اما مکم منکم کا ازالہ

پس یہ کہنا کہ اس کا کوئی محمل صحیح نہیں معلوم ہوتا۔ نادانی کی بات ہے۔ اس طرح کے استغھام کلام عرب میں بکثرت آتے ہیں۔ کہیں تحقیر کے لئے کہیں تعظیم کے لئے، اور علم معانی میں بھی اس کا بیان واضح موجود ہے اور یہ جو کہا کہ بموجب مسلک مرزا قادیانی کے یہ استغھام بھی اپنے محل پر ہے۔ تو یہ تو جب ہو سکتا کہ الفاظ نبوی یوں ہوتے۔ ”کیف انتم اذا اتی فیکم یا ولد فیکم مثیل ابن مریم واین هذا من ذالک“ واضح ہو کہ اس جگہ نفس استغھام بھی ہونا نہ ہونا اور وضع مظہر موضع مضمحل ہونا نہ ہونا ہمارے لئے کچھ معترض نہیں اور اس سے چنداں ہماری غرض اصلی متعلق نہیں۔ لہذا ہم اس کے صحیح ہونے نہ ہونے سے اعراض کر کے اور اس کی طول بحث کو چھوڑ کر اصل مطلب کی طرف رجوع کرتے ہیں تو واضح رہے کہ ان کے پیر نے اما مکم منکم کے معنی یہ کئے کہ وہ تمہارا ایک امام ہوگا۔ جو تم میں سے پیدا ہوگا۔ دیکھو (توضیح المرام ص ۱۱، خزائن ج ۳ ص ۵۶) میں سو اسی کو ان صاحب نے اس طرح تعبیر کیا کہ وہ ابن مریم تمہیں میں سے ہوگا۔ چونکہ وہ فنون رسمہ اور علوم آلیہ سے عاری ہیں۔ لہذا ان کو ایسے کھلے باطل معنی کرتے عار نہ آئی۔ مگر بہ نسبت ان کے پڑھے ہوئے ہیں تو ان کو صاف صاف کہتے، شرم آئی۔ لہذا مطلب کو زبان دبا کر ادا کیا تو میں کہتا ہوں کہ اما مکم منکم کے یہ معنی کرنا کہ وہ تم میں سے پیدا ہوگا۔ افتراء ہے رسول اللہ ﷺ پر، کیا منکم سے یہ لازم آتا ہے کہ تم میں سے پیدا ہوگا۔ استغفر اللہ! یہ کیسا طوقان ہے؟

اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔ ”یا ایہا الذین امنوا لا تتخذوا الیہود والنصارى اولیاء بعضهم اولیاء بعض ومن يتولهم منکم فانه منهم“ کیا اس کے یہی معنی ہیں کہ اے ایمان والو! نہ رشتہ بناؤ یہود و نصاریٰ کو اور جو شخص تم میں پیدا ہو ان کو رشتہ بنائے تو وہ انہیں میں سے پیدا ہو جاوے گا اور جو فرمایا ”الم ترا الی الذین تولوا قوماً غضب اللہ علیہم ماہم منکم ولا منهم“ کیا اس سے یہی غرض ہے کہ وہ لوگ نہ تم میں سے پیدا ہیں نہ ان میں سے پیدا ہیں۔

اور فرمایا: ”ومن یرتد منکم عن دینہ“ کیا اس کے معنی یہی ہیں کہ جو تم میں کا پیدا مرتد ہو جاوے اور فرمایا: ”یا ایہا الذین آمنوا لا تتخذوا بطلانہ من دونکم“ کیا اس کا مطلب یہی ہے کہ اے ایمان والو اپنے غیر سے پیدا کو بھیدی نہ بناؤ۔

اور فرمایا: ”ومن یتولہم منکم فاولئک ہم الظالمون“ کیا اس کے یہی معنی ہیں کہ جو تم میں کا پیدا ہوا ان کو رفیق بنائے تو وہ ظالم ہے۔ ایسے ہی اور بہت آیات ہیں اور احادیث میں بے شمار جگہ موجود ہے۔ پس بعد فرض تسلیم اس بات کے کہ اقامت مظہر کی موضع مضر کی ہے یہی معنی ہوں گے کہ وہ تمہارے دین کے موافق عمل درآمد کریں گے۔ جیسا کہ ان آیات میں یہی معنی ہیں۔ چنانچہ متقدمین نے بھی ایسے الفاظ کے یہی معنی کئے ہیں۔

چنانچہ صحیح مسلم میں ہے۔ ”قال ابن ابی ذئب اتدري ما امکم منکم قلت وتخبرني قال فامکم بکتاب ربکم“ اور فتح الباری میں ہے۔ ”قال ابوذر الہروی حدثنا الجوزقی عن بعض المتقدمین قال معنی قوله وامامکم منکم یعنی یحکم بالقرآن لا بالانجیل قال الطیبی المعنی يؤمکم عیسیٰ حال کونه فی دینکم“ قولہ..... شرح حدیث الفاظ اس حدیث کی شرح میں لکھتے ہیں۔ ”حکماً والمعنی انه ینزل حاکماً بهذه الشریعة فیکسر الصلیب والمقصود ابطال النصرانية والحکم بشرع الاسلام وكذا قوله ویقتل والخزیر ومعناه تحريم اقتنائه واکله واباحة قتله كذا قال الطیبی ویضع الحرب فی رواية الکشهمینی ولجزية والمعنی ان الدین یصیر واحد افلا یبقى احد من اهل الذمة یؤدی الجزية“ حاصل مطلب یہ ہے کہ اس جگہ دو نسخے ہیں۔ اول اور اصل وضع الحرب اور دوسرا وضع الجزية در صورت نسخہ اول کے مدعا نہایت واضح ہے کہ اس میں گنجائش تاویل کی نہیں ہے اور در صورت نسخہ دوم کہ اگرچہ تاویل بعید خلاف مقصود بعض نے کی ہے۔ لیکن وہ مقبول نہیں کہ مخالف نسخہ اول واصل کے ہے اور تفسیر کلام نبوی الہی چاہئے کہ مصداق ہو۔ ”یفسر بعضها بعضاً“ کی اور دوسری خوبی اس معنی میں یہ بھی ہے کہ منسوخ ہونا احکام شرعیہ خاتم النبیین کا بھی لازم نہیں آتا۔ بخلاف معنی دوسرے کے کہ وہ مستلزم ہے۔ نسخ حکم جزئیہ کو مگر تاویل بعید۔ تحقیق یضع الحرب

بعون اللہ تعالیٰ اولاً میں کچھ ابتداء حال نزول عیسیٰ بن مریم علیہما السلام کا بیان کرتا ہوں۔ جس سے ناظرین کو صاحب رسالہ کے مطلب باطل ہونے پر بصیرت ہو۔ تو واضح رہے کہ

ایوداؤ کی صحیح روایت میں (جس کو ہم اوپر لکھ چکے ہیں) یہ ہے۔ ”فیقاتل الناس علی الاسلام فیدق الصلیب ویقتل الخنزیر ویضع الجزیة ویهلك الله فی زمانه الملل کلها الا الاسلام“ یعنی حضرت عیسیٰ علیہ السلام بعد نزول کے لوگوں سے اسلام پر لڑیں گے۔ صلیب کو توڑ دیں گے اور سور کو قتل کریں گے اور جزیہ کو چھوڑ دیں گے۔ (یعنی شریعت اسلام میں ان کے نزول سے قبل تک یہ حکم ہے کہ اہل کتاب اگر جزیہ دیں تو قبول کر لیا جاوے اور لڑائی ان سے منوقوف رہے اور جب حضرت عیسیٰ علیہ السلام نزول فرماویں گے تو اس وقت جزیہ کا حکم نہیں رہے گا۔ ان کی لڑائی اسلام ہی سے رفع ہوگی۔ سوائے اسلام کے کچھ قبول نہ کریں گے۔ پس شعائر نصرانیہ کو بالکل کھو دیں گے۔ صلیب کو توڑ دیں گے۔ سور سخت حرام ہے۔ اس کو وہ برتتے ہیں۔ مار ڈالیں گے جب یہ ہوا تو) اللہ تعالیٰ کے فضل سے ان کے وقت میں کوئی ملت سوائے ملت اسلام کے باقی نہ رہے گی۔

قتل و جال کی بحث

اور مسلم میں ہے ”فانذاراہ عدو الله ذاب کما یذوب الملح فی الماء فلو ترکہ لا نذاب حتی یهلك ولكن یقتله الله بیدہ“ یعنی جب عیسیٰ اتریں گے تو ان کو عدو اللہ (دجال) دیکھے گا تو جیسے نمک پانی میں پگھلتا ہے پگھلنے لگے گا۔ سواگر عیسیٰ علیہ السلام اس کو چھوڑ دیں تو پگھل کر ہلاک ہو جاوے۔ لیکن اللہ تعالیٰ انہیں کے ہاتھ سے اسے قتل کر اوڑے گا اور احمد اور ابن ماجہ کی صحیح حدیث میں ہے۔ (جس کو ہم پہلے ذکر کر چکے ہیں) ”فانزل فاقتلہ“ اور یہ بھی ہے ”قال فیہلکہ الله اذا رانی حتی ان الحجر والشجر یقول یا مسلم ان تحتی کافوا فتعال فاقتلہ قال فیہلکم الله“ یعنی حضرت عیسیٰ علیہ السلام نے فرمایا کہ میں اتروں گا تو اس کو قتل کر دوں گا۔ سوا اس پر میرے دیکھنے سے ہلاکت پڑے گی۔ یہاں تک کہ پتھر اور درخت بھی کہنے لگیں گے کہ اے مسلمان میری آڑ میں کافر ہے۔ اس کو آ کر قتل کر۔

اور امام احمد کی ایک روایت میں ہے۔ (جس کے راوی سب راویہ مسلم سے ہیں) ”وینزل عیسیٰ بن مریم علیہ السلام عند صلوٰۃ الفجر فیقول امیرہم یا روح الله تقدم صل فیقول هذه الامة امراء بعضهم علی بعض فیتقدم امیرہم فیصلی حتی اذا قضی صلاتہ اخذ عیسیٰ حربۃ فیذهب نحو الدجال ذاب کما یذوب الرصاص فیضع حربۃ بین ثنودہ فیقتلہ ویہزم اصحاب

فليس يومئذ شئ يوارى منهم احداً حتى ان الشجرة تقول يا مؤمن هذا كافر
ويقول الحجر يا مؤمن هذا كافر“ یعنی حضرت عیسیٰ علیہ السلام فجر کی نماز کے وقت اتریں
گے تو مسلمانوں کا امیر کہے گا کہ آپ نماز پڑھائیے تو انکار کریں گے۔ فرمادیں گے کہ اسی امت
کے بعض بعض پر سردار ہیں۔ آخر ان کا امیر نماز پڑھائے گا۔ جب نماز سے فارغ ہو دیں گے تو
حضرت عیسیٰ علیہ السلام دجال کو مارنے چلیں گے۔ باقی ترجمہ پہلی روایت کا سا ہے۔ اس حدیث
میں اول رسول اللہ ﷺ نے دجال کا بیان کیا کہ اس کے ساتھ ستر ہزار آدمی ہوں گے۔ اکثر ان
کے یہودی اور عورتیں ہوں گی اور یہ بیان فرمایا کہ مسلمانوں پر بہت تکلیف ہوگی اور بھوک کی سخت
آفت پڑے گی۔ اس کے بعد حضرت عیسیٰ اتریں گے تو ایسا ایسا کریں گے اور ابن ماجہ میں ہے
”فقلت ام شريك بنت ابي الفكر يا رسول الله فاين العرب ويومئذ قال هم
قليل وجلهم يومئذ بيت المقدس وامامهم رجل صالح قد تقدم يصلي بهم
الصبح اذا نزل عيسى بن مريم عليه السلام وفرجع ذلك الامام يمشي
السهمقري ليتقدم عيسى عليه السلام فيضع يده عيسى بين كتفيه ثم يقول
وتقدم فصل فانها لك اقيمت فيصلي بهم امامهم فاذا انصرف قال عيسى
افتحوا الباب فيفتح وراه الدجال معه سبعون الف يهودي كلهم ذو سيف
محلي وتاج فاذا نظر اليه الدجال وذاب كما يذوب الملح في الماء وينطلق
هابياً فيقول عيسى ان لي فيك ضربة لن تسبقني بها فسيذكره عند باب
لدالشرقى فيقتله ويهزم اليه اليهود فلا يبقى شئ مما خلق الله يتوازي به
يهودي الا انطق ذلك الشئ لا حجر ولا شجر ولا حائط ولا دابة الا الغرقدة
فانها من شجرهم لا تنطق الا قال يا عبد الله المسلم هذا يهودي فتعال
فاقتله“ اس کے بعد کچھ دجال کا بیان ہے۔ اس کے بعد حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے بیان میں
فرمایا۔ ”وتكون الكلمة واحدة فلا يعبد الا الله وتضع الحرب اوزارها“ یعنی
جب رسول اللہ ﷺ نے دجال کا ذکر فرمایا تو ام شریک نے پوچھا کہ اس وقت میں عرب کہاں
ہوں گے تو فرمایا وہ بہت کم ہوں گے اور اکثر ان کے بیت المقدس میں ہوں گے اور ان کا سردار
ایک صالح آدمی ہوگا۔ صبح کی نماز پڑھانے کے لئے آگے بڑھے گا کہ عیسیٰ مریم کے بیٹے اتریں
گے تو یہ امام حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو امام کرنے کے لئے پیچھے ہٹے گا۔ تو وہ نہ مانیں گے۔ آخر وہی
سردار نماز پڑھائیں گے۔ جب نماز سے فراغت پاویں گے تو حضرت عیسیٰ علیہ السلام فرمادیں گے

کہ یہ دروازہ کھول دو تو دروازہ کھول دیا جاوے گا تو اس کے پیچھے دجال ہوگا۔ اس کے ساتھ ستر ہزار یہودی ہوں گے تاج پہنے ہوئے ہر ایک کے پاس تلوار ہوگی۔ زیور پہنائے ہوئے تو جب حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو دجال دیکھے گا تو پکھلنے لگے گا نمک کی طرح اور بھاگنے لگے گا تو حضرت عیسیٰ علیہ السلام فرما دیں گے مجھ کو تیرا مارنا ہے تو اس سے بچ نہیں سکتا۔ سو باب لہ پر پا کر اس کو قتل کر دیں گے۔ پس شکست دے گا اللہ تعالیٰ یہود کو سو جہاں کہیں وہ چھپیں گے۔ پتھر یا درخت یا دیوار یا کسی جاندار کی آڑ میں۔ سواء ایک خاردار درخت کے تو وہ بول اٹھے گا کہ اے اللہ کے بندے مسلمان یہ یہودی ہے۔ اس کو آ کر قتل کرو اور رسول اللہ ﷺ نے فرمایا کہ ان کے وقت میں سب کا کلمہ ایک ہی ہوگا۔ سو سواء اللہ کے اور کوئی نہ پوجا جائے گا اور لڑائی اپنا راجہ رکھ دے گی۔

اور ابن جریر کی روایت میں ہے (کہ جس کے راوی سب رواۃ بخاری اور مسلم سے ہیں۔ سواء دو شخصوں کے ایک عبدالرحمن بن آدم کہ وہ صرف رواۃ مسلم سے ہیں تو ان کی بھی ثقاہت میں کلام نہیں۔ دوسرے بشر بن معاذ کہ وہ بھی ثقہ ہیں۔ چنانچہ خلاصہ وغیرہ میں ہے) ”یقاتل الناس علی الاسلام“ (لفظ اس روایت کے مثل روایت ابی داؤد مسطورہ بالا کے ہیں) یعنی حضرت عیسیٰ علیہ السلام لوگوں سے اسلام پر لڑیں گے۔

تو واضح رہے کہ ان روایتوں سے یہ بات ظاہر ہوگئی کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو نزول کے بعد مقابلہ کفار کے ساتھ اور قتل و حرب ضرور کرنا ہوگا۔ گو ان کو چنداں تکلیف نہ اٹھانی پڑی۔ پھر سب ملتیں سواء ملت اسلام کے کھودی جاویں گی اور اسی ایک ملت حقہ کا دور دورہ رہ جاوے گا۔ پھر کس سے حرب ہوگی اور کیوں حرب ہوگی۔ لہذا حرب اٹھ جاوے گی اور ان کے وقت میں تمہارے تباہی سب جاتا رہے گا۔

تنبیہ

ناظرین بالانصاف اذرا غور سے ان الفاظ پیشین گوئی کو جن کو، نبی صاحب ﷺ نے کیسی تصریح سے فرما دیا ہے۔ دیکھیں اس سے اور مرزا قادیانی سے کیا نسبت ہے۔ اس کا اپنے آپ کو مصداق بنانا کیسی صحیح احادیث نبویہ کی تکذیب ہے۔ والسلام!

جب یہ بیان بطور مقدمہ کے ناظرین کو سنا دیا گیا تو اب صاحب رسالہ کے اس قول کی حقیقت کو بیان کیا جاتا ہے، تو واضح رہے کہ اور الفاظ اس حدیث کے تو، مرزا قادیانی کی غرض کے بالکل مخالف ہیں اور کھلے طور پر اس کے مطلب کو باطل کرتے ہیں۔ لہذا ان پر علیحدہ علیحدہ مجھ کو کلام کرنے کی حاجت نہیں۔ البتہ چونکہ صاحب رسالہ نے بیض الحرب اور بیض الجزیہ میں کلام کیا اور

اپنے زعم میں اپنے مطلب کے موافق بنا لیا تو اس واسطے یہ عاجز بھی ان میں کلام کر کے ان کو ان کے مطلب کے خلاف ہونا ظاہر کرتا ہے اور انہیں سے بطلان ان کے مقصد کا ثابت کرتا ہے۔
واللہ ولی التوفیق!

پوشیدہ نہ رہے کہ صاحب رسالہ نے اول اور اصل نسخہ وضع الحرب کو ٹھہرایا اور وضع الجزیہ کو غیر اصل اور خلاف اول تو میں کہتا ہوں کہ یہ دعویٰ بلا دلیل ہے۔ اس کے لئے دلیل بیان کرنا چاہئے۔ مدعی پر ثبوت ہے شاید اس وجہ سے کہتے ہوں گے کہ بعض بخاری کے نسخوں میں نسخہ نے اس نسخہ کو حوض میں لکھا ہے اور دوسرے کو حاشیہ پر تو میں کہتا ہوں کہ اگر اسی پر اصل اور غیر اصل ہونا ہے تو جہاں حفص کی قرأت کے موافق کلام مجید مطبوع ہوا ہے اور دوسری قرأت ابو بکر وغیرہ کی حاشیہ پر لکھی ہیں تو چاہئے کہ حفص کی قرأت اصل ہو جاوے اور دوسرے ائمہ کی غیر اصل اور جہاں دوسرے کسی امام کی قرأت کے موافق مطبوع ہوا ہے تو وہ قرأت اصل ہو جاوے اور حفص اور دیگر ائمہ کی غیر اصل کہیں یہ بے اصل ہے اور کہیں وہ بے اصل ہے۔ یہ کیسا جہل ہے۔ دوسرے میں کہتا ہوں دیکھو بخاری مطبوعہ مصری کو کہ اس میں نسخہ وضع الجزیہ ہی کو حوض میں لیا ہے اور دیکھو علامہ قسطلانی نے اپنی شرح بخاری میں اپنے نسخہ کی کیسی تعریف کر کے اور اپنی اصل کو کیسا وثوق بیان کر کے وضع الجزیہ ہی کو اصل متن میں داخل کیا اور وضع الحرب کو پیچھے بیان کیا اور دیکھو صاحب مشکوٰۃ نے جس حدیث کو بخاری کی طرف نسبت کیا۔ اس میں نسخہ وضع الجزیہ ہی کو اختیار کیا اور مصابح دالے نے بھی اسی نسخہ کو لیا اور علامہ ابن کثیر نے بھی اپنی تفسیر میں جو بخاری کی حدیث کو نقل کیا تو اسی نسخہ کو اختیار کیا تو تمہارے قاعدہ کی رو سے اس کو ترجیح ہوئی یا اس کو۔ پھر ہم کہتے ہیں کہ دیکھو بروایت انہی صحابی ابو ہریرہؓ کے اسی حدیث میں صحیح مسلم میں بلا احتمال نسخہ جانی کے وضع الجزیہ ہے اور اس طرح ابوداؤد میں ہے اور اسی طرح ترمذی میں ہے۔ بلا نسخہ جانی وضع الجزیہ ایسے ہی مستدرک حاکم میں ہے اور مسند احمد میں بھی یہی ہے اور ابن ماجہ میں بھی اسی طرح واقع ہے اور ابوداؤد کی دوسری روایت میں بھی یوں ہی ہے اور بہت روایات ہیں کہ جن میں بلا احتمال دوسرے نسخہ کے وضع الجزیہ وارد ہے۔ پھر ایک نسخہ کو دوسرے پر بلا مرجع ترجیح دینا اور ایک کو اصل اور دوسرے کو غیر اصل بلا دلیل کہنا حالانکہ اس کے خلاف پر اس قدر قرائن قائم ہوں اور ایسے شواہد موجود ہوں جہالت صریح یا تدلیس قبیح سے خالی نہیں اور یہ جو کہا کہ ”در صورت نسخہ اول کے مدعا نہایت واضح ہے۔“ تو میں کہتا ہوں کہ جس کو نسخہ اول کہا وہ وضع الحرب ہے۔ یعنی لڑائی اٹھادیں گے۔ یہ دو حال سے خالی نہیں یا یہ کہ ابتداء ہی سے حرب و قتل کفار کریں ہی نہیں یا یہ کہ ابتداء میں

حرب کریں۔ مگر پھر موقوف ہو جائے اور لڑائی نہ رہے۔

شق اول مسلم نہیں اس واسطے کہ مخالف ہے۔ ان روایات کے جواب بھی مقدمہ میں لکھی گئیں، اور تفسیر کلام نبوی ایسی چاہئے کہ مصداق ہو یفسر بعضہ بعضا کی اور شق ثانی تمہارے مدعا کے بالکل مخالف ہے کہ جس سے مقصد ولی جڑ سے اکھڑ جاتا ہے۔ پس یہ کہنا کہ در صورت نسخہ اول کے مدعا نہایت واضح ہے اس میں منجائش تاویل کی نہیں بالکل غلط ہے۔ اس میں اور بھی کلام باقی ہے۔ مقصد اختصار چھوڑا گیا اور یہ جو کہا کہ در صورت نسخہ دوم کے اگرچہ تاویل بعید خلاف مقصود بعض نے کی ہے۔ تو یہ بنا فاسد کی فاسد پر ہے۔ جب اصل اصل نہ رہا تو تفریح اس پر بے اصل ہے۔ بلکہ مخالف اس کے برعکس کہہ سکتا ہے۔ ”کَمَا لَا يَخْفَى“ اور یہ جو کہا کہ: ”منسوخ ہونا احکام شرعیہ خاتم النبیین کا بھی لازم نہیں آتا ہے۔“ تو میں کہتا ہوں کہ اگر نسخ سے یہ غرض ہے کہ نسخ من جانب خاتم النبیین ہی کے ہے تو اس میں کوئی محذور نہیں کہ جس سے بچنا ضرور ہو اور اگر یہ غرض کہ منجانب حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے ہے تو یہ غلط ہے۔ کیونکہ وہ اس کے نسخ نہیں۔ بلکہ یہ اسی شریعت کا حکم مقید موت ایک وقت معین تک ہے۔ یعنی شارع نے کہ خاتم النبیین حضرت محمد مصطفیٰ ﷺ ہیں۔ اللہ کی طرف سے انہوں نے ایک وقت تک اس حکم پر عمل درآمد کرنے کو فرمادیا۔ اس کے بعد دوسرے پر۔ جب وہ وقت آ گیا اور مدت پوری ہو گئی تو پہلا حکم اٹھ گیا۔ تو دوسرا جاری ہوا تو یہ انہیں کے طرف سے ہوا نہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی طرف سے۔ پس لازم غیر لازم اور مدعا باطل ہو گیا۔ ”قَالَ فِي الْفَتْحِ قَالَ النَّوَوِي وَمَعْنَى وَضَعِ عِيسَى الْجُزْئِيَّةَ مَعَ أَنَّهَا مَشْرُوعَةٌ فِي هَذِهِ الشَّرِيعَةِ أَنْ مَشَرَوْا عِيتَهَا مَقِيدَةً بِنَزُولِ عِيسَى لِمَادِلٍ عَلَيْهِ هَذَا الْخَبَرُ وَلَيْسَ بِعِيسَى بِنَاسِخٍ لِحُكْمِ الْجُزْئِيَّةِ بَلْ نَبِيْنَا ﷺ هُوَ الْمُبِينُ لِلنَّاسِ بِقَوْلِهِ هَذَا“ اسی طرح اور بھی شروح بخاری و مسلم دیگر سنن میں ہے۔ ”کَمَا لَا يَخْفَى عَلَى وَاقِفِ الْفَنِّ“ پس اس کلام صاحب رسالہ میں کئی وجوہ سے فساد ہے۔

قاویانی مؤلف کی غلطیاں

اول! یہ کہ بلا وجہ اور بغیر دلیل ایک نسخہ کو اول اور اصل اور ایک کو غیر اصل ٹھہرایا۔ حالانکہ جو غیر اصل ٹھہرایا گیا اس کی ترجیح کی اس قدر وجہ موجود ہیں کہ کہنے والا اگر اسی کو اصل ٹھہرائے تو بجا ہے۔

دوسری! یہ کہنا کہ در صورت نسخہ اول کے مدعا نہایت واضح ہے کہ جس میں منجائش

تاویل کی نہیں۔ حالانکہ وہ ان کے مدعا کے بالکل خلاف ہے۔

تیسری ایہ کہ اس رفیع حکم جزیہ کو شیخ ممنوع سمجھا۔ حالانکہ ایسا نہیں۔ چنانچہ اوپر ظاہر ہوا یہ وہ ہیں جو اوپر مفصلاً بیان ہو چکیں۔ علاوہ اس کے اور بھی بہت سی وجہیں فساد اس کلام کی ہیں جو بوجہ غفلت کے چھوڑی گئیں۔ واللہ اعلم!

اس عاجز نے جہاں تک ہو سکا اس رسالہ میں علم استدلالی اور طریق احتجاجی سے کام لیا اور علم تقلیدی اور اقوالِ ماس سے حجت نہیں پکڑی۔ مگر چونکہ اس جگہ صاحب رسالہ نے اقوالِ شراح نقل کئے۔ لہذا یہ عاجز بھی نقل کرتا ہے۔ ایسا معلوم ہوتا ہے کہ صاحب رسالہ اپنی طرف سے تخیل اور تدلیس کا موقع دیکھتے رہتے ہیں۔ اسی واسطے بغیر وجہ کے نام کتاب کا جس سے لیتے ہیں۔ نہیں لیتے۔ کیونکہ اگر نام لے دیں گے تو ناظرین پر ان کا ملایا ہوا جلدی کھل جائے گا۔ لہذا نام کتاب کا نہ لو۔ کوئی کہاں تک ڈھونڈے گا۔ پس کید کسی پر نہ کھلے گا اور جو کچھ اس میں کتر بیونت ہوگی کسی پر ظاہر نہ ہوگی۔ اگر یہ بات نہیں تو کیوں نہیں۔ جہاں پر کسی کتاب سے نقل کرتے۔ اس کا نام لے دیتے۔ ان الفاظ کی شرح میں حافظ ابن حجر فتح الباری شرح بخاری میں لکھتے ہیں۔ ”حکما ای حاکما والمعنی انه ينزل حاکما بهذه الشریعة فان هذه الشریعة باقیة لا تنسخ بل یكون عیسیٰ حاکما من حکام هذه الامة..... واللطبرانی من حدیث عبد اللہ بن مغفل یقول یقول عیسیٰ بن مریم مصدقا بمحمد علی ملة قوله فیکسر الصلیب ویقتل الخنزیر ای یبطل دین النصرانیة بان یکسر الصلیب حقیقة ویبطل ماتز عمه النصرانی من تعظیمه ویستافاد منه تحریم اقتناء الخنزیر وتحریم اكله..... ویستفاد منه ایضا تغیر المنکرات وکسر الالباطل..... قوله ویضع الحرب فی رواية الکشمهینی الجزیرة والمعنی ان الدین یصیر واحد افلا یبقی احد من اهل الذمة یؤدی الجزیة وقیل معناه ان المال یکثر حتی لا یبقی من یمکن صرف مال الجزیة له فتترك الجزیة استفناء عنها وقال عیاض یحتمل ان یمکن المراد بوضع الجزیة تقریرها علی الکفار من غیر محاباة ویكون کثیرة المال بسبب ذلك وتعقبه النووی وقال الصواب ان عیسیٰ لا یقبل الا الاسلام قلت ویؤیده ان عند احمد من وجه آخر عن ابی هریرة وتكون الدعوی واحدة قال ابن بطال وانما قبلناها قبل نزول عیسیٰ للحاجة الی المال بخلاف زمن عیسیٰ فانه لا

یحتاج فیہ الی المال فان الحال فی زمنہ یکثر حتی لا یقبلہ احد ویحتمل ان یقال ان مشروعیۃ قبولہما من الیہود والنصارى لما فی ایدیہم من شبہۃ الكتاب وتعلقہم بمشرع قدیم بزعمہم فاذا نزل عیسیٰ علیہ السلام زالت الشبہۃ بحصول معاینتہ فیصیرون کعبدة الاوثان فی انقطاع حجتہم وانکشاف امرہم فناسب ان یعاملوا معاملتہم فی عدم قبول الجزیۃ منہم ہکذا ذکر بعض مشائخنا احتمالا واللہ اعلم“

اور قسطنطینی میں وضع الجزیۃ کی شرح میں لکھا ہے۔ ”یضع الجزیۃ عن اہل الكتاب لانه لا یقبل الا الاسلام ولیس عیسیٰ بناسخ لحکم الجزیۃ بل نبینا ﷺ هو المبین للنسخ بهذا فعدم قبولہا ہو من هذه الشریعة لکنہ مقید بنزول عیسیٰ ولابی ذر عن الحموی والمستملی ویضع الحرب بدل الجزیۃ“ مختصر اسی کے مثل اور شرح نے بھی لکھا ہے۔ ظاہر بات ہے کہ کسی کا سلف سے خلف تک یہ اعتقاد باطل اور ایسا مطلب فاسد نہ تھا۔ بلکہ جو لکھتے ہیں تو ایسے ہی لکھتے ہیں۔ جس سے مطلب اصل صاحب رسالہ کا حاصل نہیں ہوتا۔ پس زیادہ تر عبارات شروع نقل کر کے رسالہ کو طویل کرنا فائدہ مند نہیں۔ یہ عبارت بطور نمونہ کے نقل کر دی۔ اس کے بعد صاحب رسالہ نے اپنے مناظرہ کی کیفیت کو جو کہ جناب عالم جامع خلق و کرم عامل بالسنة قاصح البدعہ مولوی محمد سلامت اللہ صاحب مدظلہ العالی کے ساتھ ہوا تھا۔ لکھا اور کچھ اور بھی اس کے متعلق بیان کیا۔ چونکہ میں پوری کیفیت مناظرہ سے واقف نہیں اور نیز اس میں بحث کر کے رسالہ کو زائد طول دینا مناسب نہیں سمجھتا۔ لہذا اس سے اعراض کیا البتہ عالم حقانی جناب مولوی محمد بشیر صاحب سہوائی مدظلہ سے سوال کیا (کہ جن کی رویکاری میں باقرار صاحب رسالہ کے واقع ہوا) کہ اس گفتگو میں حق پر کون تھا اور حج و براہین سے غلبہ کس کو رہا اور کلمات طعن و تشنیع کس کے طرف سے زائد تھے تو جناب مولوی صاحب موصوف نے جواب میں تحریر فرمایا کہ: ”حق پر مولوی سلامت اللہ صاحب تھے اور حج و براہین سے غلبہ مولوی سلامت اللہ کو تھا اور کلمات طعن و تشنیع مولوی محمد احسن صاحب کے طرف سے زیادہ تھے۔“

قولہ (قول الغزنوی) اور صحیح مسلم کی حدیث ”اذ بعث اللہ المسیح ابن مریم فینزل عند المنارة البیضاء شرقی دمشق“ یہ مثنیٰ نمونہ از خردار ہے۔ ساری احادیث صحیحہ صریحہ جو دربارہ عیسیٰ کے وارد ہیں۔ ان کے لکھنے کی یہاں گنجائش نہیں اور ادنیٰ طالب علم حدیث

ان سے واقف ہے اور اسی طرح مرزا قادیانی دجال سے وہی لوگ مراولیتے ہیں جو حق سے کانے اور مرزا قادیانی سے منکر ہیں۔

اقول..... (قول مؤلف اعلام الناس) مجھ کو نہیں معلوم کہ مرزا قادیانی اس کا کیا جواب دیویں گے۔ مگر یہ یحییٰ ان اس قدر کہتا ہے کہ اس حدیث کی تاویل کا وقت ابھی نہیں آیا یہ کیا ضروری ہے کہ ساری باتیں ایک ہی وقت میں واقع ہو جاویں۔ الی آخر قولہ!

اقول..... بتوفیق اللہ تعالیٰ ادا فرم رہے کہ یہ حدیث مولوی عبدالحق غزنوی نے ذکر کی یہ کھڑا ہے۔ اس حدیث طویل کا جس کو پہلے میں ذکر کر چکا ہوں۔ حاصل مضمون اس کا یہ ہے کہ دجال موعود انہی حالات کے ساتھ جو پہلی حدیث سے ذکر کئے گئے۔ آکر بہت فساد ڈال چکے گا۔ اس کے بعد اللہ تعالیٰ حضرت مسیح علیہ السلام بیٹے مریم کو بھیجے گا تو وہ سفید منارہ کے پاس سے اتریں گے۔ جو شرقی جانب دمشق کے ہے۔ سو وہ اس دجال کو قتل کریں گے۔ الی آخر وہ یہ حالات نزول سے پہلے کے ہیں اور خاص وقت نزول کے پس صاحب رسالہ کے اس قول کے کیا معنی کہ اس حدیث کی تاویل کا وقت ابھی نہیں آیا اور مسیح آگئے۔ یہ عجیب بات ہے۔

ہیں عقل و دانش بیاہ گریٹ

جب حالات نزول کے قتل کے ہیں کہ اول دجال قتل کر ایسا ایسا شور و فساد پھیلانے گا اور مومنوں کو ایسا ایسا ستائے گا۔ اس کے بعد فلاں فلاں جگہ پر عیسیٰ بن مریم نزول فرماویں گے۔ اس اس کیفیت کے ساتھ تو پھر یہ کہنا کہ وہی عیسیٰ تو آگئے۔ مگر ابھی ان باتوں کا وقت نہیں آیا۔ بڑی عقل کی بات ہے۔ اگر کوئی ایسی صفت و کیفیت ہوتی کہ کسی ایسے وقت کے ساتھ مقید نہ ہوتی تو یہ بات کہنا بادی النظر میں قرین قیاس بھی ہوتا اور یہاں تو محال ہے۔ دوبارہ اگر مسیح تمہارے آویں اور پہلے یہ صفتیں ہو جاویں۔ تب یہ بات کہہ سکتے ہو۔ پس ان مثالوں پر جو تم نے بیان کیں۔ بحث کرنے کی کچھ حاجت نہ رہی۔ اس سے ان کو کیا نسبت ہے اور یہ جو کہا یہ تمام مہدی یا عیسیٰ کے وقت میں ہوگا تو وہ کون سے عیسیٰ ہیں اور کون مہدی ہیں۔

قولہ..... اور واضح ہو کہ محل نزول حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا مختلف وارد ہوا ہے۔ "قال الحافظ ابن کثیر وقد ورد فی بعض الاحادیث ان عیسیٰ علیہ السلام ینزل بیت المقدس وفی رواية بالاردن وفی رواية بمعسكر المسلمين فالله اعلم" دیکھو حافظ ابن کثیر بسبب تعارض روایات محل نزول کے اس کی تاویل کو حوالہ بعلم الہی کرتے ہیں۔ الخ!

اقول..... صاحب رسالہ نے اس قول ابن کثیر کو مصباح الزجاجة سے نقل کیا۔ مگر افسوس ہے کہ مطلب کی بات کہ جس میں تعارض حدیث نبوی میں ثابت ہو نقل کر لی اور جس کے بعد صاحب مصباح الزجاجة یعنی علامہ سیوطی نے ان روایات میں تطبیق دی۔ اس کو چھوڑ دیا۔ وہ یہ ہے۔ ”قلت حدیث نزولہ بیت المقدس عند ابن ماجہ وهو عندی ارجح ولا ینافی سائر الروایات لان بیت المقدس هو شرقی دمشق وهو عسکر المسلمین اذ ذالك والاردن اسم الکورة کما فی الصحاح وبیت المقدس داخل فیہ فاتفقت الروایات فان لم یکن فی بیت المقدس الان منارة بیضاء فلا بد ان تحدث قبل نزولہ“ ایسے ہی علامہ شیخ علی عزیزی نے بھی کہا۔ پھر تعارض کہاں رہا۔ تم کو چاہئے تھا کہ یا تو علامہ جلال الدین سیوطی کی تطبیق بین الاحادیث کو باطل کر کے پھر تعارض کو ثابت رکھتے اور اپنے مقصد دلی کو پہنچتے۔ یا اقرار تطبیق اور بیان توافق کرتے۔ یہ بڑی بددیانتی کی بات ہے کہ حدیث نبوی کا تعارض بیان کر کے چھوڑ دینا اور باوجود تطبیق ہونے کے کہ سامنے موجود ہے۔ اس سے منہ موڑ جانا۔ اگر کسی شخص کو تطبیق معلوم نہ ہوئی تو اس سے نفی نفس الامر کی یا دوسرے کے علم کی لازم نہیں آتی۔ واللہ اعلم!

قولہ..... ایسی پیشین گوئیوں میں اسلم طریقہ یہی ہے کہ جس قدر علم یا ظن کو احادیث آحاد مفید ہوں۔ اس قدر اعتقاد رکھنا چاہئے،۔ باقی تفصیل کا حوالہ بعلم الہی رکھنا چاہئے اور اس کی تاویل کا انتظار کرنا چاہئے۔ جیسا کہ حافظ ابن کثیر نے کیا۔

اقول..... آپ نے اس پر کہاں عمل کیا۔ جس قدر علم یا ظن کو احادیث مفید ہوں۔ اس قدر اعتقاد رکھنا کیا معنی۔ اس کے ایسی ایسی باطل تاویلیں اور کھلی تحریضیں کیں کہ نصوص شرعیہ کو کلام عقلاء سے ہی نہیں رکھا۔ بلکہ بجا نین کا کلام کر دیا۔ ”یا ایہا الذین امنوا لم تقولون مالا تفعلون کبر مقتا عند اللہ ان تقولوا مالا تفعلون“

قولہ..... اب یہ دریافت کیا جاتا ہے کہ یہ جو عوام میں مشہور ہے اور اکثر علماء کا بھی خیال ہے کہ حضرت عیسیٰ منارہ سفید دمشق کے اوپر بوجہ عنصری آسمان سے اتریں گے۔ یہ خیال کن الفاظ سے پیدا ہوا۔ الخ!

اقول..... آسمان سے بوجہ عنصری اترنا تو بالانفصیل والتحقق اوپر دلائل واحادیث سے ثابت کر دیا گیا۔ اب اعادہ کی ضرورت نہیں۔ البتہ منارہ کے اوپر اترنا اس کا ہر ثبوت اس کے مدعی پر ہے۔ واللہ اعلم!

قولہ..... اور ”واضعاً کفیه علی اجنحتہ ملکین“ اگر یہ بیان ہے کیفیت اترنے ان کے کا تو بڑی مشکل یہ ہے کہ جو شخص اوپر سے نیچے کو کسی چیز کے سہارے سے اترتا ہے۔ وہ اس شان سے نہیں اترتا۔ الخ

اقول..... اس میں باقی اور کیفیت کی تو نفی نہیں کہ جس سے تم یہ کہنے لگے۔ دوسرے کہہ سکتے ہیں کہ جیسے ان کے اور خوارق عادات اور دوسروں سے ممتاز صفات و حالات ہیں۔ بے باپ کے پیدا ہونا مردوں کو زندہ کرنا اور مادرزاد اندھوں کو اچھا کرنا۔ بچے پن میں گود کے اندر کلام کرنا۔ غیر مشاہد موجود حالات کی خبر دینا اور بہت سی ہیں۔ ایسے ہی ایک یہ بھی ہے۔ واللہ اعلم!

قولہ..... اور پھر اس حدیث کے کیا معنی ہیں کہ ”ان الملائکۃ لتضع اجنحتہا لطالب العلم“ پس جو معنی اس کے ہیں وہی معنی اس کے بھی مراد ہو سکتے ہیں۔ تاکہ سب تکلفات سے خلاص ہو۔ چنانچہ لکھا ہے مجمع البحار میں ”وقیل ہو بمعنی التوضع تعظیماً لحقہ“ بلکہ اصل معنی اجحہ ملائکہ کے وہی معلوم ہوتے ہیں۔ جو زبدہ شرح شفا میں لکھتے ہیں: ”اجنحة الملائكة ليست كما يتوهم من اجحة الطير ولكنها صفات ملائكة“ یہاں پر ملائکہ کے بازوؤں سے صفات اور قوائے ملکیہ مراد ہیں اور قیاس نہ کرنا چاہئے۔ ان کو پرندوں کے بازوؤں پر اس لئے کہ پرندوں کے سوائے وہ کے یا قین یا چار سے زائد بازو نہیں ہوتے ہیں۔ چہ جائیکہ چھ سو بازو ہوں۔ ہاں البتہ بموجب مسلک محدثین کے بازو ملائکہ کے واسطے ثابت کرنا ضروری ہے۔ لیکن ان کی کیفیت کے بیان کرنے سے باز رہنا چاہئے۔

اقول..... اس حدیث سے اور اس حدیث سے جو مثال میں لائی گئی۔ کیا نسبت ہے اہل علم کے نزدیک اس محاورہ ”وضعت یدی علی اجنحة“ اور اس محاورہ ”وضعت اجنحتی لفلان“ میں بڑا فرق ہے۔ دوسرے ہم کہتے ہیں۔ کہ اس کی یعنی ”واضعاً کفیه“ کے وہی معنی ہیں۔ جو اس کے ہیں۔ چنانچہ مجمع البحار میں ہے۔ ”ان الملائکۃ لتضع اجنحتہا لطالب العلم ای تفرشہا لتکون تحت اقدامہ اذا مشی وقیل معناه بسط الجناح لتحمله علیہا وتبلغه حیث یرید“ اور دوسری جگہ کہا ”الملائکۃ لتضع اجنحتہا لطالب العلم لتکون وطلاله اذا مشی“ غرض یہ کہ معنی حقیقی مراد ہیں کہ فرشتے اپنی جناح کو طالب علم کے لئے فرش کر کے بچھا دیتے ہیں کہ اس کے ہمدوں کے نیچے چلتے ہیں۔ پڑھتے ہیں اور طالب علم ان جناح پر چلنا پھرتا ہے تو ایسے ہی یہاں پر مراد ہے۔ پھر صاحب مجمع البحار قیل کر کے لکھتے ہیں۔ ”وقیل بمعنی التواضع تعظیماً لحقہ وقیل اراد بوضع الاجنحة

نزولہم عند المجالس وترك الطیران وقیل ارادہ اظلالہم بہا“ تو دیکھو دونوں جگہ اول وہی معنی بیان کئے جو اصلی معنی ہیں کہ اپنے پر بچھا دیتے ہیں۔ طالب علم کے روندنے کے لئے کہ اس کا فرش ہو جاوے۔ پھر اس کے بعد قیل کے ساتھ دوسرے معنی بیان کئے۔ مگر صاحب رسالہ کو اس سے کچھ کام نہیں۔ چاہے ضعیف ہو چاہے باطل۔ پھر چاہے سرقہ کریں چاہے تدلیس۔ مطلب بتانا چاہئے۔ پس جو اس حدیث کے اصلی معنی ہیں۔ وہی اس کے بھی تو خیال کرنا چاہئے کہ خلاصی تکلفات سے اس معنی صریح میں ہے یا ان تاویلات میں کہ جن میں صاحب رسالہ خلاصی بتاتے ہیں اور حق مذہب محدثین کا ہے نہ یہ کہ ہزشتے میں تاویلات بارودہ کرنا۔ چنانچہ اس کی تحقیق اپنے موقع پر پوری موجود ہے۔ مگر یہاں تو تکلف کا نام خلاصی اور خلاصی کا نام تکلف اور حق کا نام باطل اور باطل کا نام حق ہے۔ ”الشئی یعمی ویصم“

قولہ..... اور ”لا یحل لکافر یجد من ریح نفسه الامات“ سے کیا مراد ہے۔ آیا یہ کرامت اور معجزہ حضرت کا ہمیشہ رہے گا کہ جب آپ کا دم اور سانس باہر کو آوے تو یہ معجزہ ہر نفس میں پایا جاوے۔ اندریں صورت نہ جہاد کی ضرورت رہی اور نہ قتل کرنے دجال کی حاجت ہے اور پھر باوجود اس معجزہ کے محاصرہ کیا جانا حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا اور ان کے یاروں کا کوہ طور میں کیونکر ہوگا۔ جو اسی حدیث میں مذکور ہے۔ پس معلوم ہوا کہ یہ معنی تو ہرگز مراد نہیں ہیں۔ کوئی دوسرے معنی مراد ہیں۔ وہ بیان کئے جاویں۔ لیکن وہ معنی دوسرے آپ کو مفید اور مرزا قادیانی کو معتر نہ ہوں گے کہ ان کے برکات انفاس سے تمام مخالفین اسلام ”قل سوتوا بفیظکم“ کے مصداق ہو رہے ہیں۔ الی آخر القول!

اقول..... بطلان شق آخر تردید کا نہ بیان کیا۔ پھر کس طرح یہ نتیجہ نکال لیا۔ (کہ پس معلوم ہوا کہ یہ معنی تو ہرگز مراد نہیں) کیا مخالف کو مجاز اختیار حق ثانی کا نہیں۔ پھر تمہارا نتیجہ کدھر جائے گا۔ دوسرے یہ کہ بلاشبہ ان کی ریح نفس ایسی ہی ہوگی۔ مگر سبب مصاحف تحصیل فضیلت وغیرہ کے قتل دجال و جہاد کریں گے۔ چنانچہ صحیح مسلم میں ہے۔ ”فاذا راہ عدو اللہ ذاب کما یذوب الملح فی الماء فلو ترکہ لا نذاب حتی یهلك ولكن یقتله اللہ بیدہ فیربہم دمه فی حربہ“ یعنی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو جب عدو اللہ (کہ دجال ہے) دیکھے گا تو پکھلنے لگے گا۔ جیسا کہ نمک پانی میں پکھلتا ہے۔ سوا گروہ اسے چھوڑ دیں تو بے شک گھل کر ہلاک ہو جاوے۔ لیکن وہ اسے قتل کر کے اس کا خون اپنے حربہ میں لگا ہوا لوگوں کو دکھاویں گے۔ اسی طرح امام احمد کی بھی روایت میں اور ایسے ہی ابن ماجہ کی بھی روایت میں ہے۔ چنانچہ ہم سب کے

لفظ لکھ چکے ہیں تو معلوم ہوا کہ بے قتل کے بھی دجال اور اس کے ہمراہی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا سامنا نہیں کر سکتے اور ویسے ہی سامنے آنے سے ہلاک ہو جاتے۔ مگر وہ قتل و جہاد کی فضیلت کو نہ چھوڑیں گے۔ رہے یا جوج و ماجوج تو کسی کو سوائے ذات باری کے کمال دائمی نہیں۔ یہ اللہ کا دیا معجزہ تھا۔ جس وقت اللہ تعالیٰ نے چاہا دیا جس وقت چاہا لے لیا۔ بلکہ یہ ہونا تو ضروری ہے۔ کیونکہ رسول اللہ ﷺ فرماتے ہیں۔ ”ان حَقّاً عَلَى اللَّهِ ان لا يَرْتَفِعَ شَيْءٌ مِنَ الدُّنْيَا اِلَّا وَضَعَهُ اَخْرَجَهُ الْبَخَارِ“ پس اس سے تمہارے گردِ سب موعود نہیں ہوئے جاتے کہ جو ایسے عقائد و مسائل کو شائع کرتے ہیں۔ جن سے ابلیس اور اس کے ذریعہ خوشی مناتے ہیں اور آرام پاتے ہیں۔ بلکہ یہ معنی ایسے باطل دعاوی کا استیصال و بچ کئی کرتے ہیں۔

پھر واضح رہے کہ موت کے معنی جو حقیقی ہیں۔ ایسے مشہور ہیں کہ بیان و نقل سند کی حاجت نہیں۔ دور جانے کی کیا ضرورت ہے۔ انہی کے کرو۔ (ازالہ اوہام حصہ اول ص ۲۳، خزائن ج ۲ ص ۲۷۲) میں بیان وفات مسیح میں لکھتے ہیں۔ ”اور موت حقیقی ایک کامل موت ہے۔“ پھر کیا شک باقی رہ گیا اور مجمع البحار کی جو عبارت نقل کی گئی تو وہ صاف کہہ رہی اور کھلے طور سے بتا رہی ہے کہ معنی متعارف کے علاوہ یہ معانی مجازی ہیں۔ پس حدیث ”لا يَحِلُّ لِكَافِرٍ يَجِدُ مِنْ رَيْحِ نَفْسِهِ الْاِمَاطَاتِ“ میں وہی موت حقیقی مراد ہے۔ نہ کوئی دوسرے مجازی معنی۔ کیونکہ حقیقت سے کون صارف ہے کہ مجاز کے تکلفات و تاویلات کو اختیار کیا جاوے۔

دوسرے یہ کہ اور روایتیں صاف صاف بیان کر رہی ہیں اور تصریح بتا رہی ہیں کہ موت سے سوائے معنی متعارف حقیقی کے کوئی دوسرے معنی مجازی مراد نہیں۔ چنانچہ بعض ان روایت سے اس مختصر رسالہ میں بھی کئی جگہ ذکر کئے گئے ہیں اور بہت کتب حدیث میں موجود ہیں۔ جس کو منظور ہو دیکھ لے۔ واللہ اعلم!

قولہ..... بے شک دجال کے حق میں احادیث صحیحہ کثرت سے وارد ہیں۔ مرزا قادیانی ان احادیث صحیحہ کے ہرگز منکر نہیں ہیں۔

اقول..... احادیث صحیحہ صریحہ الدلالة سے یہ بات ثابت ہے کہ دجال اخیر زمانہ میں خروج کرے گا۔ اگر مرزا قادیانی اس کے منکر نہیں تو پھر (ازالہ اوہام حصہ اول ص ۲۳، خزائن ج ۳ ص ۲۲۰) میں یہ کیسے لکھتے ہیں: ”آخری زمانہ میں دجال معبود کا آئنا سرا غلط ہے۔“ میں تعجب کرتا ہوں کہ انکار کس چیز کا نام ہے۔ دوسرے ہم کہتے ہیں کہ ہم نے مانا کہ مرزا قادیانی ان حدیثوں صحیحہ کے منکر نہیں تو انہیں احادیث صحیحہ میں تو یہ بھی ہے کہ پہلے دجال ان اوصاف و حالات کے ساتھ خروج

کر کے اپنا کام کرے گا۔ اس کے بعد مسیح بن مریم نزول فرما دیں گے۔ (چنانچہ یہ بات ہم اوپر ثابت کر چکے) تو پھر تمہارے مسیح کیوں دجال سے پہلے خروج کر کے مسیحیت کا دم بھرنے لگے۔ یہ عجیب بات ہے۔ اب ہم کو معلوم ہو گیا کہ بے شک یہ مثیل مسیح ہیں۔ یہاں پر مجھ کو یاد آیا کہ ان کے گرو مرزا قادیانی نے اپنی عادت کے موافق صحیح مسلم کے اس حدیث طویل کو جو نو اس بن سمانؓ سے مروی ہے اور ان کے مسیح موعود ہونے کو بڑے اٹھیز دیتی ہے۔ ضعیف کرنا شروع کیا اور حکمت عملی سے اس کا ضعف لوگوں کے دل میں ڈالنے لگے۔ چنانچہ (ازالہ ابہام حصہ اول ص ۲۲۰، خزائن ج ۳ ص ۲۰۹-۲۱۰) میں لکھتے ہیں۔ ”یہ وہ حدیث ہے جو صحیح مسلم میں امام مسلم صاحب نے لکھی ہے۔ جس کو ضعیف سمجھ کر رئیس المجد ثین امام محمد اسماعیل بخاری نے چھوڑ دیا ہے۔“

یہ بات ایسی کچی کہ جس سے ہماری رونق عیسائیہ اور زینت مسیحیہ کی جاتی رہی۔ بھلا یہ کیونکر معلوم ہوا کہ انہوں نے اس حدیث کو ضعیف سمجھا۔ اس سے کہتے ہو کہ اپنی صحیح میں نہیں لائے تو ممکن ہے کہ یہ حدیث ان کو نہ پہنچی ہو۔ چنانچہ یہ بات اہل علم و واقفین حدیث پر مخفی نہیں۔ پس ضعیف صحیح سمجھنا کیسا۔ دوسرے محض صحیح میں نہ داخل کرنے سے یہ لازم نہیں آتا کہ وہ اس کو ضعیف جانتے ہوں۔ ورنہ ثابت کرو کہ انہوں نے کہا کہ جو احادیث میں نے اس صحیح میں داخل نہیں کیں وہ ضعیف ہیں۔ بلکہ ان سے تو یہ منقول ہے کہ میں نے بہت سی احادیث صحیحہ کو چھوڑ دیا اور اس صحیح میں بسبب خوف طول کے داخل نہیں کیا۔ چنانچہ مقدمہ صحیح بخاری مؤلفہ مولوی احمد علی صاحب سہارنپوری میں بھی موجودہ۔ دروی عنہ ”(ای عن الامام محمد بن اسماعیل البخاری) قال ما ادخلت فی کتاب الجامع الا ما صح و ثرکت کثیراً من الصحاح لحال البطول“ پھر اگر اس اختلاف کی طرف رجوع کیا جاوے جو درمیان امام بخاری اور امام مسلم کے ہے تو اس کی بھی تحقیق ان شاء اللہ ہم کسی موقع پر لکھیں گے۔

اور پھر طرفہ تر یہ کہ چونکہ پیارے اس فن سے بے بہرہ اور نا آشنا ہیں تو یہ بھی خبر نہیں رکھتے کہ امام بخاری کا نام کیا ہے۔ بسبب نادانی کے رواج وقت پر قیاس کر کے ان کا نام محمد اسماعیل رکھ دیا۔ حالانکہ ان کا نام صرف محمد ہے اور اسماعیل ان کے باپ کا نام ہے۔ اس میں کاتب کی غلطی کا بھی گمان نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ اسی کتاب میں ص ۹۶ سطر ۵ میں لکھتے ہیں۔ ”در اصل حضرت اسماعیل بخاری کا یہی مذہب تھا۔“

اور اسی صفحہ کے سطر ۲ میں لکھا کہ: ”امام محمد اسماعیل صاحب جو اپنی صحیح بخاری۔“

اور ص ۳۳ میں لکھا: ”امام محمد اسماعیل صاحب بخاری نے اس بارہ میں اشارہ تک نہیں کیا۔“
 اور ص ۵۱۸ میں فرمایا: ”یعنی حضرت محمد اسماعیل صاحب صحیح بخاری اور حضرت امام
 مسلم صاحب صحیح مسلم اپنے صحیحون۔“

یہ عبارت اور بھی مضحکہ صبیان ہے اور ان کی لیاقت کی دلیل اور پھر اسی کتاب میں
 نہیں۔ بلکہ اپنے پہلے رسائل میں ایسے لکھ چکے ہیں اور عجب ہے کہ کسی چیلے نے ان کو اس سے آگاہ
 بھی نہیں کیا۔ شاید اس میں بھی کچھ سوچ رکھا ہوگا۔

قولہ..... اوّل تو تعدد دجالہ کی نسبت احادیث صحیحہ صریحہ بہت وارد ہیں۔ کسی میں تعداد ان کی
 ثلاثین اور کسی میں قریباً من ثلاثین۔

اقول..... مولوی عبدالحق صاحب غزنوی نے جو دجال کا ذکر کیا تو یہ وہی دجال ہے۔ جس کے
 بارہ میں حدیث میں الدجال کا لفظ وارد ہے۔ جس کے بارہ میں تمہارے مسیح اشتہار دے چکے ہیں
 کہ جہاں کہیں بخاری مسلم میں الدجال کا لفظ وارد ہے۔ اس سے دجال معبود ہی مراد ہے۔ کوئی
 دوسرا دجال مراد نہیں۔ پھر تمہارا اس کے مقابلہ میں ان دجالہ کو ذکر کرنا بڑی خوش فہمی اور اپنے مسیح
 کی مذہب دانی کی دلیل ہے۔ یہی یاد رہ گیا۔ سب بھول گئے۔ ”حفظت شیئاً و غابیت عنک
 اشیاء۔“ دوسرے ہم کو ان دجالہ کی بحث سے کچھ غرض نہیں۔ ہم کو تو دجال اکبر کی بحث مقصود
 ہے۔ جو قبل نزول حضرت عیسیٰ علیہ السلام سے خروج کر کے فساد مچائے گا۔ وہ کہاں گیا یہ تمہارے
 مسیح نے کیوں پہلے سے خروج کر دیا۔

قولہ..... آگے رہا دجال اکبر سو اس کے بارہ میں خود صحیح مسلم وغیرہ میں اس قدر اختلاف ہے کہ
 تلفیق و توفیق نہایت دشوار ہے۔ اب آپ کہیں کہ ان روایات مختلفہ کے آپ کیونکر توفیق و تطبیق
 کریں گے۔ اگر قاعدہ ”اذا تعارضتا تساقطا“ کا منظر رہے گا۔ تو اہمال و ترک احادیث کثیرہ
 کا لازم آوے گا اور اگر کوئی وجہ جامع ایسی پیدا کی جاوے گی جو سب پر اعمال ہو جاوے اور اہمال
 لازم نہ آوے تو وہی مسلک مرزا قادیانی کا اختیار کرنا پڑے گا۔ الی آخر القول!

اقول..... تطبیق و توفیق اللہ کے فضل سے کچھ بھی مشکل نہیں۔ دیکھو شرح حدیث نے کیسی خوبی
 کے ساتھ تلفیق و توفیق دے دی ہے اور آپ نے خود بھی شیخ عبدالحق مترجم مشکوٰۃ سے نقل کر دی تو
 پھر کیسی جامع نقل آئے اور تمہارے پیر جی کا مسلک کدھر گیا۔ اس سے تو ان کا مسلک باطل ہوا نہ
 ثابت۔ پھر اختیار کرنا کیسا۔ فافہم و اتعظا

قوله..... ”ای قول المغزوی“ اور دونوں آنکھوں کے درمیان ”ک ف ر“ یعنی کفر لکھا ہوا ہوگا۔
 اقول..... ”ای قول الموزانی“ اس باب میں بھی احادیث صحیحہ مختلف ہیں۔ بعض میں تو وہی ہے جو گزرا اور بعض میں ان سب روایتوں کی تطبیق کی وجہ یہی ہے کہ اس کی پیشانی تقدیر میں کفر ازیلی لکھا ہوگا۔ جو دور نہ ہو سکے گا۔ جس کو مؤمن اپنی فراست صادقہ سے پہچانے گا۔ الی آخر القول!

اقول..... نص شرعی بین الدلالة کو ظاہر معنی سے کیوں پھیرا جاتا ہے۔ کیا اس کو تحریف نہیں کہیں گے اور اس بات کا تو صاحب رسالہ نے خود بھی آگے چل کر اقرار کیا کہ یہ معنی جو صفات و جال میں لکھے گئے حقیقی نہیں تو پھر بلا وجہ یہ مجازات کیوں اختیار کئے جاتے ہیں۔ میں الفاظ روایات کو نقل کرتا ہوں۔ جن سے منصف پر خوب واضح ہو جائے گا کہ یہ معنی کرنا صاحب رسالہ کا بالکل غیر صحیح ہے۔ صحیح بخاری میں ہے۔ ”وان بین عینیہ مکتوب کافر“

اور صحیح مسلم میں اس طرح ہے۔ ”الدجال مکتوب بین عینیہ ک ف ر ای کافر“ اور ایک روایت میں یوں ہے۔ ”مکتوب بین عینیہ کافر ثم تهجاها ک ف ر یقرأ کل مسلم“ اور ترمذی کی روایت میں ہے۔ ”یقرأ کل من کره عمله“ اور احمد کی روایت میں ہے۔ ”یقرأه الامی والكاتب“

اور ابن ماجہ کی روایت میں اس طرح ہے۔ ”یقرأه کل مؤمن كاتب وغير كاتب“ اور احمد کی دوسری روایت میں ہے۔ ”مکتوب بین عینیہ کافر مهجاة“ غور کا مقام ہے کہ ان الفاظ روایت سے وہ معنی مفہوم ہوتے ہیں۔ جو صاحب رسالہ نے لکھے یا کتابت و قرأت حقیقی علامہ نووی نے کہا۔ ”الصحيح الذي عليه المحققون ان هذه الكتابة على ظاهرها وانها كتابة حقيقة جعلها الله علامة من جملة العلامات القاطعة بكذب الدجال فيظهر المؤمن عليها ويخفيها على من اراد شقاوته“

اور حافظ ابن حجر عسقلانی رحمہ اللہ الباری میں لکھتے ہیں۔ ”وقوله يقرأه كل مؤمن كاتب وغير كاتب اخبار بالحقيقة وذلك ان الادراك في البصر يخلقه الله للعبد كيف شاء ومتى شاء فهذا يراه المؤمن بعين بصره وان كان لا يعرف الكتابة ولا يراه الكافر ولو كان يعرف الكتابة لان ذلك الزمان تنخرق فيه العادات في ذلك“

اور لکھتے ہیں۔ ”ولا يلزم من قوله يقرأه كل مؤمن كاتب وغير كاتب ان

لا تكون الكتابة حقيقة“ اور یہ جو مسئلہ دیے گئے ہیں۔ تو ان میں اور مثل لہ میں بڑا فرق ہے۔ مائل پر مائل نہیں۔ تفصیل بخوف طویل چھوڑی گئی۔

قولہ..... ”الغزنوی“ اس کے ساتھ دوزخ اور بہشت ہوگی۔

اقول..... (المرزائی اصح الكتب بعد كتاب الله) میں تو یوں لکھا ہے۔ ”فیجئ معہ بتمائل الجنة والنار“

اور دوسرے نسخہ میں ”بمثال الجنة والنار“ اگر باقی روایات کو روایات بخاری پر محمول کرتے ہو تو فہم! آپ کو کچھ مفید نہیں اور مرزا قادیانی کو کچھ معزز نہیں اور اگر صحیح بخاری کی روایت کو تسلیم نہیں کرتے تو ان روایات مختلفہ میں وجہ توفیق کیا ہوگی۔ بینوا تو جو کسی روایت میں تو ہے کہ اس کے ساتھ روٹیوں کا پہاڑ اور پانی کی نہر ہوگی اور کسی روایت میں ہے۔ ”یجئ معہ بمثل الجنة والنار“

اقول..... بتوفیق اللہ تعالیٰ تعجب ہے کہ تمثال کی صورت میں مرزا قادیانی کے کیوں نہیں معزز ہے۔ یہ تو حال ہے اس دجال کا جو عیسیٰ علیہ السلام کے نزول سے پہلے خروج کر کے پھرے گا تو ہم نے فرض کیا کہ مثال ہی جنت و نار کی مراد ہے تو وہ کون ہے جو مثال جنت و نار کی لے کر پھرا۔ جس کے قتل کرنے کو تمہارے پیر جی آئے۔ اب وجہ تطبیق و توفیق سنو۔ قاتول بتوفیق اللہ تعالیٰ دجال کے ساتھ جنت و نار بذات خود ہوں گے۔ کوئی ان کی خیالی صورت یا محض مثالی حالت مراد نہیں۔ چنانچہ تصریحات نبویہ بتقریح اس کو بتاتی ہیں۔

دیکھو صحیح مسلم میں ہے۔ ”معہ جنتہ و نارہ فنارہ جنة وجنتہ نار“

اور صحیح بخاری کے باب ما ذکر عن بنی اسرائیل میں ہے۔ ”ان مع الدجال اذا

خرج ماء و نار افما ما التي يرى الناس انها النار فماء بارد واما التي يرى الناس انه ماء بارد فنار تحرق فمن ادرك منكم فليقع في الذي يرى انها نار فانه عذاب بارد“

اور صحیح بخاری کی کتاب النہن میں ہے۔ ”ان معہ ماء و ناراً فنارہ ماء بارد و ماء

ہ نار“ اور احمد اور طبرانی کی روایت میں اس طرح وارد ہے۔ ”معہ وادیان احد هما جنة

والآخر نار فنارہ جنة وجنتہ نار“ اور ابن ماجہ کی روایت میں یوں ہے۔ ”وان من فتنة

ان معہ جنة و ناراً فنارہ جنة وجنتہ نار فمن ابتلى بنارہ فليستغث بالله

وليقرا فواتح الكهف فتكون عليه بردا وسلاما كما كانت النار على ابراهيم“

ان روایات سے یہ بات کھل گئی کہ دجال کے ساتھ واقعی جنت و نار ہوگی اور یہ جو صحیح بخاری کی کتاب الانبیاء میں ہے۔ ”وانہ یجئ معہ بمثال الجنة والنار فالتی یقول انها الجنة هی النار“ تو یہ اس وجہ سے فرمایا کہ یہ جنت و نار کہ دجال کے ساتھ ہوگی یہ وہ جنت و نار جو موعود و مؤمنین و کافرین کے لئے ہے۔ وہی خاص نہ ہوگی۔ بلکہ یہ اس معبود کی ایک مثال ہوگی۔ اسی واسطے جہاں پر مثال کے لفظ سے فرمایا تو جنت و نار کو الف لام عہدی کے ساتھ فرمایا اور جہاں پر بغیر لفظ مثال کے وارد ہوا تو بغیر الف و لام کے ہے۔ بلکہ اس میں بعض جگہ اس کی طرف نسبت کی یعنی جنة و ناره کر کے فرمایا کہ یہ جنت و نار کہ اس کے ساتھ ہوں گے۔ یہ اسی کے ہیں یہ وہ موعود نہیں ماحصل سب روایات کا یہ ہوا کہ اس کے ساتھ جنت و نار ہوگی۔ کہ مثل ہوگی۔ اس جنت و نار موعود کے نہ وہی خاص فالتقت الروایات۔

دوسری وجہ لفظ تمثال یا مثال فرمانے کی یہ ہے کہ جو نار ہے صورت میں وہ جنت کے ہوگی اور جو جنت ہے تو وہ صورت میں نار کے ہوگی۔ تو جو نار ہوگی وہ واقع میں نار نہ ہوگی۔ بلکہ ایک مثالی صورت نار کی ہوگی۔ ایسے ہی جو جنت نظر آوے گی۔ وہ واقع میں نار نہ ہوگی۔ بلکہ ایک مثالی صورت جنت کی ہوگی۔ اس وجہ سے اس کو مثال الجنة والنار فرما دیا نہ یہ کہ واقع میں جنت و نار اس کے ساتھ نہ ہوگی۔ دلیل اس پر یہ ہے کہ اسی حدیث میں رسول اللہ ﷺ نے فرمایا۔ ”فالتی یقول انها الجنة هی النار“ تو دیکھو اس کو قطعی طور پر آپ نے نار فرمایا۔ نہ یہ کہ مثال اسی طرح عکس کو خیال کر لو۔ دوسری دلیل اس پر یہ ہے کہ دوسرے احادیث صحیحہ میں بکثرت اسی کو نار و جنت فرمایا۔ پھر اس میں بغیر اس معنی کے لے لازم آوے گا۔ اہمال بہت احادیث کا۔ تیسرے مسلم کی روایت میں صاف ہے۔ ”قال اللہ رسول اللہ ﷺ لانا اعلم بما مع الدجال منہ معہ نہر ان یجریان احدہما رأی العین ملہ ابیض والاخر رأی العین نار“ تاجح ”اسی کے مؤید اور بھی الفاظ روایت آئے ہیں تو معلوم ہو گیا کہ ان احادیث کے اصل معنی یہی ہیں کہ اس کے ساتھ واقعی نار و جنت ہوگی نہ کوئی محض تصویر یا مثالی حالت اصح الکتاب بعد کتاب اللہ ہی میں متعدد جگہ خود نار و ماء کے لفظ موجود ہیں۔ پھر کیوں نہیں تسلیم کرتے۔

قولہ اور پھر میں یہ بھی کہتا ہوں کہ اس میں کیا استحالہ ہے۔ اللہ تعالیٰ پر آسان ہے کہ اپنے وقت پر ایسا ہی دجال پیدا ہو جاوے۔ جس میں یہ سارے صفات بطور حقیقت کے بھی پائی جائیں۔

اقول..... بڑی جائے تعجب ہے۔ یہ حال تو اس دجال کا ہے۔ جو حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے نزول سے پہلے نکلے گا اور تمہارے مسیح پہلے ہی نکل پڑے۔ پھر اب اس کے کیا معنی کہ اپنے وقت پر ایسا دجال پیدا ہو جاوے۔ یہ وقت جو گزرا کیا اب پھر عود کرے گا۔ آپ کے مسیح کے لئے سبحان اللہ کیا کیجئے۔ تمہارے مسیح یہاں پر چوک گئے۔ اگر کسی فریب سے پہلے آپ گم ہو کر دجال کا کام لے لیتے پھر آپ بھی تشریف لے آتے تو شاید کچھ بات بنانے کو جگہ مل جاتی۔ مگر حق تو پھر بھی نہیں چھپتا۔

تنبیہ

اس قول صاحب رسالہ میں اعتراف ہے۔ اس بات کا کہ یہ معانی جو صفات دجال میں کئے یہ مجازی تاویلات تھیں۔ نہ حقیقی معانی تو میں کہتا ہوں کیا وجہ ہے کہ معنی حقیقی چھوڑ کر معنی مجازی لئے گئے۔ کیا اس کو تحریف نہیں کہتے۔ کیا تمہارے ہر جی نے صرف نصوص ظاہر سے منع نہیں کیا۔ دیکھو از الہ اوہام کو یہ کلمہ حق انہیں پر حجت تمام کرنے کے واسطے اللہ تعالیٰ نے ان کے منہ سے نکلوا دیا۔

قولہ..... اور مرزا قادیانی نے جو معنی دجال کے لکھے ہیں۔ اس کے مصداق وہی ہیں جو زمانہ حال میں پیچھے دجل رکھتے ہیں اور ان کی کثرت احادیث صحیحہ سے بھی ثابت ہے۔ کما مر!

اقول..... ان دجالہ کی بحث سے کیا غرض ہے وہ دجال کیا ہوا جس کو تمہارے گرو جی مارنے آئے ہیں۔ اصل تو یہ ہے کہ اگر دجال کو مارنے کو آئے ہوں تو بتائیں جو اسی کا راستہ صاف کرنے کو آئے وہ کیا بتائے۔ البتہ اگر حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو پائیں تو ان کے ساتھ جو کر سکیں کریں۔ کیونکہ وہ ان کے مقصد اصلی اور مراد دلی مثیلیہ میں غلط انداز ٹھہریں گے اور زبانی تو اب بھی نہ چھوڑا اور اس زمانہ کے دجل پیشوں کو ان دجالہ کا جو حدیث میں وارد ہیں۔ مصداق بنانا نادانی کی بات معلوم ہوتی ہے۔ کیونکہ جب مسیح آگئے اور دجال مسیح سے پہلے خروج کرے گا اور یہ دجال اخیر ہوگا۔ ان سب دجالہ کا پھر اب بوجہ تمہارے عقیدہ کے کہاں ان دجالہ کا وقت رہا۔ کیونکہ وہ دجالہ تو دجال اکبر سے پہلے ہوں گے۔ چنانچہ حدیث میں ہے۔ ”ولا تقوم الساعة حتی یخرج ثلاثون کذابا آخرهم الاعور الدجال اخرجه احمد والطبری واصله عند الترمذی وصححه کما فی الفتح“ یعنی قیامت سے پہلے میں دجال جھوٹے لکھیں گے۔ ان کے اخیر میں وہ دجال اعور نکلے گا۔ پس جب کہ بوجہ عقیدہ صاحب رسالہ کے اس دجال اعور کا بھی زمانہ ہو گیا تو اب ان دجالہ کا اس وقت میں ہونا اور اس وقت کے دجل پیشوں کو ان دجالہ کا مصداق بنانے کے کیا معنی۔ واللہ اعلم!

قولہ..... ”قول الغزنوی“ اور زمین پر چالیس دن ٹھہرے گا۔ پہلا دن برس دن کے برابر ہوگا اور دوسرا دن ایک مہینہ کے برابر اور تیسرا ہفتہ کے برابر اور باقی ایام مثل ان دنوں کے ہوں گے۔
 اقول..... (قول مؤلف الاعلام) اس باب میں بھی احادیث صحیحہ مختلف ہیں۔ بعض میں تو وہ ہے جو گزرا اور دوسری روایت بروایت صحیح مسلم یہ ہے۔ ”یخرج الدجال فی امتی فیمکث اربعین لا ادری اربعین یوما واربعمین شهرا واربعمین عاماً“ اور تیسری روایت شرح السنۃ کی جو مشکوٰۃ شریف میں موجود ہے۔ ”عن اسماء بنت یزید بن السکن۔ الخ!“
 شرح حدیث نے تطبیق اس کی یوں لکھی ہے کہ مراد اول سے ٹھہرنا اس کا ہے۔ ساتھ قتلہ اور خلل اور فساد ڈالنے کے اور اس سے مطلق ٹھہرنا یا باعتبار شدت کے ایک دن مانند ایک برس کے دراز معلوم ہوگا اور باعتبار جلدی گزر جانے کے کم ہوگا۔ حتیٰ کہ ایک دن مانند ایک ساعت کے ہوگا۔ مگر آپ ان روایات میں کیونکر تطبیق کر سکتے ہیں۔

اقول..... معنی حدیث کے وہی ہیں جو لفظ حدیث کہتے ہیں کہ بڑا ہونا دنوں کا مراد ہے نہ کوئی استعارہ اور مجاز چنانچہ ظاہر لفظ حدیث کے بتاتے ہیں۔ اسی کا مؤید ہے۔ جو سنن ابن ماجہ میں ہے کہ جب رسول اللہ ﷺ نے وصال کے وقت کے ایام کا چھوٹا ہونا بیان فرمایا تو صحابہ نے عرض کیا۔ ”یا رسول اللہ کیف نصلی فی تلك الايام القصار قال تقدرون فیها الصلوة کما تقدر ونہافی هذه الايام الطوال“ تو دیکھو نبی صاحب نے ایام قصار کی نماز کا پوچھنے پر انکار نہ فرمایا کہ یہ مطلب نہیں کہ مقدار دن کی چھوٹی بڑی ہو جاوے گی۔ تم کیوں نماز کا پوچھتے ہو۔ بلکہ ارشاد فرمایا کہ جیسا ان بڑے دنوں میں حساب کرنا پڑے گا۔ ایسے ہی ان چھوٹے دنوں میں اس سے اظہر من الشمس ظاہر ہو گیا کہ اس میں کوئی دوسرے معنی دنوں کے بڑھنے گھٹنے کی مراد نہیں۔ پھر دیکھو سنن ابن ماجہ میں ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے ایام قصار کے باب میں فرمایا۔ ”وآخر ایامہ كالشجرة یصبح احدکم علی باب المدینة فلا یبلغ بابہا الا اخر حتی یمسی“ اس سے کاشمس فی نصف النہار کھل گیا کہ طول وقصر سے مراد سوائے مقدار گھٹنے بڑھنے کے کوئی دوسرے معنی مراد نہیں۔ کما لا یخفی! اب تطبیق روایات کی سنو کہ مسلم کی حدیث جس میں عدم تعیین ہے۔ وہ معارض اس حدیث کی جس میں تعیین ایام کی کر دی نہیں ہو سکتی کیونکہ غیر علم علم کے معارض نہیں۔ علم عدم علم پر حجت ہے۔ کما ہو ظاہر رہی حدیث شرح السنۃ کی تو پہلے مقابلہ اس کا حدیث مسلم کے ساتھ اور تساوی ثابت کرتے کہ تعارض متحقق ہوتا۔ پھر تطبیق پوچھتے جب اس کو حدیث مسلم کے ساتھ مساواة و مقابلہ ہی نہیں۔ پھر تطبیق کی کیا ضرورت ہے۔

دوسرے پیدجال کے وقت میں جیسے اور خوارق ہوں گے ایسے ہی یہ بھی ہوگا کہ کبھی دن طویل ہو جاویں گے اور کبھی قصیر اور کبھی مثل ان ایام کے۔ چنانچہ روایت ابن ماجہ کی بقرعہ اس کو بتاتی ہے۔ ”تَقْدِرُونَ فِيهَا الصَّلَاةُ كَمَا تَقْدِرُونَ فِي هَذِهِ الْأَيَّامِ الطَّوَالِ“ یعنی جیسے ایام طویل میں اندازہ کرنا پڑے گا۔ ایسے ہی ایام قصار میں بھی کرنا ہوگا تو معلوم ہوا کہ اس کے وقت میں یہ دونوں قسم کے دن ہوں گے۔ پس کچھ تعارض نہ رہا۔ واللہ اعلم!

قولہ..... بہر حال جواب مخبر صادق علیہ السلام کا در جواب سوال صحابہ کرامؓ کے ”اتكفيننا فيه صلوة يوم قال لا اقدر والہ قدرہ“ کیسا مطابق واقع ہوا۔ یعنی جب صحابہ کرامؓ نے عرض کیا کہ جب ایک دن برابر ایک برس کے ہوگا تو اس میں نماز ایک دن کی کافی نہ ہوگی۔ تب آنحضرت ﷺ نے فرمایا کہ ”لا“ یعنی یہ بات نہیں کہ تم سمجھے ہو کہ دن کی مقدار بڑھ جائے گی۔ الخ!

اقول..... یہاں پر تو اپنے پیر غی سے بھی بڑھ گئے۔ وہ تو بیچارے یہاں پر سیدھے طور پر ترجمہ کر گئے۔ دیکھو (ازالہ اوہام ص ۲۱۵، خزائن ج ۲ ص ۲۰۷) میں۔ ”ہم نے عرض کیا کہ ان لمبے دنوں میں ایک دن کی نماز پڑھنا کافی ہوگا تو آپ ﷺ نے فرمایا کہ نہیں بلکہ نماز کے وقتوں کی مقدار پر اندازہ کر لینا۔“

پھر لکھتے ہیں کہ: ”آنحضرت ﷺ نے لحاظ وسعت قدرت الہی کے کشفی امر کو مطابق سوال سائل کے ظاہر پر محمول کر کے جواب دیا۔“ میں کہتا ہوں کہ جناب رسول اللہ ﷺ کا اگر یہی مطلب ہوتا کہ مقدار دن کی بھی رہے گی تو پھر یہ کیوں فرماتے۔ ”اقدر والہ قدرہ“ پھر کیا حاجت قدر کی رہ گئی۔“

اور دوسرے دیکھو ابن ماجہ کی روایت میں ہے۔ ”قلن یا رسول اللہ فذلك اليوم الذي كسنة تكفيننا فيه صلوة يوم قال فاقدر والہ قدرہ“ اب یہاں تمہارا مطلب کدھر جائے گا۔ واللہ اعلم بالصواب!

قولہ..... ای قول الغزنوی اور زمین پر ایسا تیز چلے گا جیسا بادل کہ جس کے پیچھے ہوا ہو پوری پوری احادیث کے بیان کے واسطے بڑا فتر چاہئے۔ افسول (المرزاشی) اس میں آپ کو کیا استعجاب ہے۔ ریل گاڑی موجود ہوگئی ہے۔ الخ! چند عرصہ میں تمام دنیا میں پھیل جاوے گی۔

اقول..... یہ عجب جواب ہے یہ کیفیت تو اس دجال کی ہے جو نزول عیسیٰ علیہ السلام سے خروج کرے گا تو اب ریل کا ہونا یا آئندہ کو پھیلنا آپ کے کیا مفید ہے۔ غایۃ مافی الباب بھی ریل

و جال کے واسطے راحلہ ہو جاوے۔ جب خروج کرے پھر عیسیٰ علیہ السلام نزول فرماویں۔ مگر تمہارے مسیح تو دجال سے پہلے ہی ریل پر سوار ہونے لگے۔ نعوذ باللہ!

”و زين لهم والشیطان اعمالهم فصدھم عن السبیل فهم لا

یہتدون“

قولہ..... افسوس ہے کہ پہلے قرونوں میں جو پیشین گوئی حضرت کی واقع ہوتی تھی۔ سلف صالح اس واقع کو اس کا مصداق قرار دیتے تھے۔ حضرت خدیجہؓ فرماتی ہیں۔ ”لیکون منه الشیء قد نسیتہ فاراہ فانکرہ کما یذکر الرجل وجہ الرجل اذا غاب عنه ثم اذار آہ عرفہ متفق علیہ“ اب یہ حال ہے کہ جو پیشین گوئی منجر صادق کی ہو، ہو واقع ہو جاتی ہے اور کوئی شخص مؤید من اللہ اس کے تصدیق کے درپے ہوتا ہے تو علماء زمن اس کی تکذیب کرتے رہتے

ہیں۔ ”یا حسرة علی العباد ما یاتیہم من رسول الا کانوا بہ یستہزؤن“
 اقول..... افسوس صد افسوس ہے کہ پہلے قرونوں میں جب کوئی واقعہ پیشین گوئی کے موافق ظہور میں آتا تھا تو سلف صالح اس پیشین گوئی کا مصداق سمجھ لیتے تھے اور جب تک وہ واقعہ فرمان نبوی کے ہو، ہو واقع نہ ہو ہرگز اس کو مصداق بنانے کے لئے فرمان نبوی میں تحریف باطل اور تاویل بے جا سے کام نہ لیتے تھے۔ چنانچہ حضرت خدیجہؓ کا قول اس پر دال ہے کہ جیسے کوئی کسی آدمی پہچانے ہوئے کو خیال سے اترنے کے بعد دیکھتا ہے تو پہچان لیتا ہے۔ بسبب پوری موافقت کے کہ اس آدمی کی اس صورت حاصل کے ساتھ ہوتی ہے۔ ایسے ہی فرمان نبوی سے کہ ایک صورت و کیفیت مفہوم ہوتی تھی۔ اس کے موافق جب کوئی واقعہ دیکھتے تھے تو جان لیتے تھے کہ یہ وہی ہے جو ہمارے نبی صاحب نے فرمایا۔ مگر اس وقت میں یہ حال ہے کہ اگر کوئی دجل پیشہ تلمیذ شیوہ واسطے تحلیط باطل اور غلط اندازی کے ہدایت نبوی میں ان کے تصریحات میں تاویل فاسد تحریف کرنے لگتا ہے تو اس کے بھی لوگ پیرو ہونے لگتے ہیں۔ بلکہ اس کی تائید میں دل و جان سے حاضر ہو جاتے ہیں۔ یہ نہیں جانتے کہ یہ تو نصوص نبویہ کے ساتھ استہزاء ہے۔ ”یا حسرة علی العباد ما یاتیہم من رسول الا کانوا بہ یستہزؤن“ اس غفور رحیم کے سامنے تو بہ کرو۔ کہیں قیامت کے دن یہ کہنا نہ پڑے۔ ”یا ویلتی لیتنی لم اتخذ فلانا خلیلاً لقد

اضلانی عن الذکر بعد انجاءنی وکان الشیطان للانسان خذولاً“

قولہ..... ادھر تو علماء نے مذہب ظاہر پرستی اختیار کر لیا ہے اور ادھر مخالفین اسلام نے اپنی

اپنی عقل ناقص کی پرستش، نہ کسی مذہب کے پابند ہیں نہ کسی کتاب کے پیرو مخالفین تو ایسی پیشین گوئیوں کو کیوں تسلیم کرنے لگے۔ لیکن موافقین بھی نہ مانیں گے۔ جب تک کہ ایسا گدھا حقیقی نہ پیدا ہو۔

اقول..... اگر ظاہر پرستی کے معنی سوائے اتباع ظاہر قرآن و حدیث کے کوئی اور مراد رکھے ہیں تو یہ تمہارا افتراء ہے علماء پر ”والنذین یؤذون المؤمنین والمومنات بغیر ما اکتسبوا فقد احتملوا بهتانا واثماً مبیناً“ اور اگر ظاہر پرستی سے یہی مراد ہے کہ جو قرآن و حدیث کی نص ظاہر مقتضی ہوتی ہے۔ اس پر عمل و عقیدہ رکھتے ہیں تو بے شک یہ ہمارا عین ایمان اور اسلام کی یہی بات ہے اور جو اس پر طعن کرے اور اس سے منکر ہو وہ خارج عن ربیعۃ الاسلام ہے۔ یہ بھی ایک آسانی نشان ہے کہ تمہاری یہاں تک نوبت پہنچ گئی کہ جو باتیں عین ایمان تھیں۔ ان پر طعن کرنے لگے اور جس پر اسلام کی بناء ہے اس کو برائی سے یاد کرنے لگے۔ تصریحات شرعیہ پر اعتقاد رکھنے کو بیوقوفی ٹھہرایا۔ کیا جو مخالفین اسلام کی صفت بیان کرتے ہو اس کو آپ نے اور آپ کے ہم خیالوں نے اب اختیار نہیں کر لیا۔ کیا اپنی عقل ناقص سے کتاب و سنت کی بات کو نہیں رد کرنے لگے۔ کیا قرآن و حدیث کی تفصیلی باتوں کو محض عقلیات سے مردود نہیں ٹھہراتے کہ وہ عقلیات بھی خلاف عقل ہیں۔ ان کا عقلیات سے نامزد کہ ٹھیک نہیں۔ بلکہ ان کا نام تو ہوائے شیطانی مناسب ہے کیا تمہارے پیرو جی جب مناظرہ میں کسی قاعدہ ادبی یا اصولی سے قائل کئے جاتے ہیں تو یہ نہیں کہہ دیتے کہ ہم اس کو نہیں مانتے۔ کیا یہ قاعدے کچھ گھر کی گھرنٹ ہیں۔ پھر نہ کسی مذہب کے پابند، نہ کسی کتاب کے پیرو ہوئے کہ نہیں یہ باتیں جو میں نے لکھیں کچھ جھوٹ نہیں۔ اگر کوئی صاحب اس کا ثبوت مانگیں تو میں انشاء اللہ بحوالہ صفحہ و سطر ان لوگوں کی تحریرات سے دے سکتا ہوں۔

قولہ..... بے شک اللہ تعالیٰ کو سب قدرت ہے۔ ”آمنا باللہ انه علی کل شیء قذیر“
اقول..... تو پھر کیوں تاویلات بارودہ و توجیہات فاسدہ سے لصوص شرعیہ بگاڑتے ہو۔ بے شک اللہ تعالیٰ اپنے نبی علیہ السلام کو سچا کرے گا۔

قولہ..... مگر گزارش یہ ہے کہ ایسے کھلے کھلے نشان جب کسی نبی صادق کو بھی نہیں دیئے گئے تو دجال کو جو رسالت کا دعویٰ کاذب کرے گا کیونکر دیئے جائیں گے اور اگر دیئے جائیں تو نعوذ باللہ اس کا گدھا بنو اللہ سے بھی بڑھ گیا اور تخت سلیمان بھی اس کے دروہ و ناچیز رہا۔ نعوذ باللہ من ذالک!

حالانکہ حضرت سلیمان علیہ السلام کی یہ دعا مقبول ہو چکی ہے۔ ”وہب لى ملكاً لا

ينبغى لاحد من بعدى ايها الناس“ یہ استعارات ہیں جیسے کہ شواہد میں مذکور ہو چکا۔
 اقول..... واضح رہے کہ بعض خوارج اور معتزلہ اور جہمیہ نے دجال کے وجود کا انکار کیا اور بعض
 ان میں جود دجال کے قائل ہوئے تو کہنے لگے کہ یہ اوصاف اس کے جو احادیث میں بیان ہوئے
 ہیں یہ خیالی باتیں ہیں۔ حقیقتاً مراد نہیں اور وجہ اس کی یہ بیان کی کہ اگر یہ خوارق واقع میں ہوں تو پھر
 انبیاء کے معجزات پر کیونکر اعتماد ہو سکتا ہے اور نبوۃ حقہ اور دعویٰ نبوۃ باطلہ میں تمیز کیسی ہوگی تو وہی
 اعتراض صاحب رسالہ بھی لائے۔ مگر ایسا معلوم ہوتا ہے کہ کسی حکمت سے عنوان بدل کر ظاہر کیا
 جواب اس کا یہ ہے کہ اگر یہ غرض ہے کہ بغیر دعویٰ نبوت کے بھی خوارق عادات منع ہیں تو یہ دعویٰ
 باطل ہے اور بہ ہدایت یہ مقولہ قاسد ہے۔ کیونکہ دیکھو عمل سفلی والے کیا کچھ کر دکھاتے ہیں اور کیسی
 عجیب خبریں ایک لمحہ میں دور دور کی بتا دیتے ہیں۔ یہ نظر بند نہیں۔ نظر بند دوسرے ہوتے ہیں اور
 جادوگر اور ایسے ہی کفار جو ریاضت کرتے ہیں کیسے کیسے خوارق دکھاتے ہیں کہ معجزات انبیاء سے کم
 نظر نہیں آتے۔ مگر یہاں دعویٰ نبوت نہیں۔ پس کچھ التباس اور باعث حرج نہیں اور اگر یہ غرض
 ہے کہ حالت دعویٰ نبوت کا ذہن میں یہ خوارق منع ہیں تو آپ کو اس کا ثبوت دینا چاہئے کہ دجال سے
 یہ خوارق حائق دعویٰ نبوت میں سرزد ہوں گے۔ تب یہ مدعا ثابت ہوگا۔ المدعی مطالب بالبرہان
 ہر چند بعض روایت سے کہ جو حکم فیہا بھی ہیں یہ بات معلوم ہوتی ہے کہ پہلے دعویٰ نبوت بھی
 کرے گا پھر البیہ مگر یہ کسی میں نہیں پایا گیا کہ یہ خوارق دعویٰ نبوت میں سرزد ہوں گے۔ صحاح
 احادیث سے اس کے خلاف معلوم ہوتا ہے۔ چنانچہ صحیح بخاری میں ہے۔ ”انہ اعور وان مللہ
 لیس باعور“ اور بخاری کی ایک روایت میں ہے۔ ”الا انہ اعور وان ربکم لیس
 باعور وان بین عینیہ مکتوب کافر“ اور بخاری اور مسلم کی متفق علیہ حدیث میں ہے۔
 ”ان اللہ لا یخفی علیکم ان اللہ تعالیٰ لیس باعور وان المسیح الدجال اعور
 عین الیمنی“ اور ابوداؤد کی روایت میں ہے۔ ”فان البس علیکم فاعلموا ان ربکم
 لیس باعور“ غرض یہ کہ فرمادیا اگر اس کے خوارق دیکھ کر دھوکا پڑے تو طریقہ تمیز کا یہ ہے کہ وہ تو
 آنکھ کا عیب دار ہوگا اور اللہ تعالیٰ عیب سے پاک ہے اس سے معلوم ہوا کہ البیہت کے دعوے میں
 خوارق دکھلائے گا۔ جس کے واسطے ہمارے نبی صاحب نے تصریح فرمادی کہ اس کے خوارق پر نہ
 جانا ایک یہ ظاہری عیب اس کی البیہت کو مانع ہے۔ اگر دعویٰ نبوت میں دکھاتا کہ موجب التباس

ہو تو نبی الرحمة اس کا بھی جواب تعلیم فرما دیتے۔ اسی جواب پر اقتصار سے یہ بات معلوم ہوئی کہ یہ خوارق اس کے دعویٰ الوہیت میں ظاہر ہوں گے نہ دعویٰ نبوت میں۔ ”کما لا یخفی علی من لہ فہم سلیم“ اگر اس سے زیادہ تر تفصیل چاہو تو مسلم کی حدیث طویل جو بروایت ابوسعید خدریؓ کے ہے۔ جس میں دجال کے لوگ ایک شخص سے کہیں گے کہ تو ہمارے رب پر ایمان نہیں لاتا اور دجال اسی مسلمان کو چیرے گا۔ دیکھو ابن ماجہ میں ہے۔ ”وان من فتنۃ ان یقول للاحزاب ارایت ان بعثت لک اباک وانک اقشہد انی ربک“ حاصل یہ کہ یہ روایات قرینہ ہیں۔ اس بات پر کہ یہ خوارق دعویٰ الہیہ میں دکھائے گئے نہ دعویٰ نبوت میں اور جس کو اس کا دعویٰ ہو کہ دعویٰ نبوت میں دکھائے گا تو اس پر اس کا بار ثبوت ہے اور دعویٰ الوہیت میں یہ خوارق کچھ مضر اور موجب التباس نہیں۔ کیونکہ جب اپنے میں ایسے ظاہر عیوب و نقصان ہیں تو چاہے کتنے خوارق دکھائے اللہ کیسے ہو سکتا ہے جو اپنے کو چنگا نہ کر سکا۔ وہ الہ کیسا؟ پس یہ اعتراض بعض خوارج اور معتزلہ اور مجسمہ اور ان کے پیرو صاحب رسالہ (احسن قادیانی) اور ان کے ہم مذہبوں کو بیکار ہو گیا اور یہ جو کہا کہ جب کسی نبی صادق کو نہیں دیئے گئے تو دجال کو کیوں دیئے جاویں گے تو اس پر کوئی دلیل نہ بیان کی۔ اس کے منع پر وہی دلیل تھی جو پہلے ہم دوسرے فرق باطلہ سے نقل کر کے بچہ اللہ جواب شافی دے چکے اور جو حضرت سلیمان علیہ السلام کی دعا کا ذکر کیا تو سلیمان علیہ السلام کے ملک سے اور اس سے کیا نسبت ہے۔ ذرا سی بات ہے کہ وہ جہاں چاہتے تھے۔ ہوا ان کو لے کر پہنچتی تھی۔ دیکھو اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔ ”فسخرنا لہ الريح تجری بامرہ رخاء حیث اصاب“ اور کج دجال بہتیرا سر بھٹکے کہ مکہ مدینہ میں جاوے۔ ہرگز نہ جاسکے گا۔ دیکھو متفق علیہ حدیث میں ہے۔ ”یأتی الدجال وهو محرم علیہ ان یدخل نقاب المدینة“ اور دوسری متفق علیہ روایت میں ہے۔ ”یأتی المسيح من قبل المشرق ہمتہ المدینة حتی ینزل دبیر احد ثم تصرف الملائكة وجہہ“ اور بخاری کی روایت میں ہے۔ ”لا یدخل المدینہ رعب المسيح الدجال لہا یومئذ سبعة ابواب علی کل باب ملکان“ اور مسلم کی روایت میں ہے۔ ”فلا ادع قرية الا اہبطھا فی اربعین لیلة غیر مکة وطیبة ہما محرمتان علی کلما اردت ان ادخل واحدا منہما استقبلنی ملک بیدہ السیف صلتا“ پس حضرت سلیمان علیہ السلام سے اور اس سے کیا نسبت ہے۔ دوسرے ان کے شیاطین اور جن سب تابع تھے۔ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔ ”والشیاطین کل بناء

وغواص وأخربین مقررین فی الاصفاد“ پھر دیکھوان کے واسطے اللہ تبارک و تعالیٰ فرماتا ہے۔ ”هذا عطاؤنا فامنن او امسك بغیر حساب“ بھلا دجال کو اس سے کیا نسبت ہے؟ پھر سلیمان علیہ السلام کی مقبول دعا کا کیا خلاف لازم آیا۔ سبحان اللہ اکیسی کیسی باتیں ابطال حق کے لئے سوچتی ہیں۔ اچھے اس کے مجدد ہوئے۔

ایہا الناس! یہ بات واضح ہوگئی کہ جس قدر نصوص کہ دربارہ نزول حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے وارد ہیں اور جتنے تصریحات نبویہ مسیح دجال کے باب میں آئی ہیں۔ سب اپنی حقیقت پر ہیں اور سب سے مراد وہی معنی ہیں کہ جن پر وہ صریحہ الدلالة اور بین المراد ہیں۔ نہ کوئی مجاز ہے نہ کوئی استعارہ۔ اس میں بلاوجہ مجاز ماننا بالکل تحریف اور موجب الحاد ہے۔ جیسا شواہد میں بالتفصیل گزر چکا۔ چونکہ ہمارا مقصد اصلی اسی بات کو ثابت کرنا تھا تو یہ بھلا اللہ حسن توفیقہ خوب مفصلاً ثابت ہوگئی۔ لہذا اب جو آگے تاویل لیلۃ القدر کی (کہ جو ان کے مہرنے کی ہے) بیان کی اس میں بحث کر کے رسالہ کو طول دینا مناسب نہ سمجھا۔ انہیں کے رسائل کے جواب میں اس میں کلام مفصلاً انشاء اللہ کیا جاوے گا۔

بحث و شرائط مباہلہ

قولہ..... اس شخص کو مسئلہ مباہلہ بھی نہیں معلوم کہ مباہلہ کس وقت میں ہونا چاہئے اور کیا کیا شرائط اس کے کتاب دست میں آئے ہیں۔ لہذا واسطے آگاہی مسلمانوں کے وہ شرائط تفسیر فتح البیان سے لکھی جاتی ہیں۔ ”قال فی الجمل وقع البحث عند شیخنا العلامة الدوانی قدس سرہ جواز المباہلہ بعد النبی ﷺ فکتب رسالۃ فی شروطها المستنبطة من الكتاب والسنة والآثار وکلام الاثمة وحاصل کلامہ فیہا انہا لا تجوز الا فی امرهم شرعاً وقع فیہ اشتباه وعناد ولا یتیسر رفعہ الا بالمباہلۃ فیشرط کونها بعد اقامة الحجة والسعة فی ازالة الشبهة وتقديم النصع والامذار وعدم نفع ذلك ومساس الضرورة الیہا انتہی“

قولہ..... اگر کوئی شخص کہے کہ مرزا قادیانی نے خود مولوی اسماعیل صاحب ساکن علی گڑھ کو واسطے مباہلہ کے رسالہ فتح اسلام میں طلب کیا ہے۔ الخ! تو جواب اس کا یہ ہے کہ مرزا قادیانی سے اولاً گفتگو زبانی اور بالمواجہہ بمقام علی گڑھ مولوی اسماعیل صاحب سے ہو چکی ہے اور مرزا قادیانی ان کے اعتراض کا جواب شافی دے چکے ہیں۔ معہذا مولوی اسماعیل صاحب نے مرزا قادیانی پر یہ افتراء کیا کہ ان کے یہاں آلات رصد اور نجوم کے موجود ہیں۔ اس کے ذریعہ سے یہ اخبارات

بیان کرتے ہیں۔ ایلخ! تب مرزا قادیانی نے بعد ایک مدت کے مجبور ہو کر درخواست مہبلہ کی ہے۔ اب تم غور کرو کہ درخواست مرزا قادیانی دربارہ مہبلہ مولوی اسماعیل صاحب سے کیسی مطابق شرائط ہوئے کہ اس میں ایک شرط بھی فوت ہونے نہیں پائی۔ بخلاف درخواست مہبلہ مولوی عبدالحق صاحب کی کہ اس میں ایک شرط مہبلہ بھی نہیں پائی جاتی۔ بلکہ خلاف سنت ہے۔ اسی واسطے مرزا قادیانی بار بار اصرار فرماتے ہیں کہ اولاً ایک جلسہ علماء کا منعقد ہو۔ ایلخ! مرزا قادیانی نے یہ اشتہار بھی دیا ہے کہ جب تک تیسرا رسالہ ازالہ اوہام طبع ہو کر شائع نہ ہو لے تب تک کوئی صاحب علم مخالفانہ تحریر نہ کریں۔ واللہ درمن قال!

کار مردان روشنی و گری است

الی آخر القول!

اقول..... بحول اللہ تعالیٰ و توفیقہ اوضح رہے کہ مرزا قادیانی نے جو جناب مولوی اسماعیل صاحب علی گڑھی سے درخواست مہبلہ کی تھی تو اسی بات پر کہ انہوں نے بہ نقل ایک ثقہ کے یہ کہا کہ مرزا قادیانی کے پاس آلات نجوم ہیں وہ ان کے ذریعہ سے کام لیتے ہیں۔ چنانچہ خود مرزا قادیانی اپنے رسالہ (فتح اسلام ص ۳۸، خزائن ج ۳ ص ۲۳) میں مولوی صاحب موصوف کے اس قول کے جواب میں سید احمد عرب جن کو میں ثقہ جانتا ہوں۔ وہ مجھ سے بلا واسطہ بیان کرتے تھے کہ میں نے دو ماہ تک ان کے پاس (یعنی مرزا قادیانی کے پاس) ان کے معتقدین خاص کے زمرہ میں رہ کر بنظر تجسس و امتحان ہر یک وقت خاص پر حاضر رہ کر جانچا تو معلوم ہوا کہ درحقیقت ان کے پاس آلات نجوم ہیں۔ وہ ان سے کام لیتے ہیں۔ لکھتے ہیں۔ ”اقول تعالوا ندع آباءنا و ابناہم و نسائنا و نساءکم و انفسنا و انفسکم ثم نبتهل فنعجل لعنة اللہ علی الکاذبین“ میرے طرف سے درحقیقت یہی جواب ہے۔

مرزا کے علی گڑھ آنے کی تفصیل

مرزا قادیانی پھر واضح رہے کہ چونکہ صاحب رسالہ نے اس جگہ مولوی صاحب موصوف کے ساتھ مرزا قادیانی کی گفتگو اور مظلوب کرنے کا ذکر کیا تو مجھ کو ضرور ہوا کہ پہلے اس کی واقعی کیفیت سے مطلع ہو کر قول صاحب رسالہ پر بحث کروں تو میں نے مولوی اسماعیل صاحب علی گڑھی کو لکھا کہ آپ کے ساتھ جو کچھ گفتگو مرزا قادیانی نے کی ہے۔ واقعی طور پر کل سے مطلع فرماویں تو مولوی صاحب موصوف نے کہ کسی دوسرے کے نامزد کر کے ہتھ طبع تیار کر کے رکھے تھے۔ میرے خط کے پہنچنے ہی مجھ کو روانہ کر دے۔ چونکہ وہ بیان بہت طویل ہے۔ کیونکہ سب اڈل

سے آخر تک مرزا قادیانی کے علی گڑھ میں آنے کا انہوں نے تفصیل بیان کیا ہے۔ لہذا میں اس میں سے کچھ لکھتا ہوں۔ انہیں الفاظ کے ساتھ بچینہ نقل کرتا ہوں۔ کوئی حرف اپنی طرف سے زائد نہ کروں گا اور نیز کسی بیان کو شروع کر کے ناقص نہ کروں گا۔ چونکہ تہذیب اس کی غیر کی جانب سے کی ہے۔ لہذا ہر جگہ مولوی صاحب موصوف بصرہ غائب مذکور ہیں تو کیفیت تشریف آوری مرزا قادیانی کی علی گڑھ میں لکھ کر لکھتے ہیں۔ ”مولوی صاحب بھی خبر پا کر فوراً مرزا قادیانی کی خدمت میں حاضر ہوئے اور عجیب شوق و ذوق کے ساتھ مرزا قادیانی سے ملاقات کی مگر مولوی صاحب کی ادراک صحیح نے ہر چند مرزا قادیانی کی زیارت میں مضمون ”اذا اراد ذکسر اللہ“ کو تلاش کیا۔ مگر ہرگز اس کا نشان نہ پایا۔ زبان فیض ترجمان کو بھی افادہ فیوض ربانی میں قاصر پایا تو مجبور ہو کر مولوی صاحب صاحب نے مرزا قادیانی کی خدمت میں عرض کیا کہ آپ کی رونق افروزی اس دیار میں گویا نعمت غیر مترقبہ ہے۔ ہم لوگ چاہتے ہیں کہ کچھ آپ کے افادات سے مستفید ہوں۔ آپ کسی عام جلسہ میں کچھ مطالب توحید کچھ اسرار رسالت بیان فرمادیں۔ مرزا قادیانی نے اس کو قبول فرمایا اور قریب تھا کہ اس کی بابت منادی عام کی جاوے کہ اسی اثناء میں مرزا قادیانی کا عنایت نامہ مولوی صاحب کے پاس آیا۔ مرزا قادیانی نے اس میں یہ تحریر فرمایا تھا کہ مجھے آج صبح کی نماز میں میرے خدا نے منع کیا ہے کہ میں کچھ بیان کروں۔ مجھ کو اشارہ منع کا ہوا ہے۔ اس وقت مولوی صاحب اور تمام مشتاقان فیض و استفادہ کو نہایت صدمہ ہوا۔ اس عرصہ میں جوق جوق مردمان شہر مرزا قادیانی کی خدمت میں حصول برکات کے واسطے حاضر ہوئے۔ مگر جو آیا اس نے کہا کہ مرزا قادیانی نے اہل بدعت سے ان کی حسب تمنا گفتگو کی اور دوسرے جلسہ میں اہل سنت سے ان کی مرضی کے موافق باتیں کیں۔ تیسرے جلسہ میں اہل تشیع کو راضی رکھا۔ چوتھے جلسہ میں کچھ اور ہی فرمایا۔ مولوی صاحب نے اس کو بھی سکوت سے ٹال دیا۔ اس کے بعد یہ مرحلہ پیش آیا کہ مولوی صاحب نے مرزا قادیانی کی دعوت کی اور جلسہ دعوت میں مرزا قادیانی کے انگریزی الہامات کا کچھ ذکر آ گیا۔ مولوی صاحب نے مرزا قادیانی سے عرض کیا کہ الہام کو بحق ملہم اس وجہ سے حجت سمجھا جاتا ہے کہ ملہم واسطہ کا محتاج نہیں ہوتا اور جب ایسی زبان میں الہام ہو جس کو ملہم نہ جانتا ہو تو لامحالہ ایسی زبان سے مراد الہی کے سمجھنے میں ملہم بھی محتاج واسطہ کا ہوگا۔ اس تقدیر پر ملہم اور غیر ملہم دونوں کے حق میں یہ الہام بنظر احتیاج الی الواسطہ برابر ہو جاوے گا اور احتیاج واسطہ میں یہ مشکل محتمل ہے کہ بعض اوقات اگر واسطہ غیر معتبر ہو یا مخالف معاند ہو اور الہام کی مراد کو بالکل خلاف غشاء ربانی سمجھا جاوے تو اس صورت میں بجائے ہدایت کے یہ الہام

اسباب ضلالت میں سے ہو جاوے گا۔ پس اڈل تو پہلے ہی یہ اطمینان نہیں کہ الہام ربانی اور دوسرے شیطانی میں آسانی سے فرق ممکن ہو اور جب یہ احتمال پیش آ گیا اور ملہم خود ہی مراد الہی سمجھنے میں معذور ہو گیا تو بالکل ہی یہ الہامات بیکار ہو گئے۔ یہ خلاصہ اس بات کا ہے جو مرزا قادیانی سے جلسہ دعوت میں ہوئے۔ اس کے جواب میں مرزا قادیانی نے غالباً حالت سکر میں یہ فرمایا کہ بعض عوام الناس کو خواب میں دوسری زبان کی دعائیں تلقین کی جاتی ہیں۔ جس کے معنی وہ نہیں جانتے۔ مولوی صاحب اس جواب سے اور بھی زیادہ متحیر ہوئے اور اسی پر کلام ختم کیا اور یہ سمجھا کہ یہ جواب بھی کچھ کم الہام سے نہیں ہے۔ اس کے بعد روز جمعہ واقع ہوا۔ مولوی صاحب نے مرزا قادیانی سے تواضع امامت کی نہیں کی۔ اس کے سبب سے مرزا قادیانی کو سخت بیچ و تاب ہوا اور غالباً اسی غیظ و غضب میں مرزا قادیانی نے نماز ادا فرمائی جو درحقیقت ادا نہیں ہوئی اور جس کو مرزا قادیانی نے خود بھی لکھا ہے کہ ہماری نماز نہیں ہوئی۔ جس کا اصل منشاء یہ تھا جو بیان کیا گیا۔ نماز کے بعد مرزا قادیانی مولوی صاحب کے مکان پر آئے۔ اس وقت اتفاق سے اسی جلسہ میں کنور محمد عبد العلی خان صاحب خٹک رییس چھتاری بھی موجود تھے۔ مرزا قادیانی سے ان کی ملاقات کرائی گئی۔ مگر اس وقت ان کو دیکھ کر مرزا قادیانی کا تغیر احوال قابل دید تھا نہ قابل شنید۔ مرزا قادیانی فوراً پریشان ہو کر مولوی صاحب کو علیحدہ لے گئے اور مضطربانہ فرمایا کہ ان کو مجھ سے بیعت کرادو۔ مولوی صاحب نے عرض کیا کہ خود درخواست کرنا اور اس غلبت کے ساتھ کچھ مناسب نہیں ہے۔ انشاء اللہ تعالیٰ وہ خود مرید ہو جاویں گے۔ مرزا قادیانی نے مولوی صاحب کو خارج مطالب سمجھا اور رخصت ہو گئے۔ مولوی صاحب دوسرے روز کنور محمد عبد العلی خان صاحب کو ہمراہ لے کر مرزا قادیانی کی خدمت میں اس غرض سے حاضر ہوئے کہ اس وقت مرزا قادیانی سے سرسری ملاقات ہوئی تھی۔ اب ملاقات خاص میں کچھ بات چیت تفصیلی ہوگی۔ مگر مرزا قادیانی پھر فوراً رییس مذکور کو علیحدہ مکان میں لے گئے اور مولوی صاحب سے مخفی ان سے کہا کہ تم کو خدا کا حکم ہے کہ مجھ سے بیعت ہو جاؤ۔ رییس مذکور نے اس وقت بہ لطائف الحیل اس کو ٹال دیا اور مرزا قادیانی اور رییس مذکور دونوں باہر آئے۔ مولوی صاحب نے مرزا قادیانی کے چہرہ پر کچھ آثار تشمت اور رییس مذکور کے چہرہ پر کچھ آثار قہم بکذیب آمیز پائے۔ رییس مذکور نے علیحدہ ہو کر مولوی صاحب سے خفت آمیز ہنسی کے ساتھ کہا کہ مرزا قادیانیت بیعت ہو جانے کو فرماتے تھے۔ مولوی صاحب کو نہایت ندامت اس وجہ سے ہوئی کہ اہل اللہ کی خفت اسلام کی تفسیح ہے۔ پھر اس کے بعد مولوی صاحب مرزا قادیانی سے نہیں ملے اور وقت رخصت جو چندہ پچاس چالیس روپے کا مرزا قادیانی کے

واسطے مسلمانوں سے مولوی تفضل حسین صاحب نے کیا مولوی صاحب شریک نہ ہوئے اور سنئے۔

سمندر ناز پر ایک اور تازیانہ ہوا

یعنی ڈاکٹر جمال الدین صاحب اور شہر علی گڑھ ہوئے اور مولوی صاحب سے ملاقات

کی اور مرزا قادیانی کے حالات دریافت کئے۔ مولوی صاحب نے جو کچھ دیکھا مکتضائے الدین
الصبیہ کے صاف صاف کہہ دیا اور جو سستی نہ لے اور اتباع سنت میں مشاہدہ کی تھی۔ اس کا ذکر کیا۔

چنانچہ ایک مرتبہ مرزا قادیانی جلسہ میں لوگوں کی طرف متوجہ تھے اور عصر کی نماز فوت ہوا چاہتی تھی
کہ ان کے خادم نے کہا نماز تو پڑھ لیجئے وقت بجاتا ہے۔ مرزا قادیانی نے فرمایا کہ کیا ابھی نماز نہیں

پڑھی۔ اس نے کہا نہیں پڑھی۔ تو مرزا قادیانی نے اٹھ کر بہت عک وقت میں نماز ادا کی جو نمونہ
نقرۃ الخراب تھی۔ تو کیا یہ بھی رخصت سفر میں داخل تھا۔ غرضیکہ یہ سب باتیں مولوی صاحب نے

ڈاکٹر صاحب سے بیان کر دیں اور مرزا قادیانی کے الہامات کا حال مولوی صاحب سے ایک ثقہ
فحش مولوی سید احمد عرب نے بیان کیا تھا کہ میں نے دو مہینے قادیان میں رہ کر اس شخص کے مخفی

حالات دریافت کئے ہیں۔ یہ فحش رمال اور رمالانہ پیشین گوئیاں بذریعہ آلات نجوم کے نکالا کرتا
ہے۔ اسی کا نام الہام رکھ لیا ہے۔ یہ فحش پرہیز کے لائق ہے۔ یہ بھی مولوی صاحب نے ڈاکٹر

صاحب سے کہہ دیا۔ ڈاکٹر صاحب نے واپس ہو کر یہ قصہ اور بندگان الہی سے بیان کیا جب
مرزا قادیانی کو اس کا پتہ لگا تو مولوی صاحب اول کسافر بہ شہرے۔ یہ تفصیل ہے اس قصہ کی

جو علی گڑھ میں پیش آیا۔ ”انتہی ما قصدت نقلہ من خط مرسلہ مولوی محمد
اسماعیل مدظلہ“ جب یہ مدینہ ناظرین ہو چکا تو میں کہتا ہوں کہ کہتا صاحب (احسن

قادیانی) کا کہ درخواست مرزا قادیانی دربارہ مہبلہ مولوی اسماعیل صاحب سے کیسے مطابق شرائط
ہوئے کہ اس میں ایک شرط بھی فوت نہ ہوئی۔ بخلاف درخواست مہبلہ عبدالحق صاحب کے کہ اس

میں ایک شرط مہبلہ بھی نہیں پائی جاتی۔ بالکل غلط ہے وجہ اس کی یہ ہے کہ اول تو یہ شرائط جو فتح
الہیان سے نقل کیں۔ ہم لوگ اہل حدیث پر حجت نہیں خود ہی تصریح کر دی ہے کہ کتاب دست

و آثار و اقوال سب ہی لکھے گئے ہیں۔ پھر ہم پر کیا الزام ہے۔ آپ کوئی شرائط کتاب دست سے
ثابت کر کے مخالف ان کی جتاتے تو خیر الزام تھا۔ دوسرے ہمدیر تسلیم ہم کہتے ہیں کہ درخواست

مہبلہ مرزا کی بالکل ان شرائط کے مخالف ہے اور مولوی عبدالحق کی بالکل موافق، تفصیل اس کی یہ
ہے کہ ان شرائط میں کی پہلی شرط یہ ہے۔ ”لا تجوز الا فی امر مهم شرعاً“ تو مرزا قادیانی

نے اس بات پر درخواست مہبلہ کی کہ میرے الہامات آلات نجوم کے ذریعہ سے نہیں۔ بھلا یہ

بات کون سی مہمات شرع سے ہے۔ مہمات سے ہونا دوسری بات ہے۔ شرعی ہونا ثابت کر دینے کو کون سی مہمات دین سے بات ہے کہ مرزا قادیانی کی یہ کاروائیاں آلات نجوم کے ذریعہ سے نہیں۔ اگر کہو کہ اس سے یہ لازم آوے گا اور وہ لازم آوے گا تو ایسی تو جس بات کو چاہو کیسی چھوٹی ہو کفر تک نوبت پہنچا دو ہاں ایک بات کہو گے کہ ان کو تو مسیح موجود بننا ہے۔ اگر ایسا نہ کریں تو جڑ ہی نہ اکھڑ جاوے تو ہم کہیں گے۔ کیا خوب اصل مطلب پر تو درخواست مباہلہ خلاف ٹھہرائے جاوے اور اس کی لین ڈوری پر موافق وہی اخ تھو اور درخواست مباہلہ مولوی عبدالحق صاحب کو دیکھو۔ کیسی امر ہم شرعی پر ہے کہ جس کے انقلاب سے ایک متحدہ دین کا انقلاب ہے۔ اس مسئلہ کا امر ہم شرعی ہونا تو اظہر من الشمس ہے۔ پس واضح ہو گیا کہ درخواست مباہلہ مولوی عبدالحق صاحب کی اس شرط کی خوب موافق ہے اور درخواست مرزا قادیانی کی مخالف ایسے ہی ”وقع فیہ اشتہاء و عناد“ درخواست مرزا قادیانی میں امر ہم شرعاً ہے ہی نہیں۔ تو پھر اس کی یہ صفت درقید کجا جب مطلق کا عدم ہے تو مفید کا وجود کیسے ہوگا اور مرزا قادیانی کے اس دعوے میں جس پر درخواست مولوی غزنوی نے کی ہے۔ جو کچھ عوام میں اشتہاء و عناد واقع ہوا وہ ظاہر ہے۔ پس اس کے بھی مخالف ہونا مرزا قادیانی کا اور موافق ہونا مولوی عبدالحق غزنوی کا ظاہر ہو گیا اور ان میں کی ایک شرط یہ ہے۔ ”فلا یتیسر رفعہ الا بالمباہلۃ“ تو درخواست مرزا قادیانی کی بالکل اس کے مخالف ہے۔ کیونکہ وہ ایسی بات پر نہیں کہ بغیر مباہلہ کے اس کا رفع نہ ہو سکے۔ دیکھو خود مرزا قادیانی لکھتے ہیں۔ اسی جگہ جہاں درخواست مباہلہ تحریر ہے اور جب کہ میں ابھی تک زندہ موجود ہوں۔ اس حالت میں مولوی صاحب دو ماہ تک آپ ہی رہ کر دیکھ لیں۔ کسی دوسرے عربی عجمی کے توسط کی کیا ضرورت ہے۔ یہ تو ایسی بات ہے کہ جس میں چنداں مناظرہ و مباحثہ کی بھی ضرورت نہیں۔ مشاہدات سے ہے دیکھ لینے سے سب عدم وجود کھل سکتا ہے۔ مباہلہ کو اس سے کیا تعلق ہے اور درخواست مولوی عبدالحق صاحب کی ایسے امر میں ہے کہ بلاشبہ اس کا رفع پورے طور پر بغیر مباہلہ کے متصور نہیں۔ کیونکہ جو اللہ تعالیٰ رو جبار سے ایسے نصوص بین الدلالتہ میں تحریف کرتے نہ ڈرے اور شرم نہ آئے تو مناظرہ مباحثہ کیا اس کو نفع دے گا۔ چنانچہ ابھی عرصہ تقریباً چندہ بیس روز کا ہوا کہ دہلی میں مناظرہ کے اندر سے کہ عالم ربانی جناب مولانا مولوی محمد بشیر صاحب سہوانی سے واقع ہوا۔ بجز گریز کے اور کچھ نہ سوچھا اور مناظرہ کے بیچ سے باوجود کیسے عہد و بیان اور کن کن شرائط کے چلے دیئے۔ (جس کی تفصیل مولوی صاحب موصوف خود ہی شائع کرنے والے ہیں) کہ جس سے شان مسیحیت کا تو کیا ذکر ہے۔ شان مومنیہ کو بھی بٹا لگ گیا۔ پھر کیا مناظرہ مفید ہوا اور کون سا اس

سے کام نکلا۔ اگر مہبلہ کرتے تو اب تک فیصلہ ہو چکتا اور عوام و خواص سب پر حق کھل جاتا۔ اس بات کو مولوی عبدالحق صاحب خود بھی اشتہار و درخواست مہبلہ ثانی میں لکھتے ہیں۔ جو مطبوعہ ۱۷ شعبان ۱۳۰۸ھ ہے: ”اور میرا مطلب یہ ہے کہ جھگڑا طے ہو جاوے اور حق باطل سے جدا ہو۔ کیونکہ تحریر کا سلسلہ تو منقطع نہیں ہو سکتا۔ قلم دوات کا غدر و شنائی بہت ہے اور ملک آزادی کا ہے۔ جس کا جو جی چاہے بک سکتا ہے۔ خصوصاً جس کو خدا کا خوف اور آنکھوں میں حیا کی بوند ہو وہ ایک جہاں کو درہم برہم کر سکتا ہے۔“ تو ظاہر ہو گیا کہ درخواست مرزا قادیانی اس شرط کے بھی بالکل مخالف ہے اور درخواست مولوی عبدالحق صاحب کی بالکل موافق اور ان میں سے ایک شرط یہ ہے۔ ”فیشتوسط کو نہا بعد اقامة الحجة“ ”اول تواقاة حجة ثبت اور مدعی پر ہوا کرتی ہے اور مولوی عبدالحق صاحب ثانی ہیں۔ چنانچہ ان کے اشتہار سے صاف ظاہر ہوتا ہے کہ درخواست اس پر ہے کہ مرزا قادیانی کج موجود نہیں اور بادی النظر میں مرزا قادیانی بھی اپنی درخواست میں ثانی ہیں۔ پس یہ شرط خارج از بحث ہے۔ پس اس سے مولوی عبدالحق صاحب کے اوپر کچھ الزام نہیں۔

دوسرے اگر اقامتہ حجة کی یہ معنی ہیں کہ کوئی مجلس مناظرہ کی منعقد کرنا ضرور ہے اور تحریریں جانہن کی سنائی جائیں تو اذل تواقاة حجة کی یہی معنی نہیں۔ دوسرے مرزا قادیانی نے مولوی علی گڑھی صاحب سے جس پر درخواست مہبلہ کی اس میں کب مناظرہ کیا اور وہ جو وہ ایک بات ہوئیں۔ (جس کو ہم اوپر مفصلاً لکھ چکے ہیں) تو وہ نفس غیر زبان میں الہام ہونے پر تھیں۔ کچھ آلات نجوم یا خاص مرزا قادیانی کے ملہم ہونے پر بحث نہ تھی۔ ایسے تو مولوی عبدالحق صاحب بھی مرزا قادیانی سے تو بین انبیاء کے بارہ میں گفتگو کر چکے تھے۔ چنانچہ ان کے اشتہار ثانی میں مذکور ہے تو مرزا قادیانی اس شرط کے خلاف ہیں۔ پہلے ہی سبقت کر چکے تو پھر مولوی عبدالحق صاحب پر کیا الزام ہے اور اگر اقامتہ حجة سے یہ غرض ہے کہ اپنی حجة بیان کر دے اور دلیل کو قائم کر دے تو مولوی عبدالحق صاحب نے اپنی حجت حدیث صحیحین اور دیگر حدیث مسلم سے جو صحیح الثبوت قطعی الدلالة ہیں ثابت کر دی۔ پس تب بھی ان کے ذمہ کچھ الزام نہ رہا اور شرط فوت نہ ہونے پائی۔

تیسرے مخفی نہیں کہ مرزا قادیانی نے جو درخواست مہبلہ کی کی تھی تو اس سے محض نفی مراد نہ تھی کہ آلات نجوم کے ذریعہ سے کاروائی نہیں۔ بلکہ غرض یہ تھی کہ واقعی الہام ہے کہ آلات نجوم کے ذریعہ سے نہیں اور جو مولوی عبدالحق صاحب نے درخواست مہبلہ کی تو وہ محض نفی اس

بات کی ہے کہ مرزا قادیانی کج موعود نہیں نہ اثبات کسی شے پر کیونکہ اثبات نفس اتیان کج کا بھی تو در حقیقت مرزا قادیانی ہی کے ذمہ ہے۔ اس واسطے کہ بغیر اس کے ان کا متعدد دلی اور فرض اصلی ثابت نہیں ہو سکتا۔ پس مولوی عبدالحق صاحب کو تو محض نفی مفید مطلب ہے اور مرزا قادیانی کو مولوی اسماعیل صاحب کے مقابلہ میں محض نفی مضر مطلب اور معدوم غرض ٹھہرے گی۔ پس ان کو نفی شے مع اثبات شے دیگر کرنا ضرور ہے۔ لہذا مرزا قادیانی پر بار ثبوت ہوا اور اقلیت حجت ضرور پڑی۔ بخلاف مولوی عبدالحق صاحب کے کہ وہ محض ثانی ہیں۔ ان پر اقلیت حجت نہیں باوجود اس کے انہوں نے حجت قائم کر دی اور اگر مان بھی لیں کہ مولوی عبدالحق صاحب پر بھی بار ثبوت ہے۔ تب بھی انہوں نے اپنی حجت قائم کر دی اور مرزا قادیانی نے جس کا ان پر بار ثبوت تھا۔ اس پر کوئی حجت قائم نہ کی۔ پس اس شرط کے بھی مرزا مخالف رہے اور مولوی عبدالحق صاحب موافق فافہم فانہ عجیب واللہ اعلم اور ان میں سے یہ بھی ہے۔ ”والسعی فی ازالة الشبهة وتقدير النصح والانداز۔ الخ“ اس پر بھی مرزا قادیانی نے عمل نہ کیا اور مولوی عبدالحق صاحب نے کلمات تصاح اور اشعار اور الہامات کے ساتھ بھی طور سے کہہ سنایا کہ پھر بھی اگر نہ مانو تو مہالہ کے واسطے موجود ہو۔ چنانچہ ان کا اشتہار اس سے پر ہے جس کو منظور ہو دیکھ لے۔

اب ناظرین کو خوب معلوم ہو گیا ہوگا کہ درخواست مرزا قادیانی کی شرائط مسلمہ صاحب رسالہ کے کیسی مخالف ہے اور خلاف سنت اور درخواست مولوی عبدالحق صاحب کی بالکل موافق اور مطابق سنت اور ازالہ اوہام کا تو خالی بہانہ تھا۔ آخر دیکھو جب شائع ہوا تو اس سے کیا ہوا۔ سوا اس کے کہ الحادیات اور زائد شائع ہوئیں۔ ناظرین غور فرماویں کہ اگر مرزا ایسے دعوے میں سچے ہوتے تو ہرگز اعراض نہ کرتے۔ کیونکہ مہالہ کے برابر نہ کسی تقریر میں لفع متصور ہے نہ تحریر میں مگر گھری کے شیر ہیں۔ میدان میں آویں تو حقیقت کھلے سج ہے۔

کار مرداں روشنی و گری است

کار دوناں حیلہ و بے شری است

جب تمہارا کام ایسا کچا ہے تو خلق اللہ کو کیوں بہکاتے ہو۔ اللہ تعالیٰ سے ڈرو۔

ہست آخر بیک خدا کارت

نہ کے یاد رہ نہ کس یارت

قولہ..... البتہ گمراہ وہی ہے جو کوئی درخواست مہالہ خلاف کتاب و سنت کے کرتا ہے اور مسلمانوں کو تیر لخت کا نشانہ بنانا چاہتا ہے۔

اقول..... بے شک جیسے آپ کے ہمد اور ان کے ہم خیال کہ خلاف کتاب و سنت کے درخواست
مہملہ کر کے مسلمانوں کو تیر لعنت کا نشانہ بنانا چاہا۔ چنانچہ آپ کے مسلمات کے موافق ہم نے
ثابت کر دکھایا۔ واللہ اعلم!

قولہ..... حسب اشتہار مرزا قادیانی کے کیوں نہیں۔ ایک جلسہ علماء کا منعقد کیا جاتا ہے۔ الی قولہ
مسلمانوں کو خلاف کتاب و سنت تیر ملامت و لعنت کا نشانہ بنانا رفاض کا کام ہے۔

اقول..... دہلی میں جب جلسہ علماء کا منعقد ہوا تو مناظرہ کے اندر سے کیوں شرائط توڑ کر چل
دیئے۔ اپنی شرائط کے موافق کیوں نہ بحث کی نہ مہملہ پر مضبوط، نہ بحث میں قائم، تو پھر مسلمانوں
کو کیوں بہکاتے ہو۔ مسلمانوں کو سیدھی راہ سے بھٹکانا شیطانوں، دجالوں کا کام ہے۔

قولہ..... آگے رہی یہ بات کہ صحابہ کرام بھی ان احادیث کا مطلب وہی سمجھے ہوئے تھے۔ جو
یوم الاثنین ۲۶ جمادی الاخریٰ ۱۳۰۸ھ تک آپ لوگوں کے خیال میں ہے۔ سواڈ لا تو ثبوت اس
کا آپ کے ذمہ ہے۔ یہ نقل صحیح تمام صحابہ سے ثابت کیجئے کہ سب نے نزول عیسیٰ ہی کے نسبت
یہ کہا ہو۔ یزل بوجد عنصری من السماء اور ثانیاً یہ عرض ہے کہ قبل از وقوع ہر ایک پیشین گوئی کی
ماہیت۔ الخ!

اقول..... بعون اللہ تعالیٰ حدیث کا مطلب سمجھنا فرع ہے نفس حدیث معلوم ہونے کے۔ پس کل
صحابہ سے اس حدیث کا یہی مطلب جو اہل سنت والجماعت سمجھے ہوئے ہیں۔ ثابت کرنا ضرور
نہیں۔ بلکہ بروقت مطالبہ کے انہیں سے ثابت کر دینا کافی ہے۔ جن سے اس نفس احادیث کے علم
کا ثبوت ہے تو مخفی نہیں کہ جو مطلب ایسا ہے کہ جس پر لفظ حدیث صریح الدلالہ ہیں اور احتمال
دوسرے معنی صحیح کا نہیں۔ پھر اہل زبان کی طرف بغیر ان کے خلاف تصریح کے یہ کیونکر گمان ہو سکتا
ہے کہ وہ ایسے صریح معنی کو چھوڑ کر ایسا مطلب سمجھے ہوں جو کوئی اہل زبان وغیر اہل زبان ان
لفظوں سے اس مطلب کو کمال نہیں سکتا اور کوئی اہل علم قواعد سے جو محاورہ اہل زبان کے بہین ہیں۔
اس مطلب کو ان الفاظ کے ساتھ چسپیدہ نہیں کر سکتا۔ اگر اس پر بھی نہ سمجھو تو کتب حدیث میں آثار
صحابہ دیکھ کر تسکین حاصل کر لو۔ چنانچہ انہیں آثار میں سے ابو ہریرہ اور عبد اللہ بن عمر اور ابن عباس
اور ابن مسعود کے آثار کی طرف شوکانی نے بھی اشارہ کیا ہے اور حافظ ابن کثیر نے بھی بہت سے
صحابہ اور تابعین سے آثار نقل کئے ہیں اور بعضوں کے نام لے کر چھوڑ دیئے۔ چنانچہ ان میں سے
ابن عباسؓ اور ابو ہریرہؓ اور قتادہؓ اور عبد الرحمن بن زید بن اسلمؓ ہیں۔ وغیرہم اور حسن بصریؒ کا یہ قول
ذکر کیا۔ ”واللہ انہ لہی الآن ولكن اذا نزل آمنوا به اجمعون“ اور ایسے ہی حافظ

ابن حجر نے بھی ذکر کیا۔ ان کے اقوال نہ سہی تو رسول ﷺ نے کیا صاف فرمادیا۔ ”الانبياء
 اخوة لعلات امهاتهم شتى ودينهم واحد انا اولي الناس بعيسى بن مريم لانه
 لم يكن بينه وبينى نبى وانه نازل“ اور ایسے ہی خود حضرت عیسیٰ علیہ السلام نے بھی اپنے
 نزول کو شب معراج میں رسول اللہ ﷺ سے کہا۔ (جیسا کہ حدیث صحیح سے میں اوپر لکھ چکا ہوں)
 پھر اب کیا شک رہ گیا رہے یہ لفظ یزید بن ابی مرثدہ سے یہ جہالت آمیز لفظ وہ اہل لسان نہیں
 استعمال میں لاتے تھے اور جو کہ ثانیاً عرض ہے۔ اس کی تحقیق بحمد اللہ اوپر گزر چکی۔ فقہ کرا
 قولہ..... ترجمے میں شاہ مولانا دلی اللہ صاحب تحریر فرماتے ہیں۔ انا

اقول..... یہ فائدہ شاہ صاحب نے تحت اس آیت کریمہ ”وما ارسلنا من قبلك من رسول
 ولا نبى الا اذا تمنىلقى الشيطان فى امنية“ کے لکھا ہے۔ آیت شریف سے مطابق کر
 کے دیکھو ہرگز مفید مطلب نہ پاؤ گے۔ ولا ہم ہی کسی وقت مفصلاً بیان کریں گے۔ انشاء اللہ تعالیٰ!
 قولہ..... قبل از وقوع پیشین گوئی کی صحابہ کرامؓ سے لے کر آج تک سب لوگ مکلف اس امر
 کے ہیں کہ ظاہر پر ایمان لاویں اور تاویل اس کی حوالہ علم الہی کریں اور جب وہ پیشین گوئی کس
 طرح پر واقع ہو۔ بشرطیکہ تاویل صحیح سے ہو نہ تاویل فاسد سے تو اس کی تصدیق کریں نہ تکذیب۔
 اقول..... پھر آپ نے کیوں وقوع اس پیشین گوئی کا تسلیم کر لیا۔ یہاں تو تاویل فاسد کیا صریح
 تحریف ہے۔ چنانچہ یہ بات اہل علم کے نزدیک بہت ظاہر ہے اور اس عاجز کی بھی تحریر سے خوب
 واضح ہو گیا۔ ”ياايها الذين امنوا لما تقولون مالا تفعلون كبر مقتا عند الله ان
 تقولوا مالا تفعلون“ مگر میں تو ایسا جانتا ہوں کہ یہ لفظ صرف چالاکی سے لکھا ہے۔ اگر اصل
 مسلک یہی ہوتا تو ایسی تحریف باطلہ اور تاویلات فاسدہ کے مصداق و معاون کیوں بنتے۔
 ”يقولون بافواهم مالييس فى قلوبهم“ اور یہ جو حدیث منام رسول اللہ کی لکھی تو اس
 میں ہم نے کوئی بات آپ کے مفید مطلب نہیں پائی۔ اگر ہو تو بیان کرو تا اس میں نظر کریں۔ اب
 آگے مولوی عبدالحق صاحب کے الہامات کو ان پر لٹا ہے۔ چونکہ یہ بحث چنداں مفید مطلب اور
 قابل اعتماد نہیں۔ لہذا ہم نے اس میں تفصیلی جواب سے اعراض کیا۔ مگر اس قدر کہتے ہیں کہ ہماری
 تحریر سے یہ بات کھل گئی اور خوب واضح ہو گئی کہ کون مخالف کتاب و سنت ہے اور کس نے طریقہ
 سلف صالح کو چھوڑا اور کون طہ اور محرف کتاب و سنت بنا۔ پس کون مصداق ”من شذ شذ فى
 النار“ اور ”سيصلى نارا ذات لهب“ کا ہوا اور ”فلا تهنوا وتدعوا الى السلم وانتم
 الا علون“ کا مشارالیه کون ہے اور اس سے کس بات کے طرف اشارہ ہے۔ فافهم واللہ اعلم!

قولہ..... ایہا الناس! واضح ہو کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام صعود اولیٰ آسمان پر اور نزول آخری آسمان سے بوجہ غصہ جو ہمارے خیالوں میں بسا ہوا ہے۔ وہ کسی حدیث مرفوع صحیح سے ثابت نہیں ہوتا اور نہ قرآن مجید میں کہیں پایا جاتا ہے بلکہ آغاز نظام یعنی کلام اللہ الملک العلام نے اس شبہ واقعہ کا بھی رد کر دیا ہے۔ قال اللہ تعالیٰ ”یا عیسیٰ انی متوفیک ورافعک الی الی آخر الایۃ“ دیکھو لفظ متوفی کو اول ارشاد فرمایا اور لفظ رافع کو بعد اس کے۔

نزول مسیح، قرآن و سنت کی روشنی میں

اقول..... وبالله التوفیق وبیدہ ازمۃ التحقیق ایہا الناس! واضح ہو کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا صعود اولیٰ آسمان پر اور نزول آخری آسمان سے بوجہ غصہ جو سلف صالح سے بلکہ رسول اللہ ﷺ سے اور خود حضرت عیسیٰ علیہ السلام سے ہم تک خیالوں میں بسا ہوا چلا آتا ہے۔ بالتحریح والتفصیل احادیث صحیحہ کثیرہ سے جن کو محدثین نے متواتر کہا اور آیات متعددہ سے ثابت ہے کہ جن میں شبہ اور تاویل بجا موجب غلات اور الحاد ہے۔ صعود کے بارہ میں اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔ ”وما قتلوه یقیناً بل رفعہ اللہ الیہ“ ظاہر ہے کہ رفع کی ضمیر اسی کے طرف راجع ہے۔ جس کے طرف ضمیر قتلہ کی راجع ہے اور یہ بات مخفی نہیں کہ قتل روح کا نہیں ہوتا۔ پس قتلہ کی ضمیر روح کے طرف نہیں۔ لہذا رفع کی ضمیر بھی روح کے طرف نہیں تو معلوم ہوا کہ اس سے رفع روح مراد نہیں۔ پس رفع جسمی مراد ٹھہرا۔ فثبت المطلوب اور فرماتا ہے۔ ”انی متوفیک ورافعک الی“ اس کا بیان آگے آتا ہے اور بیان صعود کا احادیث سے سنو تو اولاً واضح رہے کہ بعد تسلیم دو مقدموں کے جس قدر نصوص کہ نزول پر دلالت کرتی ہیں۔ وہی صعود پر بھی دلالت کرتی ہیں اور اس مطلوب میں بین المراد ہیں۔ مقدمہ اول یہ ہے کہ عیسیٰ علیہ السلام پہلے زمین پر تھے۔ مقدمہ ثانی یہ کہ نزول سے سوائے نزول ذاتی و جسمی کے کوئی دوسرا مطلب مراد نہیں تو مقدمہ اول تو بدیہی الثبوت اور بلا ریب مسلم ہے اور مقدمہ ثانی کو پہلے ہی ہم بحمد اللہ و حسن توفیقہ خوب مفصل ثابت کر چکے ہیں جن احادیث سے نزول ان کا ثابت ہوا انہیں سے ان کا صعود بھی ثابت ہو گیا۔ کیونکہ جب وہ بذات خود آسمان سے اتریں گے اور پہلے اس سے زمین پر تھے تو لا محالہ قبل اس کے وہ آسمان پر اٹھائے گئے۔ وهذا هو الصعود وهو المطلوب!

غایا یہ کہ اثر ابن عباس جس کو سند صحیح ابن ابی حاتم نے روایت کیا۔ چنانچہ حافظ ابن کثیر نے ذکر کیا۔ ”عن ابن عباس قال لما اراد اللہ ان یرفع عیسیٰ الی السماء خرج علی اصحابہ وفی البیت اثناء عشر رجلاً من الحواریین یعنی فخرج

عليهم من عين في البيت ورأسه يقطر ماء فقال ان منكم من يكفر بي اثنا عشر مرة بعد ان آمن بي قال ثم قال ايكم يلقي عليه شبهي فيقتل مكانه ويكون معي في درجتي فقام شاب من احدهم سناً فقال اجلس ثم اعدا عليهم فقام ذلك الشاب فقال اجلس ثم اعدا عليهم فقام الشاب فقال انا فقال هو انت ذاك فالقى عليه شبه عيسى ورفع عيسى من روضة في البيت الى السماء قال وجاء الطلب من اليهود فاخذوا الشبيه فقتلوه ثم صلبوه "ابن عباس سے روایت ہے کہ جب اللہ تعالیٰ نے عیسیٰ علیہ السلام کو آسمان پر اٹھانا چاہا تو وہ اپنے اصحاب کے پاس آئے اور گھر میں حواریوں میں بارہ آدمی تھے۔ یعنی گھر میں چشمہ تھا۔ اس میں سے نکلے اور ان کے سر سے پانی ٹپکتا تھا تو فرمایا تم میں سے ایسے ہیں کہ میرے اوپر ایمان لانے کے بعد میرے ساتھ بار بار کفر کریں گے۔ ابن عباس نے کہا پھر حضرت عیسیٰ علیہ السلام نے فرمایا کہ تم میں سے ایسا کون ہے کہ میرا ہم شکل ہو جانا اختیار کر لے کہ میری جگہ قتل کیا جاوے۔ (یعنی یہود حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو قتل کرنا چاہتے تھے تو ان کی جگہ پر قتل ہو جاوے اور وہ دھوکے میں رہیں) اور وہ میرے درجہ میں ساتھ رہے تو ان میں کا نوع کھڑا ہوا تو حضرت عیسیٰ علیہ السلام نے اس سے فرمایا کہ تو بیٹھ جا۔ پھر عیسیٰ علیہ السلام نے وہی بات ان لوگوں سے کہی تو وہی جوان پھر کھڑا ہو گیا تو فرمایا کہ تو بیٹھ جا تو پھر وہی بات ان لوگوں سے کہی تو پھر وہی جوان اٹھ کھڑا ہوا تو حضرت عیسیٰ علیہ السلام نے فرمایا کہ اس کام کا تو ہی ہے تو حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی مشابہت اس پر پڑ گئی اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے گھر میں روشنہ ان تھا۔ اس سے آسمان کی طرف اٹھائے گئے۔ ابن عباس نے کہا اور یہود کے تلاش کی لوگ آئے تو انہوں نے اسی ہم شکل کو پکڑ لیا۔ سو اس کو قتل کر دیا اور سولی پر چڑھا دیا۔ حافظ ابن کثیر نے اس روایت کی سند کے بارہ میں کہا۔ ہذا الاسناد صحیح الی ابن عباس پوشیدہ نہ رہے کہ یہ صحیح السند اثر حکم میں حدیث مرفوع کے ہے۔ کیونکہ ایسے صحابی کا قول ہے کہ اہل کتاب سے نہیں لیتے۔ چنانچہ یہ بات اپنے موقع پر مذکور ہے اور قاعدہ مسلمہ ہے کہ جو ایسے صحابی کا ایسا اثر ہو کہ جس میں رائے کو دخل نہ ہو تو وہ حکم میں حدیث مرفوع کے ہوتا ہے اور ظاہر ہے کہ اس میں رائے کو بالکل دخل نہیں۔ بھلا ایسا قصہ کون اپنی رائے سے کہہ سکتا ہے اور سچا متقی آدمی ایسا حال بغیر دوسرے واقف سے سنے۔ اپنی طرف سے کیونکر بیان کر سکتا ہے۔ پس ابن عباس کا کہنا حکماً رسول اللہ ﷺ ہی کا فرمانا ہے۔ اس سے بھی بالتصريح والتعريض صعود آسمان پر حضرت عیسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام کا ثابت ہو گیا۔ واللہ اعلم!

اور ان کے نزول کے بارے میں اللہ جل شانہ فرماتا ہے۔ ”وان من اهل الكتاب الا ليؤمنن به قبل موته“ اور احادیث در باب نزول کے تو اس قدر وارد ہیں کہ ان کا احصار محذّر ہے۔ ان میں سے چند احادیث صحیحہ صریحہ ہم اوپر بیان بھی کر چکے۔ پس واضح ہو گیا کہ بہت سی احادیث اور آیات سے صعود اولیٰ آسمان پر اور نزول آخریٰ آسمان سے یوں جو عصری ثابت ہے۔ لہذا یہ کہنا صاحب رسالہ کا کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا صعود اولیٰ آسمان پر محض افتراء ہے۔ اللہ پر اور اس کے رسول پر ”ان الذین يؤذون الله ورسوله لعنهم الله في الدنيا والآخرة واعد لهم عذاباً الیماً“ نعوذ بالله من ذلك!

رہی یہ بات کہ صاحب رسالہ اس آیت کریمہ ”یا عیسیٰ انی متوفیک ورافعک الی“ سے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے فوت ہو جانے پر استدلال کرتے ہیں تو اس کا جواب سنو تو واضح رہے کہ ظاہر کتب لغت سے یہ بات معلوم ہوتی ہے کہ لفظ توفی دو معنی میں مشترک ہے اور کلام عرب میں استعمال اس لفظ کا دو معنی میں جاری ہے۔ ایک بمعنی استیفاء یعنی پورا لینا دوسرے موت مصباح السیر میں ہے۔ ”وتوفیة واستوفیة بمعنی وتوفاه الله امانه“ صحاح جوہری میں بھی اسی طرح ہے اور قاموس میں بھی ایسے ہی موجود ہے اور جامع البیان میں ہے۔ ”التوفی اخذ الشئ وافیاً“ اور تفسیر فتح البیان میں ہے۔ ”التوفی يستعمل فی اخذ الشئ وافیاً ای کاملاً“ تو معلوم ہوا کہ توفی کے دو معنی آتے ہیں۔ ایک استیفاء، دوسرے موت، استیفاء کے معنی بھی سمجھ لو۔ مجمع البحرین میں ہے۔ ”واستوفیت حقی ای اخذتہ تاماً“ اور غیاث اللغات میں ہے۔ استیفاء تمام را فرد گرفتن و تمام گرفتن حق از منتخب و کنز و صراح ابھی تو توفی یہاں پر معنی اول میں مستعمل ہے۔ معنی یہ ہوئے۔ اے عیسیٰ میں تجھے پورا لینے والا ہوں اور اٹھانے والا ہوں۔ یعنی میں تجھ کو مع جسم و جان سب لے کر اٹھا لوں گا۔ اب یہاں پر نہ تقدیم لفظ کی ضرورت ہے نہ تاخیر کی آیت بے تکلف اپنی معنی دیتی ہے۔ ممات سب کو اس سے کچھ تعلق نہیں۔ بلکہ ان کی حیات پر دال اور ان کے صعود و جسمی کی دلیل ہے اور اس معنی کی ترجیح کے واسطے بہت قرائن ہیں کہ معنی موت کے نہیں بنتے۔

اول یہ کہ آیت ”بل رفعه الله الیه“ بھی بتاتی ہے۔ دوسرے اور آیت کہ حیات پر دال ہیں۔ اسی کے مقتضی ہیں۔ جیسے ”وان من اهل الكتاب الا ليؤمنن به قبل موته“ تیسرے اثر ابن عباس کہ حکم میں حدیث مرفوعہ کے ہے اور سند صحیح ثابت جو اوپر مذکور ہوا اسی کا مبین اور مصرح ہے۔ چوتھے ظاہر احادیث نزول کی اسی معنی کو چاہتی ہیں۔ پانچویں ”اذ قال

اللہ“ جس کا طرف ہے۔ یعنی مکر اللہ وہ اسی معنی کا متقاضی ہے نہ موت کا۔ کیونکہ حامی اپنے دوست کو اس وقت میں کہ دشمن اس پر حملہ کیا چاہتے ہوں اور اس کے قتل کے درپے ہوں۔ ان کے مقابلہ میں اپنے طرف سے موت کی خبر سنادی تو یہ بات ہرگز باعث تسکین نہ ہوگی اور حمایت نہ ٹھہرے گی۔ ظاہر ہے موت سے طبیعت انسانی کسی کی ہوئی کی یا ولی کی متغیر ہوتی ہے۔ احادیث میں انبیاء کے قصص کو پڑھ دیکھو۔ زیادہ نہیں تو موسیٰ علیہ السلام کے قصہ کو دیکھ لو۔ اگر کہا جاوے کہ پھر رافع بیکار ہو جاوے گا تو میں کہتا ہوں۔ رافع رافع ہے ابہام متوفیک کو، کیونکہ استیفاء عام ہے۔ استیفاء بر رفع الی السماء وبغیر رفع کو تو رافع نے اس احتمال غیر مقصود کو دور کر دیا۔ ایسے ہی صرف رافع بھی محتمل غیر مقصود معنی کا تھا۔ لہذا دونوں ہی لفظ کا فرمانا ضرور تھا۔ پس کوئی کلمہ کلام بلاغت نظام کا بیکار اور خالی قاعدہ سے نہیں۔ پس یہ آیت کریمہ کھلی دلیل حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے صعود اور رفع جسمانی کی ہے۔ اب میں اسی معنی کے چند اقوال مفسرین نقل کرنا چاہتا ہوں۔ تاکہ معلوم ہو جاوے کہ بھلے لوگوں نے بھی ایسے معنی کئے ہیں۔ تفسیر جامع البیان میں ہے۔ ”او متوفیک من الدنیا وایس بوفاة موت ای قابضک من الارض لم ینالوا منک شیئا من توفیت مالی“ اور جمل حاشیہ جلالین میں ہے۔ ”فیہ وجہان اظہر ہما ان الکلام علی ظاہرہ من غیر ادعا تقدیم و تاخیر فیہ بمعنی انی مستوفی اجلك ومؤخرک وعاصمک من ان یقتلک الکفار الی ان تموت حتف انک من غیر ان تقتل بایدی الکفار ورافعک الی سمائی“ اور تفسیر انوار التزیل میں ہے۔ ”ای مستوفی اجلك ومؤخرک الی اجلك المعسی عاصمما ایاک من قتلهم او قابضک من الارض من توفیت مالی“ ایسے ہی تفسیر کشاف میں ہے اور اگر متوفیک کے معنی میجک مان بھی لیں تو اس سے تقدیم موت کی رفع پر ثابت نہیں ہوتی کیونکہ واو سے تربیت مستفاد نہیں ہوتی۔ ابوالبقاء نے کہا۔ ”الواو فی قولہ ورافعک لا تفید الترتیب لانہا المطلق الجمع فلا فرق بین التقديم والتاخیر“ پس تب بھی ممات حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی اس سے ثابت نہ ہوگی۔ لہذا یہ کہنا صاحب رسالہ کا کہ اس سے معلوم ہوا کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی وفات اول ہوئی اور رفع بعد کو دعویٰ بلا دلیل اور ادعاء خلاف منشاء قرآنی ہے۔ کیونکہ اگر وہاں یہ ترتیب مراد ہوتی تو کسی لفظ ترتیبی کے ساتھ فرمایا جاتا۔ ”واین هذا من ذاک“ اور ترتیب کلمات قرآنی مستلزم ترتیب زمانی کو نہیں کہ جو نظم مقدم ہے۔ وہ وقوع میں بھی مقدم ہو۔ ”ومن ادعی فعلیہ البیان“ پس اگر مان بھی لیں کہ توفی کے معنی یہاں پر موت کے ہیں۔ تب بھی ممات کج اس سے

کیونکر ثابت ہو سکتی ہے۔ قارہ وغیرہ نے اس آیت کریمہ کے معنی میں کہا ہے۔ ”انی رافعك الىٰ ومتوفيك يعنى بعد ذالك“ چنانچہ حافظ ابن کثیر اور علامہ سیوطی نے اس کو نقل کیا ہے۔ یہ تقدیم و تاخیر باعث نقصان فصاحت و بلاغت نہیں۔ چنانچہ بہت جگہ کلام بلاغت نظام میں موجودہ کہ نظم میں مقدم ہے اور معنی میں مؤخر و بالعکس چند مثالیں آیات کریمہ سے ہدیہ ناظرین کرتا ہوں۔ فرمایا اللہ جل و علانی ”ولو لا کلمة سبقت من ربك لکان لزاماً واجل مسمى“ قارہ نے کہا۔ ”هذا من تقادیم الکلام تقول لو لا کلمة واجل مسمى لکان لزاماً“ اور فرمایا ”انزل علی عبده الکتاب ولم يجعل عوجاً قیماً“ قارہ نے کہا۔ ”هذا من التقدیم والتاخیر انزل علی عبده الکتاب قیماً ولم يجعل له عوجاً“ اور فرمایا۔ ”واذ قتلتم نفساً فادار اتم فیها“ بغوی نے کہا۔ ”هذا اول القصة وان کان مؤخراً فی القلاوة“ اور فرمایا۔ ”فلا تعجبك اموالهم ولا اولادهم انما يريد الله ليعذبهم فی الحیوة الدنیا“ قارہ نے کہا۔ ”هذا من تقادیم الکلام نقول لا تعجبك اموالهم ولا اولادهم فی الحیوة الدنیا انما يريد الله ان يعذبهم فی الاخرة“ ”وہیں علی ہذا! میری یہ غرض نہیں کہ یہ تقدیم و تاخیر خالی لفع سے ہے۔ بلکہ سب میں خوبیاں رکھی گئی ہیں۔ بعض بعض کا بیان تفاسیر میں بھی موجود ہے۔ چنانچہ اللہ تعالیٰ کے محض فضل و کرم سے ایک وجہ وجہ میرے ذہن میں اس آیت کریمہ ”انسی متوفیک ورافعک“ میں تقدیم و تاخیر کی آئی ہے۔ کسی مصلحت سے اس وقت نہیں لکھی۔ کسی دوسری تحریر میں انشاء اللہ لکھی جاوے گی۔ واللہ اعلم وعلمہ احکم!

قولہ پھر اب اور دوسری آیت کو دیکھو۔ ”اذا قال الله يا عيسى انت قلت للناس“ ظاہر ہے کہ قال صیغہ ماضی ہے اور اس کے اول اذ موجود ہے جو خاص واسطے ماضی کے آتا ہے۔ پس ثابت ہوا کہ یہ معاملہ وقت نزول آیت سے زمانہ ماضی کا ہے۔

اقول بتوفیق اللہ تعالیٰ و تائیدہ اولاً تقریر استدلال صاحب رسالہ کی بیان کرتا ہوں۔ آیت ”فلما توفیتنی کنت انت الرقیب علیہم“ سے ممت سچ نکالتے ہیں۔ بنا استدلال کی دو مقدموں پر ہے۔ اول یہ کہ توفی بمعنی موت کے ہے۔ دوسرے یہ کہ سوال و جواب نزول آیت سے زمانہ ماضی میں ہوا ہے۔ یہ قیامت کا قصہ نہیں۔ اس ثانی مقدمہ پر دلیلیں بیان کیں۔ پہلے یہ کہ صیغہ ماضی ہے اور اذ کے ساتھ ہے جو مخصوص ماضی کے ساتھ ہے۔ دوسری دلیل یہ کہ اگر یہ قصہ قیامت مانا جائے تو اگر توفیتی کے معنی اتنی کے ہیں تو جو زمانہ درمیان صعود و نزول کے ہے وہ داخل

نہ ہوگا اور اگر نفی کے ہیں تو وہ خلاف محاورہ لغت ہے اور پھر نزول بعد جب وفات ہوئی۔ وہ زمانہ داخل نہ ہوا۔ پس جواب ناقص رہا۔ جواب میں یہ عاجز عرض کرتا ہے کہ مقدمہ اولیٰ کہ توفی کے معنی اس جگہ موت کے ہیں۔ مسلم نہیں بلکہ معنی توفیقی کے استوفیتی کے ہیں۔ جس کو ہم پہلے لغت سے ثابت کر چکے ہیں اور قرآن مسطورہ بالا یہاں پر بھی قائم ہیں۔ تقریب جب ہی تمام ہوگی کہ جو معنی خلاف مقصود ہیں۔ ان کا تعذر ثابت کرو اور یہاں اس کے خلاف پر قرآن موجود ہیں۔ پس دلیل تام نہ ہوئی اور اس سے ممت کج ثابت نہ ہوئی۔ بلکہ اس سے ان کی حیات نکلتی ہے۔ چاہے یہ قصہ رفع کے بعد کا کہا جاوے یا روز قیامت کا اور مقدمہ ثانی بھی مسلم نہیں اور یہ جو کہا کہ صیغہ ماضی اور اذ ہے تو صیغہ ماضی اور اذ سے یہ لازم نہیں آتا کہ یہ قصہ قیامت کا نہیں۔ کیونکہ کلام مجید میں بہت جگہ حالات قیامت کا ذکر اذ اور صیغہ ماضی کے ساتھ آیا ہے۔ چند آیات تمثیلاً لکھتا ہوں۔ فرمایا اللہ جل شانہ ”اذ تبر والذین اتبعوا من الذین اتبعو وراوا العذاب وتقطعت بهم الاسباب وقال الذین“ اس آیت میں چار جگہ صیغہ ماضی اور اذ واقع ہے اور فرمایا ”ونادی اصحاب الجنة اصحاب النار“ اور فرمایا ”وناد واصحاب الجنة ان سلام علیکم“ اور فرمایا ”ونادی اصحاب الاعراف رجالاً“ اس رکوع میں چار جگہ صیغہ ماضی بمعنی مستقبل وارد ہے اور فرمایا ”وبرزواللہ جمیعاً فقال الضعفاء“ اس آیت میں تین جگہ وارد ہے اور فرمایا۔ ”ولوتری اذ وقفوا علی ربهم قال الیس هذا بالحق قالوا بلی وربنا قال فذوقوا“ اس آیت میں چار جگہ وارد ہے اور فرمایا ”وناد وایا مالک ولیقض علینا ربک قال انکم ملکثون“ اور فرمایا۔ ”ولوتری اذ وقفوا علی النار فقالوا“ اور فرمایا۔ ”ونفخ فی الصور فصعق من فی السموات“ اس رکوع میں آٹھ جگہ صیغہ ماضی بمعنی مضارع ہے۔ اور فرمایا ”وسیق الذین کفروا الی جہنم زمراً“ اس رکوع میں بھی متعدد جگہ واقع ہے۔ حاصل یہ کہ کلام مجید میں یہ بات بہت شائع ہے کہ حالات قیامت اور کیفیات آخرت کو کہ جو زمانہ مستقبل کے ساتھ متعلق ہیں۔ ان کو ماضی کے صیغوں اور ماضی کے لفظوں کے ساتھ بہت تحقیق وقوع احکایت حال کے ذکر کیا ہے اور بہت جگہ یہ بات سیاق و سباق سے پہچانی جاتی ہے۔ چنانچہ اس آیت میں بھی ”یوم یجمع اللہ الرسل فیقول ماذا اجبتکم“ سے پڑھ کر دیکھو صاف معلوم ہو جاتا ہے کہ قیامت کا قصہ ہے۔ پس یہ دلیل صاحب رسالہ کی ان کو مفید نہ ہوئی اور ان کی تقریب ناقص رہ گئی اور ناقصی دلیل ثانی کا بیان سنو تو ہم کہتے ہیں کہ توفیقی کے معنی استوفیتی کے ہیں۔ (یعنی شق ثانی کو اختیار کیا) اور توفی کے معنی استغناء کے

پہلے ہم لغت سے ثابت کر چکے ہیں اور یہ جو کہا کہ نزول کے بعد جب وفات ہوئی۔ وہ زمانہ داخل نہ ہوا۔ تو واضح رہے کہ اللہ جل شانہ کی طرف سے کچھ ان کے سوانح عمری اور ان کی سرگزشت کا سوال نہیں بلکہ سوال تو اس قدر ہے کہ تم نے کیا لوگوں کو اپنی اور اپنی ماں کی عبادت کے واسطے کہا تھا۔ یہ سوال کفار کے کہ جو حضرت عیسیٰ اور ان کی ماں کو پوجتے ہیں۔ ان کے رسوا کرنے کے لئے ہوگا تو حضرت عیسیٰ علیہ السلام اس کا جواب کئی طور پر دیں گے۔ اول یہ کہ میں تو تیری پاکی بولنے والا ہوں کہ تو سب عیبوں سے پاک ہے جو ایسا ہو۔ اس کا کوئی شریک کیونکر ہو سکتا ہے۔ پھر بھلا میں ایسی نالائق بات کیسے ان کو تعلیم کرتا۔ دوسرے یہ کہ تو تو علام الغیوب ہے۔ اگر میں ان کو ایسی بات کا حکم کرتا تو تو ضرور اس سے واقف ہوتا۔ تیسرے تصریح ہے کہ میں نے تو وہی کہا تھا جو کہنے کا تو نے مجھ کو حکم فرمایا تھا کہ اے لوگو! اس کو پوجو جو ہم سب کا پروردگار ہے۔ چوتھے یہ کہ جب تک میں ان میں موجود تھا تو ان کی خبر رکھتا تھا اور جب تو نے مجھ کو لے لیا تو تو ہی ان کا نگہبان رہا۔ غرض یہ کہ میری موجودگی میں تو تیرے سوا اور کسی کی میری یا میری ماں کی پرستش نہ کرنے پائی۔ میری ناموجودگی میں جو کچھ انہوں نے کیا وہ تو ہی جانے میں اس کو کیا جانوں۔ میرے پیچھے انہوں نے جو چاہا سو کیا۔ اگر میری مرضی اور کہنے سے ہوتا تو میرے سامنے بھی کیا جاتا۔ چنانچہ جب اول حضرت عیسیٰ علیہ السلام زمین پر موجود تھے۔ تب بھی ان کی پرستش کوئی نہ کرتا تھا یہ تو سب پیچھے شروع ہوا۔ پھر جب نزل فرما دیں گے تب بھی سوا رب العالمین کے غیر کی عبادت نہ رہے گی۔

چنانچہ تفصیل اس کی احادیث میں موجود ہے۔ پس جواب حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا بہت ٹھیک اور خوب کامل رہا۔ پس دلیل ثانی بھی صاحب رسالہ کی فاسد ہو گئی۔ دوسرے یہ کہ معظم زمانہ کا ذکر جس میں کفار مسیح و مریم کی عبادت کرتے تھے۔ ذکر کر دیں گے کیونکہ ظاہر معلوم ہوتا ہے کہ مقصود انہیں کا سنانا ہے اور اس قلیل زمانہ کا ذکر چونکہ مفید مقصود نہیں۔ چھوڑ دیں گے۔ لہذا محذور تیسرے ہو سکتا ہے کہ وہ اس زمانہ کا بھی ذکر کریں۔ اللہ جل شانہ نے اس کا ذکر اس جگہ مصلحت سے چھوڑ دیا ہو بہر صورت جواب حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا ناقص نہ ہوا۔ پس دوسری دلیل بھی صاحب رسالہ کی باطل ہو گئی اور اس آیت کے قصہ قیامت ہونے کا کوئی مانع نہ رہا۔ بلکہ مخالف اس کے قصہ قیامت ہونے پر سیاق و سباق کو قرینہ قائم کر سکتا ہے۔

دوسری وجہ یہ بیان کر سکتا ہے کہ اللہ عظیم و خیر کو تو سب چیز کی خبر ہے اس کو پوچھنے کی کیا ضرورت ہے۔ یہ پوچھنا تو دوسروں ہی کے سنانے کے واسطے ہے۔ وہ کفار ہیں جنہوں نے عیسیٰ اور مریم کو خدا بنا رکھا ان کے رسوا کرنے کے لئے پوچھا جاوے گا۔ کہ ان کا معبود جن کی تابعداری کا

دم بھرتے تھے۔ وہی ان سے منکر ہو جاویں تو یہ قیامت ہی کا روز ہوگا۔ جس دن اولین و آخرین سب جمع ہوں گے۔ چنانچہ مؤید اس کی وہ حدیث ہے۔ جس کو ابن ابی حاتم اور ابن مردویہ اور ابن عساکر نے رسول اللہ ﷺ سے روایت کی ہے۔ ”عن ابی موسیٰ قال قال رسول اللہ ﷺ اذا كان يوم القيامة يدعى بالانبياء وامهاتم ثم يدعى بعيسى فيذكره نعمته عليه فيقربها فيقول يا عيسى بن مريم انك نعمتي عليك الایة ثم يقول انت قلت للناس اتخذوني وامی الهین من دون الله فينكر ان يكون قال ذالك فيوتی بالنصارى فيستولون فيقولون نعم هو امرنا بذلك فيطول شعر عيسى حتى ياخذ كل ملك من الملائكة بشرعة من شعر راسه وجسده فيحاطيهم من یدی الله مقدار الف عام حتى يوقع عليهم الحجة“ اور تادم وغیرہ سے بھی اس آیت میں قیامت کے دن کا قصہ ہونا منقول ہے۔ پس اس آیت سے ممات مسیح پر استدلال کرنا بالکل باطل ہو گیا۔ واللہ اعلم وعلمہ اتم!

قولہ..... اگر کوئی کہے کہ پھر اس آیت کے کیا معنی ہوں گے کہ ”ان من اهل الكتاب الالیؤمنن به قبل موتہ“ تو جواب اس کا یہ ہے کہ ضمیر قبل موتہ میں راجع طرف کتابی کے ہے۔ اس واسطے کہ دوسری قرأت میں یوں آیا ہے جو بیخاوی وغیرہ میں لکھی ”الالیؤمنن به قبل موتهم بضم النون“ پس تفسیر آیت ایسی چاہئے جو موافق ہو قرأت دوسری کے نہ ایسی تفسیر جو مخالف۔ الخ!

اقول..... مسیحینا باللہ جل وعلا آپ کے پیر جی (توضیح مرام ص ۸، خزائن ج ۳ ص ۵۴) میں لکھتے ہیں۔ اگرچہ حضرت مسیح کے بہشت میں داخل ہونے کا تصریح کہیں ذکر نہیں۔ لیکن ان کے وفات پا جانے کا تین جگہ ذکر ہے۔ اس کے حاشیہ میں تین آیتوں میں سے ایک یہ آیت بھی لکھی ہے۔ ”وان من اهل الكتاب“ اور (ازالہ اوہام ص ۲۸۵، خزائن ج ۳ ص ۲۹۹) میں اسی آیت کے ذکر میں لکھتے ہیں: ”غرض قرآن شریف میں تین جگہ مسیح کا فوت ہو جانا بیان کیا گیا ہے۔“

اور اسی (ازالہ اوہام ص ۲۸۳، خزائن ج ۳ ص ۲۸۵) میں لکھتے ہیں۔ چوتھی آیت جو مسیح کی موت پر دلالت کرتی ہے۔ وہ یہ آیت ہے۔ ”وان من اهل الكتاب الالیؤمنن به قبل موتہ“ تو دیکھو آپ کے پیر جی نے ارجاع ضمیر موتہ کو حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے طرف ثابت رکھ کر لفظ میں نسبت موت کی ان کے طرف دیکھ کر اس سے موت مسیح ثابت کر لی۔ جب انہوں نے ممات مسیح کی اس آیت سے ثابت کی اور اس آیت کو ممات مسیح پر دال بتایا تو اس وقت ”قرأت

قبل موتہم ” کیوں پس پشت ڈالی گئی اور اس وقت یہ قاعدہ کہ (تفسیر آیت الہی چاہئے جو موافق ہو قرأت دوسری کی نہ ایسی جو مخالف ہو) کدھر گیا تھا۔ ”واذا ادعوا الی اللہ ورسولہ اذا اریق منهم معرضون وان یکن لہم الحق یاتوا الیہ مذعنین افی قلوبہم مرض ام اوتابو“ ہم کہتے ہیں جس وجہ سے مرزا قادیانی نے موتہ کی ضمیر کو عیسیٰ علیہ السلام کے واسطے خاص رکھا ہے۔ پھر اس سے ممت مسیح نکالی اسی وجہ سے موتہ کی ضمیر کو ہم بھی عیسیٰ کے واسطے خاص رکھ کر قطعی طور پر اس آیت سے حیات مسیح ثابت کرتے ہیں۔ بیان اس کا یہ ہے کہ اس صورت میں معنی آیت کے کہ جن پر آیت صریح الدلالۃ بین المراد ہے یہ ہوں گے کہ تمام اہل کتاب حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے مرنے سے پہلے ایمان لے آ دیں گے اور یہ بات قطعی ہے کہ اب تک تمام اہل کتاب ایمان نہیں لائے۔ پس قطعی طور پر معلوم ہوا کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام اب تک نہیں مرے اور ہماری طرف سے قرأت ”قبل موتہم وامثالہا“ کا وہی جواب ہے۔ جو مرزا قادیانی کی طرف سے ان کے اثبات مطلوب میں اس کا جواب ہے۔ مگر فرق اس قدر ہے کہ اثبات وفات اس آیت سے بنا برنا نہیں صریح یا تحریف و تہج کے ہے اور اثبات حیات دلالت اصلہ اور محاورہ عربیہ پر پس بنا بر مقدمہ مسلمہ مرزا قادیانی کے کہ ان کی دلیل کا جز ہے۔ یہ آیت قطعی الدلالت ہے۔ حیات مسیح پر۔ وهذا هو المطلوب فانہم واتبع الحق ولا تتبع الہوی! قولہ..... اب میں اس آخر حصہ اوّل کو مزین کرتا ہوں۔ ساتھ بعض صفات اس مسیح الزمان کے جو حدیثوں سے معلوم ہوتے ہیں۔ حلیہ تو اس کا صحیح بخاری میں لکھا ہے۔ وہ گندم گون ہے اور اس کے بال گھومکروالے نہیں اور کانوں تک لٹکتے ہیں۔

اقول..... میں پوچھتا ہوں کہ یہ صفات جو آپ نے بیان کئے آیا ہر ایک ان میں کا مسیح موعود ہونے کو بالاستقلال ثابت کرتا ہے۔ یا دوسرے اوصاف کے انضمام کی بھی ضرورت ہے۔ شق اوّل باطل ہے والا لازم آوے گا کہ ہر وقت میں ہزاروں مسیح موعود ہوں۔ مثلاً گندم گون غیر گھومکروالے بال کانوں تک لٹکتے اس وقت ہزاروں کے نکلیں گے کیا یہ سب مسیح موعود ہو جاویں گے؟ در صورت شق ثانی کل اوصاف کے جو قرآن وحدیث میں بتائے گئے ہیں۔ انضمام کی ضرورت ہے یا بعض کی شق ثانی باطل ہے۔ بوجہ مسطور وغیرہ من الوجوہ کما لا یخفی!

پس متعین ہوا کہ تمام اوصاف کے انضمام کی اور سب کے مصداق بنانے کی ضرورت ہے تو جب تک کہ سب اوصاف کا مصداق نہ بنادیں۔ ہرگز مطلب ثابت نہیں ہو سکتا تو میں کہتا ہوں کہ مرزا قادیانی کو ان سب اوصاف کا جو خبر صادق نے بتائے ہیں۔ مصداق بنانا ہرگز ممکن

نہیں۔ کیونکہ انہیں اوصاف میں سے ایک یہ بھی ہے کہ مسیح موعود کے نزول سے پہلے وچال خدوج کر کے روئے زمین پر فساد پھیلائے گا اور یہ یہاں اب ممکن نہیں اور ایسے ہی بہت سے علامات اور صفات ہم احادیث صحیحہ سے اوپر مفصلاً بیان کر چکے ہیں کہ ان کا مصداق بنانا مرزا قادیانی کو ہرگز ممکن نہیں۔ پس یہ صفات کہ صاحب رسالہ نے بیان کئے۔ ہرگز مفید مطلب اور فائدہ بخش نہ عائد ہوں گے۔ لہذا مجھ کو ہر ایک کے علیحدہ علیحدہ جواب لکھنے کی حاجت نہ تھی۔ مگر ایضاً حال الحق و اتماما للحجة ہر ایک کا جواب لکھتا ہوں۔

قولہ..... نسب اس کا صحیح مسلم وغیرہ میں لکھا ہے۔ ”لو كان العلم مطلقاً بالثريا لئلا رجل من ابناء فارس“

اقول..... یہ صفت اگر مسیح موعود ہونے کے لئے لکھی ہے تو یہ بات ہرگز مسیح موعود کے صفات سے نہیں ظاہر ہے کہ یہ فارس کے صفات سے ہے اور مسیح علیہ السلام فارس سے نہیں۔ پھر اس سے اور دعا سے کیا نسبت اور اگر کسی دوسری غرض سے لکھی ہے تو اس سے ہم کو اس جگہ غرض نہیں۔ مگر اس جگہ لکھنا بے موقع ہونے سے خالی نہیں۔

قولہ..... ایک مرد مسلمان ہوگا اور مسلمانوں میں پیدا ہوگا۔

اقول..... یہ بات ہرگز مسیح موعود کی صفات سے نہیں بھلا یہ کون سی آیت یا حدیث سے معلوم ہوا کہ وہ مسیح موعود مسلمانوں میں پیدا ہوں گے۔ ایسی باتیں کرنا کیسا صریح افتراء ہے۔ اللہ پر اور اس کے رسول پر۔ ومن اظلم ممن افترى على الله كذباً! اشتہار

مخفی نہ رہے کہ صاحب رسالہ نے اعلام الناس حصہ ثانی کے ص ۹۲ میں اپنی حکمت عملی سے اس بات کا اشتہار دیا کہ جو کوئی صعود و نزول عیسیٰ بن مریم کو یو جو عنصری کسی حدیث صحیح مرفوع متصل صریح الدلالة سے نصاً ثابت کر دے تو میں فی حدیث اس کو ہمیں روپے حق الجھت دوں گا تو ناظرین پر واضح رہے کہ اس عاجز نے کس خوبی کے ساتھ آیات متعددہ اور احادیث کثیرہ متواترہ سے صعود اور نزول حضرت عیسیٰ بن مریم کو یو جو عنصری ثابت کر دکھایا۔ بس مؤلف اعلام الناس کا صدق اور حق پسندی اور طلب راہ حق اسی سے ظاہر ہو سکتا ہے۔ اب میں بذریعہ اشتہار مؤلف اعلام اور ان کے پیرو اور ان کے تمام ہم خیالوں کو اطلاع دیتا ہوں کہ جو کوئی ان میں کا کسی آیت یا حدیث صحیح مرفوع صریح الدلالة سے نصاً اس بات کو ثابت کر دیں کہ مسیح موعود مسلمانوں میں پیدا ہوں گے اور مسیح موعود عیسیٰ بن مریم علیہا السلام نہیں تو میں اس کو چالیس روپے حق الجھت دوں گا

اور میرا یہ اقرار بہت سچا اور صحیح سمجھا جاوے۔ والسلام!
 قولہ..... اور صفت اس کی یہ کہ باطل کرے گا۔ دین نصرانیہ۔

اقول..... تحقیق اس کی روایات کی اوپر گزر چکی۔

قولہ..... اگر کوئی کہے کہ قتل خنزیر اور کسر صلیب کی جو تم نے یہ معنی کئے تو یہ خلاف ظاہر ہیں۔ تو
 جواب اس کا یہ ہے کہ یہ معنی صرف ہم نے ہی نہیں کئے۔ شروع بخاری کو دیکھو۔

اقول..... شروع بخاری کا ہرگز یہ مطلب نہیں کہ اس قول نبوی کے معنی یہ ہیں کہ نصرانیت کو
 باطل کریں گے اور کسر صلیب اور قتل خنزیر استعارہ کے طور پر بولا گیا ہے۔ ایسی نص کو ظاہر سے
 بلاوجہ پھیرنا تو انہیں کا کام ہے۔ جن کو نہ اللہ کا ڈر ہے نہ لوگوں کی شرم بلکہ شراح بخاری کی غرض
 یہ ہے کہ اس قتل خنزیر اور کسر صلیب سے مقصود ابطال نصرانیہ ہوگی اور وہ یہ کر کے نصرانیہ کو
 مٹاویں گے۔ دیکھو فتح الباری میں ہے۔ فیکسر الصلیب ویقتل الخنزیر ای یبطل
 دین النصرانیۃ بان یکسر الصلیب حقیقتاً پس اس سے اور آپ کے مسیح سے کیا
 نسبت ہے۔

قولہ..... بھلا کوئی بتلاوے تو کہ حضرت آدم علیہ السلام سے لے کر حضرت خاتم النبیین تک کسی
 نبی نے یہ پیشہ اختیار کیا ہے کہ خنزیروں کا شکار کھیلتا پھرے۔ جب یہ بات عادتاً تمام انبیاء کے
 خلاف ہے تو پھر حضرت عیسیٰ علیہ السلام کیونکر خنزیروں کا شکار کریں گے۔

اقول..... یہ کہنا کہ یہ بات عادتاً تمام انبیاء کے خلاف ہے۔ جب صحیح ہو کہ یہ بات ثابت کر دو کہ
 کسی نبی نے اس کو نہیں کیا اور یہ بات ثابت نہیں غایۃ مافی الباب یہ کہا جاوے کہ کسی نبی سے اس کا
 کرنا منقول نہیں تو عدم نقل سے یہ لازم نہیں آتا کہ واقع میں کیا نہ ہو۔ پس جب یہ بات (کہ یہ
 عادتاً تمام انبیاء کے خلاف ہے) صحیح اور ثابت نہیں تو جو اس پر تفریح کی (کہ پھر عیسیٰ کیونکر کریں
 گے) وہ بھی صحیح اور ثابت نہیں۔ وهو المطلوب!

دوسرے میں کہتا ہوں کہ مقدم اور تالی میں ملازمت نہیں کیونکہ آدم علیہ السلام سے
 لے کر کسی نبی کے نہ کرنے سے یہ لازم نہیں آتا کہ پھر کوئی نبی اس کو نہ کر سکے۔ دیکھو اللہ تعالیٰ فرماتا
 ہے۔ "لکل جعلنا منکم شرعاً ومنہا جاً" یعنی ہم نے ہر ایک نبی کے لئے ایک دستور اور
 راہ بنائی اور ظاہر ہے کہ بعض بعض نبی بعض صفت و حکم میں مخصوص ہوئے کہ دوسرے کے واسطے وہ
 حکم و صفت نہ ہوئی۔ چنانچہ بخاری اور مسلم کی متفق علیہ حدیث میں ہے کہ غنیمت خاص ہمارے

حضرت خاتم النبیین کے وقت میں حلال ہوئی کہ پہلے کسی کے واسطے حلال نہ تھی۔ ایسے ہی آپ کی ہی خاص شریعت میں تمام زمین جائے نماز ہو گئی کہ جہاں چاہیں نماز پڑھ سکتے ہیں اور زمین پر تیمم مشروع ہوا کہ پہلے کسی کے واسطے یہ بات نہیں ہوئی تھی اور جناب خاتم النبیین کے واسطے یہ بھی بات خاص ہوئی کہ آپ تمام لوگوں کے طرف رسول کر کے بھیجے گئے اور پہلے نبی کسی خاص قوم کی طرف بھیجے جاتے تھے۔ ایسے ہی اور بات بہت سی باتیں کہ احادیث کے مطالعہ سے ظاہر ہوتی ہیں تو اگر آدم علیہ السلام سے لے کر کسی نبی نے قتل خنزیر نہ کیا اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام کریں گے۔ تو کون سا محذور لازم آتا ہے۔

تیسرے صاحب رسالہ کا مقدمہ مسلمہ ہے کہ مسیح موعود ایک حاکم ہوں گے۔ حکام شریعت خاتم النبیین سے اور موافق شریعت محمدی کے عمل درآمد کریں گے تو میں کہتا ہوں کہ قتل خنزیر بھی ایک حکم ہے۔ احکام شریعت خاتم النبیین سے کہ مقید ہے ایک وقت خاص کے ساتھ وہ وقت نزول ابن مریم کا ہے اور اس پر دلیل یہی حدیث ”یقُتل الخنزیر“ ہے۔ پس حضرت عیسیٰ کو اس پر عمل درآمد کرنا ضرور ہوگا۔ چاہے کسی نبی کی عادت کے موافق ہو چاہے مخالف ان کو اس سے کیا کام ان کو تو احکام شریعت محمدی کا بجالانا ہے۔ پس یہ کہنا کہ جب یہ بات عادات تمام انبیاء کے خلاف ہے تو حضرت عیسیٰ علیہ السلام کیونکر کریں گے غیر صحیح ہے۔ کما لا یخفی!

چوتھے کیا رسول اللہ ﷺ نے کتوں کو نہ مروایا تھا اور عام طور پر کتے مارے گئے۔ پھر خنزیروں میں کون سا استبعاد ہے۔ مگر اصلی بات یہ معلوم ہوتی ہے کہ جو لوگ سچے مسیح کے جھوٹے تابعدار ہوئے انہیں کو خنزیر محبوب رہے تو جن کی اصل ہی جھوٹی ہے یعنی ان کے مسیح ہی جھوٹے ہیں تو ان کو تو اور بھی احب ہوں گے۔ پھر بھلا ان کے مارنے کی راہ کیوں نکالنے دیں گے اور ایسی سبیل کیوں تجویز ہونے دیں گے۔ جس سے خنازیر قتل ہوں۔ مگر وہ کچھ کریں اللہ تعالیٰ تو اپنے نبی کی پیش گوئیوں کو ضرور ہی سچا کرے گا۔ گو منکرین کیسے ہی ہاتھ پیر چلائیں۔ یہاں پر یہ بھی بات قابل دید و غور ہے کہ اب کہاں تک نوبت پہنچ گئی کہ احادیث صحیحہ کے صریح مضامین پر کھلے کھلے طعن کرنے لگے۔ کہتے ہیں حضرت عیسیٰ کیونکر خنزیروں کا شکار کھیلتے پھریں گے۔ سبحان اللہ! یہ کیسی دیانت ہے۔ ”فعوذ بالله من شرور انفسنا ومن سیئات اعمالنا من ینہدہ اللہ فلا مضل لہ ومن یضلل فلا ہادی لہ“

تو لے..... ان کے وقت میں ایسے عواقب شریعہ پیش آویں گے کہ جہاد ظاہری کا وقت نہ ہووے گا۔

اقول..... کیا یہ محض افتراء کی دعویٰ نہیں ہے۔ بھلا یہ کون سی آیت یا حدیث سے معلوم ہوا کہ ان کے وقت میں ایسے عوائل شرعیہ پیش آویں گے۔ کیا ایسی جھوٹی باتیں بنانے والا خاص کرامور دینیہ میں وعید ”لعنة الله على الكاذبين“ میں داخل نہیں اور میں ابتداء میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا کفار سے قتال و جہاد کرنا احادیث سے اوپر ثابت کر چکا ہوں۔ فقہ کر

قولہ..... چھٹی صفت اس کی یہ کہ لوگوں کو مال کے طرف بلا دے گا اور کوئی قبول نہ کرے گا۔ پڑھو اس حدیث کو ”لیدعون الی المال فلا یقبلہ احد“ تم سمجھو اس کے کیا معنی ہیں۔ ایک معنی یہ بھی ہیں جو ذیل میں لکھے جاتے ہیں۔ اس صحیح وقت نے اول تو دس ہزار روپے کا اشتہار مندرجہ ذیل احمدیہ تمام دنیا کے اطراف میں مشتہر کیا ہے۔

اقول..... سوائے جواب مذکورہ بالا کے میں کہتا ہوں کہ اس حدیث کے ہرگز یہ معنی نہیں۔ دیکھو بخاری اور مسلم کی متفق علیہ روایت میں اس طرح ہے۔ ”و یفیض المال حتی لا یقبلہ احد“ یعنی مال کی کثرت ہوگی کہ کوئی اس کو قبول نہ کرے گا اور احمد کی روایت میں یوں وارد ہے۔ ”و یعطی المال حتی لا یقبل“ یعنی لوگوں کو یہاں تک مال دیں گے کہ کوئی قبول کرنے والا نہ ملے گا۔ ناظرین! ذرا غور فرمادیں کہ صاحب رسالہ نے جو معنی لکھے بھلا الفاظ ثبویہ کے یہ معنی ہو سکتے ہیں۔ ہرگز نہیں۔ حاصل روایات کا تو یہ ہے کہ جب حضرت عیسیٰ علیہ السلام نازل ہوں گے تو مال کی بہت کثرت ہو جاوے گی اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام لوگوں کو اس قدر مال دیں گے کہ پھر کسی کو حاجت نہ رہے گی اور کوئی قبول نہ کرے گا اور یہاں بھلا اس کا تو ذکر ہی کیا ہے۔ خود ہی صحیح اوروں سے مانگ رہے ہیں۔ دیکھو (فتح الاسلام ص ۵۰، ۵۱، خزائن ج ۳ ص ۳۰)

قولہ..... ساتواں وصف اس کا یہ ہے کہ ثمناء اور تحاسد اور تباعض اس کے سبب سے جاتا رہے گا۔ اس صفت کا بھی شروع ہو چلا ہے۔ جو لوگ اس صحیح وقت سے حسن ارادت رکھتے ہیں ان میں یہ صفات ذمیرہ نہیں پائے جاتے۔

اقول..... علاوہ جواب سابق کے میں کہتا ہوں کہ صحیح مسلم کا لفظ یہ ہے۔ ”ولتذهبن الشحناء والتباعض والتحاسد“ اور بروایت مستدرک حاکم یہ مضمون اس طرح ادا کیا گیا ہے۔ ”وتقع الامنة علی اهل الارض حتی ترعى الاسود مع الابل والنمور مع البقر والذیاب مع الغنم ویلعب الصبیان مع الحیات“ یعنی زمین والوں میں امن

ہو جاوے گی کہ سانپ اور اونٹ ایک جگہ چریں گے اور چیتے بقر کے ساتھ اور بھیڑیے غنم کے ساتھ اور لڑکے سانپوں کے ساتھ کھلیں گے۔ تو واضح رہے کہ یہ عداوت اور تحاسد اور تباہی کا لوگوں سے اٹھ جانا تو جب ہی ہوگا کہ سب لوگ ایک ملت ہو جاویں گے اور مال کی ایسی کثرت ہوگی کہ کوئی کسی کا محتاج نہ ہوگا۔ پھر کوئی کسی سے کیوں حسد و بغض و عداوت و جھگڑا کرے گا۔ لہذا تمام لوگوں میں امن ہو جاوے گی۔ پس اس سے اور جو صاحب رسالہ نے رفع عداوت وغیرہ بیان کیا ہے۔ کیا نسبت ہے اور ایسے تو قاعدہ کی بات ہے کہ جب چند لوگ کسی ایک مسلک حق یا باطل پر متفق ہوتے ہیں تو شروع شروع ان میں اتفاق اور محبت ہو ہی جاتی ہے۔ پھر قادیانی سے کیا ہوا۔ ”فاتعظوا“ اس صفت کا وقوع جب ہی ہوگا کہ تمام لوگ ایک ملت ہو جاویں اور تحاسد اور تباہی جاتا رہے۔ واللہ اعلم!

قولہ..... حضرت عالی سیدنا و مولا علیہ السلام بطور پیشین گوئی کے فرما چکے ہیں کہ اس امت پر ایک زمانہ۔ الخ! تب فارس کے اصل میں سے ایک ایمان۔ الخ! آکا۔

اقول..... حاصل کلام یہ کہ مرزا قادیانی نے (فتح الاسلام ص ۲، خزائن ج ۳ ص ۹) میں لکھا ہے کہ رسول اللہ ﷺ بطور پیشین گوئی کے فرما چکے ہیں کہ جب میری امت سخت درجہ کی یہودیوں کے ساتھ مشابہت پیدا کر لے گی۔ تب فارس کے اصل میں سے ایک ایمان کا تعلیم دینے والا پیدا ہوگا۔ تو میں کہتا ہوں کون سی روایت میں ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے یہ فرمایا کسی روایت سے اس کا ثبوت پہنچاویں۔ ”والا وعید من کذب علی متعمداً فلیتجووا مقعده من النار“ میں داخل ہوں گے اور یہ بھی ایک ان کی دلیل مسیحیت ہو جاوے گی۔ ن

قولہ..... واں نشان اس کا یہ ہے کہ کوئی مخالف اس کے مقابلہ میں نہیں ٹھہر سکتا اور اس کے مقابلہ سے ہر مخالف پر موت ہی آ جاتی ہے۔ صدق رسولہ الکریم ”فلا یحل لکافر یجد من ریح نفسه الامات“

اقول..... قطع نظر جواب مسطور الصدر کے یہ غرض ہے کہ ابھی عرصہ میں پچیس روز کا ہوا کہ دہلی کے مناظرہ میں جناب عالم الہمی مولوی محمد بشیر صاحب سہوانی مدظلہ کے مقابلہ سے کون بھاگتا نظر آیا۔ افسوس پہلے سے ایسے عہد و شرائط کئے تھے تو اپنے آپ کو قیدی ہی کر کے تین روز ٹھہرا لیتے راتے رات بھاگنے کی کیوں رسوائی اٹھاتے۔ اب یہاں کس پر موت پڑی؟ سچ ہے۔ ”الحق یعلو ولا یعلیٰ“

تنبیہ

اب یہاں پر تو تمام مخالفین کو کافر بتا دیا اور جب مخالفین درخواست مباہلہ کرتے ہیں تو یہ عذر پیش کیا جاتا ہے کہ مسلمانوں سے مباہلہ کیسے کریں۔ سبحان اللہ! کیسی دیانت ہے کہ جس نے شان مسلمائی کو بھی دھبا لگا دیا۔

واضح رہے کہ تحقیق لا یحل لکافر یجد کی اوپر بیان ہو چکی ہے۔

قولہ..... دسویں علامت مابہ الامتياز اصیل مسیح اور اس مثل مسیح میں یہ ہے کہ اصل مسیح نے نکاح نہیں کیا تھا اور نہ اس کے کوئی اولاد ہوئی تھی اور مثل مسیح نکاح بھی کرے گا اور پیدا کی جاوے گی اس کے لئے اولاد یہ نشان بھی اس میں بخوبی موجود ہے۔

اقول..... یہ دعویٰ محض باطل ہے۔ بھلا یہ کہاں ہے کہ یہ بات مسیح اور مثل مسیح میں مابہ الامتياز ہے اور بعض حدیثوں میں نکاح کرنے کا جو ذکر ہے تو اس طرح پر ہے کہ اس وقت میں مسیح نکاح کریں گے۔ چنانچہ لفظ حدیث یہ ہے۔ "ان عیسیٰ اذ ذاك یتزوج" اس سے صاف طور پر یہ بات معلوم ہوئی کہ وہی مسیح اب نکاح کریں گے۔ جنہوں نے پہلے نکاح نہ کیا تھا۔ اثنیذیہ ہی نہیں تو پھر امتیاز کس میں باقی آگے جو کچھ آخر رسالہ تک لکھا۔ اس کا جواب اوپر مفصلاً گزر چکا۔ اعادہ کی حاجت نہیں۔ الحمد للہ والعنة کہ اس وقت میں کہ اخیر ربیع الاول ۱۳۰۹ھ تیرہ سونو ہے۔ رسالہ اعلام الناس کے مختصر جواب سے فارغ ہو گیا۔

ایک خواب

ناظرین اگر نظر غور اور انصاف سے اس رسالہ کو ملاحظہ فرمادیں گے تو یقیناً اس بات کو جان لیں گے کہ مرزا غلام احمد قادیانی کے یہ دعویٰ بحکم شرع محض باطل اور قرآن و حدیث کے بالکل خلاف و فاسد ہیں اور جو شخص ایسے عقائد اور مسائل کا معتقد ہو۔ بلاشبہ وہ چاہ ضلالت میں پڑ گیا۔ اس جگہ پر مجھ کو اپنے ایک خواب کا بیان کرنا مناسب معلوم ہوا تو اولاً واضح رہے کہ یہ بات تمام اہل اسلام کے نزدیک مسلم ہے کہ جھوٹ بولنا سخت گناہ ہے اور پھر دین کی بات میں کہ اور بھی زائد اور خاص کر خواب جھوٹے بنا کر کہنا کہ قیامت کے روز دو جو میں گرہ لگانے کا حکم ہوگا پس مسلمان ان وعدوں پر واقف ہو کر جھوٹے خواب بنا کر کہنے پر ہرگز جرأت نہیں کر سکتا۔ یہ اس واسطے میں نے لکھا کہ اس بیان خواب میں میں جھوٹ نہیں بولنے کا اور میری طرف ہرگز اس کا گمان نہ کیا جاوے تو واضح رہے کہ جب میں نے اس فتنہ کا حال سنا اور ان لوگوں کی تحریرات نظر سے گزریں (اور ایک مدت تک مجھ کو مطلق اس کی اطلاع نہ تھی۔ فی الحال مجھ کو اس کی پوری کیفیت کھلی۔ اسی واسطے جواب

اعلام الناس میں دیر ہوئی۔ دلائل جس وقت اعلام الناس شائع ہوئی تھی اگر مجھ کو اطلاع ہو جاتی تو ذات باری سے امید تھی کہ اسی وقت اس کا جواب تیار ہو جاتا (خیر میں اپنے ہاوی مطلق سے مرزا قادیانی کے بارہ میں راہ صواب کی طلب کیا کرتا تھا اور اپنے ہاوی حق سے دعا کیا کرتا تھا کہ اس بارہ میں مجھ کو طریق حق دکھا اور اس پر مضبوط رکھ اور ہر طالب حق کو ایسا ہی چاہئے۔ ایک روز میں نے قنوت وتر میں بھی اس کی دعا مانگی اور سو گیا تو خواب میں دیکھتا ہوں کہ میں ایک جگہ مسجد کے پاس کھڑا ہوں۔ مسجد کے احاطہ کے اندر اتنے میں کچھ شور سا ہوا کہ مرزا آتے ہیں۔ جب مرزا میرے قریب پہنچے تو میں نے دیکھا کہ ان کے ساتھ پانچ چھ آدمی ہیں اور ان کا بایاں ہاتھ ایک شخص پکڑے ہوئے ہے اور وہ لوگ کچھ تعظیم کے طور پر مرزا قادیانی کے ساتھ نہیں چلتے بلکہ ایسا معلوم ہوتا ہے جیسے کوئی کسی مجرم کو لئے جاتا ہے اور مرزا قادیانی کے اوپر بھی ایک حالت گھبراہٹ کی معلوم ہوتی تھی۔ آخر ان لوگوں نے قبلہ رو کر کے ایک جگہ کھڑا کر دیا۔ جب ذرا آگے بڑھ کر میں نے مرزا قادیانی کو دیکھا تو نگاہ سر اور دونوں آنکھیں اس کی چڑی پائیں۔ آنکھیں ایسی چمٹی ہوئی ہیں کہ چہرے کے طرف دیکھنے سے نفرت ہوتی ہے۔ ان دونوں آنکھوں میں ایک آنکھ بہت ذرا سی کھلتی ہے۔ غالباً وہ دائیں آنکھ ہے۔ (اتنی بات میں کہ کھلنے والی آنکھ کہ جو بہت ذرا سی کھلتی ہے۔ جاگنے کے بعد مجھ کو شک ہو گیا کہ آیا دائیں تھی یا بائیں اور غالب یہ ہے کہ دائیں تھی) جب میں نے ان کی آنکھوں کا یہ حال دیکھا تو اسی وقت خواب کے اندر میرے دل میں یہ گذرا کہ یہ شخص اپنے آپ کو مسیح موعود کہتا ہے۔ حالانکہ اس میں اوصاف جو دجال موعود کی احادیث میں مذکور ہیں پائے جاتے ہیں۔ اس کے بعد میں جاگ اٹھا۔ ”واحمد الله على ذلك“ یہ خواب قابل غور اور جائے عبرت ہے اور کیوں نہ ہو۔ اس واسطے کہ بالکل موافق کتاب و سنت کے ہے بیان اس کا یہ ہے کہ یہ بات یقینی ہے کہ مرزا مسیح موعود اور اس امر کے مأمور من اللہ نہیں اور ظاہر ہے کہ جو شخص کہ اللہ کی طرف سے مبعوث اور مأمور من اللہ نہ ہو۔ اور پھر اس کا دعویٰ کرے اور اللہ تعالیٰ کے اوپر طرح طرح کی افتراء باقیں جوڑے تو اس سے بڑھ کے کون ظالم ہے۔ ”ومن اظلم ممن افترى على الله كذبا او قال اوحى اليّ ولم يوح اليه شئ“ اور اہل اسلام کو طریقہ حق سے بہکا کر صریح باطل عقائد و مسائل کی تعلیم کرے تو وہ دجال صفت اور ابلیس سیرت نہیں تو کون ہے۔ یہ بات کہ مرزا قادیانی مسیح نہیں ہو سکتے۔ میرے اس رسالہ سے بفضلہ تعالیٰ پورے طور پر کھل گئی اور متفرق مقاموں میں اس بات کے لئے نشانات بھی بیان کر دیئے۔ مگر اب اس اخیر رسالہ میں اس بات پر دو چار دلیلیں کہ جو اپنے مطلوب کو یقینی طور پر ثابت کرتے ہوں۔

قادیانیوں سے دس سوالات

بطور خلاصہ کے لکھتا ہوں تاکہ اور بھی زیادہ تر ناظرین طالبین حق کو فائدہ حاصل ہو۔
دلیل اول! یہ کہ قبل نزول مسیح موعود کے خروج دجال کا ضروری ہے۔ جب تک دجال انہیں حالات اور اوصاف کے ساتھ جن کو احادیث صحیحہ متواترہ نے مفصلاً بیان کر دیا ہے۔ خروج نہ کر لے اور اپنا فساد جہاں میں نہ برپا کر لے۔ ہرگز مسیح موعود نہیں آ سکتے۔ چنانچہ جو احادیث کہ ابتداء رسالہ میں ذکر کی گئیں۔ ان میں سے حدیث پنجم اور حدیث ششم اور حدیث ہشتم کو دیکھو اور یہ بات قطعی ہے کہ اب تک اس صفت کے دجال نے خروج نہیں کیا۔ لہذا اس وقت تک کوئی مسیح موعود ہو کر نہیں آ سکتا۔ پس قطعاً یہ بات معلوم ہو گئی کہ مرزا مسیح موعود نہیں ہو سکتے۔ وہو المطلوب!

دلیل دوم! یہ کہ جب تک رومی وابق یا اعماق میں آ کر مدینہ کے اسلامی لشکر کے ساتھ نہ لڑیں۔ پھر تہائی ان مدینہ والوں میں کے بھاگ جائیں اور تہائی شہید ہوں اور تہائی فتح کر لیں۔ پھر شیطان غیبت تقسیم کرتے وقت ان کو مسیح دجال کے نکلنے کی خبر سنا دے۔ تب تک مسیح موعود نزول نہ فرماویں گے۔ دیکھو حدیث ہشتم کو اور ظاہر ہے کہ یہ واقعہ اب تک نہیں ہوا۔ پس ابھی کیسے مسیح موعود آ سکتے ہیں۔ لہذا مرزا قادیانی کیونکر مسیح موعود ہو سکتے ہیں۔

دلیل سوم! یہ کہ مسیح موعود ایسی قوم میں نزول فرماویں گے کہ جن میں حکومت و امارت مسلمان کی ہوگی اور ان میں جو حاکم ہوگا وہ حضرت مسیح علیہ السلام سے امامت کے واسطے بھی کہے گا۔ دیکھو حدیث دوم اور ہشتم کو اور اظہر ہے کہ یہ بات یہاں نہیں پھر مرزا قادیانی کیونکر مسیح موعود ہو گئے؟

دلیل چہارم! یہ کہ مسیح موعود ایسی قوم میں نازل ہوں گے کہ جو جہاد کرتے ہوں گے۔ دیکھو حدیث ہشتم کو اور یہاں تو اس کا ذکر ہی کیا ہے۔ بلکہ غالباً اور خلاف مسلک ہے۔ پھر بھلا کس طرح مسیح موعود ہو گئے؟

دلیل پنجم! یہ کہ مسیح موعود کا نزول ہوگا۔ چنانچہ تمام احادیث میں یہ بات تفصیلاً بیان کی گئی ہے اور پھر اس کی صحت مخصوصہ بھی بتادی کہ دو فرشتوں کے بازوؤں پر ہاتھ رکھے ہوئے دو رنگین کپڑے پہنے ہوئے نزول فرماویں گے۔ دیکھو حدیث سوم اور چہارم اور ششم کو اور یہاں اس سے بھلا کیا نسبت ہے۔ پھر کیونکر مسیح موعود بن بیٹھے؟

دلیل ششم! یہ کہ مسیح موعود نبی ہوں گے۔ دیکھو حدیث ششم کو کہ اس میں چار جگہ لفظ نبی اللہ کا ان پر بولا گیا ہے اور حضرت محمد رسول اللہ ﷺ کے بعد کا کوئی نبی نہیں ہو سکتا۔ ”ماکان

محمد ابنا احد من رجالکم ولكن رسول الله وخاتم النبیین“ اور جناب رسول اللہ ﷺ نے فرمایا۔ ”لا نبی بعدی“ پس حضرت محمد رسول اللہ ﷺ کے بعد کا کوئی مسیح موعود نہیں ہو سکتا۔ لہذا مرزا قادیانی ہرگز مسیح موعود نہیں ہو سکتے۔ وهو المطلوب!

واضح رہے کہ نبی کے جو یہاں پر معنی ہیں وہی وہاں پر بھی ہیں جو حقیقتاً شرعیہ ایک جگہ مراد ہے وہی دوسری جگہ بھی۔ یہ نہیں ہو سکتا کہ ایک جگہ تو اپنی غرض کے لئے اور معنی مراد لو اور دوسری جگہ کچھ اور صرف نص کا حقیقت سے بلا صارف الحاد و تحریف ہے۔ ”فاتقوا اللہ“

دلیل ہفتم! یہ کہ مسیح موعود نزول کے بعد کفار سے مقاتلہ اور جہاد کریں گے اور دجال معبود کو ماریں گے۔ دیکھو حدیث سوم اور پنجم اور ششم اور ہفتم اور نہم کو اور یہ بات یضیع الحرب کے معنی میں بھی مفصلاً بیان ہو چکی ہے اور یہاں تو اس سے بکھی انکار ہے۔ پھر بھلا کس طور سے مسیح موعود ہو سکتے ہیں؟

دلیل ہشتم! یہ کہ مسیح موعود کا نام عیسیٰ مسیح اور ان کی ماں کا نام مریم ہے۔ دیکھو احادیث مسطورہ بالا کو اور تمام احادیث اس بارہ کی اس بات کو تصریحاً بیان کرتی ہیں اور اظہر ہے کہ نہ مرزا قادیانی کا نام عیسیٰ مسیح ہے اور نہ ان کی ماں کا نام مریم ہے۔ پھر مرزا قادیانی کس طرح مسیح موعود ہو سکتے ہیں؟

دلیل نهم! یہ کہ عقیدہ مسلمانہ ہے کہ مسیح موعود ہادی حق اور متبع شریعت محمد ہوں گے۔ پس جو شخص کہ عقائد کفریہ کا رواج دینے والا، مسائل زندہ ہیہ کا تعظیم کرنے والا انبیاء کی شان میں کلمات اہانت مئے بولنے والا اور معجزات کو جن کو اللہ تعالیٰ نے اپنے کلام پاک میں اپنے انعامات اور احسانات میں شمار کیا ہے۔ ان کو سحر اور اپنے نزدیک مکروہ ٹھہرانے والا اور قرآن وحدیث میں کھلی کھلی تحریف کرنے والا ہوں کہ موجب الحاد ہے۔ کیونکر مسیح موعود ہو سکتا ہے؟ ان باتوں کا ثبوت میں انتہاء رسالہ میں بحوالہ کتاب وصفیہ بیان کر چکا ہوں۔

دلیل دہم! یہ کہ مسیح موعود سے وہی خاص مسیح بن مریم حقیقی نبی جن پر انجیل نازل ہوئی جو بنی اسرائیل کی طرف نبی کر کے بھیجے گئے تھے مراد ہیں اور یہ بات تمام احادیث سے ثابت ہوتی ہے۔ دیکھو حدیث سوم اور پنجم کو کہ جس میں جناب رسول اللہ ﷺ نے قطعی تصریح کر دی ہے کہ وہی عیسیٰ علیہ السلام نزول فرما دیں گے اور خود حضرت عیسیٰ علیہ السلام نے محمد رسول اللہ سے شب معراج میں تصریح کر دی۔ قرب قیامت کے ذکر میں کہ دجال لکھے گا تو میں تروں گا اور اس کو قتل کروں گا۔ یہ اللہ تعالیٰ کا مجھ سے عہد ہے۔ دیکھو اب یہاں کیسی اظہر تشریح موجود ہے کہ مسیح موعود

وہی حضرت عیسیٰ علیہ السلام ہیں۔ پھر ان نصوص میں مثیل مسیح ماننا صریح بے ایمانی اور کھلی بے حیائی اور پوری کتاب سنت سے مخالفت اور اللہ و رسول سے لڑائی نہیں تو کیا ہے؟ اے اہل اسلام ذرا غور کرو۔ اللہ جل شانہ نے اپنے رسول امین کی زبان سے نزول عیسیٰ بن مریم علیہما السلام کو کیسی کیسی تصریح اور کس کس تشریح سے فرمادیا کہ جس سے مرزا قادیانی کی نسبت کا تو ذکر ہی کیا ہے۔ میرے نزدیک اس میں ان کا نام ہی لانا ناروا ہے۔ اے مسلمان بھائیو! میں تم کو محض بسبب ہمدردی اسلام کے نصیحت کرتا ہوں کہ اگر آپ لوگ بنظر انصاف اس رسالہ کو دیکھیں گے تو آپ پر کائنات میں فی النہار ظاہر ہو جاوے گا کہ بحکم شرع شریف مرزا غلام احمد قادیانی کے یہ دعاوی محض باطل اور قاسد ہیں اور ایسے عقائد و مسائل صرف شیطانی دھوکے اور وساوس ابلیسی ہیں۔ جو ان باتوں کا معتقد ہوا۔ بلاشبہ وہ قید و جالی اور جال شیطانی میں پھنس گیا۔ اے حق کے طالبو اور اپنے مولیٰ کی مرضی چاہنے والو! ایسے عقائد و مسائل سے بہت بچتے رہو۔ یہ دعویٰ وقت معلوم ہوتا ہے۔ جس کی خبر مخبر صادق نے بھی ہے کہ دجال کذاب مدعی نبوت خروج کریں گے۔ کہیں ایسا نہ ہو کہ روز قیامت میں یہ کہتا پڑے: ”یلبتنی اتخذت مع الرسول سبیلاً یا ویلتی لیتنی لم اتخذ فلاناً خلیلاً لقد اضلنہ عن الذکر بعد اذ جاء نى وکان الشیطان للانسان خذولاً“ ہر مسلمان کو رسول اللہ ﷺ کے اس فرمان پر عمل چاہئے۔ ”ان الناس اذار او منکر فلم یغیرہ یوشک ان یعمہم اللہ بعقابہ اخرجہ ابن ماجہ والترمذی وصححہ“ یعنی جب لوگ خلاف شرع بات دیکھ کر نہ مٹا دیں گے تو قریب ہے کہ اللہ تعالیٰ ان سب پر اپنا عذاب بھیج دے گا اور ترمذی کی ایک روایت میں اس طرح ہے کہ میں اس ذات کی قسم کھا کر کہتا ہوں۔ جس کے ہاتھ میں میری جان ہے کہ تم لوگوں کو بھلائی کی وصیت کرنا اور برائی سے بچانا والا تم پر اللہ ایسا عذاب بھیجے گا کہ اگر دعا مانگو گے تو تمہاری دعا بھی قبول نہ ہوگی۔ تو اے بھائیو! ہم سب لوگوں کو چاہئے کہ رسول اللہ ﷺ کی اس وعید سے ڈر کر منکر کے مٹانے میں مشغول ہوں۔ جناب رسول اللہ ﷺ نے فرمایا۔ ”من رأى منکم منكراً فلیغیرہ بیدہ فان لم یستطع فبلسانہ فان لم یستطع فقلبه اخرجہ الشیخان“ یعنی تم میں جو کوئی کسی منکر کو دیکھے تو چاہئے کہ اس کو ہاتھ سے مٹا دے۔ اگر اس کی طاقت نہ رکھتا ہو تو زبان سے مٹا دے اگر یہ بھی نہ کر سکے تو دل سے ہی برا سمجھے۔ ہر شخص کو بقدر اپنی استطاعت اور ہمت کے کار خیر میں سعی اور کوشش چاہئے۔ اہل علم کو چاہئے کہ اپنے علم سے کام لیں۔ مالداروں کو چاہئے کہ اپنے زر کے زور سے اعانت حق میں مشغول ہوں۔ اس مادہ کی کتاب میں جو علماء تالیف کرتے ہیں۔ ان کی طبع

میں مدد کریں کہ وہ بھی اس کے ثواب جزیل میں شریک ہوں۔ ”و ان تقولوا یستبدل قوماً غیرکم ثم لایکونوا امثالکم یا ایہا الذین آمنوا کونوا انصار اللہ و آخر دعوانا ان الحمد للہ رب العالمین والصلوة والسلام علی خاتم النبیین والہ وصحبہ اجمعین و جمیع المسلمین برحمتک یا ارحم الراحمین ، الحمد للہ والمنۃ“ کہ رسالہ شفاء للناس جواب شافی و کافی رسالہ اعلام الناس کا تمام ہوا۔

عذر

اپنے پرانے محبت اور مشفق جناب مولوی محمد احسن صاحب امر دہلی (قادیانی) مؤلف اعلام الناس کی خدمت میں عرض پرداز ہوں کہ میرا تحریر میں اگر کوئی کلمہ نا ملائم طبع ہو تو یہ محض بیجا حیثیت اسلامی اور جوش ایمان کے لکھا۔ لہذا مجھ کو معذور سمجھیں۔ واسسال اللہ ان یتھدینسی وایاکم الی طریقہ المستقیم!

المعتمد

مؤلف شفاء للناس احقر تلامذہ امام ہمام حجة اللہ بین الانام علم العلماء العظام بقیة السلف الکرام موضع حجة العلة والاسلام المفسر المحدث الفقیہ شیخ الانام حضرت مولانا سید محمد نذیر حسین صاحب لازالت شمس فیوضہ طالعة الی یوم القیام۔

تقریظ من جانب مولوی حافظ عبدالوہاب صاحب مدظلہ

الحمد لولیہ والصلوة علی نبیہ اما بعد! میں نے اس رسالہ کو اوّل سے آخر تک بغور سنا۔ اپنے باب میں اس رسالہ کو بہت پورا اور اعلام الناس کا جواب کافی و شافی پایا۔ اگر اس کو بنظر غور دیکھا جاوے تو اس میں اعلام الناس کے لفظ لفظ کا جواب ہے۔ مگر چونکہ مؤلف زاد فضلہ و دام فیضہ نے قصداً اختصار کا بہت کیا۔ اس واسطے حاجت اس رسالہ کے مطالعہ میں نظر غور کی ہے اور زیادہ تر اس کی خوبی جب ظاہر ہو سکتی ہے کہ اوّل اعلام الناس کو دیکھے۔ اس کے بعد اس کو دیکھنے میں اس کے ہر بات کا جواب خیال کرتا جاوے اور جو صاحب اس رسالہ کا مطالعہ کریں تو مناسب ہے کہ اوّل سے آخر تک دیکھیں۔ کیونکہ اس کا بیان ایک دوسرے سے متعلق اور منسلک ہے۔ پس جب تک کہ پورا نہ دیکھا جاوے کیفیت پوری نہیں معلوم ہو سکتی۔ والحمد للہ الذی

بنعمة تتم الصالحات والسلام علی سید الموجودات!

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ
مَدِينَةُ الْمَدِينَةِ الْمَدِينَةِ الْمَدِينَةِ

النصر المبین فی رد اقوال الجاهلین

حضرت مولانا دوست محمد خان

کہ روایت ہے۔ ابو ہریرہؓ سے کہ فرمایا محمد رسول اللہ ﷺ نے۔ ”عن ابی ہریرۃ ان رسول اللہ ﷺ قال لا تقوم الساعة حتی تطلع الشمس من مغربها فاذا طلعت الشمس من مغربها امن الناس کلهم اجمعون فیومئذ لا ینفع نفسا ایمانها لم تکن امنیت من قبل او کسبت فی ایمانها خیراً“ کہ جس کا مطلب یہ ہے کہ طلوع الشمس میں مغربہا کے بعد جو لوگ ایمان لاویں گے ان کو ایمان نفع نہ دے گا اور وہ ایمان معتبر نہ سمجھا جاوے گا۔ کیونکہ وہ ایک علامت کبریٰ کو دیکھ کر ایمان لائے ہیں۔ اب وہ لوگ جو مرزا قادیانی کی طرف رجوع کر رہے ہیں۔ ان کو ایمان کب نفع دے گا۔ یہ مولوی احمد علی صاحب کاشبہ تھا کہ بطور سوال کے مولوی احسن قادیانی کے رو برو ظاہر کیا گیا کہ اسی عرصہ میں مولوی مرید احمد صاحب و مولوی دوست محمد صاحب تشریف لے آئے اور ان کے رو برو یہی شبہ ظاہر کیا گیا۔ بحواب اس کے مولوی احسن قادیانی نے کہا کہ آپ کا شبہ بہت عمدہ اور فاضلانہ اور عالمانہ ہے۔ ایسا شبہ نہیں کہ کوئی اس کا جواب بسہولت دے اور دوسری رہی یہ بات کہ مرزا قادیانی نے حماۃ البشریٰ میں جہاں تک مجھ کو یاد ہوتا ہے یہ نہیں لکھا کہ طلوع الشمس من مغربہا کا گذر جانا لکھا ہو اور یہ حدیث بھی تاؤتیکہ صحیح مسلم میں نہ دیکھی جائے۔ وطلوع الشمس من مغربہا حماۃ البشریٰ میں نہ دیکھا جاوے۔ اس وقت تک میں تسلیم نہیں کروں گا۔ چنانچہ صحیح مسلم پیروی صاحب کے دکان میں موجود تھی اور حماۃ البشریٰ مولوی غلیل الرحمن صاحب کے پاس موجود تھی۔ مولوی احمد علی صاحب نے اسی وقت صحیح مسلم محمد حنیف سے لے کر مولوی احسن قادیانی کو حدیث دکھائی اور پڑھی۔

اور ترجمہ کیا کہ جس کا مطلب یہ ہے کہ طلوع الشمس من مغربہا کے بعد جو لوگ ایمان لاویں گے ان کو ایمان نفع نہ دے گا اور وہ ایمان معتبر نہ سمجھا جاوے گا۔

بحواب اس کے مولوی احسن قادیانی نے دوسری یہ حدیث پیش کی کہ: ”عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ ﷺ ثلث اذا خرجن لا ینفع نفسا ایمانها لم تکن امنیت من قبل او کسبت فی ایمانها خیراً طلوع الشمس من مغربها والدجال ودابة الارض“ کہ جس کے یہ معنی ہیں کہ ابو ہریرہؓ سے روایت ہے۔ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا کہ تین باتیں جب ظاہر ہو جاویں تو اس وقت کسی کو ایمان لانے سے فائدہ عائد نہ ہوگا اور اس کو جو پہلے سے ایمان نہ لایا یا نیک کام نہیں کیا۔ ایک تو لکھنا آفتاب کا چہرے سے ڈوبتا ہے۔ دوسرا دجال کا لکھنا تیسرا اولیۃ الارض کا لکھنا اور مولوی احسن قادیانی نے یہ بھی کہا کہ مسیح اور خردج دجال کے زمانہ

میں ایمان نفع دے گا یا نہیں۔ بجواب اس کے مولوی احمد علی صاحب نے فرمایا کہ زمانہ مسیح اور خروج دجال جب ایک ہوگا نفع نہیں دے گا اور جس حالت میں مرزا قادیانی نے خروج دجال کا گزر جانا حماۃ البشریٰ میں تحریر کیا ہے اور یہ حدیث جو آپ نے پیش کی ہے۔ مطابق اس کے یہ اعتراض بھی مرزا قادیانی کے اوپر پڑتا ہے۔ بجواب اس کے مولوی احسن قادیانی نے کہا کہ مرزا قادیانی کے اوپر کیسے اعتراض پڑتا ہے۔ میں ثابت کروں گا۔ قرآن اور حدیث اور بیضاوی سے کہ بعد طلوع الشمس من مغربہا اور خروج دجال کے ایمان نفع دے گا اور معتبر ہوگا۔ بجواب اس کے مولوی احمد علی صاحب نے فرمایا کہ آپ قرآن مجید سے یا حدیث سے یا بیضاوی سے ثابت کریں۔ لیکن طول تقریر نہ کریں۔ جیسا کہ میں نے آپ کو صحیح مسلم میں حدیث دکھلائی ہے۔ آپ بھی دکھلا دیں۔ کسی کا قول یا مرزا قادیانی کی تحریر میں نہ مانوں گا۔ بجواب اس کے مولوی احسن قادیانی سب کے سامنے کہا کہ بیضاوی میں دکھا دوں گا۔ بجواب اس کے مولوی احمد علی صاحب نے دریافت فرمایا کہ بیضاوی یہاں ہے مولوی مرید احمد صاحب نے فرمایا کہ میرے پاس کرپور میں ہے۔ اسی عرصہ میں اذان عصر ہو گئی اور سب صاحبان موجود مسجد چلنے کو تیار ہو گئے اور مولوی احمد علی صاحب نے مولوی مرید احمد صاحب سے بیضاوی لانے کو اور محمد حنیف سے حماۃ البشریٰ مولوی غلیل الرحمن صاحب کے پاس سے منگوانے کو فرمایا اور جلسہ کل ۲۲ جولائی ۱۸۹۵ء پر منحصر ہوا اور نماز کے لئے مسجد میں آ گئے۔ بعد نماز عصر کے مولوی احسن قادیانی، مولوی احمد علی صاحب کے ہمراہ لے کر میر جی خدا بخش صاحب کی دوکان پر تشریف لائے۔ پھر مولوی احسن قادیانی اپنے مناظرے اور مرزا قادیانی کے تصنیفات سناتے رہے اور تین چار کتابیں مثل رسالہ شاہین بطور دکھلانے اور ظاہر کرنے تحریر مرزا قادیانی کے مولوی احمد علی صاحب کو دیں۔ مولوی احمد علی صاحب پلٹن بازار کی مسجد کو تشریف لے گئے اور کل کے جلسہ میں فیما بین جو تقریر و وقوع میں آوے گی ضبط تحریر ہوگی۔ مورخہ ۲۱ جولائی ۱۸۹۵ء۔

۲۲ جولائی ۱۸۹۵ء کو مرزا کریم بیگ صاحب داروغہ اسکوٹر گورنر جنرل صاحب بہادر نے مہمانداری مولوی احمد علی صاحب و نیز جلسہ و خط مقرر کیا۔ چنانچہ آج جلسہ متنازعہ فیما ملتوی رہا۔ کل پر منحصر رکھا گیا۔ ۲۳ جولائی ۱۸۹۵ء وقت ۴ بجے شام کے مولوی احمد علی صاحب و مولوی احسن قادیانی واسطے نماز عصر کے مسجد وہاں والہ میں موجود تھے۔ نماز سے فارغ ہو کر مولوی احسن قادیانی نے کہا کہ قیام جلسہ میر جی خدا بخش صاحب کے مکان پر کیا جاوے تو بہتر ہے۔ بجواب

اس کے مولوی احمد علی صاحب نے فرمایا کہ جلسہ مسجد میں بہتر ہے۔ عام ہونا چاہئے۔ چونکہ اس بات کا چرچہ کئی روز سے تھا۔ بہت لوگ مشتاق تھے کہ پھر سے مولوی مرید احمد صاحب و مولوی دوست محمد مدہ چند دلائلوں کے اور فی گھر سے مولوی غلیل الرحمن و مولوی الہ دیا صاحب و ضلع دار صاحب انہار و مٹھی غلیل الرحمان صاحب و دیگر صاحبان و پٹن بازار سے حافظ محمد شریف صاحب و دیگر چند صاحبان غرضیکہ ایک مجمع کثیر مسجد میں جمع ہوا۔ مولوی احمد علی صاحب نے یہ فرمایا کہ کتاب (حیات البشری ص ۸۳، خزائن ج ۷ ص ۳۰۲) میں مرزا قادیانی نے یہ عبارت لکھی ہے۔ ”فاعلم ان هذه الانساء قد تمت كلها و وقعت كما كان في الاثار المنتقاة المدونة عن الشقائق ولكن الناس ما عرفوها و كانوا غفلين“ کہ جس کے معنی یہ ہیں کہ خروج دجال و دابة الارض و طلوع الشمس من مغربها ہو چکا اور مولوی احسن قادیانی کو دکھلائے گئے اور یہ حدیث ”عن ابی ہریرۃ ان رسول اللہ ﷺ قال لا تقوم الساعة حتی تطلع الشمس من مغربها فاذا طلعت الشمس من مغربها امن الناس کلهم اجمعون فیومئذ لا ینفع نفسا ایمانها لم تکن امنت من قبل او کسبت فی ایمانها خیرا“ صحیح مسلم میں دکھائی کہ جس کا مطلب یہ ہے کہ بعد طلوع الشمس من مغربها کی ایمان نفع نہ دے گا۔ مولوی احسن قادیانی نے تسلیم کیا اب مولوی احسن قادیانی اس کے ثبوت میں کہ بعد طلوع الشمس من مغربها کے ایمان نفع دے گا۔ آیات قرآنی یا صحیح مسلم یا صحیح بخاری یا بیضاوی شریف یا کسی مستند کتاب سے اس کا جواب پیش کریں۔ ان کے مقابلہ میں کسی کا قول خواہ مرزا قادیانی کا ہو یا اور کسی کا ہرگز نہیں مانا جاوے گا۔

بیضاوی شریف اور قرآن مجید موجود ہے۔ بجواب اس کے مولوی احسن قادیانی نے کہا کہ اس حدیث کے یہ معنی نہیں جو مولوی صاحب سمجھ رہے ہیں۔ طلوع الشمس من مغربها سے یہ شمس مراد نہیں ہے۔ جیسا کہ عام سمجھ رہے ہیں۔ اس کا مطلب یہ ہے کہ ممالک مغربی میں جو ظلمات کفر پھیل رہا تھا وہاں آفتاب اسلام چمک رہا ہے۔ یعنی لیور پول وغیرہ میں لوگ ایمان لے آئے ہیں۔ بجواب اس کے مولوی احمد علی صاحب نے فرمایا کہ آپ آفتاب کے کچھ ہی معنی سمجھئے۔ جب مرزا قادیانی قد تمت کلہا کے ساتھ حیات البشری میں تحریر فرما چکے ہیں تو اس میں طلوع الشمس من مغربها بھی آچکا ہے اور یہ آپ نے کہا کہ تم اس کا ترجمہ نہیں سمجھتے تو مولانا صاحب مہربانی کر کے اس حدیث کا جو کچھ اور ترجمہ ہو سکتے گا اور مجھ کو سمجھا دیجئے۔ مولوی احسن قادیانی نے ترجمہ نہیں کیا

اور اس امر کو تقریر میں ڈال دیا کہ جس سے سب خراشی سامعین ہوتا تھا۔ بعد ازاں مولوی احسن قادیانی نے یہ حدیث پڑھ کر ”عن جابر بن عبد اللہ حلف باللہ تعالیٰ ان ابن صیاد هو الدجال وانہ سمع عمر یحلف باللہ علی ذالک عن النبی ﷺ فلم ینکرہ النبی ﷺ وروی ابو داؤد باسناد صحیح عن ابن عمر انه کان یقول واللہ ما شک ان ابن صیاد هو المسیح الدجال“ جس کا یہ ترجمہ ہے۔ ”تحقیق جابر بیٹے عبد اللہ نے اللہ تعالیٰ کے نام کے ساتھ حلف کر کے کہا کہ یہ بات بہت تحقیق ہے کہ ابن صیاد ہی دجال ہے اور انہوں نے سنا کہ حضرت عمرؓ اللہ تعالیٰ نزدیک رسول مقبول ﷺ کے حلفیہ کہا کرتے تھے کہ ابن صیاد ہی دجال ہے اور آنحضرت ﷺ نے اس کا کچھ انکار نہیں کیا اور ابو داؤد نے اسناد صحیح کے ساتھ روایت کیا ہے کہ حضرت ابن عمرؓ فرمایا کرتے تھے کہ میں قسم کھا کر کہتا ہوں کہ ابن صیاد کے دجال ہونے میں کچھ بھی شک نہیں کرتا۔ اس صورت میں آپ کے شبہ کی تقریر کے بموجب جو اعتراض مرزا قادیانی پر وارد ہوتا ہے۔ اس سے بہت ہی بڑھ کر ان اجلہ صحابہ پر وارد ہوتا ہے اور بطور وعظ کے اپنی کلام کو اس قدر طول دیا کہ جس سے مطلب اصلی تلف ہو جاوے۔

بحواب اس کے مولوی احمد علی صاحب نے یہ حدیث پڑھی۔ ”یخرج الدجال ویبری الناس الجنة والنار والخزائن التي تتبع وتطلع الشمس من مغربها کما اخبر عنها رسول اللہ ﷺ“ کہ جس کے معنی یہ ہیں کہ نکلے دجال اور لوگ دیکھیں کہ اس کے ساتھ جنت اور نار ہے اور خزانے جو اس کے پیچھے ہو لیوں اور طلوع کرے آفتاب اپنی چھپنے کی جگہ سے جیسے اس سے خبر دی رسول اللہ ﷺ نے۔ پس ابن صیاد میں یہ نشانیاں نہیں پائی گئیں۔ مولوی احسن قادیانی اپنی تقریر کو طول دیتے جاتے تھے اور مولوی احمد علی صاحب ان کو بار بار روکتے تھے کہ معاذ اللہ منہا آپ اجلہ صحابہ کی نسبت ایسے کلمہ کہتے ہیں اور آپ تقریر کو اس قدر کیوں طول دیتے ہیں اور مدعا اصلی کیوں بیان نہیں کرتے اور صاف طور سے اس کا جواب کسی معتبر کتاب یا قرآن مجید یا بیضاوی شریف میں کیوں نہیں دکھلاتے؟ اپنے وعدہ کے مطابق کہ بیضاوی شریف میں دکھلا دوں گا کہ طلوع الشمس من مغربہا کے بعد بھی ایمان نفع دے گا اور معتبر ہوگا۔ مگر وہاں وہی مرغی کی ایک ٹانگ تھی۔ نہ کسی معتبر کتاب سے اور نہ کلام مجید سے اور نہ بیضاوی شریف میں دکھلاتے تھے اور بار بار یہ کہتے تھے کہ میں اس کا جواب پچاس حدیثوں اور قرآن شریف میں دکھلا دوں گا اور بوجہ شک لبی کے بار بار پانی پینے کو مانگتے تھے اور منہ سے جھاگ آتی تھی۔ لیکن

تقریر اور وعظ کے بعد دکھلانے کا وعدہ کیا جاتا تھا۔ اس وقت دکھلانے پر صفر تھا۔ اس بات پر حاضرین جلسہ خوب قہقہہ اڑاتے تھے مولوی احمد علی صاحب نے فرمایا کہ آپ دفع الوقتی کیوں کرتے ہیں؟ پچاس حدیثیں آپ پیش کرنا چاہتے ہیں میں صرف ایک حدیث کے لئے عرض کرتا ہوں کہ صحیح مسلم یا صحیح بخاری یا بیضاوی شریف میں دکھلائیے کہ بعد طلوع الشمس من مغربہا کے ایمان نفع دے گا بہت دیر کے بعد مولوی احسن قادیانی نے کہا مرزا قادیانی اپنی کتاب ازالہ اوہام میں تحریر فرماتے ہیں کہ طلوع الشمس من مغربہا مجھے خواب میں دکھلایا گیا اور میں نہیں کہتا کہ طلوع الشمس من مغربہا کے دوسرے معنی نہ ہوں۔ بجواب اسی کے مولوی احمد علی صاحب نے فرمایا کہ طلوع الشمس من مغربہا کا ہو چکنا حاتمہ البشریٰ میں تحریر ہے کہ جو کتاب ازالہ اوہام سے بعد کو تحریر فرمائی ہے۔ اس کتاب ازالہ سے بحث نہیں ہے۔ بڑے افسوس کی بات ہے کہ میں پیشتر ہی عرض کر چکا ہوں کہ حدیث نبوی کے مقابلہ میں کسی کا قول نہیں مانا جاوے گا اور اگر آپ یہی قول پیش کرتے ہیں تو یہ کتاب ازالہ اوہام، حاتمہ البشریٰ سے پیشتر کی تصنیف ہے۔ مغرب کا وقت آ گیا۔ مولوی احسن قادیانی نہ کوئی حدیث اور نہ آیات قرآنی پیش کر سکے اور نہ بیضاوی شریف میں بموجب اپنے وعدہ کے دکھلایا۔ ہر چند مولوی ظلیل الرحمن صاحب اور مولوی مرید احمد صاحب نے فرمایا کہ آپ پچاس حدیثیں پیش کرنے کو کہتے ہیں۔ ان میں سے ایک پیش کر دیجئے۔ مگر توبہ گو تقریر تمام ہو چکی تھی اور حاضرین جلسہ سمجھ چکے تھے کہ مولوی احسن قادیانی اس کا جواب نہیں دے سکے اور گنپہ گنپہ ادھر ادھر کرتے تھے۔ مگر جلسہ پھر کل پر منحصر رکھا گیا۔ مورخہ ۲۳ جولائی ۱۸۹۵ء کو بعد نماز عصر کے پھر جلسہ مسجد وہابانوالہ میں ہو کر مباحثہ شروع ہوا اور اس روز اول روز سے زیادہ مجمع تھا اور اکثر صاحبان غیر مذہب بھی وہاں موجود تھے۔ مولوی احمد علی صاحب نے اعتراض حاتمہ البشریٰ پر بذریعہ صحیح مسلم کے کہ جس طرح اول پیش کی تھی پیش کی اور فرمایا کہ جیسے میں نے قول مرزا قادیانی کا مع اس کتاب کے کہ جس میں یہی عبارت لکھی ہوئی ہے۔ ”فَاعْلَمْ اَنْ هَذِهِ الْاَنْبَاءُ قَدْ تَمَّتْ كُلُّهَا وَوَقَعَتْ كَمَا كَانَ فِي الْاَثَارِ الْمُنْتَقَاةِ الْمَدُونَةِ عَنِ الشَّقَاةِ وَلَكِنْ النَّاسُ مَا عَرَفُوْهَا وَكَانُوا غَافِلِيْنَ“ (حاتمہ البشریٰ ص ۸۳، خزائن ج ۳ ص ۳۰۲) و نیز حدیث نبوی جو اس کا خلاف ظاہر کر رہی ہے۔ صحیح مسلم کی حدیث مذکورہ بالا پیش کر دی۔ ایسا ہی آپ بھی کریں کہ صحیح مسلم و صحیح بخاری و کلام مجید و یا کسی مستند کتاب معتبر سے یا بیضاوی سے جیسا کہ آپ کا وعدہ ہے کہ بیضاوی شریف میں دکھلا دوں گا۔ و مگر صاحب اور مولوی مرید احمد صاحب

شاہد ہیں کہ آپ نے فرمایا تھا کہ بعد طلوع الشمس من مغربہا کے ایمان معتبر ہوگا۔ بجواب اس کے مولوی احسن قادیانی نے کہا کہ میں نے ایک خط مولوی احمد علی صاحب کے پاس پیش کرنے کو فشی مظفر علی کی درخواست سے آج ۲۳ جولائی ۱۸۹۵ء کو لکھا تھا کہ جس کا یہ مضمون ہے کہ ایک گھنٹہ آپ اس عاجز کو مرحمت فرمادیں اور ایک گھنٹہ آپ کے واسطے ہے اور اس وقت بھی مولوی احمد علی صاحب نیز حاضرین جلسہ سے بھی عرض کیا جاتا ہے کہ مجھ کو ایک گھنٹہ بیان کرنے کے لئے اجازت کیوں نہیں ملتی ہے۔ بجواب اس کے مولوی احمد علی صاحب فرمایا کہ میں آپ کی زبانی گفتگو ہرگز ہرگز نہیں مانوں گا۔ جب تک آپ کسی معتبر کتاب سے نہ دکھادیں گے کہ طلوع الشمس من مغربہا کے بعد بھی ایمان نفع دے گا اور جو آپ ایک گھنٹہ مہلت چاہتے ہیں تو بیان شروع کیجئے۔ مولوی احسن قادیانی نے الحمد شریف پڑھنی شروع کی اور الحمد شریف کی تفسیر بیان کرنی شروع کر دی۔

بجواب اس کے مولوی احمد علی صاحب نے فرمایا کہ وعظ سے مناظرہ کو کیا نسبت۔ اگر آپ کو وعظ فرمانا ہے تو اور موقعہ کھل ہے۔ اگر آپ مجھے وعظ سنانا چاہتے ہیں تو اور کسی موقع پر سنائیے گا۔ میں ایک گھنٹہ کی جگہ چار گھنٹہ سنوں گا اور اگر ایک گھنٹہ کی مہلت چاہتے ہیں تو اس وقت منظور کی جاوے گی جب آپ یہ جملہ ضبط تحریر کر دیں کہ بعد گزرنے ایک گھنٹہ کے بیضاوی شریف میں حدیث مذکورہ کا خلاف دکھلا دوں گا۔ بیضاوی شریف موجود ہے۔ مولوی احسن قادیانی اس بات کو منظور تو نہیں کرتے تھے۔ مگر اس وقت بغیر منظور کے کوئی چارہ نہ تھا۔ یہ جملہ ایک گھنٹہ کے بعد بیضاوی شریف میں دکھلا دوں گا کہ خروج و جال و طلوع الشمس من مغربہا کے بعد بھی ایمان معتبر ہوگا اور نفع دے گا۔ مگر دستخط نہیں کرتے تھے اور جب دستخط پر زور دیا گیا تو کہا ماشاء اللہ میں یہ کب کہتا تھا کہ طلوع الشمس من مغربہا کے بعد ایمان نفع دے گا۔ اس وقت مولوی مرید احمد شہادت میں پیش کئے گئے۔ مولوی صاحب نے شہادت دی بعد اس کے پھر مولوی احسن قادیانی سے مولوی احمد علی صاحب نے فرمایا کہ آپ اڈل اس ضبط تحریر پر دستخط کر دیں اس وقت جو چاہیں تقریر کریں اور بعد ایک گھنٹہ کے بیضاوی شریف میں خلاف حدیث نبوی کے دکھادیں کہ بعد طلوع الشمس من مغربہا کے ایمان نفع دے گا۔ چونکہ اب ان کا آپ انکار کرتے ہیں۔ لیکن مولوی احسن قادیانی نے دستخط نہیں کئے اور صاف انکار کر دیا۔ اس پر سب حاضرین جلسہ ایک دم اٹھ کھڑے ہوئے اور کرامت اللہ خان نے ایک خلعت معہ دیگر پارچہ ہار پوشیدہ جو ایک کشتی میں اپنی ہمراہ اس غرض سے لائے تھے کہ جو صاحب غالب آئیں گے پہنا دیں گے اور اس وقت تک کسی کو اس کا حال

معلوم نہیں تھا۔ مولوی احمد علی صاحب کو پہنار دیئے۔ اس کے بعد مولوی احمد علی صاحب نے وعظ فرمانا شروع کر دیا اور مولوی احسن قادیانی ایک گوشہ مسجد میں جا بیٹھے۔ نماز مغرب کا وقت ہوا۔ جلسہ وعظ برخواست ہوا اور ہر دو مولوی صاحب ہم بغل ہو کر ملے اور مولوی احسن قادیانی نے تحریف وعظ کی۔

۲۵ جولائی ۱۸۹۵ء کو کسی قسم کی ہر دو جانب سے مسئلہ متنازعہ میں تین بجے شام تک گفتگو نہیں ہوئی۔ صرف مولوی احسن قادیانی نے ۲۴ جولائی ۱۸۹۵ء کو مولوی احمد علی صاحب کے نام ایک خط دوبارہ جلسہ منعقد ہونے کی غرض سے لکھا اور وقت ۴ بجے شام کے اس خاکسار کو پیر جی صاحب کے مکان پر بلا کر دیا کہ مولوی احمد علی صاحب کے پاس لے جاؤ۔ جس کا یہ مضمون تھا۔

خط محمد احسن قادیانی

بسم اللہ الرحمن الرحیم!

نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم!

محبت مکرم حضرت مولوی احمد علی صاحب۔ بروز تاریخ ۲۴ جولائی ۱۸۹۵ء ذریعہ رقعہ نیاز بھی عرض کیا گیا کہ ایک گھنٹہ آپ عاجز کو مرحمت فرمادیں اور ایک گھنٹہ جناب کے واسطے اور حسب شرائط میں نے بیاد سخن درمیان سخن، ضبط تقریر و تحریر و سکوت دیگر صاحبان حاضرین از طرفین آپ کے شبہ پیش کردہ میں گفتگو ہو جاوے۔ لیکن آپ نے دیروز ہرگز اس کو قبول نہ فرمایا اتمام الحجۃ آج پھر عرض کیا جاتا ہے کہ ان شرائط کو جو عند العقل والہل ضروریات سے ہیں۔ قبول فرما کر جلسہ منعقد فرما لیجئے۔ والسلام!

مورخہ ۲۵ جولائی ۱۸۹۵ء، الراقم محمد احسن

کترین تحریر مذکورہ بالا لے کر مولوی احمد علی صاحب کے خدمت میں مسجد پٹن بازار میں پہنچا۔ مولوی صاحب نے خط کو ملاحظہ فرما کر جواب لکھنے کو تیار تھے کہ مولوی احسن قادیانی و پیر جی خدا بخش صاحب بھی مولوی احمد علی صاحب کے پاس آ گئے۔ بدیں وجہ جواب خط ملتوی رہا۔ مولوی احسن قادیانی نے صرف وہی گفتگو شروع کی کہ مولوی صاحب کیوں ایک گھنٹہ کی اجازت نہیں ہوئی۔ بجواب اس کے مولوی احمد علی صاحب نے فرمایا کہ آپ کبھی الحمد پر مبنی شروع کر دیتے ہیں اور کبھی وعظ کہنا شروع کر دیتے ہیں۔ مناظرہ میں وعظ سے کیا تعلق ہے؟ جیسا میں نے اپنی شبہ کو تحریر مرزا قادیانی میں اور خلاف تحریر مرزا قادیانی کا حدیث نبوی میں دکھلا دیا۔ ایسا ہی

خلاف اس حدیث نبوی کے کوئی حدیث آپ دکھلا دیتے۔ مولوی غلیل الرحمن بھی مسجد میں نماز عصر پڑھ رہے تھے۔ نماز سے فارغ ہو کر وہ بھی تشریف لے آئے۔ مولوی احسن قادیانی نے مولوی غلیل الرحمن کی طرف متوجہ ہو کر کہا کہ آپ لوگ اجازت ایک گھنٹہ کی کیوں نہیں دیتے ہیں اور یہی یہ بات کہ الحمد شریف پڑھنے اور وعظ کہنے سے جو روکتے ہیں تو میں سو دفعہ الحمد شریف پڑھوں گا یا تو تحریری یا تقریری مباحثہ منعقد کیا جاوے۔ اس وقت حدیثیں پیش کروں گا۔ بجواب اس کے مولوی احمد علی صاحب نے فرمایا کہ ازل یہ وعدہ ہو چکا تھا کہ تحریر اور تقریری مباحثہ طول نہیں ہوگا۔ جیسے میں نے حدیث نبوی اور تحریر مرزا قادیانی دکھا دی۔ اسی طرح خلاف حدیث نبوی کے کوئی حدیث آپ دکھا دیں۔ اس وقت دوبارہ جلسہ منعقد ہو سکتا ہے۔ اسی درمیان میں مولوی غلیل الرحمن سے مولوی احسن قادیانی نے فرمایا۔ چنانکہ آپ سے اس شبہ کے بارہ میں میری خط و کتابت مشتر ہو چکی ہے۔ اس گفتگو کا آپ ہی فیصلہ کیجئے۔ چنانچہ اس وقت سے تحریری گفتگو مولوی غلیل الرحمن سے کہ جس کا پرچہ علیحدہ تحریر ہوگا۔ شروع ہوئے۔ تیسرا سوال مولوی غلیل الرحمن صاحب نے تحریر فرمایا تھا کہ وقت نماز مغرب ہوا اور حاضرین درخواست ہوئے اور مولوی غلیل الرحمن صاحب نے سوال لکھ کر مولوی احسن قادیانی کو دے دیا اور فرمایا کہ اب وقت جواب لکھنے کا نہیں رہا۔ مکان پر لیتے جائیے۔ جواب لکھ کر بھیج دیجئے گا۔ مورخہ ۲۵ جولائی ۱۸۹۵ء

۲۶ جولائی ۱۸۹۵ء کو بجواب خط مولوی احسن قادیانی کے مولوی احمد علی صاحب نے خط لکھا کہ جس کا مضمون ذیل میں درج ہے تا بعد ازلے کہ مولوی احسن قادیانی کے پاس گیا کچھ جواب نہیں دیا واپس چلا آیا۔

بسم الله الرحمن الرحيم

مکرم بندہ مولوی احسن قادیانی السلام علیکم! بجواب آپ کے خط کے عرض ہے کہ آنجناب نے جو دوروز کے جلسہ میں تقریر فرمائی اس کا حسن و قبح تمام حاضرین جلسہ پر ظاہر ہو گیا۔ جس امر کا آپ نے وعدہ فرمایا تھا اس کو آپ نے پورا نہیں کیا۔ یعنی حدیث شریف یا قرآن مجید سے یہ ثابت نہیں فرمایا کہ بعد طلوع الشمس من مغربہا کے بھی ایمان قطع دے گا۔ وعظ فرمانا شروع کر دیا کہ جس سے عام لوگوں کے خیال مطلب اصلی سے ہٹ جاویں اور شام ہو جاوے۔ مولانا صاحب وعظ اپنے محل پر مناسب ہے نہ کہ ہر جگہ پھر جو امر چند جملوں سے طے ہو سکتا ہوا سے طول دینے سے کیا فائدہ۔ یعنی سوال دیگر جواب دیگر۔ میں ہر طرح اس وقت بھی تیار تھا اور اب بھی ہر

تن موجود ہوں۔ آپ شوق سے دو گھنٹہ وعظ فرمائیے یا حدیث شریف پڑھئے۔ مگر مجھے یہ تحریر دیجئے کہ بعد ختم ہوتے اپنے وقت کے (بموجب اپنی وعدہ کے) بیضاوی شریف میں دکھلا دوں گا کہ بعد طلوع الشمس من مغربہا کے ایمان نافع ہوگا اور میں ہر طرح تیار ہوں۔ جس وقت جہاں ارشاد ہو حاضر ہوں۔

نوٹ: مولانا صاحب حدیث پیش کر پئے ورنہ یہ دھبہ ٹالے نہ ٹٹے گا۔ بقلم دوست محمد خان۔

مرزا غلام احمد قادیانی کے افتری پر دوازی کی حسرت ناک نامرادی میر عباس علی صاحب صوفی لدھیانوی کہ جو مرزا غلام احمد قادیانی کے مرید خاص تھے۔ اللہ تعالیٰ نے عرصہ ہوا کہ مرزا غلام احمد قادیانی کے بیعت سے نجات دی۔ یہ سچ ہے کہ یہ مقابلہ سچائی کے بناوٹ دور ہو جاتی ہے۔ ”قل جاء الحق وزهق الباطل ان الباطل كان زهوقا“ اللہ تعالیٰ اپنی کلام پاک میں فرماتا ہے۔ ”ان الشيطان لكم عدو مبين“ جہاں تک ممکن ہے شیطان بھکاتا ہے اور عالموں کے فرمانے کو مردمان بہت کم سنتے ہیں۔ کیونکہ شیطان درپے ایمان ہے۔ ”وَبَنَّا لَا تَزَغَ قُلُوبُنَا بَعْدَ اِذْ هَدَيْتَنَا وَهَبْ لَنَا مِنْ لَدُنْكَ رَحْمَةً اِنَّكَ الْوَهَّابُ“ میر عباس علی صاحب صوفی نے ایک قصیدہ مرزا غلام احمد قادیانی کی نسبت تحریر فرمایا ہے۔ جو ذیل میں درج ہے۔ ناظرین پڑھ کر حفا و افراٹھائیں گے۔

قصیدہ در رد قادیانی از میر عباس علی لدھیانوی (سابق قادیانی)

مرزا صاحب میں دل سے معتقد تھا آپ کا	حسن قلم پے محض میں نے ہاتھ بکڑا آپ کا
ہوں مرید خاص حضرت سب سے پہلا آپ کا	جانتے ہیں سب تعلق تھا جو میرا آپ کا
برخلاف حق اطاعت آپ کی کیونکر کروں	گرچہ حضرت جان و دل سے تھا میں شیدا آپ کا
کیا خبر تھی ہو کے رد نیچری کے مہی	نیمبریت کی طرف ہوگا تقاضا آپ کا
یوں کہیں گے معجزات انبیاء کو مسریم	اور ہوگا ان پر پھر ایسا تمہارا آپ کا
مجھ کو ہے مکروہ ورنہ کم نہیں عیسیٰ سے میں	پھل ہوئی کھٹی نہ جن پر ہاتھ پہنچا آپ کا
حضرت عیسیٰ جلالی طوبہ پر آئیں گے پر	ہم نہ تھے آگاہ کہ ہے یہ محض دھوکا آپ کا
عیسیٰ موعود بن بیٹھیں گے آخر آپ ہی	ہو گی بیماری مبارک زر و جزا آپ کا

اس جناب پاک کو سولی پہ بھی لٹکائیں گے
 جو جس تہلیل و اماتت بھر عیسیٰ اس قدر
 ابن مریم یوسف نجار کا بیٹا ہوا
 آپ نے باندھا ہے صدیقہ پہ بہتان عظیم
 بی بی بی بی سن کے تقریر محرف کیا کریں
 نیچریت کھل چکی ہے آپ کی تحریر سے
 مار کر اللہ نے زندہ ہزاروں کر دیئے
 اولیاء سے خرق عادت ہے نبی کا معجزہ
 کہہ دے اسلامی عقائد کو سرے سے خیر باد
 گرچہ مشہور مضمون میں شب قدر اکبات
 شب نہیں وہ اک زمانہ رات کا ہم رنگ ہے
 قادیان کو حضرت اقدس بناتے ہیں وشن
 نوبت تجدید و تجدید آپ کی منظور ہے
 نام جزوی ہے ولیکن کچھ کمی رکھی نہیں
 عام لوگوں اور نبی میں فرق ہے جزوی کیا
 مرسل یزداں لقب ہے لوح کی کشتی ہیں آپ
 نام استغفار و اقبال خطا اس میں نہیں
 بڑھ گئے محدث میں فاروق اعظم سے بھی آپ
 حسن عن کرتے ہوئے مجھ کو برس گذرے بہت
 خلق طیر عیسوی کو شرک کہتے ہیں جناب
 پوشش عیسیٰ پہ استہزاء مسلمانوں کے ساتھ
 عالموں اور صوفیوں کو آپ نے لکھوائے خط
 دیکھ لی آنکھوں سے میں نے آپ کی بحث بوعید
 عرض کی گھر پر یہ میں نے چاہئے ایفائے عہد
 کی بخاری کے حوالے سے حدیث عرض نقل

بر خلاف قول حق اٹھے گا موعنا آپ کا
 فرض منصب ہے بھی دنیا میں گویا آپ کا
 دیدہ دل ہو گیا سرے سے اُمی آپ کا
 ہے بجا گر قول ہو انا قلنا آپ کا
 نیچری کے کارخانہ سے ہے سودا آپ کا
 ہے عہد باتیں بنانا اور ٹکڑا آپ کا
 مانیں اب ہم فیصلہ قرآن کا یا آپ کا
 خود نشان آسمانی پر وہ دعویٰ آپ کا
 واہ وا اونچی دکان پکوان پھیکا آپ کا
 اب ہوا اقرار سے انکار بے جا آپ کا
 نیچریت نے ڈبویا ہائے عجز آپ کا
 ہے منارہ اس میں بیت الذکر اچھا آپ کا
 اب نبوت کے لئے بجا ہے ڈنکا آپ کا
 ہے وہی وحی رسل الہام جیسا آپ کا
 ہو گیا عالم پہ اب سب راز افشان آپ کا
 اس بھنور میں دعویٰ تجدید ڈوبا آپ کا
 میں نے مجموعہ رسائل کا جو دیکھا آپ کا
 یہ مزاج میرزائی خوب بگڑا آپ کا
 راستی پر ایک بھی دعویٰ نہ پایا آپ کا
 کیا ہوا وہ غیب کی باتیں بنانا آپ کا
 کس جگہ سے لایا چھینٹے سرخ رویا آپ کا
 اپنی شہرت تھی فقط مطلوب و منشاء آپ کا
 کیوں بغل میں رہ گیا آخر کار پرچہ آپ کا
 ہو گیا دل عہد سے بے وجہ ٹیڑھا آپ کا
 اٹکا آخر علم کا دعویٰ بھی جھوٹا آپ کا

زور باطن بھی ہوا آخر کما آپ کا
 کیا اڑایا دوست نادانوں نے خاکا آپ کا
 کر گئے منہ خوب ہی عالم میں کالا آپ کا
 اب بھی گر طالب ہو کوئی دل کا اندھا آپ کا
 خوب ہے معلوم وہ جانا تھا کیسا آپ کا
 بس نہ تھا کچھ ساتھ کہ فتنہ پہ اصلاً آپ کا
 قدرت حق سے ہوا طے جلد جھگڑا آپ کا
 کیا دکھایا اہل دلی نے تماشا آپ کا
 عذریا حیلہ کوئی باقی نہ چھوڑا آپ کا
 وہ نشان آسمانی سے سیما آپ کا
 پہرہ چوکی جب کہ تھا ہر وقت برپا آپ کا
 مر گیا جس وقت عمونکل بیٹا آپ کا
 میں نے حسن ظن سے پھر سکھایا آپ کا
 پہلے کیا اقوال تھے اب حال ہے کیا آپ کا
 رنگ چہرہ ہو گیا دہشت سے پیلا آپ کا
 لکھنا مذہب وقت پر اس میں بھی ڈھیلا آپ کا
 کھل گیا ہے سب پہ راز دین و دنیا آپ کا
 سال بھر تک کوئی رہن تمنا آپ کا
 یاد رکھئے اب بھی چھوڑوں گا نہ پیچھا آپ کا
 کوچہ و بزرگ میں پیٹوں گا ڈھنڈورا آپ کا
 ہے ابھی کیا نام روشن اور ہو گا آپ کا
 پھر بنائے مجھ کو دولت خواہ سچا آپ کا
 دور ہو ایمان والوں سے یہ لغو آپ کا
 ہر دو عالم میں رہے اللہ مولیٰ آپ کا

علم ظاہر کی بھی قلبی عام جلسہ میں کھلی
 کیوں نہ کی لاہور میں پھر بحث عبد اللہ سے
 شرط نور الدین جموں میں نشان کے واسطے
 صادق آیا طالب و مطلوب دونوں میں ضعیف
 قادیان کو چلتے چلتے جانب دلی چلے
 میں نے روکا انتظام قادیان چل کر کرو
 طشت از بام آپ ہونے کے لئے دلی گئے
 سعی ہو سکھوران کی اہل دین خوش کر دیئے
 آپ نے جملہ پکڑی وہ بھی دوڑی ساتھ ساتھ
 تھے کہاں پر زور چلے آپ کے اور کیا ہوا
 کس لئے بھاگے ہیں سے شب کو چھوٹی طرح
 یاد ہوگا آپ نے لکھا تھا جو خط میں مجھے
 ان کا اطمینان کر دید بظن ہوئے جاتے ہیں لوگ
 پوچھیں کیا اوروں سے کہئے آپ انصاف سے
 میں نے جب درخواست کی آخر بطرز صوفیا
 شور تھا ہم زور باطن سے کریں گے فیصلہ
 آپ کی ہستی ہے کیا ہے قادیان آئے کوئی
 حسن و خوبی کہئے کیا ہے ظاہری یا باطنی
 راہ دین میں مقتدا میں نے بنایا تھا تمہیں
 مرزائی نیچری ہیں نیچری
 سارے عالم میں کروں گا خوب ہی مٹی خراب
 حق تعالیٰ آپ کو پھر لائے راہ راست پر
 ہو اسی پر ہو چکا لیکن اگر حق العلم
 حضرت صوفی خدا کا شکر کیجئے بیچ گئے

نقل پرچہ تصدیقی مطابق اصل کے ہے۔

تحریر مناظرہ کو جملہ ناظرین تصدیق کرتے ہیں کہ واقعہ متعلقہ مسئلہ متنازعہ فیہا کے ہے

اور دستخط ذیل میں کرتے ہیں:

مولوی مرزا احمد	مولوی دوست محمد	مولوی محمد عاشق	حافظ شریف خان	حافظ محمد ایوب	مولوی اللہ دیا
حافظ سراج الدین	غشی عبدالکریم	حافظ احمد	حافظ عبداللہ	غشی محمد حنیف	غشی کریم اللہ خان
حافظ محمد حسین	غشی محمد حسین	غشی عبدالرحمن	غشی نظیر حسین	حافظ علم الدین	غشی محمود خان
سید ولایت حسین	سید نثار حسین	غشی مظہر حسین	غشی رحمت اللہ	عبدالغفور خان	غشی منظور احمد
حافظ عبدالرحمن	محمود خان سوداگر	شاہ جی عبداللہ	نور بخش	غشی نور محمد	حافظ ضابطہ خان
غشی محمد حسین	غشی احمد حسن	غشی مقبول احمد	غشی غفر حسین	غشی حسن احمد عیار	غشی حسن محمد عیار
غلام سواد بخش	مولوی حاجی عبدالکریم	غشی رحمت اللہ	غشی محمد بخش	غشی عبدالقادر	غشی شیخ گل محمد
غشی عبدالقیوم	غشی خلیل الرحمن	غشی ابراہیم خان	غشی سواد بخش	غشی علی احمد	حافظ عظیم الدین
حافظ محمد یعقوب	غشی عاشق علی	غشی عبدالرزاق	مرزا کریم بیگ	غشی عبدالاحد خان	غشی محمد یعقوب خان

مورخہ ۲۶ جولائی ۱۸۹۵ء کو مولوی احمد علی صاحب نے جو خط بنام مولوی محمد احسن

صاحب روانہ کیا تھا۔ کچھ جواب نہیں دیا ہے۔

۱۰ اگست ۱۸۹۵ء

اعلان

جملہ اہل اسلام کو مراد و بشارت ہو کہ مرزا غلام احمد قادیانی اور ان کے حواری مولوی محمد احسن مدعی طلوع الشمس من مغربہا کو کہتے ہیں کہ ہو چکا اور پھر کہتے ہیں کہ ایمان نفع دے گا۔ یہ حدیث صحیح مسلم کے مطابق کہ جو مناظرہ مندرجہ ہذا میں پیش کردہ جناب مولوی احمد علی صاحب ہے۔ ہرگز بعد طلوع الشمس من مغربہا کے ایمان لانا نفع نہیں دے گا اور نہ معتبر ہو سکتا ہے۔ ان کے عقائد باطلہ کے رد میں یہ مناظرہ غور طلب ہے کہ وہ کوئی حدیث خلاف حدیث نبوی کے پیش نہیں کر سکے اور اس حق سے اپنے آپ کو اور جملہ مؤمنین کو بچاویں۔

المشتہرا

دوست محمد خان غشی عہدہ

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

رقیمة الاحلاص

حضرت مولانا دوست محمد خان

رقیمة الاخلاص

وان جندنا لهم لغالبون

مراسلات فیما بین حضرت مولانا خلیل الرحمن صاحب
ومولوی احسن قادیانی واقع دھرہ دون

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

پرچہ نمبر: ۱..... مولانا خلیل الرحمن

(تقریر سوال) بعد طلوع شمس کی جانب سے مغرب سے جیسے کہ احادیث صحیحہ میں بیان ہے کسی کافر کا ایمان لانا عند اللہ اگر مقبول ہو سکتا ہے تو قرآن یا حدیث سے عبارت کو منقول فرمایا جاوے۔ سائل خلیل الرحمن!

پرچہ نمبر: ۱..... از مولوی محمد احسن امروہی قادیانی

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

نعمده ونصل علی رسولہ الکریم!

بعد طلوع ہو چکنے شمس کے اپنے مغرب سے کسی کافر کا ایمان لانا ہرگز مقبول نہیں ہو سکتا۔ جیسا کہ سائل صاحب فرماتے ہیں، ہمارا اس پر ایمان ہے۔

الراقم محمد احسن، مورخہ ۲۵ جولائی ۱۸۹۵ء

پرچہ نمبر: ۲..... از مولانا خلیل الرحمن

در صورت تو تسلیم اس امر کے کہ بعد طلوع الشمس کے کسی کافر کا ایمان عند اللہ مقبول نہیں ہونے کا، تو مرزا قادیانی کا تحریر فرمانا کہ کل آیات کبریٰ پوری ہو چکیں اور واقع ہو چکیں۔ جیسے کہ (حادثہ البشریٰ ص ۸۳) کے اندر جواب کے تقریر میں مذکور ہے کہ یہ سب چیزیں جیسے کہ صحیح اخبار میں ثابت ہیں واقع ہو چکی۔ جس میں طلوع الشمس من مغربہا کا بھی بیان ہے۔ آپ کے نزدیک مسلم ہے یا نہیں؟

الراقم خلیل الرحمن!

پرچہ نمبر: ۳..... از محمد احسن قادیانی

الجواب وہہ نستعین! حضرت اقدس مرزا صاحب نے کسی اپنی تصنیف میں نہیں تحریر فرمایا کہ طلوع الشمس من مغربہا جو علامت کبریٰ وجود قیامت کی ہے۔ وہ پوری ہو چکی اور سائل صاحب کو جو یہ شبہ حضرت مرزا صاحب کی عبارت حمامہ سے پیدا ہوا ہے وہ محض خلاف ہے۔ کیونکہ

مرزا صاحب نے ایک معترض کا قول بطور اعتراض کے نقل فرماتے ہیں کہ مسیح موعود کی جو نشانیاں مثل خروج یا جوج و ما جوج اور طلوع الشمس من مغربہا وغیرہ ہے وہ تو ابھی واقع ہوئی ہی نہیں۔ پھر جب کہ امارات مقدمہ مسیح واقع نہیں ہوئیں تو مرزا صاحب مسیح موعود کیونکر ہو سکتے ہیں۔ پس یہ معترض کی غلطی ہے کہ طلوع الشمس من مغربہا کو مسیح کے پہلے اور مقدم سمجھ کر اس نے اعتراض کیا ہے۔ پس معترض کے قول کی غلطی مرزا قادیانی پر عائد نہیں ہو سکتی۔ کیونکہ مرزا صاحب نے تو اپنے قول میں کہیں نہیں فرمایا کہ طلوع الشمس من مغربہا ہو چکا۔ ہاں مرزا صاحب اس اعتراض کے جواب میں یوں تحریر فرماتے ہیں کہ ”فاعلم ان هذا الانباء قد تمت كلها ووقعت الى آخره“ ظاہر ہے کہ الف لام لفظ الانباء جو عہد کا ہے خواہ وہ عہد ہئی آپ اس کو تسلیم کریں یا عہد خارجی اور استغراقی مانیں۔ جیسے کچھ آپ اس لام کی نسبت فرمادیں اور نیز چونکہ ذکر انہیں نشانوں کا ہے جو متنازعہ فیہا مقدمات مسیح سے ہیں۔ یعنی وہ علامات جو مسیح سے پہلے واقع ہونی ضرور ہیں نہ ان نشانوں کا ذکر ہے جو متصل قیامت کے باتصال حقیقی واقع ہوں گے تو مراد الانباء معارف بلام اور لفظ ہذہ اسم اشارہ متوسط سے وہی خبریں مراد ہو سکتی ہیں جو کہ امارات مقدمہ مسیح کی ہوویں۔ نہ دیگر علامات متعلقہ قیامت کیونکہ ان میں تو بحث ہی نہیں ہے اور اسی مطلب کو بہت تائید کے ساتھ خود سائل صاحب سمجھ سکتے ہیں۔ کیونکہ حضرت مرزا صاحب نے جواب تفصیلی اسی سوال میں جو شرح اور ربط فرمائی ہے اس میں اور علامات مقدمہ مسیح کا وقوع تو بیان کیا ہے۔ لیکن طلوع الشمس من مغربہا کی نسبت ایک حرف تک نہیں لکھا اور اگر کہا جاوے کہ جواب تفصیلی میں حضرت مرزا صاحب نے معترض کو کیوں نہیں یہ تفسیر کی کہ تو نے یہ علامت مسیح سے مقدم کیوں گردانی اور اپنے اعتراض میں کیوں اس کو ذکر کیا۔ کیونکہ وہ علامت مسیح سے پہلے انتہاء کو نہیں پہنچ چکی تو واضح ہو کہ حضرت مرزا صاحب مثل معلمین اطفال کے کوئی میاں جی نہیں ہیں کہ معترض کے قول میں جو جو اغلاط واقع ہوں ان سب کو تعلیم فرمایا کریں۔ ہاں جو امور متنازعہ فیہا میں یعنی وہ نشانیاں جو مسیح سے پہلے واقع ہونی چاہئیں۔ ان کا بیان فرمادیا ہے۔ مرتبہ اجمال میں اس طرح پر کہ الف لام عہد سے وہ جملہ اور کل پیشین گوئیاں جو مسیح سے پہلے ہونی چاہئیں ذکر فرمائیں۔ جس کی طرف الف لام عہد کا اور اشارہ متوسط ہذہ دلالت کرتا ہے اور جواب تفصیلی میں بھی وہی پیشین گوئیاں محاسبہ اسرار اور معارف کے بیان کیں جو مسیح سے پہلے ہونی ضرور تھیں۔ لیکن طلوع الشمس من مغربہا کا کہیں ذکر نہیں کیا۔ یہ اعتراض قلت تدبر سے پیدا ہوا ہے کہ اگر بنظر امعان نظر و انصاف دیکھا جاوے تو کبھی یہ شبہ پیدا نہ ہو۔

مورخہ ۲۵ جولائی ۱۸۹۵ء الرام محمد حسن (قادیانی)

پرچہ نمبر: ۳..... از مولانا خلیل الرحمن

براہ نوازش اس بات کا ثبوت کہ مرزا قادیانی نے طلوع الشمس من مغربہا کا واقع ہو چکنا بیان نہیں کیا ہے تو ہذا الانباء قد حلت کلبا کہنے سے وہ کون سے اخبار مراد ہیں۔ جو اشارہ کے ساتھ ص ۸۳ میں عبارت کے ساتھ مرحمت فرمائے۔

راقم الحروف خلیل الرحمن مورخہ ۲۵ جولائی ۱۸۹۵ء

پرچہ نمبر: ۳..... از محمد احسن قادیانی

الجواب یہ دو نستعین! اے مولوی صاحب عاجز کو آپ کا مبلغ علم معلوم ہو گیا۔ اصول علم مناظرہ وغیرہ کے آداب کے بیان کرنے کی اب مجھ کو کچھ ضرورت ہی نہیں ہے۔ کیونکہ مخاطب کو جملہ علوم متحضر نہیں دوسرے کلمات عرض کہے دیتا ہوں۔ اے مولوی صاحب! آپ مجھ سے معدوم کا وجود و ثبوت کیوں طلب فرماتے ہیں۔ یہ تو تکلیف مالا یطاق ہے۔ ”لا یكلف الله نفسا الا وسعها“ جب کہ آپ کسی مضمون کے وجود کی صورت میں ہے۔ اعتراض قائم کر سکتے ہیں اور میں کہتا ہوں کہ وہ مضمون یعنی طلوع الشمس من مغربہا کا واقع ہو چکنا کہیں مرزا صاحب نے تحریر نہیں فرمایا جو نیا اعتراض ہے تو پھر فرمائیے کہ بنا اعتراض کا دکھانا معترض کا کام ہے۔ یا عجیب کا میں کیونکر اس مضمون کو جو مرزا قادیانی نے اپنے کسی رسالہ میں نہیں لکھا ہے۔ دکھلا سکتا ہوں اگر آپ اعتراض کرتے ہیں تو آپ پر فرض ہے کہ نقل عبارت کر کے اول بنا اعتراض قائم فرمادیں اور مرزا قادیانی کی کتابوں میں اس بناء کا وجود پیدا کریں اور پھر اعتراض کریں ورنہ آپ کا اعتراض بہانہ منثور ہو گیا اور میں تو عرض کر چکا کہ لفظ الانباء میں الف لام عہد کا موجود ہے اور لفظ ہذا اسم اشارہ متوسط بھی جس سے مراد وہی امارات میں جن کو سچ سے پہلے ہونا ضروری ہے اور اسم اشارہ متوسط اسی واسطے لایا گیا ہے کہ امارات صغریٰ اور طلوع الشمس من مغربہا کے درمیان میں لیکن سچ سے پہلے جو امارات ہیں وہ پوری ہو چکی اب میں آپ کے خطاب میں اور کیا عرض کر سکتا ہوں کہ کلمہ الناس علی قدر عقولہم وارد ہے۔ اگر آپ کو اس بارہ میں مفصلاً نظر کرنا ہو تو رقیہ الوداد کو جس میں مولوی احمد علی صاحب کے شبہ کا تار و پود اکھاڑا گیا ہے۔ ملاحظہ فرمادیں معافی الفاظ سے ہی منہم ہوا کرتی ہیں جو معنی عاجز نے لکھے اس کے الفاظ بھی آپ کی خدمت میں پیش کر دیئے۔ اگر اب بھی آپ کا شہر فتح نہ ہوا تو یہ قصور ہم آپ کا ہے۔ زیادہ حد ادب!

الراقم محمد احسن مقام دہرہ دون ۲۵ جولائی ۱۸۹۵ء

پرچہ نمبر ۴..... از مولانا خلیل الرحمن

ایہا المولانا معطوم رہے کہ حسب ارشاد باری و فوق کل ذی علم علیم کے یہاں فخر علمی پہلے سے ہی نہیں ہے۔ پراسوس یہ ہے کہ جن صاحبوں کو زعم العلم الناس ہونے کا ہے وہ اپنے مبلغ علم کو کام میں نہ لاسکے۔ ان پر فرض تھا کہ حج پر گواہی دینے سے نہ شرماتے۔ ”کَمَا قَالَ اللَّهُ تَعَالَى وَلَوْ عَلَىٰ أَنْفُسِهِمْ أَوَّلُوا الدِّينَ“ اس پر نظر کر کے حق گوئی سے منہ نہ پھیرتے۔ اے مخدوم!

شکستہ قدح گرہ بند بحیثیت

نیاورد خواہد بھائی درست

جب کہ قرآن وحدیث سے مرزا قادیانی کے اقوال شکستہ ہیں تو آپ کے تکلفات سے کب درست ہو سکتے ہیں۔

مشک آنت کہ خود پیوید نہ کہ عطار بگوید

علم مناظرہ کے اصول آپ بیان فرماتے تو کیا عند اللہ آپ کا جواب مقبول ہوتا اور اب جو تحریر نہیں کہ تو کون کی محولہ جواب میں خیالی کی جاتی ہے۔ مجھ کو امید تھی کہ بخاری کی تفسیر کے مطابق آیہ شریف ”الَا تَتَفَعَّلُوا فِي الْمِيزَانِ وَاقِيمُوا الْوِزْنَ بِالْقِسْطِ“ کی بات چھپی ہوئی بیان فرماتے۔ انصاف تو کیجئے آپ کا جواب میں یہ عذر کہ شے معدوم کیوں طلب کی جاتی ہے اور یہ کہ طلوع الشمس من مغربہا کا واقع ہو چکا کہیں مرزا قادیانی نے تحریر نہیں فرمایا۔ کوئی نفس الامری عذر ہے اور بنا اعتراض کا نہ دکھانا تو صرف آپ کے ارشاد سے تھا۔ کیونکہ آپ نے سوال کی تحریر کے وقت یہ کہہ کر کہ حمامہ کی عبارت جب کہ طرفین کو معطوم ہے تو لکھنے کی ضرورت نہیں ہے۔ مجھ کو متنازع فیہ عبارت کے پیش کرنے سے روک دیا۔ اب جو آپ اس کی نقل طلب فرماتے ہیں تو انشاء اللہ تعالیٰ اس تقریر کے خاتمہ پر گزارش کر دیا جاوے گا۔ اب اس کو مجھے ان سوال اور جوابوں کے ساتھ شامل و محفوظ رکھے گا۔ تاکہ جناب کے جواب سب بہاء منشور اعلیٰ رہیں اور جو کہ آپ نے بیان میں لام الایمان کے الام حوالہ قلم کئے ہیں اور سوال دوم کے جواب میں اس لام کے اعتماد پر سائل کے حق میں ملامت کی طرف متوجہ ہوئے۔ اے مخدوم اصطلاحات علمیہ سے واقف شخص کون ہے جو نہیں جانتا کہ بیان کے موقع میں خاموشی بیان کا فائدہ دیا کرتی ہے۔ پس وہ امارات کبریٰ جن کے تفصیل اعتراض کی تقریر اور (حمامہ ص ۸۳) میں موجود ہے۔ خواہ ازراہ معترض کی خام خیالی کے ہو اور واقع میں نہ ہو۔ خواہ مطابق واقع کے ہو دے جب کہ مرزا قادیانی

نے اصلاً ان کی علامات خاصہ نزول مسیح موعود کے واسطے ہونے پر انکار نہ کیا اور بے ساختہ جواب میں کہہ دیا کہ سب خبریں بے شک تمام ہو چکیں تو آپ کا یہ فرمانا کب معتبر ہو سکتا ہے کہ طلوع الشمس من مغربہا کا واقع ہو چکنا کہیں مرزا قادیانی نے تحریر نہیں فرمایا۔ کیونکہ اولاً! بلا انکار کے مرزا قادیانی نے معترض کی تقریر اعتراض کو اپنی تصنیف میں درج کیا۔ یہ خود دلالت کرتا ہے کہ مرزا قادیانی کے نزدیک مسیح موعود کے نزول کے لئے پہلے سے ظہور یا جوج و ماج اور دلبۃ الارض اور دجال کا مع اپنی نشانیوں کے اور طلوع آفتاب کا اپنے چھپنے کی جگہ سے ہونا تحریری مسلم ہے۔

ثانیاً! جواب میں اشارہ کر کے انہیں مذکورہ بالا خبروں کی جانب یہ کہنا کہ وہ سب خبریں بے شک پوری ہو چکیں جو صریح اقرار پر دلالت کرتا ہے۔

ثالثاً! اس پر یوں زور دینا کہ ایسی واقع ہو چکے جیسے کہ چیدہ خبروں میں ثقہ لوگوں سے جمع ہوئیں ہیں۔

رابعاً! اس پر ترقی اس طور پر دینا کہ لوگوں نے ان علامات کے پورے ہو چکے کو نہ پہچانا اور بے خبر رہا ہے۔

خامساً! پھر یوں ہی تائید کرنا کہ جو بڑے نشان ہیں وہ بجز استعارات اور مجازات کے نہیں واقع ہوتے اور ظاہر طور پر ہرگز نہ جلوہ گر ہوتے یا کہ ہو سکتے ہیں۔

سادساً! اس کو چند آیات قرآنی سے یوں مؤید کرنا کہ پوشیدہ اور بے خبری کی حالت میں ہی بڑے نشانوں کا واقع ہونا ثابت ہوتا ہے۔

سابعاً! ان امارات کبریٰ اگر ظاہر اور حقیقت میں جلوہ گر ہوں تو اس پر منع تفصیلی کرنا اور ان

میں طلوع الشمس من مغربہا کو شمار کر کے اس طرح بتلانا کہ ”کما أخبر عنہا رسول

اللہ ﷺ“ پس کیا یہ سب ثبوت مرزا قادیانی کی انگلیوں نے تحریر نہیں کئے جو آپ حمامہ کے اندر

ان کے وجود کا انکار کرتے ہیں ایہا المولانا شے بدیہی الثبوت پر عدم موجودگی کا اذکار کرنا آپ کے

نہی مبلغ علم کا مقتضا ہے۔ افسوس کیونکہ آپ کو جرأت ہوئی کہ مرزا قادیانی جو طلوع الشمس من مغربہا

کے واقع ہو چکے پر زور دے کر بیان کر چکے۔ اس کے عدم وجود ہونے کو آپ شادیں اور نیز اپنے

دوسرے جواب میں بے سود تکلف کی طرف کی طرف مائل ہو کر یوں لکھیں کہ مرزا قادیانی نے جو

(حمامہ ص ۸۳) کے اعتراض کی تقریر پر کچھ انکار نہیں کیا۔ اس کی وجہ عدم ضرورت ہے اور یہ کہ

مرزا قادیانی مکتب کے معلمون کی طرح اطفال کے میاں جی تو نہیں کہ معترض کے قول میں جو جو

اغلاط واقع ہوں۔ ان سب کو تعلیم فرمایا کریں۔ مولانا آپ کا یہ عذر تو ایسا ہے جس کو تو بدتر از گناہ کہا

جاوے تو بجا ہے اے حضرت بہتریوں ہے کہ آپ اب الام کے حلقہ سے آزاد ہو کر سیدھے راہ پر
الف قامت ہو جائے اور اور واضح ہووے کہ اس رقیمۃ الاخلاص کو ملحوظ رکھنے کے بعد آپ کے
تار و پود شکر رقیمۃ الوداد پر کچھ التفات کرنے کی احتیاج نہیں رہی ہے۔ ”وما علینا الا
البلاغ المبین و آخر دعوانا ان الحمد لله رب العلمین والصلوة والسلام علی
سید المرسلین محمد وعلی آلہ واصحابہ اجمعین“ اور حمامہ کی مطلوبہ عبارت یہ
ہے ملاحظہ فرمائیے۔
الراقم خلیل الرحمن۔ مورخہ ۲۶ جولائی ۱۸۹۵ء

”ومن اعتراضاتهم انهم قالوا ان المسيح الموعود لا یاتی الا عند
قرب القيامة وظهور اماراتها یعنی ظهور یاجوج وماجوج ودابة الارض
والدجال الذی تسیر معہ الجنة والنار وطلوع الشمس من مغربها وما ظهر
شیء من هذا العلامات فمن این جاء المسيح الموعود مع عدم مجئ آیات
اخری وكيف یطمئن القلب علی هذا وكيف یحصل الثلج والیقین اما الجواب
فما علم ان هذه الانباء قد تمت کلها وقعت کما کان فی الآثار المنتقاة المدونة
عن الثقة ولكن الناس ما عرفوها وکانوا غافلین..... ایضاً فثبت من قوله
عزوجل اعن ولا یزال الذین کفرو فی مریة منه ان العلامات القطعية المزیلة
للمریة والامارات الظاهرة الناطقنا الدالة علی قرب القيامة لا تظهر ابدأ
وانما تظهر آیات نظریہ التي یحتاج الی التاریخات ولا تظهر ولا فی حلل
الاستعارات والا فکیف یمکن ان تنفخ ابواب اسماء وینزل منها عیسی اما
عین الناس وفی یدہ حربہ وینزل الملائکة معہ وتنشق الارض وتخرج منها
دابة عجیبة ویکلم الناس ان السدین عند الله الاسلام ویخرج یاجوج
وماجوج بصورهم الغربیة واذ انهم الطویلة ویخرج حمار الدجال ویری
الناس بین اذنیہ سبعون باعاً ویخرج الدجال ویری الناس الجنة والنار معہ
الخزائن التي یتبعه وتطلع الشمس من مغربها کما اخبر عنها رسول الله ﷺ
ویسمع الخلق اصواتاً متواترة عن السماء ان المهدي خليفة الله وما ذالك
یبقی الشک والشبهة فی قلوب الکافرین ولا جل ذلك کتبت فی کتبی غیر مرة
ان هذه کلها استعارات وما اراد الله بها الا ابتلاء الناس لیعلم من یعرفها
بنور القلب ومن یمکن من الضالین“ (حملة البشرى ص ۸۳، خزائن ج ۷ ص ۳۰۲، ۳۰۳)

اور معترضوں کی باتوں سے ہے کہ انہوں نے کہا بے شک مسیح موعود آئے گا۔ مگر جب ہے کہ قیامت کے نزدیک اور اس کی بڑی نشانیوں کا ظہور ہوگا۔ یعنی ظہور یا جوج و ماجوج و دلبہ الارض اور دجال کے جس کے ساتھ جنت اور نار چلتے ہوں گے اور طلوع ہونے سورج کے اس کے چھپنے کی جگہ سے۔ حالانکہ ان علامات سے کوئی شے نہیں ظاہر ہوئی تو مسیح موعود کہاں سے آ گیا؟ باوجود دوسرے نشان نہ آنے کے اور کیونکر دل اطمینان اس پر پاوے اور کیسی ٹھنڈک اور یقین حاصل ہووے۔ پس جواب معلوم رہے کہ بلا شک یہ خبریں البتہ سب تمام ہو چکیں اور واقع اس طور پر ہوتیں جیسے حدیثوں میں ثقہ سے جمع شدہ تھیں۔ لیکن لوگوں نے نہ پہچانا اور بے خبر رہے۔۔۔۔۔ پس ثابت ہوا قول اس بزرگ غالب سے اور ہمیشہ کافر اس سے شک میں رہیں گے۔ یہ کہ بلاشبہ نشانیاں قطعاً جو شبہ مٹاویں اور نشانات ظاہری جو صریح دلالت قیامت کے قرب پر کریں کبھی نہیں ظاہر ہوتی۔ اس کے سوائے نہیں کہ فکری طور سے نشانیاں ظاہر ہوتی ہیں جو تاویلات کی طرف ظاہر ہوں اور نہیں ظاہر ہوں مگر یہ ایسا استعارات میں۔ ورنہ کیونکر ہو سکتا ہے۔ اگر کھولے جاویں آسمان کے دروازے اور ان سے عیسائی لوگوں کی آنکھوں کے آگے اتریں اور اپنے ہاتھ میں حربہ لئے ہوں اور ان کے ساتھ جیسے اتریں اور زمین پھٹے اور اس میں سے دایہ عجیبہ نکلے جو لوگوں سے کہے کہ بیشک مقبول دین اللہ کے نزدیک اسلام ہی ہے اور نکلے یا جوج و ماجوج اپنی عجیب صورتوں اور لمبے کانوں کے ساتھ اور نکلے گدھا دجال کا اور لوگ دیکھیں کہ اس کے دونوں کانوں کے درمیان فاصلہ ستر ہاتھ کا ہو اور نکلے دجال اور لوگ دیکھیں کہ اس کے ساتھ جنت اور نار ہے اور خزانے جو اس کے پیچھے ہو لیتے ہوں اور طلوع کرے آفتاب اپنے چھپنے کی جگہ سے جیسے کہ اس سے خبر دی رسول اللہ ﷺ نے اور لوگ آواز پے در پے آسمان سے سنیں کہ بیشک مہدی اللہ کا نائب ہے اور باوجود اس کے شک و شبہ کافروں کے دلوں میں باقی رہے اور اس وجہ سے میں نے اپنی کتابوں میں کتنی ہی دفعہ لکھا کہ بے شک یہ سب استعارات ہیں اور ان سے اللہ تعالیٰ نے نہیں ارادہ کیا۔ مگر ان کی آزمائش تاکہ دیکھے کون ان کو دل کی نور سے پہچانتا ہے اور کون بہکے ہوؤں سے ہوتا ہے۔

پرچہ نمبر: ۴..... از محمد احسن قادریانی

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم!

”هذه معارضه بقلب جوابکم ، فان کان قولکم صواباً فهذا

صوابکم "این جہاں کو ہست و فعل و ماند بازی آید تا ہمارا صدایہا المولانا معلوم رہے کہ حسب ارشاد و فوق کل ذی علم علیم کی یہاں تو فخر علمی پہلے سے ہی نہیں ہے اور افسوس یہ ہے کہ جن صاحبوں کو زعم العلم الناس ہونے کا ہے وہ اپنے مبلغ علم کو کام میں نہ لاسکے۔ ان پر فرض تھا کہ سچ پر گواہی دینے سے نہ شرماتے۔ "كما قال الله تعالى ولو على انفسهم اولوالدین" اس پر نظر کر کر حق گوئی سے منہ نہ پھیرتے اسے مخدوم۔

شکستہ قدح گربہ بند نہ چست

نیا چہ و خواہد بہائے درست

جب کہ قرآن و حدیث سے مرزا قادیانی کے اقوال مؤید و مبرہن ہیں تو آپ کے تکلفات سے کب شکستہ ہو سکتے ہیں۔

مٹک انت کہ خود ہوید نہ آنکہ عطار بگوید

علم مناظرہ کے اصول اگر عاجز بیان کرتا تو بھی انشاء اللہ عند اللہ جواب مقبول ہوتا اور اب جو تحریر نہیں کئے تو کون سی کمی محولہ جواب میں خیال کی جاتی ہے۔ مجھ کو امید ہے کہ بخاری کی تفسیر کے مطابق آیت شریفہ "الا تطغوا فی المیزان و اقیموا الوزن بالقسط" کی بات سچی ہوئی۔ بیان فرماتے۔ انصاف تو کیجئے کہ عاجز کے جواب میں یہ عذر کہ شے معدوم کیوں طلب کی جاتی ہے اور یہ کہ (طلوع الشمس من مغربہا کا واقعہ ہو چکنا) کہیں مرزا قادیانی نے تحریر نہیں فرمایا کیا نفس الامری عذر ہے۔ اس عبارت حمامہ سے جو آپ نے نقل فرمائی۔ اعتراض قائم ہی نہیں ہو سکتا۔ خولہ خاتمہ پر آپ اس کو نقل فرمادیں یا اول میں۔ یہی توجہ ہے کہ خاتمہ ٹھیک نہیں۔ لہذا آپ اس کو بجز ان سوال و جوابوں کے ساتھ شامل و محفوظ رکھئے گا۔ تاکہ جناب کے شبہات سب ہباء منشور ہی رہیں اور جو کہ آپ نے بیان میں القلام الانباء کے الام حوالہ قلم کئے ہیں اور سوال دوم کے جواب الجواب میں اس لام کے عدم اعتماد پر مجیب سائل کے حق میں ملامت کی طرف متوجہ ہوئے۔ اسے مخدوم اصطلاحات علمیہ سے واقف شخص کون ہے جو نہیں جانتا کہ بیان کے موقع میں یہ الف لام بہت سے مطلوبوں کے بیان کا قائدہ دیا کرتا ہے۔ پس وہ امارات کبریٰ جن کی تفصیل اعتراض کی تقریر اور حمامہ ص ۸۳ میں موجود ہے۔ خواہ وہ امارات ازراہ معترض کی خام خیالی ہوں اور واقع میں نہ ہوں۔ خواہ مطابق واقع کے ہوویں۔ لیکن جب کہ مرزا قادیانی کو انہیں علامات خاصہ نزول مسیح موعود کی بحث منظور ہے اور بے ساختہ جواب میں کہہ دیا ہے کہ سب خبریں جو مسیح سے مقدم ہیں بے شک تمام ہو چکیں۔ جس کی طرف الف لام دلالت کرتا ہے تو آپ

کا یہ فرمانا کب معتبر ہو سکتا ہے کہ طلوع الشمس من مغربہا کا واقع ہو چکا مرزا قادیانی نے تحریر فرمایا ہے۔ کیونکہ اولاً معترض کا اعتراض ہی یہ ہے کہ امارات مسیح ابھی نہیں واقع ہوئیں۔ اگر چہ اپنی بے علمی سے طلوع الشمس من مغربہا کو بھی علامت مقدمہ مسیح اس نے شمار کیا ہے۔ یہ امر خود دلالت کرتا ہے کہ مرزا قادیانی کے نزدیک مسیح موعود کے نزول کے لئے پہلے سے ظہور یا جوج و ماجاج اور دلبہ الارض اور دجال کا معاہدہ اپنی کل نشانیوں کے ہونا مسلم ہے۔ جس طرح سے کہ وہ واقع ہوئیں اور طلوع الشمس من مغربہا مسیح موعود کی مقدمہ نشانی ہی نہیں جو وہ بھی پہلے واقع ہوئے۔

ثانیاً! اس میں اشارہ متوسط سے اشارہ کرنا انہیں مذکورہ بالا خبروں کے لئے ہے کہ جو امارات مسیح ہیں اور وہ وہی درمیانی اور متوسط بھی ہیں اور یہ سب خبریں پوری ہو چکی ہیں۔ یہ دلالات صریحہ ہیں۔ تعجب ہے کہ آپ جیسے فہیم کے فہم میں نہیں آئیں۔

ثالثاً! اس پر یوں زور دینا کہ یہ سب ایسے واقع ہو چکے جیسا کہ چیدہ خبریں ثقہ لوگوں سے جمع ہوئیں ہیں۔ کیونکہ کسی چیدہ خبر میں جو شتاب سے مروی ہو یہ وارنٹ نہیں ہوا۔ طلوع الشمس من مغربہا بھی مسیح کے مقدمہ ایک امارت ہوئے گی۔ ”ومن ادعے فعلیہ البیان“

رابعاً! اس پر ترقی اس طور سے دینا کہ لوگوں نے ان علامات کے پورے ہو چکنے کو نہ پہچانا اور بے خبر رہے۔ کیونکہ طلوع الشمس من مغربہا جو وجود قیامت تک متصل ہوگا اس کو سب پہچان لیں گے۔ کیونکہ سب ایمان لے آویں گے اور وہ ایمان نفع نہ دیوے گا۔ لیکن ابھی تک سب کفار کب ایمان لائے ہیں اور اگر کشفی طلوع شمس من مغرب سے اب شروع ہو چکا ہے تو وہ بطور استعارہ کے ہے نہ حقیقی۔ ”کما فی ازالہ الاوهام خامساً“ پھر یوں تائید کرنا کہ جو بڑے نشان میں مگر وہی جو مسیح کے مقدمہ ہوں تو وہ بکھر استعارات اور مجازات کے نہیں واقع ہوئے اور اگر ظاہری طور پر ہوویں تو پھر سب لوگ ایمان لے آویں اور وہ ایمان نفع بھی نہ دیوے۔ لاکن زمانہ مسیح کا بالاتفاق دار الحکلیف ہے نہ دار الجزاء اور مولوی احمد علی صاحب کا خلاف اس میں معتبر نہیں کہ ان کو ہم نے رقیمۃ الوداد میں بخوبی منقوض کر دیا ہے۔ سادسا پھر اس کو چند اور چند آیات قرآنی سے یوں مؤید کرنا کہ پوشیدہ اور بے خبری کی حالت میں ہی بڑی نشانیوں کا قبل قیامت واقع ہونا ثابت ہوتا ہے۔ اگر مسیح کے وقت میں بھی طلوع الشمس من مغربہا اپنے ظاہری معنوں پر واقع ہوتا تو پھر ایمان و اسلام کب قبول ہو۔ کیونکہ شروع قیامت تو اس وقت طلوع شمس من مغربہا سے ہو جاوے گا نہ مسیح کے وقت سے۔

سابعاً! امارات کبریٰ پر اگر ظاہر اور حقیقت جلوہ گر ہوں تو اس پر منع تفصیلی کرنا اور ان میں طلوع الشمس من مغربہا کو شمار کر کے اس طرح پر جھٹانا ”کعبا اخبر عنہا رسول اللہ ﷺ“ (یعنی ظاہری طور پر) مسیح کے وقت میں نہیں واقع ہو سکتا۔ کیونکہ اندر اس صورت پھر ایمان قبول نہ ہو۔ لیکن مسیح کے وقت میں تو ایمان و اسلام مقبول ہے تو ہرگز نہیں ہو سکتا کہ مسیح کے وقت میں طلوع الشمس من مغربہا حقیقی طور پر واقع ہو۔ ہاں بطور استعارہ یعنی طلوع الشمس اسلام ممالک مغربی سے ہو سکتا ہے۔ لیکن اس کا زمانہ بھی ہزار ہا دو ہزار برس یا کم و بیش ہو سکتا ہے۔ ”کعبا برہنت علیہ فی رقیعة الوداد“ ”ایہا المولانا شے معدوم کا بدیہی الثبوت کہہ دینا آپ کے مبلغ علم کا مقتضا ہے۔ افسوس کیونکہ آپ کو جرأت ہوئی کہ مرزا قادیانی جو طلوع الشمس من مغربہا کے نہ واقع ہو چکنے کے بعد دیگر بیان کر چکے۔ پھر بھی اس کے واقع ہو چکنے کو آپ سنا دیں اور نیز جب کہ مرزا قادیانی نے طلوع الشمس من مغربہا کا بیان ان تصریحات اور توضیحات کے ساتھ کر دیا اگر مع ہذا پھر بھی کسی معترض ذکی صاحب کے سمجھ میں نہ آوے تو پھر یہ عذر کہ حضرت مرزا صاحب معلمان اطفال کی طرح نہیں ہے کہ بار بار کسی معترض ذکی کو سبق یاد کرایا کریں۔ کیا عذر قوی ہے کہ بغیر قبول ہوئے آپ کو چارہ ہی نہیں۔ اے حضرت بہتریوں ہے کہ اب آپ اسلام کے حلقہ میں پورے پورے داخل ہو کر مرزا قادیانی کے اسلام پر آئین اس لام کو خصوصاً جو بیان الف لام میں لکھے گئے ہیں تصدیق فرماویں اور اپنے الف قامت کو اس لام اسلام کی رو پر دھل لایا کہ خمدہ کر کر تو ضیح داد اسلام کے ساتھ پیش آویں۔ تاکہ ”وعید من لم یعرف امام زمانہ فقد مات میتة جاهلیة“ پیش نہ آ جاوے اور واضح ہو کہ اس رقیعة الاخلاص کے ملحوظ رکھنے کے بعد بھی آپ کو کچھ شبہ باقی ہے تو پھر رقیعة الوداد کا پیالہ آپ سے نہ ٹٹے گا اور بعد طبع کرانے اس کے آپ کے جملہ شبہات متعلقہ مسئلہ تمازہ کا تار و پود ادھر دیا جاوے گا۔ لہذا اس کے طبع تک آپ انتظار کریں اور واضح ہو کہ جب قرارداد کے جلسہ میں بیٹھ کر آپ کو اور عاجز کو آئندہ مثل سابق کے جواب و سوال لکھنا ہوگا اور آپ کا خانہ ساز جواب مقبول نہ ہوگا اور نہ لیا جاوے گا۔ ”وما علینا الا البلاغ المبین واخرد عوانا ان الحمد لله رب العالمین والصلوة والسلام علی سید المرسلین محمد والہ واصحابہ اجمعین“ اور حامد کی عبارت میرے مطلوبہ نہیں تھی۔ کیونکہ وہ عاجز کے پاس موجود ہے۔

الراقم: محمد احسن امروہی۔ مورخہ ۲۷ جولائی ۱۸۹۵ء

پرچہ نمبر: ۵..... از مولانا خلیل الرحمن الجواب

”هذا دفع المعارضة لرفع المناقضة“

مخدوم! آپ کا مقلوب جواب پہنچا اور کیفیت مرقومہ سے مطلع کیا۔ فرمایئے تو کب تک آپ حق پذیری اور انصاف گزینی کی طرف سے مقلب رہیں گے۔ اگر مرزا کی طریقہ میں راہ صواب سے پلٹ جانے کو ہی صواب مان رکھا ہے تو آپ کو ہی مبارک رہے۔ نہان کے مانند آن رازے گز و ساز نہ مٹلہا۔ مرزا قادیانی کا قول امارات کبریٰ مع طلوع شمس من مغربہا کے واقع ہو چکنے کی بابت جو حمامہ ص ۸۳ میں موجود ہے اور آپ اس عبارت کو اس سوال و جواب کی تقریر میں درج کرنے کے لئے مخاطب کئے گئے ہیں۔ اے مولانا وہ ایسا مصرع نہیں ہے کہ اس میں سے آپ کے طلوع شمس من مغربہا مستثنیٰ کرنے کو بمقابلہ مرزا قادیانی کی تصریح کے وقعت ہو سکے اور الانباء کے لام کے حلقہ میں کو کتنے ہی آپ الجھے رہیں اور ہذہ سے جو اشارہ میں کلیہ وہ خبریں کہ اعتراض کی تقریر میں مذکور نہیں متعین ہوئیں اس سے گریز اس طرف کریں کہ مرزا قادیانی کے نزدیک معترض کے قول میں طلوع شمس من مغربہا واقع ہو چکنے کی بابت کوئی اقرار نہیں ہے اور نہ آپ کا یہ فرمانا مفید ہو سکتا ہے کہ طلوع شمس من مغربہا جب کہ احادیث میں نزول مسیح موعود کے واسطے علامت نہیں بیان ہوئی تو کیونکر مرزا قادیانی اس کو معترض کے قول کے موافق علامت مان لیتے۔ کیونکہ عبارت جو حمامہ کی ہے۔ وہ ہرگز آپ کے اس توجہ کو جگہ نہیں دیتی ہے۔ جیسا کہ ناظرین پر مخفی نہیں ہے۔ اے حضرت کہ یہاں قوی باند و معنوی۔ نہ رہ گئے گردن بخت قوی۔ گو آپ مرزائی ہیں لیکن بحث شدہ مسئلہ میں مرزا قادیانی کے خیالات سے آپ کے خیال کہیں پرے ہیں۔ چنانچہ جوابوں سے ناظرین پر پوشیدہ نہیں ہے کہ آپ ص ۸۳ حمامہ والی مرزا قادیانی کی تقریر کو محرف کرتے ہیں۔ کیونکہ مرزا قادیانی نے حمامہ کے اندر جو کہ پچھلے تصانیف سے ہے کہیں دعویٰ نہیں کیا کہ طلوع شمس من مغربہا یا خروج دجال موعود یا خروج دلبۃ الارض موصوف سے ظاہر عبارت احادیث کے مطابق طلوع و خروج مراد ہے جو قیامت سے باتصال حقیقی واقع ہوگا۔ ”ومن ادعی بوجوده فعلیه البیان“ البتہ اس کی نفی کبھی ظاہری طور پر احادیث مظہرہ کے مطلب نہ ہونے کا ثبوت تحریر کیا ہے۔ چنانچہ بار بار اس کا مقام آپ کو یاد دلایا گیا اور آپ نے اپنی تحریر میں طریق مذکور کو پیش کیا ہے۔ چنانچہ آفتاب کی بابت آپ کا مرزا قادیانی کے خلاف تو ان ہی سوالوں کے جواب میں موجود ہے اور نیز طلوع شمس میں مع خروج دجال دلبۃ الارض کے

اس پرچہ میں ہے۔ جو مورخہ بست و چہارم رمضان سنہ غلط میں تحریر کیا جیسا کہ اب کی دفعہ تاریخ میں غلطی کی ہے کہ بجائے ۲۸ یا ۲۹ جولائی کے ۲۷ جولائی لکھی ہے۔ حالانکہ جس پرچہ کا جواب ہے وہ آپ کے پاس ۲۸ جولائی ۱۸۹۵ء کو پہنچا تھا۔ ”عبارتہ ہکذا فطلوع الشمس من مغربہا والدجال ودابة الارض اعنى الايات الثلاث التى اذا اخرجن لا ينفع نفسا ايمانها كما فى المسلم هى التى تكون متصلاً بالقيامة باتصال حقيقى والصادق تحقيقى“ پھر طرفہ ماجری یہ ہے بہت کہ آپ اپنی مکتوب جواب کی پہلی صورت میں باوجود غرض کے اعتراض کو غلط مان لینے کے طلوع شمس میں مغربہا کے سوا لینے ظہور یا جوج و ما جوج و دابة الارض و نزول مسیح کے لئے پہلے سے ہونے کو مرزا قادیانی کے نزدیک مسلم مانتے ہیں۔ ابی حضرت وہ حدیث پیش تو کیجئے جس میں بیان ہوا ہو کہ نزول مسیح کے لئے پہلے علامات سے ظہور یا جوج و دابة الارض ہے۔ لیکن اگر آپ اس طرح کی حدیث پیش نہ کر سکتے تو معترض کے اعتراض کی تقریر میں سے نزول مسیح موعود کے لئے مرزا قادیانی کے نزدیک منجملہ علامات کے جیسے ظہور یا جوج و ما جوج و دابة الارض کا ہونا مسلم ہے طلوع شمس من مغربہا کا وقوع مسلم ہے جیسے کہ کلیتہً قد تمت کلمہ سے روشن اور یہ کہ آپ جو طلوع شمس من مغربہا کو استثناء کرتے ہیں۔ فضول ہے اور جس قدر آپ نے الایمان کے لام کے دائرہ میں گردشیں کھا کر استثناء کرنے طلوع الشمس میں زور لگائے۔ سب کے سب بے سود ہیں۔

اب میں اس تقریر کو اسی قدر تحریر پر ختم کرتا ہوں۔ اہل انصاف خود پرکھ لیں کہ حق بات کس کی طرف ہے اور یہ معلوم کریں گے کہ ان تحریرات کے ساتھ حمامہ کی وہ عبارت مع ترجمہ کے شامل رہنے سے آپ کی تاویلات کس قدر ریک ہیں۔ براہ نوازش اس کو علیحدہ نہ فرمائے گا اور مکان کے اندر بیٹھ کر جواب نویسی کا آغاز تو خود آپ سے ہی ہوا ہے۔ اگر بالمواہدہ بالمشافہ ہی تحریر مد نظر تھی تو گھر میں بیٹھ کر جواب مت لکھا ہوتا۔ اس احتقر نے آپ کا جواب اگر اپنے مکان پر لکھ دیا تو کیا خطا کی۔ ”اتما مرون الناس بالبر وتنسون انفسکم کبر مقتا عند اللہ ان تقولوا ما لا تفعلون“ نیز التماس ہے کہ خواہ آپ کسی خلاف واقع کے رقمیہ الوداد کنج خاندکی تصنیف کردہ کو طبع کرادیں یا اس رقمیہ الاخلاص کی تحریرات کو چھپوادیں تا اختتام گفتگو اس تحریر کے توقف تحریر کے طبع میں کریں اور کوئی تبدیلی اور کچھ کمی و بیشی نہ فرمادیں۔ ”واخرد عوثننا ان الحمد للہ رب العلمین والصلوة والسلام علی رسولہ محمد وعلی آلہ واصحابہ اجمعین“

الرقم: خلیل الرحمن مورخہ ۲۹ جولائی ۱۸۹۵ء

پرچہ نمبر: ۶..... از مولانا خلیل الرحمن

حامداً ومصلياً و مسلماً! مخدوم و مکرم مولانا صاحب بعد از سلام مسنون، معروض آنکے میرا جوابی پرچہ جو جناب کی نظر سے گذر چکا ہے اور اس کو آپ کی خدمت میں گئے ہوئے دن بھی آج تیسرا ہے۔ غالب ہے کہ محقق طور سے عبارت میری ہر سہ اور مطلوبہ کی آپ نقل فرما چکے ہوں گے۔ یعنی ایک یہ کہ مرزا قادیانی نے حمامہ کے اندر جو پچھلے تصانیف سے ہے اور بلاد عرب تک بھی گئی ہے۔ کس مقام پر تحریر کیا ہے کہ احادیث صحیحہ میں جو طلوع الشمس من مغربہا آیات کبریٰ میں سے قرب قیامت کے لئے بیان ہوا ہے۔ اس سے مراد یہ ہے کہ وہ طلوع ظاہری طور پر اسی آفتاب کے لئے آئندہ زمانہ میں ہووے گا۔ دوسری یہ عبارت کہ طلوع آفتاب کا مغرب کی جانب سے جو ہوگا وہ قیامت کے قریب ماحصل حقیقی ہوگا۔ تیسری عبارت ان احادیث صحیحہ کی جن میں بیان ہوا ہے کہ مسیح موعود کے لئے علامت پہلے نزول سے ظہور یا جوج و ماجوج و دلیۃ الارض کا ہے۔ تاکہ معلوم ہووے کہ بحث شدہ مسئلہ میں آپ کا اور مرزا قادیانی کا ایک مسلک اور بیان ہے اور یہ کہ آپ نے جو شق اول میں دعویٰ کیا ہے وہ درست اور ثابت ہے۔

الراقم: خلیل الرحمن مورخہ یکم اگست ۱۸۹۵ء

پرچہ نمبر: ۷..... از مولانا خلیل الرحمن

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

جناب مخدوم و مکرم سید مولوی محمد احسن تسلیم مسنون کے بعد گزارش ہے آج ماہ اگست ۱۸۹۵ء کی بارہویں تاریخ میں آپ کا مرسلہ رقمیہ ردی الطلب جواب پہنچا۔ حضرت من اگرچہ بات تو یوں ہے کہ یہ شے کہ پس از جنگ یاد آید بر کلمہ خود باید زد۔ جب کہ آپ ملائیہ مجلس عام میں زک پانچے اور آپ کے منہ کا لانا بند گیا۔ چنانچہ حاضرین جلسہ برابر دیکھتے تھے کہ بار بار پانی کے گھونٹ پی پی کر اپنی خشک لبی مٹاتے تھے اور پھر وہ ہی حالت ہو جاتی۔ تھی آج اختراعی دجالی بیانات لکھ کر طبع کر کے طالب جواب بنتے ہیں۔ چہ دلا اور راست دزدے کہ بکف چراغ دارد۔

اجی حضرت! اس قصہ کو بھی جانے دیجئے۔ پہلے یا اپنی عجز اور لا جواب رہ جانے کا میرے سابقہ سوالات مرسلہ کے جواب کا اقرار لکھ بیجے یا تحریری محققانہ جواب ثبوت ان ہر سہ امور کا عنایت کیجئے۔ یعنی:

۱..... یہ کہ حمامہ جو پچھلی تصانیف مرزا سے ہے اور عربستان تک پہنچی گئی ہے۔ اس میں مرزا قادیانی نے کس مقام پر تحریر کیا ہے کہ آیات کبریٰ میں سے قرب قیامت کے لئے جو احادیث

صحیح میں طلوع شمس من مغربہا بیان ہوا ہے۔ اس سے مراد یہ ہے کہ وہ طالع ظاہری طور پر اسی آفتاب کے لئے آئندہ زمانہ میں ہووے گا تا کہ ثابت ہو کہ آپ کا استثناء باطل نہیں ہے۔

۲..... حمامہ سے جس کی عبارت پر بحث واقع ہے وہ عبارت مرحمت فرمائیے۔ جس میں مذکور ہو کہ آفتاب کا طلوع مغرب کی طرف سے جو ہوے گا وہ قیامت کے قریب یا اتصال حقیقی والصاق حقیقی ہوگا۔ تا کہ معلوم ہو کہ آپ کا ادعاء الحقول بمالایر ضے بالقائل نہیں ہے۔

۳..... عبارت ان احادیث صحیحہ کی جن میں بیان ہوا ہے کہ مسیح موعود کے لئے علامت پہلے نزول سے ظہور یا جوج و ماجوج اور دلبۃ الارض کا ہے۔ تا کہ ثابت ہووے کہ کیونکر آپ کی شق اول کی تقریر درست ہے؟ اور کیسے مرزا قادیانی کے اقوال احادیث صحیحہ سے منطبق ہیں۔ جس کے آپ اپنے جوابات کے اندر مدعی ہیں اور بوجہ شہادت صحیحہ پیش نہ کر سکنے کے مطالبہ کا میرا پرچہ آپ نے یہ غلط بیانی کر کے واپس کر دیا کہ بالمشافہ تحریر کی شرط ہو چکی تھی۔ لہذا واپس ہے۔ حالانکہ کوئی شرط تحریر سوال و جواب کے وقت مقرر نہیں ہوئی۔ بلکہ گھر بیٹھ کر جواب نویسی کی ابتداء آپ سے ہوئی۔ لہذا اگر شرط یہی تھی تو خلف وعدہ کے آپ ہی مرتکب ہوئے اور جب آپ کی طرف سے شرط فوت ہوئی تو مشروط کی جو آپ کے خیال میں سے مجھے رعایت کچھ لازم نہ ہوئی۔ پس الزام کی وجہ آپ کے اوپر ہی عائد رہی۔ یا جملہ جب آپ اس بحث سے کہ میرے اور آپ کے درمیان واقع سے فراغت پا کر مسائل ہونے کا منصب حاصل کر لیں۔ اس وقت خواہ مجھ سے خواہ میری معرفت مولوی احمد علی سے اپنے رقبہ ودی کا جواب طلب کیجئے پھر دیکھئے بطورہ نوحی مرزا قادیانی کے طوفان یا آپ کے خاص اپنی نیرنگی بیان سے کیا کامل جواب حسب ان شرائط کے جو آئندہ مقرر ہو جائیں گے۔ پاتے ہیں۔ الراتم: غلیل الرحمن امروہی دوازدہم ۱۲/ اگست ۱۸۹۵ء

عبارت منصفانہ بنام محمد احسن قادیانی

ایہا المولانا مولوی محمد احسن صاحب۔ السلام علیکم! کیوں حضرت جو مناظرہ فی مابین آپ کے اور جناب مولوی احمد علی صاحب کے ہوا تھا۔ آپ کو یاد ہے کہ طلوع شمس من مغربہا کے بارہ میں آپ نے پیر جی خدا بخش صاحب کی دکان پر جب کہ اتنا شبہ جناب مولوی احمد علی صاحب نے آپ کے طالب ہونے پر بالموجب منشی محمد حنیف صاحب خلف پیر جی خدا بخش صاحب ظاہر فرمایا تھا کہ بموجب حدیث نبوی کے بعد طلوع شمس من مغربہا کے ایمان لانا نفع نہیں دے گا اور نہ معتبر ہوگا۔ آپ چونکہ مرزا قادیانی ان شمس من مغربہا کا گذر جانا حمامہ میں تحریر فرماتے ہیں اور پھر دعوت اسلام کے لئے بلاتے ہیں۔ بموجب حدیث کو ان کے ایمان کب نفع دے گا کہ آپ نے

نہیں فرمایا تھا کہ بعد طلوع شمس میں مغربہا کے ایمان نفع دے گا اور معتبر ہوگا اور ہم بیضاوی سے ثابت کریں گے اور دکھلا دیں گے باوجود روز جلسہ منعقد رہنے کے آپ نہ دکھلا سکے اور الحمد شریف کا وعظ اختیار فرمایا۔ اب آپ کی اس مناظرہ میں اس طرح کروٹ لینا کہ اقرار کر لیا گیا کہ بعد طلوع الشمس من مغربہا کے ایمان نفع نہیں دے گا۔ اس نے آپ کی صاف ہٹ دھرمی بایں اس جلسہ کے پائی جاتی ہے۔ ناظرین بعد ملاحظہ ہر دو مناظرہ معلوم کر سکتے ہیں کہ عقائد باطلہ پر کون ہے۔
(دوست محمد خان عفی عنہ)

قابل غور عبارت

۲۹ جولائی ۱۸۹۵ء کو مولوی خلیل الرحمن صاحب نے جواب الجواب عطا مولوی محمد احسن کے نام تحریر فرما کر روانہ فرمایا تھا۔ دو روز مختصر جواب رہ کر یکم اگست ۱۸۹۵ء کو ایک خط بطور یاد دہانی و طلبی جواب نامہ اول کے تحریر فرما کر مولوی محمد احسن کے پاس روانہ فرمایا۔ جس کو نہیں لیا زبانی عذر کر کے واپس کر دیا۔ وہی نامہ ۵ اگست ۱۸۹۵ء کو پھر معرفت منشی حسن محمد مختار مولوی محمد احسن کے پاس بھیجا گیا۔ پھر نہیں لیا۔ لفاظی عبارت ذیل لکھ کر واپس کر دیا۔ ”یہ خط گھر میں بیٹھ کر لکھا گیا ہے۔ لہذا خلاف شرط مسلمہ ہے۔ بالمشافہ جو کچھ گفتگو ہو وہ لکھی جاوے۔ جیسا کہ قرارداد ہے۔ لہذا واپس ہے۔ ۵ اگست ۱۸۹۵ء محمد احسن“ اگرچہ لینے سے عذر مولوی محمد احسن قادیانی کا ناقابل اعتبار ہے۔ کیونکہ وقت تحریر سوال و جواب کے کوئی شرط بالمشافہ تحریر کی نہیں ہوئی تھی۔ بلکہ گھر پر بیٹھ کر مباحثہ کے مندرجہ سوال نمبر ۳ کی جواب نویسی کی ابتداء مولوی محمد احسن سے ہوئی اور پھر عذریہ کہ خانہ ساز تحریر کو نہیں مانوں گا۔ اگر بالمشافہ تحریر مناظرہ نہ نظر تھا تو نامہ رکھ کر یہ جواب لکھ دینا چاہئے تھا کہ بالمشافہ تحریر کے لئے جلسہ فلاں تاریخ اور فلاں جگہ منعقد کیا جائے۔ آپ تشریف لادیں۔ واپس کرنا نامہ کا اگر بغور دیکھا جاوے تو تاویلات اور استعارات غلط ہیں اور پھر اس پر طرہ یہ کہ ایک پرچہ اختراعی و جعلی بیانات لکھ کر اور طبع کرنا کہ طالب جواب بنے۔ چہ دلا و درست دزدے کہ بکف خرچ وارد۔ ۱۲ اگست ۱۸۹۵ء کو مولوی خلیل الرحمن صاحب نے ایک نامہ پھر مولوی محمد احسن قادیانی کے لئے پاس بھیجا تھا۔ کہ ہنوز جواب ندارد ناظرین پرچہ طبع شدہ مولوی محمد احسن قادیانی و نیز ہر دو مباحثہ تحریر شدہ در جواب پرچہ طبع شدہ کو ملاحظہ فرما کر معلوم کر سکتے ہیں کہ تحریر باطلہ کا مرتکب کون ہے۔
موری ۲۴ اگست ۱۸۹۵ء المشتہر دوست محمد خان

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ
الحمد لله الذي جعلنا من آل أبي طالب
أئمةً مهتدين

نصرة الحق

في

رد القول الزاهق

حضرت مولانا خليل الرحمن بهوپالی

جاء الحق وزهق الباطل ان الباطل كان زهوقا
رساله نصره الحق في رد القول الزاهق
في رد سواء السبيل

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

ولا تلبسوا الحق بالباطل وتكتموا الحق وانتم تعلمون
الحمد لله رب العالمين والصلوة والسلام على رسوله محمد
واله واصحابه اجمعين . اما بعد!

کترین آل عباس خلیل الرحمن "تعمده الله بالغفران" عرض کرتا ہے کہ راقم
الحروف کے ہم وطن مولوی محمد احسن قادیانی کا جواب باصواب دینے کا زبانی دعویٰ
جب دہرہ کے قیام میں مقابلہ مولوی احمد علی مدرس مدرسہ سہارنپور کے کچھ پایہ ثبوت کو نہ
پہنچا جس کے باعث مجمع عام میں شرمندہ ہونا پڑا تو بعد میں انہوں نے دو کاروائیاں
کیں۔ ایک اس نیاز مند سے تحریری گفتگو، اس میں بھی آخر لاچار دلا جواب رہے۔
چنانچہ میری تحریر "رقیمۃ الاخلاص" سے ناظرین معلوم کر سکتے ہیں۔ دوئم ایک فرضی تحریر
بنام "سواء السبیل" چھپوا کر شائع کی تاکہ جو لوگ ان کے کھوٹے احوال کو بھلا اور کھرا
جانتے ہیں اور اس سے نکل نہ جاویں اور ناوقف اشخاص آپ کو فتح مند سمجھیں۔ لیکن
درحقیقت اس میں بھی خام خیالی سے کام لیا ہے۔ چنانچہ میری اس تحریر "نصرت الحق"
سے واضح ہوگا اور اس کا چھپا ہوا ایک نسخہ میرے پاس ہے جو مولوی محمد احسن قادیانی نے
بھیجا ہے۔ جس کی عبارت ذیل میں درج ہے۔ "لہذا لاعلاء کلمۃ اللہ" جواب لکھا
گیا۔ "واللہ ولی التوفیق" نقل عبارت مولوی محمد احسن قادیانی جو پیشانی پر اپنے
رسالہ کے انہوں نے لکھی تھی۔ "مولوی خلیل الرحمن یا خود اس کا جواب شائع کرو۔ مولوی
احمد علی صاحب سے جواب بغرض اشاعت تاکہ ناظرین کو عذر کرنے کا موقع ملے۔"

الجواب

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

حامداً ومصلیاً ومسلماً

(وضع) ہمارے مولانا صاحب نے جو حدیث مسلم کے یعنی حضرت ابی ہریرہ کی روایت سے جس میں بعد طلوع شمس من مغرب کے کفار کے ایمان کی عدم قبولیت بیان ہوئی ہے۔ بیان فرما کر شبہ کو تقریر فرمایا۔ افسوس کہ اس کے بعد متصل کے حدیث کو نظر انداز (یعنی خیال سے دور) فرمادیا ہے۔ جس کو عاجز سابق بیان کر چکا ہے اور اب بھی بیان کرتا ہے۔ ”عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ ﷺ ثلث اذا خرجن لا ينفع نفساً ايمانها لم تكن امنت من قبل او كسبت في ايمانها خيرا اطلوع الشمس من مغربها والدجال ودابة الارض“

(رفع) اے مجیب صاحب کوئی شخص تو دوسرے کی بات نہیں سمجھا کرتا۔ آپ اپنی بات ہی نہیں سمجھتے ہیں۔ سچ ہے۔

چوں غرض آمد ہنر پوشیدہ شد

صد حجاب ازل بسوی دیدہ شد

حضرت من جب آپ پہلے یہ ظاہر کر چکے کہ الٹری جواب عاجز نے جو اس وقت عرض کیا بحوالہ حدیث صحیح مسلم وغیرہ (اور یہاں اقرار کر کے کہتے ہیں کہ) جس کو عاجز سابق بیان کر چکا ہے (تو محض اتہام ہے کہ حدیث مذکور کو مولوی احمد علی صاحب نے نظر انداز فرمادیا ہے) الٹی حضرت مولوی صاحب موصوف نے تو پہلے ہی جس وقت آپ نے اس حدیث ابی ہریرہ کو ان کے سامنے پیش کیا تھا۔ آپ کو جتلا دیا تھا کہ میرے دوسرے سوال کے لئے یہ حدیث حجت ہے چنانچہ اس دم کی پوری تقریر سے واضح ہے۔ جسے فشی دوست محمد خان نے تحریر کیا ہے اور آپ نے اسے چھوڑ دیا ہے۔ پس مولانا کا اس حدیث کو نظر انداز فرمانا کیا معنی ہیں۔ آپ سے تو اس حدیث متصل والی کے ذریعہ سے دوسرا مطالبہ پیش کیا گیا ہے۔ لہذا نظر انداز کا اہرام تو آپ کی طرف ہی عائد ہے کیونکہ اولاً جب آپ حدیث مذکور پیش کر چکے تھے مقرر ہیں تو گو آپ کے دُعم کے موافق اس کو بیان سے چھوڑ دینا مان لیا جاوے۔ خیال سے دور کرنا مولوی صاحب کا ثابت نہیں ہوتا۔

ٹانیا! جب مولوی صاحب آپ کو جٹا چکے کہ حدیث مذکور کے ساتھ مرزا قادیانی سے میرا دوسرا سوال ہے۔ ثالثاً! آپ کی یہ مطبوعہ کتب خانہ کی تصنیف آپ کی توصیف ظاہر کرتی ہے کہ آپ عہد انظر سے احادیث کے مضامین کو چھوڑتے ہیں۔ اسی حدیث کا ترجمہ آپ نے ایک تو درود شریف میں اصل کے مطابق نہیں کیا۔ قطع برید طبعی سے صلی اللہ چھوڑ دیا۔ دوسری ”او کسبت فی ایمانہا خیراً“ کا ترجمہ غلط کر دیا اور ایمان کو ترک کیا۔ حالانکہ کہنا چاہئے تھا کہ یا ایمان میں بہتری حاصل نہ کی۔ رابعاً! آپ کی نسبت نظر اندازی کو عہد ا سے اور قطع برید کو طبعی سے میں نے مفید بیان کیا ہے۔ اس پر آپ اور آپ کے ہمدرد برانہ مانیں۔ کیونکہ ایک اور بھید کی بات اس جگہ میں ہدیہ ناظرین کرتا ہوں۔ دیکھئے پہلے جو میرے اور آپ کے مابین محط و کتابت ہوتی تھی۔ اسے حدیث ابی ہریرہ کے پیش کرنے پر جسے یہاں اثر امی وقت میں آپ لکھتے ہیں۔ چنانچہ میرے پاس اب تک وہ تحریر موجود ہے۔ یعنی ”فطلوع الشمس من مغربها والدجال دابة الارض اعنى الايات الثلاث التى اذا خرجن لا ينفع نفساً ايمانها كما فى المسلم التى تكون متصلاً بالقيامة ما اتصال حقيقى والصاق تحقيقى لا التى تكون فى زمن المسيح والمهدى“ (اے غیر الموعودین) ”ولا نكذبها قط وننكرها وهب نقول ان الايمان لا يقبل معها كما قال تعالى يوم يأتى بعض آيات ربك لا ينفع نفساً ايمانها“

پس نکلتا اپنی چھینے کی جگہ سے آفتاب اور دجال اور دابة الارض یعنی ان تین نشانوں کا کہ جب وہ ظاہر ہوں گی تو کسی شخص کو (یعنی کافر کو) اس کا ایمان نفع نہ دے گا۔ جیسے کہ مسلم میں ہے وہ تین نشان ہیں جو قیامت سے متصل باتصال حقیقی اور پیوستہ تحقیقی ہوں گی نہ کہ وہ جو زمانہ مسیح اور مہدی (یعنی غیر موعود) کی اور ہم ہرگز ہرگز نہیں جھٹلاتے ہیں اور نہ انکار کرتے ہیں اور ہاں ہم کہتے ہیں کہ بیشک ایمان معدان کے قبول نہیں ہونے کا جیسے کہ خدا تعالیٰ نے فرمایا کہ جب آپ کی بعض نشانوں سے تیرے پروردگار کے تو کسی شخص (یعنی غیر مؤمن) کو اس کا ایمان نفع نہ دے گا۔ انتہی!

باوجود اس بات کو تسلیم کر چکنے کے کہ حسب حدیث مسلم کے جب آفتاب کا طلوع اس کے غروب گاہ سے اور دجال موعود اور دابة الارض موصوف کا خروج ہوگا اور یہ خروج قیامت سے قریب ہوگا۔ تو بیشک وہ شبہ بہت یہ ہے کہ کسی کافر کا ایمان مقبول نہیں ہونے کا گو آپ اپنی سادہ

رائے سے ان ہر سہ امور کے ظہور موعود کو قیامت سے متصل باتصال حقیقی سمجھے۔ حالانکہ ان کا ظہور قیامت سے باتصال حقیقی ہونا عقل اور نقل کے خلاف ہے۔ تو بھی منکرانہ مولوی احمد علی صاحب کے مقابلہ میں حدیث مذکور کا مفہوم آپ ظاہر کرتے ہیں اور اس پر اصرار کرتے ہیں تو بیشک واضح ہوا کہ حدیث مذکور کا مفہوم آپ نے ہی نظر انداز کیا اور یہ آپ کا فعل عدا اور طبعی قطع و برید سے ہوا۔ ”فاعتبروا یا اولی الابصار“

(اطلاع) اس مقام پر چند امور غور طلب ہیں۔

۱۔ یہ کہ مولوی محمد احسن قادیانی اپنی عربی تحریر میں بڑی مضبوطی سے جب شہادت دے چکے ہیں کہ حدیث مسلم پیش کردہ کے موافق بیشک شبہ آیات ٹکٹ یعنی اپنے چھپنے کی جگہ سے آفتاب کی طلوع ہونے اور دجال موعود اور ولایت الارض موصوف کی خروج پر ہرگز کسی کافر کا ایمان قبول نہ ہوگا تو ان کو اس اپنی شہادت سے پھر جانے کے گنجائش نہیں ہے اور نہ مسلمانوں کا شیوہ ہے کہ شہادت ایسے طور پر دیویں جس کی اپنے دل میں معتقد نہ ہوں۔ بلکہ یہ خصلت منافقین کی ہے۔ چنانچہ سورہ منافقین میں بیان ہوا کہ اے محمد ﷺ۔ جب تیرے پاس منافق آئے۔ انہوں نے کہا کہ ہم گواہی دیتے ہیں۔ بے شک تو اللہ کا رسول ہے اور اللہ جانتا ہے کہ البتہ تو اس کا رسول ہے اور اللہ گواہی دیتا ہے کہ منافق جھوٹے ہیں۔ کیونکہ ان کا دل زبان کے ساتھ موافقت نہیں رکھتا۔

۲۔ اپنی شہادت مسطورہ پر اگر انہوں نے قیام نہ کیا اور تاویل کی طرف متوجہ ہو کر کہا کہ بقرینہ اسباب کے جو کہا ہے کہ قیامت سے متصل باتصال حقیقی عرض شہادت میں صرف آفتاب کا طلوع اس کے چھپنے کی جگہ سے ہے تو اس پہلو بدلنے کی بھی ان کو گنجائش نہیں ہے۔ اس لئے کہ اتصال حقیقی محض غلط اور قلت تدبر سے بیان کیا گیا ہے۔ کیونکہ اتصال حقیقی میں ضرور ہے کہ جو متصل کسی سے ہے۔ ہرگز جس سے جو متصل ہے ان کی درمیان فاصلہ نہ ہوے۔ جیسے اس خبر کی حرکت جسے پانی بہا کر لے جائے۔ لیکن مغرب سے آفتاب کے طلوع ہونے کے ساتھ ایسا اتصال نہیں۔ ثابت ہوتا ہے جیسے کہ کسی چیز کی حرکت پانی بہا لے جانے والی کے ساتھ ہونی ہے یا کہ آسمان کے کنارہ سے آفتاب کا ٹکنا اور دن کا ہونا بلا فاصلہ ہے اور اس لئے کہ انہوں

نے اپنی تحریریں طلوع آفتاب میں مغرب اور خروج دجال اور ولایت الارض ہر ایک بیان کر کے پھر تشریحاً سب کو ایک حکم کے ساتھ مقید اور جمع کیا۔ چنانچہ کہا کہ ”اعنی الايات الثلاث التي اذا خرجوا لا ينفع نفساً ايمانها“

۳..... یہ کہ جب اس عربی عبارت میں کہا کہ ”لا التی تسکون فی زمن المسیح والمہدی“ یعنی نہ وہ نشانات جو مسیح اور مہدی کی زمانہ میں ہوں تو اس سے واضح ہوا کہ مولوی محمد احسن قادیانی کے نزدیک مسلم ہو چکا ہے کہ درحقیقت مرزا قادیانی موعود مسیح اور مہدی نہیں نہ مرزا قادیانی کا یہ دعویٰ احادیث نبوی کے مطابق ہے جو اپنی زمانہ میں دجال ولایت الارض کے خروج موعود کا وجود بڑے شد و مد سے بیان کیا اور مغرب سے طلوع ہو چکا۔ سنایا ہے۔ اس واسطے میں نے خطوط وحدانی میں ناظرین کے واسطے جتلا دیا ہے (ای غیر الموعودین) کیونکہ بقول مولوی محمد احسن قادیانی کی حدیث مسلم کے موافق بغیر انکار اور تکذیب کے مقرر ہوا کہ حسب موعود اپنے چھپنے کی جگہ سے آفتاب کا طلوع اور معبود دجال اور ولایت الارض کا خروج ہووے گا تو نص قرآنی ”یوم یأتی بعض آیات ربک“ کے مطابق کسی کافر کو مقبول ایمان نصیب نہ ہوگا اور کوئی شخص اپنے ایمان میں بہتری حاصل نہ کر سکے گا۔ کیونکہ جب شے پائی جاتی ہے تو اس کے لوازم بھی اس کے ساتھ ہوتے ہیں۔ مثلاً ایمان کے وقت کا ختم ہو چکا ان نشانیوں مذکورہ کے ظہور پر تو یقیناً ثابت ہوا کہ مرزا قادیانی کو موعود مسیح و مہدی ہونے کا مرتبہ حاصل نہیں ہے۔ دجال معبود کے ظاہر ہو چکنے پر مسیح موعود کا نزول ثابت اور ہمارے اور مرزائیوں کے نزدیک مسلم ہے۔

۴..... ان کی اگلی عبارت نے اس ہمارے نمبر سوئم کی توضیح کو پختہ کر دیا ہے۔ آپ لکھتے ہیں۔ ”خروج دجالی النصاری وان وقع الان ایضا وتسلم انه علامة کبری للقیامة لا صغری ولكن هذا الخروج لیس کخروجهم متصلاً بالقیامة“ ترجمہ اور نصاریٰ دجال کا خروج اگرچہ اس وقت بھی واقع ہوا اور ہم مانتے ہیں کہ وہ البتہ قیامت کے لئے بڑی علامت ہے۔ چھوٹی نہیں ہے۔ لیکن یہ کلکنا ایسا نہیں ہے جیسے کہ ان کا کلکنا قیامت سے متصل ہوگا اور اسی قیاس پر ولایت الارض ضرور ہے کہ قیامت قائم ہونے کے نزدیک صادر ہوگا۔ جیسے کہ قرآن میں آیا ہے۔

۵..... جب حدیث حضرت ابی ہریرہ کے جس میں تین علامتوں مذکورہ بالا کا بیان ہے۔ مجیب صاحب مان چکے کہ اس کا ہم انکار نہیں کرتے اور اس کو ہم نہیں جھٹلاتے ہیں اور ہاں ہم کہتے ہیں کہ ان نشانیوں کے ساتھ ایمان مقبول نہیں ہونے کا اور یہ کہ موعود ظہور ان علامتوں کا ابھی تک نہیں ہوا ہے تو اس سے ثابت ہوا کہ اپنی اس قدر تشریح کو اگر نظر انداز کریں اور ابن صیاد کے لئے جن روایات میں دجال ہونا بیان ہوا ہے ان کو اس حدیث کے معارض ٹھہرا دیں اور لکھیں کہ جب ابن

صیاد کا وجود در صورت اس کو دجال کہا جائے کہ ایمان کی حد نہ ہوا تو موعود دجال کا خروج ہی جس کے ہلاک کرنے کو نزول عیسیٰ خدا تعالیٰ نے مقرر کیا ایمان کی قبولیت کے لئے حد نہیں ہو سکتا تو صاف ظاہر ہوگا کہ وہ انصاف اور حق کے راہ سے بٹتے اور بتاؤٹی مسیح کے طرفدار ہوتے ہیں۔ کیونکہ ابن صیاد کا ظہور اور وجود اگر اس کے موعود دجال ہی ہونے سے واقع ہوتا تو ضرور ہوتا۔ تو اس کو ہلاک اور دفع کرنے کے لئے موعود مسیح ابن مریم کا نزول اب تک کب کا واقع ہو چکا اور سوائے مکہ معظمہ اور مدینہ منورہ کے تمام روئے زمین کے باشندے خاص اس کے فتنہ سے آزمائے جاتے۔ لیکن نہ تمام روئے زمین کے باشندے اس کے فتنہ سے آزمائے گئے اور نہ مسیح موعود کا نزول اس کو ہلاک اور دفع کرنے کے لئے واقع ہوا تو ہرگز نہیں ہو سکتا ہے کہ دجال موعود کا خروج واسطے بچائے وقت ایمان کے قبولیت کے مماثل زمانہ سے ظہور ابن صیاد کے ہوئے۔ بلکہ متعین ہوا جن روایات میں دجال ہونا ابن صیاد کے حق میں آیا ہے وہ اس کے بعض ابتدائی حالات پر نظر کرنے سے ہے جو دجال موعود کے حالات سے تشابہ رکھتے تھے۔ جیسے کہ ابی بکرہ کی روایت سے ظاہر ہے جو ترمذی میں بیان ہوئی۔ یعنی اس نے کہا کہ فرمایا رسول اللہ ﷺ نے کہ دجال کے باپ اور ماں کے تینتیس برس تک بچہ نہیں پیدا ہونے کا پھر ان کے ایک لڑکا پیدا ہوگا۔ بھیگا۔ نقصان کی چیز زیادہ اور فائدہ کی چیز کم رکھتا ہوگا۔ اس کی آنکھیں سوویں گی اور اس کا دل جاگتا ہوگا۔ پھر رسول اللہ ﷺ نے دجال کے ماں باپ کی صورت بتلائی۔ چنانچہ فرمایا کہ اس کا باپ لمبی قد کا جس کے بدن میں گوشت کچھ یوں ہی ہوگا اور ناک پرند کی چونچ سے ہوگی اور اس کی ماں ایک عورت پستان بہت موٹے اور لمبے رکھتی ہوگی۔ ابو بکرؓ نے کہا کہ مدینہ میں میں نے ایک لڑکا کوٹا۔ پس میں زبیر بن عوام کو ساتھ لے کر گیا۔ حتیٰ کہ اس کے والدین کے پاس ہم داخل ہوئے تو اتفاق سے رسول اللہ ﷺ کی صفت بتلائی ہوئی ان میں تھی۔ ہم نے ان سے پوچھا کہ تمہارے کوئی لڑکا ہے سو وہ دونوں بولے کہ تینتیس برس ہم اس حالت میں رہے کہ ہمارے بچہ نہیں ہوتا تھا۔ پھر ہمارے ایک لڑکا پیدا ہوا۔ بھیگا نقصان کی چیز زیادہ اور فائدہ کی چیز کی کمی والا اس کی آنکھیں سوتی ہیں اور اس کا دل نہیں سوتا۔ کہا راوی نے پھر ہم نکلے ان کے پاس سے تو اتفاق سے وہ لڑکا ایک چادر اوڑھے ہوئے۔ دھوپ میں لیٹا ہوا ہے اور کچھ کھسر پھر کرتا ہے۔ پھر اس نے سر کھولا اور بولا کہ تم نے کیا کہا تھا۔ (یعنی اس کے والدین سے) ہم نے جواب دیا کہ تو نے کیا سن لیا جو ہم نے کہا۔ اس نے کہا کہ ہاں میری آنکھیں سوتی ہیں میرا دل نہیں سوتا۔

وضع یہ امر مسلم فریقین ہے کہ زمانہ دجال اور حضرت مسیح کا ایک ہے۔
 رفع یہ اتحاد زمانی جو نہایت قلیل عرصہ کے لئے مابین مسیح الدجال اور مسیح ابن مریم احادیث سے لے کر پیش کی ہے۔ ہرگز اس بات کی دلیل نہیں ہو سکتی کہ اس وقت میں عند اللہ کفار کا ایمان قبول ہوگا تا وقتیکہ نص قطعی کو مجیب صاحب اپنے مدعا کے ثبوت پر پیش نہ کریں۔ کیونکہ جو حدیث یہاں پر مجیب صاحب نے لکھی ہے اس سے اصل مدعا کو کچھ تائید نہیں ہے۔ اس لئے کہ بحث اس بارہ میں نہیں قائم ہوئی کہ کچھ وقت باہم دجال اور عیسیٰ موعود کی متحد ہی نہیں ہے۔ علیٰ ہذا وہ اتحاد زمانی جو امام مہدی اور حضرت عیسیٰ علیہما السلام کے لئے آپ سناتے ہیں۔ آپ کے مدعا کو مثبت نہیں ہے۔

وضع پس اس حدیث مسلم کی بموجب جس کے راوی ابو ہریرہ ہیں زمانہ مسیح و مہدی میں ہی آپ کی تقریر شبہ کے بموجب کسی نفس کو ایمان نفع نہ دیوے گا۔ پھر جس مسیح و مہدی کا آپ کو انتظار ہے۔ ان کی بھی جملہ کوششیں اور سعیاں دربارہ دعوت اسلام و ایمان بالکل لغو اور بے کار ہو گئیں۔
 رفع تقریر شبہ کی بابت آئے حضرت آپ تو پہلے کہہ چکے تھے کہ مولوی احمد علی صاحب نے وہ حدیث ابی ہریرہ والی جس میں تین علامتوں کا ظہور بیان ہوا ہے۔ افسوس ہے کہ نظر انداز کر دی جن کا یہ نتیجہ ٹھہرتا ہے کہ شبہ کی تقریر صرف اس پر تھی کہ آپ نے مغرب سے آفتاب کے طلوع کرنے پر بموجب اول کی حدیث ابی ہریرہ کی کسی کافر کا ایمان قبول نہ ہوگا اور یہاں تین علامتوں والی حدیث کو شبہ کی تقریر آپ جتلارہے ہیں۔ فرمائیے تو آپ کے متناقض جواب کی بدترنگی کا ہر ہو رہی ہے۔

شام کہ از رقیبان دامن کشان گذشتے

گوشت خاک ماہم برباد رفتہ باشد

اے مولانا اب فرمائیے کہ آپ اپنے پہلے قول کو مانتے ہیں جہاں نظر اندازی پر افسوس لکھا ہے تو آپ کے یہ اتحاد زمانے کی سب تقریر غلط ہوگئی یا کہ شبہ کی تقریر میں حضرت ابی ہریرہ کی وہ تین علامتوں والی حدیث تسلیم کرتے ہیں تو آپ کا پہلا افسوس آپ ہی کے اوپر عائد ہوا اور جب کہ دجال موعود کے خروج سے زمانہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا ٹکڑا جائے اور امام مہدی کے قافلہ میں دجال کے خروج کرنے کی دھوم مچ جائے۔ اسی وقت میں ایمان مقبول ہونے کفار کے بابت تا وقتیکہ آپ نص قطعی نہ پیش کریں گے۔ صحیح مسلم کی حدیث نبوی جو حضرت ابو ہریرہ سے منقول

ہوئی۔ ساقط الاعتبار نہیں ہو سکتی۔ بلکہ ایمان کی تحدید بیان کرنے میں محکم مانی جائے گی اور مہدی صادق اور ابن مریم موعود کی آمد اور کوشش وسعیان جن کے ہم منتظر ہیں۔ آپ کا ان کو مؤمنین کی نصرت اور تائید کے واسطے نہ ماننا اور کفار کی حمیت میں زور لگائے رہنا یہ کیسی آپ کے بے اصل سرگرمی ہے۔ نعوذ باللہ منہ! اے مولانا غیر موعود عیسیٰ کی طرف داری چھوڑی۔ جس کی ہم پہلے اطلاع دے چکے ہیں۔ یعنی آپ اپنی عربی اقراری تحریر یاد کر کے صحیح مسلم کی حدیث سے منہ نہ موڑ پیئے اور آپ اپنے اس فہم نادرست کو واپس لیجئے کہ رسول اللہ ﷺ کے وجود باوجود سے ایمان کی تحدید کی خبر نکالتے ہیں۔ ”نعوذ باللہ من شر الوسواس الخناس“

وضع جو جواب اپنی سچ و مہدی و منتظر کا عنایت فرماویں۔

رفع حضرت مسیح موعود و مہدی موصوف جن کا انتظار اور ان کی نعت کا اظہار احادیث نبوی ﷺ میں مؤمنین کو سنایا گیا ہے وہ تو آپ کو جتلا دیا گیا ہے کہ مہدی اور عیسیٰ ابن مریم علیہما السلام کو خدا تعالیٰ اس لئے بھیجے گا کہ اس سے مؤمنین بندوں کو نصرت و تائید ہووے اور کفار کو ذلت پہنچے اور ان کے شرور کو دفع کریں۔ ”واللہ ولی المؤمنین وان اللہ مخزى الکافرین“ کا مضمون صراحتاً جگہ قرآن وحدیث میں موجود ہے پر کہیں ایک جگہ بھی نہ قرآن کریم میں بیان ہوا کہ طلوع الشمس من مغربہا کے یا کہ خروج دجال موعود کی یا ظہور ولیہ الارض موصوف کے ہونے پر یا کہ یاجوج وما جوج کے دنیا میں پھیل کر سطوت پا جانے کے بعد جب کہ ارواح مؤمنین قبض ہو چکیں گی۔ کفار کا ایمان مقبول ہوگا۔ اگر آپ اس خاص خاص اوقات کے اندر کفار کے مقبول ایمان ہونے کی بابت آیات قرآنی اپنے پاس رکھتے ہیں تو کیوں نہیں پیش کرتے اور کس لئے اپنے قیاس کو قرآنی آیات ٹھہراتے ہیں۔ ”نعوذ باللہ منہ“ اور نہ احادیث نبویہ میں کہا گیا کہ ان مخصوصہ اوقات میں کسی کافر کا ایمان قطع دیوے گا یا اپنے ایمان میں کوئی شخص بہتری حاصل کرے گا۔ ہاں قرآن وحدیث میں ہے تو آپ کا اور آپ کے جعلی مسیح کا زعم غلط کر دینے والا بیان موجود ہے۔ فرمایا خدا تعالیٰ نے ”یوم یأتی بعض آیات ربک لا ینفع نفساً ایمانہا لم تکن امنّت من قبل او کسبت فی ایمانہا خیراً“ اور حضرت ابی ہریرہ کی حدیث سے واضح ہوا کہ وہ نشانیاں رب کی جن میں سے ایک ہے کہ ظہور سے کفار کو ایمان مقبول نصیب نہیں ہو سکتا وغیرہ! وہ تین چیزیں ہیں یعنی اپنی چھپنے کی جگہ سے آفتاب کا طلوع اور دجال موعود کا خروج اور ولیہ الارض موصوف کا ظہور وہ سورہ نمل میں ارشاد ہوا۔ ”واذ وقع القول علیہم“

یعنی جب کفار پر جہت الہی قائم ہو جاوے گی۔ ”اخرجنا لهم دابة الارض“ ہم ان کے لئے دابة الارض کو نکالیں گے ”تکلمهم ان الناس كانوا بايتينا لا يوقنون“ ان سے کہے گا کہ تحقیق لوگ ہماری آیتوں کا یقین نہیں کرتے تھے اور سورۃ انبیاء میں فرمایا۔ ”حتی اذا فتحت یاجوج وماجوج وهم من کل حدب ينسلون“ یعنی جو تین چیزیں اوپر بیان ہوئیں اور جمع عظمیٰ کے لئے بوسیلہ واؤ کے ذکر ہوئیں ایک یہ کہ جو شخص بحالت ایماندار ہونے کے نیکیوں سے عمل میں لاوے تو اس کی کوشش منکور ہے۔ دوسرے یہ کہ اس کو خدا تعالیٰ اس کے اعمال نامہ کے اندر درج کرتا ہے۔

تیسری یہ کہ خدا تعالیٰ نے جس ہستی کو ہلاک کیا ان کے رجوع کی حرمت ان کے وقت کا ختم ہو چکنا اس پر ہے کہ یاجوج وماجوج کشادگی پاویں اور وہ ہر ایک بلندی پر پھیل جاویں۔ اب دیکھ لیجئے کہ جس مہدی مسیح کا انتظار ہے ان کی آمد کس قدر مطابق تر وعدہ الہی سے ہے جو فرمایا۔ ”انما لننصر رسولنا والذین امنوا فی الحیوة الدنیا ویوم یقوم الاشهاد“ ترجمہ البتہ ہم بے شک اپنے پیغمبروں کو اور ان لوگوں کو جو ایمان لائے مدد دیتے ہیں درمیان زندگی یعنی دنیا کے اور اس دن کہ گواہی دینے والی گھڑی ہوں گے پھر اپنے مرزا قادیانی غیر موعود مسیح و مہدی کے نشان دیکھئے کہ انہوں نے امت محمدیہ کے مؤمنین میں کیسے پھوٹ ڈالے اور الہامات کا زہہ سناسنا کر کیسے خدا تعالیٰ کی طرف سے ذلت پائی۔ اس پر بھی مرزائیوں کو عبرت نہ ہو تو وہ جانے بچے۔

ظلم کی شہی سدا چلتی نہیں
تاؤ کاغذ کی کہیں چلتی نہیں

وضع..... پھر صحیح مسلم کی حدیثوں میں یہ بھی موجود ہے۔

رفع..... اے مولانا آپ کی استدلال کا ابطال پہلے گزر گیا ہے۔ یعنی تاؤ فتنہ آپ ابن صیاد کے زمانہ میں مسیح موعود کا نزول اس کے ہلاک کر چکنے کے واسطے ثبوت کے ساتھ پیش نہ کر چکیں گے۔ ابن صیاد کا دجال موعود ہونا ہرگز نہیں ثابت ہوتا ہے اور یہ بات پہلے بھی کہی گئی ہے۔ اب پھر جتلائی جاتی ہے کہ ابن صیاد کے حق میں دجال کہے جانے کا سبب یہ ہے کہ جب حدیث ابی ہریرہ کی ابن صیاد میں دجال کی طرف بعض صفات مشترک تھیں جن کے اوپر نظر کر کے اور اس کی ابتدائی کیفیت دیکھ کر اس وجہ سے کہ وہ کسی قدر صفات موعود دجال کے ساتھ متصف تھا۔ اس کے دجال

ہونے پر بعض صحابہؓ نے باہم مذکور کیا اور حضرت جابر بن عبد اللہ اور حضرت عمرؓ نے ابن صیاد کو حلف کر کے دجال کہا تا کہ یوں حضرت عمرؓ نے فرمایا کہ: ”واللہ ما اشک ان ابن صیاد ہو العسیح الدجال“ یعنی میں قسم کھا کر کہتا ہوں کہ میں ابن صیاد کے دجال ہونے میں شک نہیں کرتا ہوں اور مسلمات سے ہے کہ اگرچہ بعضے رائے حضرت حضرت عمرؓ کے موافق اللہ تعالیٰ نے وحی پہنچی۔ لیکن یہ بات ہرگز اس کو تسلیم نہیں ہے کہ ہر ایک ان کی رائے یا کہ ہر ایک ان کا قول خدا تعالیٰ کی وحی کے منطبق ہوتا تھا۔ ”ومن ادعیٰ فعلیہ البیان“ اور یہ بھی یقینی امر ہے کہ آنحضرتؐ کی خبر بغیر خدا تعالیٰ کے بتلائے کوئی نہیں جانتا ہے۔ چنانچہ خدائے تعالیٰ نے فرمایا: ”وما تدری نفس ماذا تکسب غدا“ پس مذکور بالا وجوہات سے روشن ہے کہ نہ جابر بن عبد اللہ اور حضرت عمرؓ یا کہ دوسرے صحابہؓ کا ابن صیاد کو دجال کہنا اور خیال کرنا غلط ہے اور نہ ابن صیاد کا موعود دجال ہونا ثابت ہے۔ پس بخمر سقطہ کی نہیں ہے۔ جو مولوی محمد احسن قادیانی نے ابن صیاد کی روایات کو قلم بند کیا کہ ”ان جابر بن عبد اللہ حلف باللہ تعالیٰ ان ابن صیاد هو الدجال وانه سمع عمر يحلف بالله على ذلك عند النبي ﷺ وروى ابو داؤد باسناد صحيح عن ابن عمر انه كان يقول واللہ ما اشک ان ابن صیاد هو العسیح الدجال“ اور یہ خیال بھی مولانا کا غلط ہے جو وہ سوچتے ہیں کہ حضرت عمرؓ نے جب رسول اللہ ﷺ کے سامنے حلف کر کے ابن صیاد کو دجال کہا اور آنحضرت ﷺ نے اس وقت سکوت فرمایا تو اس سے ابن صیاد کا موعود دجال ہونا مقرر ثابت ہوا۔ کیوں نہ دوسری احادیث میں مصرح ہو چکا ہے کہ حضرت عمرؓ نے آنحضرت ﷺ سے اپنے زعم کے موافق ابن صیاد کو قتل کر ڈالنے کی اجازت مانگی تو جواب یہ ملا کہ ابن صیاد اگر وہی موعود دجال ہے تو اس کے قتل کرنے پر تم قابو نہ پاؤ گے اور جو ابن صیاد موعود دجال نہیں ہے تو اس کا قتل بے ضرورت ہے۔ پس جب آنحضرت ﷺ کے نزدیک ابن صیاد کا موعود دجال ہونا متحقق نہ ہوا تو حضرت عمرؓ کی حلف کرنے اور ابن صیاد کے دجال کہنے پر سکوت فرمانا آنحضرت ﷺ کا محض اسی وجہ سے ہوا کہ دجال کی کچھ صفات ابن صیاد میں موجود تھیں۔ فقط نہ یہ کہ درحقیقت وہ دجال موعود تھا اور کیونکر وہ دجال موعود ٹھہر سکتا ہے۔ جب کہ بعد میں وہ اسلام لایا اور مسکونہ زمین بلکہ مدینہ منورہ کے باشندوں میں سے ایک شخص تھا۔ حالانکہ حضرت جابرؓ سے روایت ہے کہ کہا میں نے سنا فرماتے ہوئے نبی ﷺ کو وفات سے ایک مہینہ پہلے کہ تم مجھ سے قیامت کا وقت پوچھتے ہو اور بجز اس کے نہیں کہ اس کا علم خدا کے پاس ہے

اور میں اللہ کی قسم کے ساتھ کہتا ہوں کہ انہیں میں سے زمین پر کوئی سانس لینے والا شخص (یعنی آج) کہ اس پر سویریں آویں اور وہ اس وقت تک جیتا رہے یہ روایت بھی صحیح مسلم کی ہے تو کیا قبل آمد صحیح موعود کے ابن صیاد بموجب حدیث نبی کے سویریں کے اندر مرنہ چکا؟

الحاصل جب تحقیق ہو چکا کہ ابن صیاد دجال موعود نہیں تھا تو اس کا وجود اور ظہور کوئی بھی مولوی محمد احسن قادیانی کے واسطے نہ جواب کے صلاحیت رکھتا ہے اور نہ اس سے مولوی احمد علی کے پیش کردہ شبہ پر کچھ اعتراض عائد ہوتا ہے۔ اب مجیب صاحب نے تمسکات کو دیکھیں کیسے کمزوری اور قادیانی کے لئے کچھ بھی فائدہ مند نہ ہوئے۔

وضع آپ کے شبہ کی تقریر کے بموجب جو اعتراض مرزا قادیانی پر وارد ہوتا ہے اس سے بہت ہی بڑھ کر ان اجلہ صحابہؓ پر وارد ہوتا ہے۔

رفع واہ مولانا اسی فہم کے بھروسہ پر مجیب بننے کا حوصلہ کرتے تھے اور اپنے ارادہ باطل کے سوا السبیل کو سوا السبیل سے نامزد کرتے تھے۔ اسی حضرت جو شبہ مولوی احمد علی صاحب نے پیش کیا ہے اس سے ہرگز نہ کسی صحابی پر اعتراض وارد ہے اور نہ بزرگان دین میں سے کسی پر۔

گرت چشم خدا بنی بنفشہ

نہ بنی چچ کس عاجز تراز حویش

اب فرمائیے! آپ کا اور آپ کے مرزا قادیانی کا غلط بیان میں کیا حال ہے۔
اعتراض کے درود سے کوئی غلط نہیں ہے۔

لله الحمد ہر انجیز کہ خاطر می خواست

آخر آمد پس پردہ تقدیر پدید

وضع اور مرزا قادیانی کی عبارت حمامہ البشریٰ پر آپ نے بالکل غور نہیں فرمایا۔ اگر غور فرماتے تو ایسا شبہ ہرگز پیدا نہ ہوتا۔

رفع مولانا جانچ کر دے گئے تو آپ پر واضح ہو کہ آپ حمامہ کے مضمون سے کہاں تک بچتے ہیں۔ عبارت کیا ہے اور آپ کیا کہتے ہیں۔

وضع کیونکہ مرزا قادیانی نے معترض کے قول میں تو البتہ طلوع الشمس کو جملہ دیگر امارات صحیح کے ذکر کیا ہے۔

رفع یہ بات آپ کی بے اصل ہے۔ بلکہ یہ آپ کا قول اس امر کو مستلزم ہے کہ یا تو آپ اور

آپ کے مرزا قادیانی دونوں شخص مسیح موعود کے علامات حتم کے پہچاننے سے بے خبر ہیں یا جان بوجھ کر غلطی کی راہ ٹاپتے ہیں۔ کیونکہ کسی اسلامی کتاب میں نہیں بیان ہوا کہ مسیح موعود کی یہ علامت ہے کہ ان کے نزول سے پہلے آفتاب اپنی مغرب سے طلوع کرے گا یا کہ یا جوج و ماجوج کا ظہور ہوگا یا ولایت الارض خروج کرے گا۔ تاکہ مرزا قادیانی پر ان چیزوں کی عدم ظہور سے کوئی شخص معترض ہوتا اور اس کے جواب دینے کی طرف توجہ کی جاتی اور جب باوجود ان تینوں چیزوں کے مسیح موعود کے لئے نزول سے پہلے نشان مقرر نہ ہونے کے مرزا قادیانی بجائے تردید کرنے زعم معترض کے اس کے جواب میں بولے۔ ”فما علم ان هذه الانبياء قد تمت كلها و وقعت كما كانت في الآثار“ تو جان کہ تحقیق لئے سب خبریں البتہ کل تمام ہو چکی ہیں اور واقع اس طور ہو چکی ہیں جیسے احادیث میں ہیں۔

اور آپ لا طائل تکلغات سے گویا مہارت میں سے جب کہ مرزا قادیانی پر سخت اعتراض وارد ہوا طلوع الشمس من مغربہا کو مستحکم ٹھہرا کر کہنے لگے کہ ہذہ! اشارہ متوسط کے ساتھ اور لام عہد کا لفظ الانبياء میں موجود ہونے سے مرزا قادیانی کے مراد علاوہ طلوع الشمس من مغربہا کی مسیح سے حتم علامات میں اس آپ کے کمزور توجہ پر جب راقم الحروف نے چند مرتبہ تحریری زور دے کر آپ سے پوچھا کہ وہ کون سی علامات متوسط ہیں۔ جن کے آپ ”هذه الانبياء“ سے مراد لیتے ہیں تو جواب میں یا جوج و ماجوج اور ولایت الارض کا ظہور آپ نے لکھا۔ اس پر کسی حدیث کی شہادت راقم الحروف نے جب طلب کی تو پیش کرنے سے درماندہ رہ کر جواب لوہی کی طرف سے ایسا دم سادھا جیسا کہا کرتے ہیں کہ فلا نے کو سانپ سوگھ گیا۔ پس آپ کا یہ لاچار رہنا اور مرزا قادیانی کا معترض کے قول کے موافق ان چیزوں کو نزول مسیح سے پہلے علامات کے طور پر وقوع کے ساتھ تسلیم کر لینا اس بات کی کھلی ہوئی دلیل ہے کہ یا تو آپ اور آپ کے مرزا قادیانی دونوں شخص مسیح موعود کے علامات حتم کی پہچاننے سے بے خبر ہیں یا جان بوجھ کر غلطی کی راہ چلتے ہیں۔

نعوذ باللہ منہ

وضیح اس کے آگے مرزا قادیانی مفصل طور پر جواب تفصیل سے دیتے ہیں اور ثابت کرتے ہیں کہ فلاں مشین کوئی رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی اس طرح واقع ہو چکی اور فلاں اس طرح پر۔
رفع اے مولانا غت ربود نہ کیجئے اور ”لا تقربوا الصلوة“ کا طور نہ لیجئے۔ اگر آپ یہ خیال کر کے گھٹا گھٹو کہ بات لکھ دیجئے کون درپے سراغ مبتلا ہے تو یہاں آپ کی چالاکی نہ چلے گی۔

کتاب دیکھو کہ کلام مفصل میں پہلے قیامت کی نشانیاں ظاہر ہونے کا طور بتلایا ہے اور قیامت کی جو بڑی نشانیاں ہیں ان کی بابت بڑی مضبوطی سے کہا کہ وہ بجز استعارات کے اور محاورات کے کبھی ظاہر نہیں ہوتی ہیں اور اپنی ظاہری صورت پر ہرگز ظاہر نہیں ہوں گے اور اسی دعویٰ کے توثیق میں کلام کو خوب طول دیا ہے۔

وضع..... لیکن اس تفصیلی جواب میں طلوع الشمس من مغربہا کی نسبت ایک حرف تک تحریر نہیں فرمایا کہ یہ بھی پوری ہو چکی۔

رفع..... مجیب صاحب نے یہاں طبیعت کے نہایت سادگی سے کام لیا ہے یا یوں سمجھئے کہ بغرض تحریف بیان مرزائی کے ص ۸۳، ۸۴ حمامہ کی عبارت کو چھپایا ہے۔ یہ کتاب کچھ ایسی عنقاء صفت نہیں کہ مقام تحریف شدہ کو اس میں سے نکال کر کوئی سمجھدار شخص دیکھ نہ سکے یا کہ کسی دوسرے کی معرفت سے پڑھوا کر سمجھ نہ سکے۔ کیا جہاں میں سب مرزائی اور بڑا شخص کے مانند آدمی ہیں جو مولوی محمد احسن قادیانی کے غلط بیانی پر کہہ نہ لیں گے اور زہر شدہ یا کہ سر جھکا لینے کے ساتھ اس پر فخر یا کہ سکوت کریں گے۔ اے مولانا چشم عبرت کھولئے اور جواب کی تفصیل ص ۸۳، ۸۴ کو حمامہ کے اندر دیکھئے کہ پہلے یہ قاعدہ کلیہ آپ دیکھیں گے۔ مرزا قادیانی نے بیان کیا کہ جو قیامت کی بڑی نشانیاں ہیں وہ بجز استعاروں اور مجازات کے جلوہ پذیر نہیں ہیں اور ظاہری صورت پر ہرگز کبھی نمودار نہیں ہونے کی پھر ان قیامت کے نشانات کو جن کے واقع ہو چکنے کا کلیت کے ساتھ دعویٰ کیا ہے۔ انہیں کی تفصیل کرتے ہوئے اور ظاہری طور پر ان کے وقوع مراد لینے پر اعتراض کرتے ہوئے (حمامہ البشری ص ۸۴، خزائن ج ۷ ص ۳۰۴) میں جگہ طلوع الشمس من مغربہا کا ذکر کیا ہے۔ ایک چوتھی سطر میں ان لفظوں کے ساتھ کہ ”طلوع الشمس من مغربہا کما اخبر عنها رسول اللہ ﷺ“

دوسری بار صویں سطر میں اس قدر توضیح اگر آپ کے نزدیک بمقدار ایک حرف کے شمار نہیں ہوتی تو یوں کہئے کہ بیان مرزا قادیانی نے کسی نشان کی بجز دلہ الارض کے تفصیل ہی نہیں کی اور وہ یہی احادیث نبوی سے مطابق نہ ہونے کے سبب اور قرآن شریف کے مخالف پائے جانے کے سبب محض غلط ہے۔ چنانچہ سابقہ واضح کیا گیا۔

وضع..... اور مرزا قادیانی نے طلوع الشمس من مغربہا کو صحیح موعود کی امارات اور مقدمات میں سے کہیں نہیں شمار کیا۔

رفع مولانا آپ کی ابلہ فریب تقریر مردود ہو چکی اور جیسے کوئی عالم معتبر سلف خلف میں سے اس کا قائل نہیں ہے کہ طلوع الشمس من مغربہا مسیح سے مقدم ہو چکے گا۔ ایسے ہی اس کا ہی قائل نہیں ہے کہ مسیح موعود کے نزول کے مقدم علامت ”فتح یاجوج و ماجوج و ہم من کل حدب یفسلون“ ہے۔ کیونکہ مرزا قادیانی حماد ص ۲۹ حاشیہ سطر ۴ سے ۴۱ تک میں ان کے لئے ایسے ہی ظہور کے قائل ہیں۔ علی ہذا محدثین میں سے کسی نے صحیح حدیث نہیں بیان کی۔ جس میں دلالت الارض کا ظہور واسطے مسیح موعود کے نزول سے مقدم علامت ہونے کا ذکر کیا ہو۔ ہاں آپ اور آپ کے مرزا قادیانی نے دلیل کے اس بارہ میں مدعی ہوئے دیکھو۔ رقیۃ الاخلاص کے اندر اپنی تاریخ غلط والی شق اول میں جس کا ثبوت آپ سے طلب کیا گیا ہے اور ہنوز اس کا جواب نہ دیا ہے۔ دونوں امور صریح اس پر گواہ ہیں کہ آپ اور مرزا قادیانی دونوں ہوئے نفسانی کے پیرو ہیں نہ کہ احادیث نبوی کے تابع۔ پس کیونکر باور ہو سکے کہ طلوع الشمس من مغربہا کو نزول مسیح کے لئے پہلی امارات شمار کرنے سے اس بناء پر مستثنیٰ مانا ہے کہ اس کو کسی عالم نے سلف و خلف میں سے علامت مقدم اسح نہیں کہا ہے۔

وضع اور مرزا قادیانی پر یہ کب ضرور ہے کہ ہر لغویات معترض پر توجہ فرما کر مثل مدرسوں اور معطلوں کے ان کو پڑھانے بیٹھتے۔

رفع آپ کا یہ عذر محض داعی اطفال ہرزہ گرد کا سا ہے۔ کیونکہ ظہور یا جوج و ماجوج اور خروج دلالت الارض جو کسی حدیث صحیح میں نزول مسیح کے لئے مقدم علامات سے بیان نہیں ہوئی ہیں۔ جس حال میں کہ آپ مان چکے ہیں کہ مرزا قادیانی کے نزدیک آپ کا نزول سے مقدم ہو چکنا مسلم ہے اور حماد کی عبارت میں ”ہذہ الانباء“ کے اشارہ متوسط اور الف لام معہود سے انہیں کو معہود اور مقصود والا اشارہ اپنی تحریر میں جو غلط تاریخ کے ساتھ لکھی ہے آپ تسلیم کر چکے ہیں تو مرزا قادیانی اور آپ لغویات کے پیرو ثابت ہوئے۔ اس صورت میں اہل کا طلوع الشمس من مغربہا کو جب کہ قدرت کلبا کے ساتھ جٹلانے سے دیگر لغویات میں شامل ہے۔ مستثنیٰ کرنا اور مرزا قادیانی نے جو اس کا مستثنیٰ ہونا بیان نہیں کیا اس کی وجہ عدم ضرورت کہنا سراسر لغو اور بے سمجھ اطفال کا سا بہانہ ہے اور چونکہ (حماد ص ۸۳، خزائن ج ۷ ص ۲۰۲) میں اعتراض والی عبارت مرزا قادیانی کی بناوٹی بات ہے۔ کیونکہ جیسے کسی حدیث میں نہیں آیا نزول مسیح کے لئے پہلی علامت یا جوج و ماجوج کا ظہور اور دلالت الارض کا خروج ہے۔ لہذا بحیثیت ایجاد تقریر اعتراض کی مرزا قادیانی کو آپ خواہ سفیہ لکھیں خواہ سفاہت سے بیان کنندہ اس کو آپ کا ذہن جانے اور مرزا قادیانی کا ذہن وخن۔

وضع جو امارات مقدمہ مسیح نہیں ان کا پورا ہونا ارشاد فرمایا۔

رفع آپ کا یہ قول بھی غلط ہے اور حق یہ ہے کہ جو نشانیاں مقدمہ نزول مسیح نہیں تھیں ان کو بھی نزول مسیح کے لئے مقدمہ ٹھہرایا ہے۔

وضع اور دلائل سے اس کو ثابت بھی کر دیا۔

رفع مرزا یوں کے زعم فاسد میں آمد مسیح موعود کے نشانوں کا پورا ہو چکنا مرزا قادیانی نے دلائل سے ثابت کیا ہوگا۔ ورنہ حقیقت استدلال کی دیکھئے تو وہ ابلہ فرجی کی تخیلات سے فوقیت نہیں رکھتی۔

وضع اگر اب بھی آپ کا شبہ دفع نہ ہوا تو آپ پر ضرور ہے کہ کسی کتاب میں پتہ و نشان دیں کہ مرزا قادیانی نے طلوع الشمس من مغربہا کو لکھا ہے کہ پورا ہو چکا یعنی اپنی ظاہری معنوں پر۔

رفع اے مولانا آپ کا مولوی احمد علی سے یہ مطالبہ بھی غلط ہے۔ کیونکہ جب حمامہ کی عبارت میں جو شبہ کا مقام ہے آپ کو جگہ دیا تھا کہ مرزا قادیانی کے نزدیک طلوع الشمس من مغربہا کے خواہ کچھ ہی معنی ہوں جس حالت میں کہ اس کا کلیت کے ساتھ اس حدیث سے پورا ہو چکا وہ کہہ چکے۔ جس طور کہ اس کا واقع ہونا آثار چیدہ اور ثقہ راویوں کے جمع کئے ہوئے میں تھا تو آپ کو کیا مجاز رہا کہ شبہ کی اصل تقریر میں سے عبارت کم و بیش کر کے آپ بات کے طالب بنیں۔ مولوی احمد علی صاحب طلوع الشمس من مغربہا کے بابت مرزا قادیانی کو وہ قول دکھلا دیں جس میں مذکور ہو کہ ظاہری معنوں پر آفتاب کا اپنے چھپنے کی جگہ سے لگنا پورا ہو چکا۔ اسی حضرت کیا آپ کو یاد نہیں رہا کہ مولوی احمد علی صاحب نے اپنے شبہ کی تقریر کو مذکورہ بالا عبارت کے ساتھ جب واضح کر دیا تھا جو ابھی تحریر ہوئی ہے کہ آپ سے آپ رہ گئے تھے۔ یہ آپ کی لا چاری دیکھ کر صدمہ آدے جو موقع پر مباحثہ کے موجود تھے۔ دائیں بائیں سے آپ کے دعویٰ باطل جاننے سے ہنسنے لگے۔ زور روئی آپ کی بڑھے خوش لمبی نے ترقی کی بار بار پانی پیکر غن کا پہلو بدلنے لگے اور اعتراض کے جواب سے گریز کر کے اس طرف متوجہ ہوئے کہ ایک گھنٹہ وعظ گوئی کی اجازت ملی تو حضرت مسیح اور امام مہدی کے زمانہ میں ایمان کا مقبول ہونا شایا جاوے۔ بجا ہے اس کے بعد اس عذر کی کہ یہ جلسہ اولہ کے ساتھ مباحثہ و مناظرہ کے واسطے منعقد ہے۔ وعظ گوئی میں وقت ختم کرنے کے لئے نہیں ہے۔ جب آپ کو یہ کہا گیا کہ اچھا وعظ شروع کیجئے اور بجائے ایک گھنٹہ کے ہمارے طرف

سے وقت دو گھنٹہ کا لیجئے۔ لیکن پہلے یہ وعدہ کر لیجئے کہ بعد ختم وعظ کے بیضاوی یا کسی حدیث کی کتاب میں عبارت اپنے پہلے وعدہ کے مطابق دکھلا دیں گے کہ طلوع الشمس من مغربہا کی بعد اور نیز مہدی مسیح کا جو زمانہ و حال کے زمانہ سے مل جاوے اور ٹکرا جائے اس میں کفار کا ایمان لانا فضول نہ ہوگا۔ تو اس شرط کی ایفاء کرنے پر نہ جے اور صرف بیان وعظ ہی کے واسطے اجازت طلب کرتے رہے۔ لیکن یوں بلا ایفاء وعدہ کیوں اجازت آپ کو ملنے لگی تھی۔ آخر آپ نے رک پانے سے پوری عداوت اٹھائی جب گھر پہنچے تو الٹ پلٹ کر تقریر شائع کرنے کے لئے بیٹائی۔ مگر سچ ہے غلط بیانی کے پاؤں کم ہوتے ہیں۔ آپ کی یہ تحریر بھی غلط بیانیوں سے مرتب ثابت ہوئے۔ اے مولانا ”ولا تقف ما ليس لك به علم ان السمع والبصر والفؤاد كل اولئك كان عنه مستولا ولا تمتش في الارض مرحا انك لن تخرق الارض ولن تبلغ الجبال طولا كل ذلك كان سيئة عند ربك مكروها“

وضع ذوند خراط القناد۔

رفع شاہاش مولانا مرزا قادیانی کی مفروضہ معنی کی بابت جو غلط فہمی طور پر نہیں ہیں آپ کے ہی منہ سے خراط القناد نکلا۔ واقعی زعم مرزا بے خیال بیخ سے مناسب ہے۔

وضع ”ايها الناظرين“ ایسے بے جا نکتہ چینیوں سے حضرت اقدس پر کوئی اعتراض وارد نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ حضرت اقدس نے ص ۸۴ حمامہ میں خود تصریح فرمادی ہے کہ طلوع الشمس من مغربہا قیل مسیح نہیں ہو سکتا۔

رفع اے مولانا گھبراہٹ نہیں ناظرین ابھی دیکھ لیتے ہیں کہ مرزا قادیانی پر اعتراض کا درود اور ان کی بابت نکتہ چینی کیسے چسپاں ہے کہ انگوٹھی کا نگ ہونا ان کی صفت کہنی چاہئے اور ابھی کھل جاتا ہے کہ آپ نے بے جا تعصب میں سرگرم ہو کر عبارت ص ۸۴ میں کیسی تحریف کر چکی ہیں۔

وضع دیکھو اس عبارت کو۔

رفع اہی حضرت عبارت تو دیکھئے۔ فرمائیے تو جس عبارت کو آپ نے لکھا ہے اس میں کہاں مرزا قادیانی نے لکھا ہے کہ طلوع الشمس من مغربہا قیل مسیح نہیں ہو سکتا۔

راست گفتند یک دوہند لوح

افسوس! کیسے دروغ گوئی اپنے تہہ دل میں جھار رکھی ہے۔ لیجئے! اصل عبارت محولہ لکھی جاتی ہے اور آپ کی غلط بیانی کی نقلی کھلی جاتی ہے۔

”ولا جل ذلك كتبت في كتبي غير مرة ان هذه كلها استعارات وما اراد الله بها الا ابتلاء الناس ليعلم من يعرفها بنور القلب ومن يكون من الضالين ولو فرضنا انها تظهر بصورها الظاهرة فلا شك ان من ثمراتها الضرورية ان يرتفع الشك واشبه والعريّة“

(تمام البشري، خزائن ج ۸۳، خزائن ج ۷ ص ۳۰۴)

اور اس لئے میں نے اپنی کتابوں میں کئی مرتبہ لکھا کہ بے شک یہ کل استعارے ہیں اور اللہ تعالیٰ نے ان سے نہیں ارادہ کیا مگر آزمائش آدمیوں کی تاکہ معلوم کرے کون ان کو دل کے نور سے پہچانتا ہے اور کون ٹکٹنے والوں سے ہوتا ہے اور اگر ہم فرض کر لیتے کہ البتہ وہ اپنی ظاہری صورتوں سے ظاہر ہوں گے تو بے شک تو اس فرض کر لینے کا ضروری نتیجہ یہ ہے کہ اٹھ جاوے شک اور شبہ اور کھٹک۔

”من قلوب الناس كما يرتفع في يوم القيمة فاذا زالت الشكوك ورفعة الحجب فأي فرق بقى بعد انكشاف هذه العلامات المهيبة الغريبة في تلك الايام وفي يوم القيمة انظر ايها العاقل انه اذا رأى الناس رجلاً نازلاً من السماء وفي يده حربة ومعه ملئكة الذين كانوا غائبين من بدء الدنيا وكان الناس ليشكون في وجودهم فنزلوا وشهدوا ان الرسول حق وكذلك سمع الناس صوت الله من السماء ان المهدي خليفة الله وقرأ اللفظ الكافر في جبهة الدجال ورؤا ان الشمس قد طلعت من المغرب تشقت الارض وخرجت منها دابة الارض التي قدمه في الارض ورأسه تمس السماء وسمت المؤمن والكافر وكتب ما بين عينهم مؤمن او كافر وشهدت باعلى صوتها بان السلام حق وحصل الحق وبرق من كل جهة وتبينت انوار صدق الاسلام حتى شهد البهائم واسباع والعقارب على صدقه فكيف يمكن ان يبقى كافر على وجه الارض بعد روية هذه الايات العظيمة او يبقى شك في الله وفي يوم الساعة فان العلوم الحسية البديهية شے يقبله كافر ومؤمن ولا يختلف فيه احد من الذين اعطوا قوى الانسانية مثلاً اذا كان النهار موجوداً والشمس طالعة والناس مستيقظين فلا ينكره احد من الكافرين والمؤمنين

فكذلك اذا رفعت الحجب كلها وتواترت الشهادات وتظاهرت الايات وظهرت
المخفيات وتنزلت الملكة وسمعت اصوات السماء فاي تفاوت بقيت بين
تلك الايام وبين يوم القيامة واي مفرقي للمنكرين فلزم من ذلك ان يسلم
الكفار كلهم في تلك الايام ولا يبقى لهم شك في الساعة ولكن القرآن قد قال
غير مرة ان لكفار يبقون على كفرهم الى يوم القيمة يبقون في مريتهم وشكهم
في الساعة حتى تاتيهم الساعة بغتة وهم لا يشعرون ولفظ البغطة تدل بدالة
واضحة على ان العلامات القطعية التي لا تبقى شك بعد على وقوع القيامة
لا تظهر ابدأ ولا تجليها الله بحيث ترتفع الحجب كلها“

(مہلۃ البشری ص ۸۴، خزائن ج ۲ ص ۳۰۴، ۳۰۵)

آدمیوں کے دلوں سے جیسے کہ اٹھ جائے گا قیامت کے دن میں سو جب مٹ گئی
شکوہ اور اٹھ گئی بیرونی تو کیا فرق باقی رہا (یعنی بابت شک دل سے اٹھ جانے کے) بعد کھل
جانے ان نشانیوں دہشت ناک عجیب کے ان دنوں میں (یعنی ملا متوں کے زمانہ ظہور میں) اور
قیامت کے دن میں اے عقلمند غور کر لے یہ کہ جب آدمی دیکھیں ایک شخص کو آسمان سے اترتے
ہوئے اور ایک حربہ اس کے ہاتھ میں ہو اور اس کے ساتھ فرشتے ہوں جو کہ ابتداء دنیا سے غائب
رہے اور لوگ ان کے ہونے میں شک رکھتے تھے۔ سو وہ اتر کر گواہی دیوے کہ تحقیق یہ رسول سچا ہے
اور علیٰ ہذا اگر آدمی خدا تعالیٰ کی آواز آسمان سے سنیں کہ بیشک مہدی خدا تعالیٰ کا نائب ہے اور لفظ
کافر کا دجال کی پیشانی میں پڑھیں اور دیکھیں کہ بے شک آفتاب مغرب سے طلوع کر چکا اور
زمین پھٹے اور اس سے ولایت الارض نکلا۔ جو کہ قدم اس کے زمین میں اور سر کا لگے آسمانوں کو اور
نشان لگا دے مؤمن اور کافر کے کہ ان کی آنکھوں کے درمیان کہ مؤمن ہے یا کافر اور گواہی
دیوے اپنی نہایت اونچی آواز سے کہ بیشک اسلام سچ ہے اور حق ظاہر ہوا اور ہر سمت سے چمک گیا
اور اسلام کے صداقت کی روشنیاں واضح ہوئیں۔ یہاں تک کہ اس کی سچائی پر چوپایوں اور
درندوں اور بچھوؤں نے گواہی دی تو کیونکر ہو سکے کہ زمین کے اوپر بعد ان بڑے نشانیوں کے دیکھ
لینے کے کافر باقی رہے۔ یا کہ خدا میں اور قیامت کے دن میں شک رہ جاوے۔ کیونکہ علوم محسوس
و ظاہری ایسی چیز ہیں کہ ان کو کافر اور مؤمن قبول کرتا ہے اور ان میں ایسے لوگوں میں سے کوئی شخص
اختلاف نہیں کرتا ہے۔ جن کو انسانی قوتی دیئے گئے ہیں۔ بھلا جب کہ دن موجود اور سورج نکلا ہوا

ہے اور لوگ جانتے ہیں تو کوئی کفار اور مومنین میں سے اس کا منکر نہیں ہوتا۔ سو اس طرح جب تمام پردے اٹھ گئے اور پے در پے گواہیاں ہوئیں اور نشانیاں ظاہر ہوئیں اور پوشیدہ چیزیں کھل گئیں اور فرشتہ اترے اور آسمان سے آوازیں سنیں تو کون سا فرق باقی رہا درمیان ان دلوں (یعنی معلومات میں ان علامات کے دلوں) اور درمیان قیامت کے دن کے (یعنی معلومات قیامت کے دن کے) اور منکروں کے واسطے بھاگنے کی کون سی جگہ باقی رہی۔ پس اس (یعنی علم حس بدیہی) سے یہ لازم ہوا کہ ان دلوں یعنی علامات کبریٰ ظاہر ہونے کے زمانہ میں کل کفار مسلمان ہو جاویں اور ان کو قیامت میں کچھ شک باقی نہ رہے۔ لیکن قرآن نے البتہ کئی مرتبہ کہا کہ بیشک کفار اپنے کفر پر قیامت کے دن تک رہیں گے اور اپنے شک و شبہ میں قیامت کی بابت رہیں گے۔ یہاں تک چپ چپائی قیامت اور نہیں آ جاوے گی اور وہ تمیز کریں گے اور لفظ البتہ دلالت واضح سے اس پر دلالت کرتا ہے کہ تحقیق علامتیں قطعہ کہ ان کے بعد قیامت کے واقع ہونے پر شک باقی نہ رہے۔ کبھی نہیں ظاہر ہونے کی اور ان کو اللہ تعالیٰ اس طرح ظاہر نہ کرے گا کہ حجاب تمام اٹھ جاویں۔

نوٹ: اس کل تقریر کا حاصل جو حمامہ کے ص ۸۴ میں ہے اور مولوی محمد احسن قادیانی نے برخلاف مرزا قادیانی کی مراد کے اور اس کا مطلب لکھا ہے۔ یہ ہے کہ قیامت کی بڑی نشانیاں ہرگز ہرگز ظاہری طور پر نہیں ہوں گی۔

لیجئے مولانا اب تو حمامہ ص ۸۴ کے عبارت آپ کی محلول عبارت والی معہ بیان اول و آخر درمیان کے جسے اپنے لوگوں کو لفظی میں ڈالنے کی غرض سے حذف کر کے لکھا تھا وہ کافی طور پر لکھ دیئے گئے۔ فرمائیے اور دکھائیے مرزا قادیانی نے کہاں اور وہ کون سا فقرہ ہے۔ جس میں بیان ہوا کہ طلوع الشمس من مغربہا قیل مع نہیں ہو سکتا۔

تاخرین امرزا قادیانی کی عبارت دیکھ کر بخوبی جان لیویں گے کہ مرزا قادیانی بار بار یہ جتلاتے رہے ہیں کہ طلوع الشمس من مغربہا اور نزول مسیح وغیرہ جتنے قیامت کے بڑے نشان ہیں۔ ہرگز ہرگز ان میں کوئی بھی ایسا نہیں ہے۔ جس کی واقع ہو چکنے کا پورا علم لوگوں کو ہو سکے اور یقین سے قیامت کی بابت اس کا قریب العہد ہونا جان جائیں۔ کیونکہ قرآن شریف میں قیامت کی آمد بقرۃ کے ساتھ یعنی حجب چھاتے بیان ہوئی ہیں اور ص ۸۴ میں یہ بھی کہا ہے کہ آیت ”ولا یزال الذین کفروا فی عویۃ“ سے۔ جس کے یہ معنی ہوئے کہ کفار قیامت کی آمد تک ہمیشہ شک میں رہیں گے۔ ثابت ہوا کہ قیامت کی بڑی نشانی کبھی ظاہری صورت پر ظاہر نہیں ہو سکتی اور

یہ سب تفصیل اس بارہ میں کی گئی ہے کہ اعتراض کی عبارت میں جو کہا گیا تھا کہ جب طلوع الغتس من مغربہا وغیرہ نہیں ہو چکا۔ تو مسیح موعود کہاں سے آ گیا اور اس کے جواب میں ان سب نشانات کبریٰ قیامت کے تمام ہو چکنے کی بابت سنایا تھا کہ یہ سب ویسے ہی واقع ہو چکے جیسے کہ حدیث میں ہے تو یہ بھی کہا گیا تھا کہ ان نشانات کے مقامی لوگوں نے نہ پہچانے اور غافل رہے۔ لہذا مولوی محمد احسن قادیانی کے یہ دعویٰ سب غلط ثابت ہوئے جو انہوں نے کہا۔

۱..... قیامت کی کبریٰ نشانات بطور استعارات کے ظاہر ہونے سے وہی نشانات مراد ہیں جو نزول مسیح سے مقدم ہیں۔

۲..... یہ کہ علاوہ طلوع الغتس من مغربہا کی ہذہ الانباء سے نزول مسیح کے لئے مقدم نشانات مرزا قادیانی نے مراد لئے ہیں۔

۳..... مرزا قادیانی کی بابت یہ کہ ص ۸۴ حمامہ میں خود تصریح فرمادی ہے کہ طلوع الغتس من مغربہا قبل مسیح نہیں ہو سکتا۔ علیٰ ہذا باقی دعویٰ پر مولوی محمد احسن قادیانی کو اپنی غلط بیانی کی خبر تو جب ہوئی کہ حمامہ ص ۸۳، ۸۴ کی عبارت کو چشم عبرت کھول کر دیکھیں لیکن انہوں نے تو اپنا خواب غفلت میں ہونا خود ہی اس شعر میں جتلا دیا۔

آنکھیں اگر موندی ہیں تو پھر دن بھی رات ہے

اس میں قصور کیا ہے بھلا آفتاب کا

وضع..... ہاں البتہ اس پیشین گوئی کی نسبت مرزا قادیانی ص ۵۱۵، ۵۱۶ ازالہ میں مفصل طور پر تشریح فرما چکے ہیں۔

رفع..... اس مقام پر مولانا نے ازالہ کی عبارت اس غرض سے لکھی کہ اس میں یہ بیان ہے کہ مرزا قادیانی نے کشتی طور پر خواب میں جانب مغرب سے آفتاب اور آفتاب کا طلوع اور اپنے آپ کو شہر لندن میں اسلامی وعظ کہتے ہوئے منبر پر بیٹروں کے سامنے دیکھا اور اس کی تعبیر اپنا فیض انگہ..... نہ پہنچنا سنائی۔ دوسری یہ کہ اس میں کہا ہے کہ یاد رہے کہ مجھے اس بات سے انکار نہیں کہ طلوع الغتس من مغربہا کے کوئی اور بھی معنی ہوں۔ تاکہ مولوی محمد احسن قادیانی دکھلا دیں کہ مرزا قادیانی بالکل طلوع الغتس من مغربہا نہیں کہتے ہیں۔ لیکن مولوی صاحب کا یہ استدلال بھی ٹھیک نہیں ہے۔

اولا اس لئے کہ ازالہ پہلے کے تصنیف ہے اور حمامہ اس سے بہت عرصہ بعد کی۔ پس

ازالہ اوہام کی عبارت سے دلیل پیش کرنی غلط کاروائی ہے۔ کیونکہ یہ کیا ضرور ہے کہ مرزا قادیانی کو حمامہ کی تصنیف کرنے تک طلوع الشمس من مغربہا کے کچھ اور معنی نہ کھلے ہوں۔ خصوصاً جب کہ بطریق اعتراض و جواب کے وہ کلیتاً اور احادیث سے مطابقت طلوع الشمس من مغربہا واقع ہو چکنے کو حمامہ کے اندر لکھ چکے اور تاویلی معنی کسی غیر پر استہزاء کر چکے۔

چنانچہ اس واسطے کہ احادیث میں جو قیامت کی نشانیوں سے آفتاب طلوع ہونے کی بابت مذکور ہے تو اس کے چھپنے کی جگہ سے طلوع بیان ہوا ہے۔ چنانچہ من مغربہا کا لفظ صریح موجود ہے۔ یوں نہیں وارد ہوا کہ طلوع الشمس من المغرب تاکہ صرف مغرب سے ملک مغرب معنی ہوتے اور پچھم یوں میں بھرتے ہو کر مرزا قادیانی اپنے آپ کو آفتاب مانتے اور اپنی تصانیف کو اس کی شعاع جانتے۔ پس جب کہ حدیث میں جو لفظ تھا کہ اپنے چھپنے کی جگہ سے طلوع آفتاب جس سے ظاہر ہے کہ اسی محسوس آفتاب کا طلوع نبی ﷺ کے نزدیک مراد ہے تو اس سے صاف ثابت ہے کہ ازالہ میں طلوع الشمس کے بابت جو روایا کشفی طور پر دیکھنا بیان کیا ہے محض غلط ہے۔ کیونکہ نبی ﷺ کی حدیث کے مطابق نہیں ہے۔ پس وہ غلط قول جس سے بحث ہی واقع نہیں ہے۔ مولوی محمد احسن قادیانی کا اس کو یہاں پیش کرنا لا طائل ہے۔

حالاً حمامہ ص ۸۳ میں جن پیشین گوئی یعنی قیامت کے بڑے نشانات پورے ہو چکنے کو اور حسب بیان احادیث ان کی واقع ہو چکنے کا دعویٰ کر کے ان کے جان لینے سے بے خبر رہ جانے کی جو تفصیل کی ہے۔ ان سب کے شمول میں نام لے کر طلوع الشمس من مغربہا کو بھی لکھا ہے۔ چنانچہ ناظرین عبارت منقولہ ص ۸۴ حمامہ سے کی خود دیکھ سکتے ہیں۔ پس اس سے بخوبی ظاہر ہے کہ مرزا قادیانی کے نزدیک جیسے دوسرے نشانوں کے پورے ہو چکنے سے لوگ غافل رہے۔ ایسے ہی آفتاب کے طلوع من مغربہا ہو چکنے سے لوگ غافل رہے۔

رابعاً ص ۸۴ حمامہ کے اندر جو ان علامتوں کے کلیۃً واقع ہو چکنے کی بابت بیان کیا ہے۔ نہ صرف ان کے ساتھ طلوع الشمس من مغربہا کا گنا ہے۔ بلکہ اس طرح پر زور دے کر کہا ہے کہ ”کما أخبر عنہا رسول اللہ ﷺ“ یعنی جس طور پر کہ طلوع آفتاب سے رسول اللہ ﷺ نے خبر دی۔

وضع قبل قیامت جب تک عالم دنیا کا نظام موجود ہے یہ کیوکر ہو سکتا ہے کہ اس دار تکلیف میں کسی شخص کا ایمان قبول نہ ہووے۔

رفع اے مولانا جو آپ چاہتے ہیں اپنی رائے خطانا جائز اجتہادی سے لکھ دیتے ہیں۔
 اُمّی احضرت فرمائے تو آپ کے پاس اس کا کیا ثبوت ہے کہ جب تک نظام عالم دنیا موجود ہے
 تو ہر کسی کا ایمان ضرور مقبول ہے۔ دیکھئے قرآن کریم آپ کے دُعم کو توڑتا ہے۔ فرمایا ”ان
 الذین کفروا بعد ایمانہم ثم ازدادوا کفرا لن تقبل توبتہم واولئک ہم
 الضالون“ تحقیق جن لوگوں نے کفر کیا بعد اپنے ایمان کے پھر زیادہ کیا کفر کو ہرگز نہ قبول ہوگی
 ان کی توبہ اور وہ لوگ گمراہ ہیں۔

اب غور کیجئے کہ اس آیت میں باری تعالیٰ نے جن کفار کے عدم قبولیت توبہ کی بابت
 ذکر کیا یہ عدم قبولیت ان کی توبہ کی عالم دنیا کے نظام موجود رہنے کی حالت میں ہے یا نہیں اور اسی
 دار تکلیف میں ان کا ایمان مردود ہے یا نہیں۔ اگر اس عدم قبولیت توبہ کو بعد از مرگ پر آپ محمول
 کریں تو یہ بھی غلط ہے۔ چنانچہ اس آیت مذکور سے جو اگلی آیت ہے مردہ کفار کی توبہ مقبول نہ
 ہونے کا اس میں بیان ہے۔

وضع کہ مخالف نصوص قطعیہ ہے کما سیاتی۔

رفع ہم دیکھیں کہ کون سی نص آپ کے پاس ہے۔

وضع البتہ قیامت میں جب زمانہ طلوع الشمس کا ہو چکے گا اور متصل اس کے قیامت بھی
 شروع ہو جاوے گی تو البتہ البتہ اس وقت ایمان کسی کا جو پہلے سے مؤمن نہیں ہے قبول نہ ہوگا۔

رفع دیکھ لیجئے مولانا یہ وہی آپ کی بات ہے مجملہ ان باتوں کے جس پر آپ کو رقمۃ
 الاخلاص میں کہا گیا ہے کہ مرزا قادیانی کے خیالات سے آپ کے خیال کہیں پرے ہیں۔ اُمّی!
 حضرت حمامہ کے اندر کہاں بیان ہوا ہے کہ قیامت سے متصل جب آفتاب کا طلوع ہو جاوے تو
 اس وقت ایمان کسی کا جو پہلے سے مؤمن نہیں ہے قبول نہ ہوگا تا کہ آپ کا اور قادیانی صاحب کا
 ایک مسلک ٹھہرے۔ جن کی حمایت ناجائز میں قرآن حدیث کے بیانات بھی آپ نہیں مانتے ہیں
 اور یاد رکھئے کہ حمامہ کی عبارت سے کسی مقام سے بھی آپ کبھی یہ بات نہیں دکھلا سکتے ہیں۔ جہاں
 قادیانی نے یہ کہا ہو کہ آئندہ زمانہ میں آپ نے مغرب سے آفتاب متصل بالقیامت طلوع کرنے
 والا ہے اس کے طلوع کر چکنے پر کسی کافر کا ایمان قبول نہ ہوگا اور حمامہ کی عبارت سے اس طلوع
 آفتاب کا اپنے ظاہری صورت پر قیامت سے قریب ہو سکنے پر قادیانی کا اقرار بھی دکھلانا آپ کے
 لئے ناممکن ہے۔ چنانچہ یہ دونوں باتیں چند مرتبہ سابق میں آپ کو سنائی گئیں۔ جن کے ثبوت پیش

کرنے سے آپ عاجز ہیں۔ نہ رقیۃ الاغلام تحریر ہونے کے وقت جواب دے سکے، نہ اب جواب مطلوب پیش کر سکتے ہیں۔ اگر اس پر آپ کہیں کہ ہم قرآن وحدیث سے توضیح اپنے دعویٰ کی پیش کریں تو قادیانی صاحب نے جو کچھ بیان کیا ہے جس کی بار بار تصریح گذری اس کے ناحق ہونے کا اقرار کر کے راہ راست پر آجائیے۔ ورنہ قادیانی ملا صاحب گوشالی کر کے آپ کو ان کی مسجد ضرار وتفریق کے مخالف کرنے پر یہ مضمون قول سحری کا سنائیں گے۔

تراشیدہ دادم کہ منبرم ممکن
تکلمتم کہ دیوار مسجد ممکن

وضع..... کیونکہ امور ایمانیہ میں کسی قدر اخفا کا ہونا بھی بہت ضروریات سے ہے۔ الی قولہ ہمیں وجہ علامات کبریٰ زمانہ مسیح کے اپنی ظاہری معنوں پر محمول نہیں ہو سکتے۔ میں ورنہ مسیح کی تصدیق میں خفا نہ رہے۔

رفع..... امور ایمانیہ میں پوشیدگی بعد ظہور ان امور کے ماننے محض مرزائی تخیلات ہیں ان کے ظاہر ہو چکنے کے پیچھے کچھ ضرورت ان کے خفا کی نہیں ہے۔ کیونکہ علامت نہیں ہے۔ مگر پہچاننے کے واسطے اور وہ بڑی نہیں کی گئی۔ مگر زیادہ پہچان کا فائدہ دینے کے واسطے پس جوشی کہ بڑی نشانی کسی شے کی پہچان کے واسطے کر کے خدا تعالیٰ دنیا میں ظاہر کرے تو ممکن نہیں کہ اس بڑی نشانی کو خدا تعالیٰ کے بھیجنے میں اس بڑی نشان ظاہر ہو چکنے کا پورا علم دیکھنے والوں کو نہ ہووے۔ کیونکہ نشان کا بڑا ہونا بڑی حجت قائم ہونے کا اگر فائدہ نہ دیوے تو اس کو بڑی علامت کہنا غلط ہے۔ لہذا قیامت تک بڑے نشانات کا مثل طلوع الشمس من مغربہا اور خروج دجال اور دلبۃ الارض کے کھلا ہوا اور آشکارا ظاہر ہونا ضرور ہے تاکہ کفار پر کامل حجت قائم ہووے۔ اگرچہ اس پر بھی کفار اپنے کفر پر رہیں۔ مثلاً عام طور پر دیکھا جاتا ہے کہ جو شخص دنیا میں پیدا ہوا ایک نہ ایک دن وہ ضرور مرتا ہے تو یہی لوگ امور دنیا میں بڑی امیدیں رکھتے ہیں۔ "انک لا تہدی من احببت" خود اس پر شاہد ہے کہ بجز ہدایت بخشے خدا تعالیٰ کے کوئی شخص ہدایت یافتہ نہیں ہوتا ہے۔ لہذا اگر قیامت کے بڑے نشان محسوس طور پر کفار کے سامنے پیش ہوں۔ جب کہ خدا تعالیٰ انہیں ایمان کی قبولیت اور ہدایت نہ بخشے تو ان سے اولاً مؤمن ہونے کی امید نہیں ہے۔

تانیاً! ان پر وعید الہی قائم ہو چکنے کے وقت ظاہر ہونے سے ان کا ایمان مقبول نہیں۔ پس ایمان کی حلاوت انہیں کیوں حاصل ہونے لگی ہے۔ اس لئے یہ بھی یاد رکھنا چاہئے کہ آیت

قرآنی ”ولا یزال الذین کفروا فی مریۃ من لقاءہ“ اور نیز آیت ”ولا یزال الذین کفروا فی مریۃ منہ حتی تاتیہم الساعة بغتۃ وہم لا یشعرون“ وغیرہ سے جس میں یہ بیان ہوا ہے کہ کفار خدا تعالیٰ کے سامنے حاضر ہونے اور قیامت یا کہ عذاب چپ چپاتی آنے تک درحالیہ وہ تمیز نہ کرتے ہوں گے۔ شک و شبہ میں رہیں گے۔ لازم نہیں آتا ہے کہ قیامت کی بڑی علامتیں اپنی ظاہری صورت پر جلوہ گر نہ ہوں۔ کیونکہ بے عمل کے علم جیسے محال نہیں ہے۔ ویسے مشاہدہ بغیر یقین کے ممکن الوقوع ہے۔ مثل شق القمر کے پیغمبر خدا ﷺ سے، اور ناقہ کشی صالح علیہ السلام اور مردوں کو زندہ کرنے عیسیٰ بن مریم علیہا السلام سے فی البدیہی دیکھنے پر بھی بد نصیب کفار ایمان نہ لائے۔ تکذیب کرتے رہے یا منافق ہوئے۔ چنانچہ سورہ منافقوں وغیرہ سے ظاہر ہے اور جس حالت میں کہ جاننے والا شخص جاہلوں کی طرح اطوار رکھے تو بے شعور گنا جاتا ہے۔

چو دانا بچو نادان گشتہ غرق ست
زدانائی بنا دانی چہ فرق ست

لہذا کفار وہم لا یشعرون کے صداق بنے۔ الحاصل جب ثابت ہوا کہ قیامت کی علامات کبریٰ اپنے ظاہری صورت پر جلوہ گر ہونے والے لاحالہ ہیں تو قادیانی کے استنباط لغو اور مولوی محمد احسن قادیانی کے استدلال غلط ہیں اور قائل کا یہ کہنا کہ علامات کبریٰ زمانہ مسیح کے اپنے ظاہری معنوں پر محمول نہیں ہو سکتیں۔ ورنہ مسیح کی تصدیق میں خفاء نہ رہے۔ سراسر وہی قول ہے۔

وضع بسبب عدم ایفاء شرط مسلم کے۔

رفع اس لایعنی کلام کا جواب پہلے گزر چکا ہے۔

وضع الحاصل جو معنی حدیث مسلم کے آپ نے سمجھے ہیں وہ مخالف قرآنی آیتوں اور حدیثوں کے ہیں۔

رفع اے مولانا آپ کا بے دلیل دعویٰ یہ بھی غلط ہے۔ چنانچہ جب وہ آیات اور حدیث کہ

ان کو آپ سوچ رہے ہیں۔ پیش کریں گے۔ آپ کو ان کا حال جتلا دیا جاوے گا۔

وضع جس سے تمام کبار امت اور عوام خواص کا ایمان بے کار ہوا جاتا ہے۔

رفع مجیب نے اسی مضمون کو دجال و ابن صیاد کے بیان میں بھی لکھا ہے۔ لیکن کوتاہ فہمی کے

ساتھ قلم کھینے کے سوا اس کا نتیجہ نہیں دکھلایا۔ اے مولانا آپ کا پہلا زعم تو ٹوٹ گیا اور یہ دعویٰ ہے سر و پا بھی آپ کا مقرب ٹوٹ جائے گا۔

وضع اب میں بقدر پانچ چار صفحوں کے یہ عرض کرتا ہوں۔

رفع یہاں پر قادیانی صاحب کے اسی کشفی ردیہ ازالہ ص ۵۱۵، ۵۱۶ والے کو پھر اس بارہ میں مجیب صاحب نے بیان کیا ہے کہ اس کی بطلان کو صداقت کے مانند جانتا چاہے۔ لیکن ناظرین پر غلطی نہیں ہے کہ بطلان صداقت کے مانند ہرگز نہیں ہوتی ہے۔ مجیب صاحب اس جگہ پر نیچری تفسیر یعنی سید احمد خان کے رائے سے لے کر اس قصہ کو قرآن شریف کے اندر ۲۳ رکوع سورہ بقرہ میں مردے کو زندہ کر کے دکھلانے کی بابت خدا تعالیٰ نے سنایا ہے۔ خواب کا قصہ مانا ہے۔ حالانکہ معتبر تفسیر کے مخالف نیچری تفسیر ہے۔ لہذا قادیانی کی کشفی ردیہ کی تاویل لغو قادیان ہے اور یہ پہلے چھٹا دیا گیا ہے کہ اگر احادیث نبوی میں طلوع الشمس من المغرب ہوتا تو کچھ قادیانی تاویل کو موقع اپنے زور دینے کا ملتا۔ لیکن خدا تعالیٰ کے فضل سے احادیث میں رسول اللہ ﷺ کے جو الفاظ قیامت کے نشانی طلوع الشمس کی بابت وارد ہیں ان میں من مغربہا آیا ہے۔ جس سے واضح ہے کہ قادیانی اور مولوی محمد حسن قادیانی دونوں غلط ردیہ میں رہ رہے ہیں۔ اگر جاتے ہوئے تو بیچارہ بڑاتے۔

وضع عاجز نے ترقی کر کر عرض کیا تھا کہ طلوع الشمس تو بہ موجب احادیث اصح الصحاح کے اول آیات ہے۔ جس کے معنی آپ نے مجھ کو نہ کہنے دیئے۔ وہ یہ ہیں۔

رفع اے مولانا بار بار آپ کو کہا گیا کہ آپ کے خیالات قادیانی کے خیالات سے کہیں پرے ہیں۔ اسی حضرت! آپ قادیانی کے مسلک سے جو حمامہ کے اندر مصرح ہے پہلے اتفاق پیدا کیجئے تب ان معانی کو جو یہاں بیان کئے ہیں ذکر کیجئے۔ تاکہ آپ کے کچھ بات باقاعدہ بنے۔ ”مذبذبین بین ذلك لا الی ہولاء ولا الی ہولاء“ کا طور آپ پر ت رہے ہیں کہ کبھی مرزائی بنتے ہیں کبھی الحمدیٹ کی طرف جھکتے ہیں اس تردد کی حالت میں کب تک پڑے رہیں گے۔ جواب آپ سے جو طلب کیا گیا ہے اس میں دریافت طلب مولوی احمد علی صاحب کی جانب سے صرف یہ بات ہے کہ آپ ان اعتراضوں کو جو قادیانی صاحب پر وارد کئے گئے حدیثوں سے حسب مسلمات قادیانی صاحب کے اثہادیں اور یہ امر طلب نہیں کیا ہے کہ مسئلہ بحث شدہ میں آپ اپنی رائے محض لکھیں۔ خواہ قادیانی صاحب کے مسلمات سے ربط اس کو حاصل ہو یا کہ نہ ہو۔

پس طلوع الشمس من مغربہا کے اول آیات ہونے کی جو توجیہ آپ نے حسب تصریح حاشیہ ابن ماجہ کے حوالہ قلم کی اور مع اقرار اس بات کے کہ طلوع الشمس من مغربہا قبل قیامت کے ہی ہے۔ لیکن اس کے متصل جب کہ مؤمنین دنیا میں نہ رہیں گے اور مع تسلیم اس امر کے کہ قادیانی صاحب کے کشنی روایا موجودہ طلوع الشمس من مغربہا کا مصداق نہیں ہے۔ یہ بھی آپ نے لکھا کہ یمنکن طلوع الشمس من مغربہا جسمانی طور پر ہی کسی وقت میں واقع ہو یہ آپ کی توجیہ مذکور اور اقرار شرح بالا قول قیامت کے پہلے جسمانی طور پر کسی وقت میں طلوع الشمس من مغربہا واقع بالامکان کی بابت جب ہے قادیانی صاحب کے طرف سے جواب ہونے کے لائق ہے کہ آپ کے اس بیان کو قادیانی صاحب کے حامد والے ص ۸۳، ۸۴ سے مطابق ہو در نہ آپ کے ان جوابوں کو سن کر قادیانی ملائی کو آپ کو سبق پڑھاتے ہیں۔ از روئے عقاب کہیں گے کہ من چہ مے گوئم و ظنورہ چہی سراید۔ اعتبار نہ ہو تو لفظ غتہ کی تشریح دیکھئے۔

وضع اور جب تک کہ نظام دنیا قائم ہے آنحضرت ﷺ کا دین اسلام اور ایمان ضرور نافع اور مفید ہے۔

رفع لیکن اس شرط پر کہ ایمان لانے کے وقت ختم ہو چکنے سے پہلے وہ شخص مسلم اور مؤمن بن جائے جو کہ اسلامی دایمانی نفع اور فائدہ چاہتا ہے اور جب ایمان لانے کا وقت ختم ہو چکا پھر نظام دنیا قائم رہے یا نہ رہے۔ کفار بھی کسی کو ایمان لانا مفید نہیں ہے۔ جب کہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا سورہ انعام میں ”یوم یأتی بعض آیات ربک لا ینفع نفساً ایمانہا لم تکن امنست من قبل او کسبت فی ایمانہا خیراً“ اور رسول اللہ ﷺ نے فرمایا ”عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ ﷺ ثلث اذا اخرجن لا ینفع نفساً ایمانہا لم تکن امنست من قبل او کسبت فی ایمانہا خیراً طلوع الشمس من مغربہا و خروج الدجال و دابة الارض رواہ مسلم“ ترجمہ آیت اور حدیث صحیح کا پہلے گزر چکا ہے اور ان کے خلاف پر جو کچھ شبہات مولوی محمد حسن قادیانی کے تھے وہ سب رد ہوئے ہیں۔ یہاں پر اتنی بات اور معلوم رہے کہ جو حکم نصوص قرآنی اور حدیث رسول ربانی ﷺ بالتفصیل بیان ہو چکے اس کے مقابل میں غیر منصوص حکم نہ آیت قرآنی سے کسی شخص کا پیش کیا ہوا حجت ہو سکتا ہے اور نہ حدیث رسول ربانی ﷺ سے۔ سو یہ مذکور بالا کی آیت اور حدیث اس بات کا صریح ثبوت سناتے ہیں کہ دنیا کی موجودگی ہی میں ایک دن آدے گا۔ جس میں کفار کا ایمان لانا مقبول نہ ہوگا اور وہ

دن وہ ہے جب کہ آیات میں سے کوئی نشانی آوے اور صحیح مسلم کے اندر بروایت ابی ہریرہ ان نشانیوں کی توضیح اپنے چھپنے کی جگہ سے آفتاب طلوع ہونے اور دجال کے خروج کرنے اور دلیہ الارض کے نکلنے کے ساتھ بیان ہوئی۔ پس مولوی محمد احسن قادیانی ان مخصوص اوقات میں کفار کے ایمان قبول ہونے کی بابت جب تک ایسی ہی صریح نصوص قرآنی و حدیث صحیح سے پیش نہ کریں ان کا جواب ہرگز نہ صحیح ہو سکتا ہے نہ مقبول۔

وضع اور سب طرح کی نصرت اور رحمت اللہ کی شامل حال مومنین کے رہے گی۔

رفع اے مولانا جو لوگ ایمان کی تحدید کے وقت سے پہلے مومنین تخلصین لہ الدین ہوئے آپ ان کے واسطے دنیا میں نفع ایمانی اور نصرت یزدانی شامل کیا سنا تے ہیں۔ ان کے لئے تو دنیا اور آخرت دونوں جگہ میں فیضان الہی لامتناہی پہنچنے کی بشارتیں قرآن و حدیث میں بھری ہوئی ہیں اور ان کے واسطے نصرت پہنچنے کو نظام دنیا کے قائم رہنے اور نہ رہنے کی کسی کی بھی شرط نہیں ہے۔ انہیں آیات میں سے ایک یہ آیت ہے جو آپ خارج از بحث لکھ رہے ہیں۔

وضع ایسا کوئی زمانہ اس دنیا میں ہوتے ہوئے نظام دنیا کے بلا رویت عذاب نہیں آ سکتا کہ مذہب محمدی دین اسلام کا بیکار ہو جاوے اور ایمان نفع نہ دیوے۔

رفع اے مولانا مذہب محمدی و دین اسلام کا کارآمد رہنا اور مومنین کے واسطے ہر زمانہ میں ایمان سے نفع پہنچنا شے دیگر ہے اور کفار کو ناقض ایمان لانے کی مہلت اور قیامت قائم ہونے کی اتصال حقیقی تک ایمان ان سے مقبول ہونے کی بشارت ہی دیگر، آپ بلا موافقت باہی مقیس اور مقیس علیہ کے کہاں ذہن دوڑا رہے ہیں۔ یاد رکھئے کہ آپ کفار کے لئے ایمان نافع کا دائمی وقت ہرگز قرآن و حدیث سے پیش نہیں کر سکتے ہیں۔

وضع فرمایا اللہ تعالیٰ نے "انما ننصر رسلنا والذین امنوا فی الحیوۃ الدنیا ویوم یقوم الاشہاد" تحقیق البتہ ہم مدد دیتے ہیں پیغمبروں انہوں کو اور جو لوگ کہ ایمان لائے سچ زندگانی دنیا کے اور اس روز کہ کھڑے ہوں گے گواہی دینے والے۔

رفع مجیب صاحب اس آیت کو اپنے اس مدعا کے ثبوت میں لکھتے ہیں کہ نظام دنیا باقی رہنے تک کوئی وقت ایسا نہیں ہے کہ کوئی کافر ایمان لاوے تو اس کا ایمان مقبول نہ ہو۔ اے مولانا فرمائیے تو اس آیت میں کہاں اور کس لفظ میں بیان ہوا ہے کہ دنیا کے نظام باقی رہنے تک کافروں کا ایمان لا نا مقبول ہے۔ کیا یہ بات روشن تر نہیں ہے۔ "ویوم یقوم الاشہاد" کا عطف

”فی الحیوة الدنیا“ کے اوپر ہے اور یہ دونوں یعنی معطوف علیا پنے معطوف سے مل کر فعل ”لننصر“ کے ظرف زمان ہوئے ہیں اور انہما کے لئے یہ ظرف نہیں بیان ہوئی۔ بلکہ ”امنوا“ الا“ بلا ذکر ظرف کے اسم موصول ”الذین“ کا صلہ نعتیہ ہے۔ پس جب یہ بات روشن تر ہے اور از روئے قواعد علم نحو کے مسلمات سے ہے کہ بغیر معطوف کے معطوف علیہ کلام کے اندر نہ ظرف ہو سکتا ہے نہ فاعل یا کسی طرح کا مفعول وغیرہ۔ نہ مبتداء ہو سکتا ہے۔ نہ خبر نہ صفت وغیرہ ولہذا متعین ہوا کہ ظرف مخصوص العصر کی ہی واسطے مذکور ہے فقط۔ ورنہ لازم آئے گا کہ بعد از مرگ بھی کفار کا ایمان مولوی محمد احسن قادیانی مقبول مانیں۔ حالانکہ یہ صورت نص قرآنی کے خلاف ہے۔

”ولیسست التوبة للذین یعملون السیئات حتی اذا حضر احدہم الموت قال انی تبت الان ولا الذین یموتون وہم کفار“ یعنی فرمایا خدا تعالیٰ نے توبہ نہیں مقبول ان لوگوں کی جو گناہوں کو کرتے رہتے ہیں۔ یہاں تک کہ آگے ان میں سے ایک کو موت تو کہنے لگا اب الہتہ میں تائب ہوا اور نہ ان لوگوں کی جو مرتے ہیں کفر کی حالت میں۔

بالجملہ جب متعین ہوا کہ آیت مذکورہ بالا میں جو ظرف یعنی فی الحیاة الدنیا واقع ہے۔ وہ لننصر ہی کے لئے مذکور ہوا ہے۔ تو ثابت ہوا کہ نصرت الہی مرحمت ہوئی۔ جو آیت میں سنائی گئی ہے وہ اللہ تعالیٰ کے پیغمبروں کے اور ان لوگوں کے واسطے ہے جو کہ ایمان کی قبولیت کے وقت ختم ہو چکنے سے پہلے مومنین صالحین ہو دیں اور یہاں سے بخوبی واضح ہوا کہ قادیانی کے بیان پر جس قدر مولوی احمد علی صاحب نے اعتراض کیا نہایت صحیح اور قوی ہے اور مولوی محمد احسن صاحب اس کے دفعہ کرنے میں مجمع عام مسلمین کے سامنے لا چار رہے ہی تھے۔ آپ نے رقیۃ الودی..... کتب خانہ کی تصنیف کردہ میں بھی سوہ فہمی کے اندر تحریر کرتے ہوئے درماعدگی میں رہے۔ قند بردان کا نام۔

وضع..... بڑی حد اصرار سے کہنے لگے کہ ہاں بالضرور کتب دہدی کے وقت میں بھی ایمان و اسلام مقبول نہ ہوگا۔ کیونکہ وہ زمانہ دجال کا ہے۔

رفع..... اے مولانا عجیب خلاف واقع کے آپ کی تحریر ہے۔ حضرت من جو اعتراض قادیانی پر وارد کیا گیا تھا۔ مولوی احمد علی صاحب پر اس کا یا اس سے بدرجہا بڑھ کر پلٹنا تو صرف آپ کا زبانی جمع خرچ ہے۔ حاضرین جلسہ آپ کی تقریر بے دلیل کی کیفیت بخوبی دیکھ چکے ہیں۔ فرمائیے تو کون سی حدیث یا قرآنی آیت مولوی احمد علی صاحب کے سامنے اپنے مدعا کے ثبوت یا اعتراض

جو قادیانی پر کیا گیا تھا اس سے بدرجہا اعتراض بڑھ کر مولوی احمد علی صاحب کے اوپر وارد ہونے کی مظہر آپ نے بیان کی تھی۔ اسی حضرت! جب آپ مدعی ہوئے کہ مسیح اور مہدی کے زمانہ میں ایمان واسلام معتبر ہونے کی بابت سو حدیثیں میں پیش کروں گا اور اس پر مولوی احمد علی صاحب نے آپ کو کہا کہ جو زمانہ مسیح و مہدی زمانہ خروج و جال سے مطابق ہو جاوے اور نکلرا جاوے اس میں کفار کے ایمان واسلام معتبر ہونے کو ظاہر کرنے والی ایک ہی قرآنی آیت کسی تفسیر سلف یا تفسیر بیضاوی میں جو یہ موجود ہے یا کوئی معتبر حدیث کسی حدیث کی کتاب سے دکھلا دیجئے۔ لیکن آپ ہرگز نہ دکھلا سکے اور اس جلسہ سے عداوت کے ساتھ رک پا کر جھنجھلاتے ہوئے علیحدہ ایک گوشہ میں جا بیٹھے اور مولوی احمد علی صاحب نے وعظ ستایا اور کون حاضرین جلسہ سے اس وقت نہیں جان گیا تھا کہ مولوی محمد احسن قادیانی کا سارا دعویٰ بچ ہو گیا۔ جب مباحثہ میں یہ صورت نہ کو واقع ہوئی تھی تو قائل کا یہ قول بالکل غلط واضح ہوا کہ مولوی احمد علی صاحب نے جب دیکھا کہ ان پر بدرجہا بڑھ کر وہ اعتراض وارد ہوا جو مرزا قادیانی پر سوء فہم سے وارد ہوتا تھا وغیرہ وغیرہ۔ ”فَاتَّقِ اللَّهَ يَا هَٰذَا الْمَوْلَانَا وَلَا تَكُن مِنَ الْغَاوِينَ“

وضع..... فرمایا اللہ تعالیٰ نے ”انما التوبة على الله للذين يعملون السوء بجهالة ثم يتوبون من قريب فيؤلفك يتوب الله عليهم وكان الله عليماً حكيماً الى ما قال“ ”بجگم اس آیت کریمہ کے ہرگز نہیں ہو سکتا کہ دنیا میں بحالت موجودگی نظام دنیا کے یعنی رویت عذاب دنیا کے کوئی کافر جو صدق دل سے ایمان لاوے اور کفر و شرک سے توبہ کرے محض اس کی توبہ قبول نہ ہووے خواہ زمانہ توبہ کا زمانہ مسیح کا ہو یا مہدی یا دجال کا۔

رفع..... کسی حدیث سے ہرگز نہیں ثابت ہوتا ہے کہ دجال کے نکلنے کے زمانہ میں کوئی شخص صدق دل سے ایمان لاوے گا اور کفر و شرک سے توبہ کرے گا۔ اس کے سوا یہ حکم جو اس آیت سے مجیب صاحب نے لکھا ہرگز ٹھیک نہیں۔ محض تحکم و توہم ہے اور نص قرآنی کے خلاف ہے۔

اولاً اس لئے کہ گفتگو خاص دربارہ ایمان کے قبولیت ہونے کے کفار میں ہے۔ گنہگار مؤمنین کی توبہ کے باب میں نہیں ہے اور یہ آیت خاص دربارہ کفار کے ایمان و توبہ مقبول ہونے کے بیان میں نہیں۔ بلکہ الفاظ کی روانگی اور کلام کا طرز یہ چاہتا ہے کہ گنہگار مؤمنین کی توبہ کے بابت اس آیت میں اس طرح فرمایا کہ سوا اس کے نہیں کہ توبہ مقبول خدا تعالیٰ کے نزدیک واسطے ان لوگوں کے ہے جو گناہ کو نادانی سے کرتے ہیں پھر جلدی توبہ کرتے ہیں سو یہ لوگ ہیں جن پر

خدا رجوع ہوتا ہے اور اللہ تعالیٰ خوب جاننے والا حکمت والا ہے۔ خصوصاً لفظ بجهالة اسی بات کو متفقہ ہے۔ کیونکہ مؤمنین کی شان گناہ سے نفرت ہے اور ان سے گناہ سرزد ہونا بیشتر نادانی سے ہوتا ہے۔ چنانچہ اسی مطلب کو خدا تعالیٰ نے سورہ انعام کے اس آیت میں توضیح کے ساتھ یوں فرمایا ہے۔ ”وَإِذَا جَاءَكَ الَّذِينَ يُؤْمِنُونَ بِآيَاتِنَا فَقُلْ سَلَامٌ عَلَيْكُمْ كَتَبَ رَبُّكُمْ عَلَى نَفْسِهِ الرَّحْمَةَ أَنَّهُ مِنْ عَمَلٍ مِّنْكُمْ سُوءٌ بِجَهَالَةٍ ثُمَّ تَابَ مِنْ بَعْدِهِ وَأَصْلَحَ فَإِنَّهُ غَفُورٌ رَّحِيمٌ“ ترجمہ اور جب آویں تیرے پاس وہ لوگ جو ایماندار ہیں۔ ہمارے آیتوں کے ساتھ پس کہہ دو سلامتی ہو تم پر مقرر کیا تمہارے رب نے اپنے اوپر رحم کرنے کو یہ کہ تحقیق جو کوئی تم میں سے بدی کرے نادانی کے ساتھ پھر توبہ کرے اس کے بعد اور درستی کر لے تو البتہ وہ معاف کرنے والا رحم کرنے والا ہے اور یہ بات ظاہر ہے کہ مؤمنین کے برابر انعام اور رحمت پانے میں کفار نہیں ہیں۔

جاننا! اس لئے کہ دوسری آیت میں جو بیان ہوا ”وَالَّذِينَ يَمُوتُونَ وَهُمْ كُفَّارٌ“ ظاہر ہے کہ اس کا عطف ”وَلَيْسَتْ التَّوْبَةُ“ پر ہے۔ پس یہ آیت توبہ کی عدم قبولیت سنانے والی ہے۔ اس کو ہرگز لازم نہیں ہے کہ اگر مرتے وقت کسی کی توبہ قبول نہیں ہوئی تو اس کی توبہ زمانہ وصال سے ٹکراتے ہوئے زمانہ سحیح و مہدی میں قبول ہووے۔ ”لَوْ لَا يَأْتُونَ عَلَيْهِمْ بِسُلْطَانٍ بَيِّنٍ“

جاننا! یہ قول بھی مولوی محمد احسن کا غلط ہے کہ ہرگز نہیں ہو سکتا کہ دنیا میں بحالت موجودگی نظام دنیا کی اصلاح اور پہلے بھی اس زعم کی غلطی بیان ہوئی۔ دیکھئے پارہ لن تا سے دو آیت پہلے خدا تعالیٰ نے فرمایا ”أَنَّ الَّذِينَ كَفَرُوا بَعْدَ إِيمَانِهِمْ ثُمَّ أَزَادُوا كُفْرًا لَّنْ تَقْبَلَ تَوْبَتَهُمْ وَأُولَئِكَ هُمُ الضَّالُّونَ إِنَّ الَّذِينَ كَفَرُوا وَمَاتُوا وَهُمْ كُفَّارٌ فَلَنْ يَقْبَلَ مِنْ أَحَدِهِمْ مِلَّ الْأَرْضِ ذَهَبًا وَلَوْ افْتَخَرُوا بِهِ أُولَئِكَ لَهُمْ عَذَابٌ أَلِيمٌ وَمَا لَهُمْ مِنْ نَّاصِرِينَ“ تحقیق جن لوگوں نے کفر کیا بعد اپنے ایمان لانے کے پھر کفر کو زیادہ کیا ہرگز قبول نہ ہوگی ان کی توبہ یعنی اسی نظام دنیا کی موجودگی میں اور وہ لوگ گمراہ ہیں۔ تحقیق جن لوگوں نے کفر کیا اور مر گئے اس حالت میں کہ وہ کفار ہیں تو ہرگز قبول نہ ہوگا ان میں سے کسی سے زمین بھرا ہوا سونا۔ اگرچہ اس کے ساتھ بہت دیوے وہ لوگ ہیں کہ ان کے لئے عذاب دردناک ہے اور کوئی ان کے لئے عذاب دگار نہیں ہے۔ اس پہلی آیت سے صاف ظاہر ہے کہ بعض کفار تا عیب کی توبہ ہرگز قبول نہیں

ہے اور نظام دنیا کی موجودگی ان کی توبہ کو کچھ مفید نہیں ہے اور ”اولئك هم الضالون“ اس مطلب کو قوی کرتا ہے کیونکہ نہایت سخت دعی گمراہ ہیں کہ ابقائے نظام دنیا میں وہ توبہ کریں۔ لیکن توبہ قبول نہ ہووے اور آیت جو دوسری ہے وہ کفار کے حالت بعد از مرگ کی سنائی ہے۔

وضع ایضا فرمایا خدا تعالیٰ نے ”ولو امن اهل الكتاب لكان خيرا لهم“ فرمایا اللہ تعالیٰ نے ”فاستجاب لهم ربهم انى لا اضيع عمل عامل منكم من ذكر او انثى“ رفع ناظرین بخوبی جان سکتے ہیں کہ ان دونوں آیتوں میں مطلقاً اس بات کا ذکر نہیں ہے کہ خروج دجال کے زمانہ میں کفار کا ایمان مقبول ہوگا۔ قادیانی صاحب کے بڑا نقش صفت چیلوں کو خوش کرنے کے لئے محض سادہ لوحی سے مولوی محمد احسن قادیانی نے بحث شدہ مسئلہ سے قطع نظر کر کے یہ آیتیں گنتی دکھانے کے طور پر لکھ دی ہیں۔ کیونکہ پہلی آیت میں یہ خبر دی گئی ہے کہ اگر اہل کتاب ایمان لاتے تو البتہ ان کے واسطے بہتر ہوتا۔ یعنی ان کے لئے بہتری جو نہیں ہے سوان کے ایمان نہ لانے سے ہے۔ یہ کلام ایسا ہے بیان ہوا ہے۔ جیسے فرمایا ”لو كان فيهما الهة الا الله لفسدتا“ یعنی آسمان وزمین کے اندر اگر بجز خدا کے واقعی معبود ہوتے تو البتہ آسمان وزمین تلف ہو جاتی۔ پس جیسے آسمان وزمین کا قیامت سے پہلے برباد نہ ہو چکا مشرکین پر اس بات کی حجت ہے کہ وہ جو ماسواۃ خدا تعالیٰ کے اپنے زعم میں دوسرے معبود مانتے ہیں۔ وہ غلط خیال ہے۔ ایسے ہی یہود و نصاریٰ میں بہتری نہ ہونا کہ وہ ”مغضوب علیہم“ اور ”ضالین“ جتلائے گئے۔ اس بات کی حجت ہے کہ وہ جو اپنے آپ کو خدا پر ایمان لانے والا جانتے ہیں اور اپنے تحنیات کے ساتھ انہوں نے کہا کہ ”لن يدخل الجنة الا من كان هودا او نصارى“ یعنی بہشت میں ہرگز داخل نہ ہوگا مگر وہی جو یہود ہے یا نصرانی۔ بات تو یہ تھی کہ جیسے تشریح گذری آیت ”ولو امن اهل الكتاب“ میں خدا تعالیٰ نے اہل کتاب کی بھلائی اور بے ایمانی کی حالت سنائی ہے۔ لیکن عجیب صاحب فہم نارسا پر غران ہو کر آیت مذکورہ کو دلیل اس بات کی ٹھہراتے ہیں کہ اوجال کے زمانہ میں کفار کا ایمان مقبول ہوگا۔ اے مولانا۔

آدی عقل پایہ در بدن

ورنہ جان در کالبد ندارد حار

سمجھ کر بات کہئے اپنے قیاسات جیب میں ہی رکھیے اور دوسری آیت یعنی ”فاستجاب لهم“ میں اس طرح فرمایا کہ مومنین صالحین نے جو دعائیں مانگیں جن کی تفصیل

آیات ہالا سورۃ آل عمران کے پچھلے رکوع میں بیان ہوئے ان کے لئے وہ دعائیں ان کے رب نے قبول کیں کہ البتہ میں ضائع نہ کروں گا عمل کام کرنے والے کا تم میں سے خواہ مرد ہو خواہ عورت۔ پس ناظرین غور کریں کہ وہ کون سا لفظ اس آیت میں آیا ہے۔ جس سے یہ ظاہر ہووے کہ دجال کے زمانہ میں کفار فجار کو ایمان نصیب ہووے گا۔

بہت مغرور تھا وہ شوخ اور بھرتا تھا ہونٹیں
معصہ کی صفت نکلیں سبھی اس کے وہ فوٹکین

وضیح..... ایضا فرمایا اللہ تعالیٰ نے ”یا ایہا الذین اوتوا الكتاب امنوا بما نزلنا مصدقا لما معکم من قبل ان نطمس وجوهاً فنردھا علیٰ ادبارھا“

رفع..... اس آیت میں بھی کوئی لفظ ایسا نہ کوڑ نہیں ہوا جس میں دلالت ہو کہ دجال کے زمانہ میں کفار کا ایمان قبول ہوگا۔ بلکہ قبولیت کی نفی اگر دیکھئے تو ثابت ہو سکتی ہے۔ کیونکہ آیت شریف کا ترجمہ یہ ہوا کہ اے وہ لوگ جن کو کتاب دی گئی ایمان لاؤ اس پر جو ہم نے نازل کیا تصدیق کرتے ہوئے اس کلام کی جو تمہارے پاس ہے اس کے پہلے جو ہم چہروں کا مسخ کریں گے یعنی بدل ڈالیں گے پس ہم ان کو الٹا پھیریں گے ظاہر سے کہ کفار کے واسطے قیامت کا دن دوزخ میں داخل ہونے کا ہے اور ان کو نامراد پیچھے واپس کرنے اور مسخ کرنے کا وقت دنیا میں قیامت سے پہلے ہی اور خود عربی خط میں آپ بھی جو لکھ چکے ہیں اس بارہ میں وہ آپ کے اد پر حجت ہونے کو کافی ہے۔ عبارت لکھا۔ ”یقع القيامة علی الاشوار والاشقیاء“ یعنی قیامت شریروں اور ہدایت سے محروموں پر واقع ہوگی اور جب فرمایا اللہ تعالیٰ نے ”من قبل ان نطمس وجوها“ چہروں کو بدل ڈالنے سے پہلے کہ الٹے پھیرے جاویں تو واضح ہوا کہ کفار کی دنیا میں اس حالت کی واقع ہو جانے سے تنبیہ کی ہے۔ جو سورہ بقرہ کے شروع میں فرمائی۔ ”ختم اللہ علی قلوبہم وعلی سمعہم وعلی ابصارہم غشاوة“ مہر کر دی خدا نے ان کے دلوں پر اور ان کے کانوں پر اور ان کی آنکھوں پر وہ ہے۔ کیونکہ جب یہ کیفیت کسی کی ہو جاتی ہے تو ”حققت علیہ کلمۃ العذاب“ کے یعنی اس پر عذاب کا قول ثابت ہو چکا۔ تحت میں آ جاتا ہے۔ ”چنانچہ ساتھ ہی فرمایا۔ “والہم عذاب عظیم“ ان کے واسطے بڑا عذاب ہے اور کیوں نہ ہو دنیا کے اندر ہی دلی وہ حالت اس لئے کہ جس آیت کو مجیب صاحب لکھ رہے ہیں اس کا کڑا یہ ہے۔ ”اونسلعنہم کما لعنا اصحاب السبت لسبت“ یعنی یا ہم ان اہل کتاب کو طعن کریں پورا بدل ڈالیں جیسے ہم

نے اصحاب سبت کو طعن کیا۔ یعنی فرمایا ”کونوا قردة خاسئين“ ہو جاؤ بندر نامراد۔ چنانچہ زمانہ آنحضرت ﷺ میں بے ایمانی کی حیثیت سے بندر کی موافق کفار فاسق ہوئے۔ سورہ بقرہ ۴ میں ہے۔ ”كذلك حقت كلمة ربك على الذين فسقوا انهم لا يؤمنون“ اسی طرح ثابت ہوئی بات تیرے رب کی ان لوگوں پر جنہوں نے بے راہی کی کہ تحقیق وہ ایمان دار نہ ہوں گے۔ بالجملہ جب وہ آیت جو مولوی محمد احسن قادیانی نے لکھی ہے۔ اس میں نظام دنیا کے باقی رہتے ہوئے حال میں مسخ ہو جانے کی حالت سے پہلے ایمان لانے کی طرف اہل کتاب کو مخاطب کیا گیا ہے اور آیت مذکورہ سے ظاہر ہے کہ وہ مسخ دجال کے زمانہ سے پہلے واقع ہونا ممنوع نہیں ہے تو مولانا مذکور کا استدلال آیت سے بھی باطل ہے۔

وضع ”ومن يعمل من الصلحت من ذكرا وانثى وهو مؤمن ايضاً ما يفعل الله بعذابكم ان شكرتم وامنتم“ ان دونوں آیات کو بھی مسئلہ بحث شدہ سے نہ کوئی تعلق ہے نہ دجال کے نکلنے کے زمانہ میں ایمان مقبول ہونے کا کچھ ثبوت کیونکہ ان دونوں آیتوں میں خدا تعالیٰ نے جو بہشت میں داخل ہونے کے بشارت اور عذاب الہی سے حفاظت جن لوگوں کے واسطے فرمائی ہے سو وہ لوگ ہیں جو کہ صالحین مومنین ہیں اور شکر گزار ایمان کے ساتھ ہیں۔ ان پر دجال کے زمانہ کے کفار کو قیاس مولوی محمد احسن قادیانی کا کرنا کھلنا انصافی ہے۔ ”مثلاً الفریقین كالاعمى والاصم والبصير والسميع هل يستويان مثلاً افلا تذكرون“ اے مولانا غور تو کیجئے۔ دجال کے زمانہ کے کفار ایمان سے اندھے بہرے لوگ کیونکر ایمان کے نور سے بینائی اور ہدایت الہی کی گوش شنوار کھنے والوں کے برابر ہو سکتے ہیں۔ ”نعود بالله من ذلك“ آپ اپنے ان ہی کمزور خیالات پر نازاں ہو کر فرما رہے تھے کہ مولوی احمد علی صاحب کے اعتراض بزرگان و صالحان کے مانے ہوئے عقیدہ سے مخالف ہیں۔ اتنی حضرت خوب سمجھ لیجئے کہ آپ منصوص قرآنی اور حدیث رسول ﷺ کے خلاف پر مصر ہیں اور مولوی احمد علی صاحب پر آپ ناحق النوا الزام لگاتے ہیں۔ امید ہے کہ اگر آپ منصف بنیں گے تو اپنے حسب حال اس مصرع کا ورد کریں گے۔

میں الزام ان کو دیتا تھا قصور اپنا نکل آیا

اور آپ کے صواب سدا جو جمال کف افسوس ملتے رہیں گے۔

وضع بڑا تعجب ہے کہ باوجود ہونے ایسے نصوص قطعیہ کے مولوی صاحب کو اصرار ہے کہ مسیح اور دجال کے زمانہ میں ایمان نفع نہ دے گا۔

رفع..... مجیب صاحب کا عجب زہر خندہ تعجب ہے۔ ایک آیت اور حدیث تو اب تک ایسی پیش نہیں کی جس کو اسباب سے کچھ بھی لگاؤ ہوئے کہ جو زمانہ موجود کج کا دجال کے زمانہ سے منطبق ہونے والا ہے۔ اس میں کسی کافر کا ایمان خدا تعالیٰ کے نزدیک مقبول ہووے گا۔ پھر نصوص قطعیہ تو کہاں پیش کر سکتے۔

ترسم نری بکعبہ اے اعرابی
کین راہ کہ تو میروی بترکستان ست

وضع..... جب تک دنیا میں قرآن مجید موجود ہے اسی قولہ ہر ایک کافر کا ایمان و اسلام بھی مقبول ہوگا۔
رفع..... مجیب کا دعویٰ مذکور محض کذب و افتراء ہے۔ کیونکہ فرمایا اللہ تعالیٰ نے ”وَلَقَدْ ذَرَعْنَا لَـجَنَہٖم کَثِیْرًا مِّنَ الْجِنِّ وَالْاِنْسِ لَہُم قُلُوْبٌ لَا یَفْقَہُوْنَ بِہَا وَلَہُمْ اَعِیْنَ لَا یَبْصُرُوْنَ بِہَا وَلَہُمْ اُذُنٌ لَا یَسْمَعُوْنَ بِہَا اُولَـٰئِکَ کَالْاَنْعَامِ بَلْ ہُمْ اَضَلُّ اُولَـٰئِکَ ہُمُ الْغَافِلُوْنَ“ البتہ ہم نے جہنم کے واسطے پیدا کئے کتنے ہی جن اور انسان سے کہ ان کے دل میں جن سے نہیں سمجھتے ہیں اور ان کی آنکھیں ہیں جن سے نہیں دیکھتے ہیں اور ان کے کان ہیں جن سے نہیں سنتے ہیں۔ وہی لوگ ہیں جو غافل ہیں۔ ”اِنَّ الَّذِیْنَ حَقَّتْ عَلَیْہِمْ کَلِمَتُ رَبِّکَ لَا یُؤْمِنُوْنَ وَلَوْ جَآءَ تَہُمْ کُلُّ اٰیۃٍ حَتّٰی یُرَوِّ الْعَذَابُ الْاَلِیْمُ“ تحقیق جن لوگوں پر مقرر ہو چکی بات تیرے رب کی وہ ایمان نہ لائیں گے۔ اگرچہ آجائیں ان کے پاس کل نشانیاں یہاں تک کہ وہ دردناک عذاب کو دیکھ لیں۔ اے باخبر ناظرین دیکھ لیجئے جب کہ دوزخ کے واسطے جو لوگ یا جنات پیدا کئے گئے۔ وغیرہ وغیرہ۔ قرآن مجید سے صراحتاً ثابت ہیں تو کب ہو سکتا ہے کہ ایسے لوگوں کا خدا تعالیٰ کے نزدیک ایمان مقبول ہوگا تا کہ مولوی محمد احسن قادیانی جو کہتے ہیں کہ جب تک قرآن مجید موجود ہے اور اس میں آیتیں محفوظ ہیں۔ ہر ایک کافر کا ایمان و اسلام بھی مقبول ہوگا اور نیز جن لوگوں پر عدم ایمان کی بات خدا تعالیٰ ثابت کر چکا کیونکہ مانا جاسکتا ہے کہ وہ مؤمن و مسلم سچے ہوں گے۔ اَعَاذَنَا اللّٰہُ مِنْ تِلْکَ الْهَفْوَاتِ التِّیْ اِخْذَہَا الْمَجِیْبُ الْمَذْکُوْرُ وَعَصَمْنَا مِنْ کُلِّ الْکُفْرِیَّاتِ کَمَا عَصَمَ لِلّٰہُ مِنْہَا عِبَادَہُ الشُّکُوْرُ۔
وضع..... پس میں نے حدیث کی۔

رفع..... مولوی محمد احسن قادیانی نے جو یہ تقریر بطور اپنی تحریر کے نتیجہ کے لکھی ہے۔ محض بے کار و غلط ہے اور اس کا جواب مفصلاً گذر چکا ہے اور جن کشفی معنوں کا دعویٰ کیا ہے۔ وہ بھی مردود

ہو چکے ہیں اور کیونکر نہ رد ہو جاتے۔ اس لئے کہ قادیانی کے رویا میں طلوع مغرب سے آفتاب کا جو ہود حال سے خالی نہیں پایا کہ برخلاف حدیث نبوی ﷺ کی مراد کے ہوئے تو جیسے وہ قیامت کے آثار سے نہیں ویسے کچھ فخر کی بھی چیز نہیں ہے۔ کیونکہ قادیانی صاحب نے اپنے آپ کو اعدن میں نصاریٰ کے منبر پر پایا جو اہل اسلام کی وعظ گوئی کی نشست گاہ سے نہیں ہے۔ البتہ نصاریٰ کی یہاں دسترخوان کی زیب اس کے بغیر ہرگز نہیں ہوتی ہے۔ جس کا خلاصہ صحیح طور پر یہ ہوا کہ اسلامی باتوں کے ہر ایہ میں کھانے پینے کی سبیل قادیانی صاحب نے اپنی تصانیف کے ذریعہ سے قائم کی ہے اور تیر اور شیر کے دورنگی نفس سے میل رکھتی ہوئی دودلے آدمی ان باتوں پر کان لگاتے ہیں۔

خطا میکہ مرد تفسیر دان

کہ علم و ادب سے فروشد بیان

اور اگر طلوع الشمس من مغربہا جو بغیر خدا ﷻ کی حدیث میں بیان ہوا۔ اسی خاص قرب قیامت کی علامت کا واقع ہو چکا ہے فرض محال اس طور تسلیم کر لیا جاوے کہ اس سے مراد یہ ہے جسے قادیانی صاحب نے کشفی الہام کر کے بیان کیا تو ضرور ہوا کہ قادیانی کا وعظ و چند نہ کسی کافر کے حق میں مفید ہے نہ کسی مؤمن کے بلکہ مؤمنین پر واجب ہے کہ قادیانی کے دام سے کنارہ کر کے قرآن وحدیث کو حسب تفسیر دیگر علمائے صالحین کی مضبوطی سے اپنا ہادی واجب الاتباع مانستے رہیں اور اسی کے اوپر عمل کرنے میں مضبوط رہیں۔ پس مولوی محمد احسن قادیانی کی تمام خامہ فرسائی لغو ہے اور انہوں نے قادیانی کے رویا کشفی میں جو کچھ رویا ہے سب اکارت ہے اور ان کا یہ قول بھی محض غلط ہے کہ جب شمس اپنی مغرب سے طلوع ہو چکے گا یعنی اس کے طلوع کا زمانہ جس قدر علم الہی میں اس کے مقدار ہو گذر چکے تب البتہ سب ایمان لے آویں گے۔ کیونکہ حضرت ابی ہریرہؓ کی حدیث جو پیش کی گئی جو کہ قرآنی آیت سورۃ انعام والی کی تفسیر میں ہے۔ خدا تعالیٰ نے اس آیت میں یوم القیض یا کہ یوم مضی یا کہ اذ اجاء بعض آیات کے مثل ماضی کی صیغوں سے نہیں فرمایا ہے تاکہ کسی طرح پر دلالت سے مولوی محمد احسن قادیانی کو اپنی اس تادیل کی صحت کا موقع مل سکے کہ جب طلوع الشمس من مغربہا کا زمانہ گذر چکے۔ تب البتہ سب لوگ ایمان لے آویں گے۔ بلکہ یوں فرمایا ہے کہ ”یوم یاتی بعض آیات ربك“ جس دن آدے تیرے پروردگار کے نشانیوں سے بعضی مثلاً اپنے چھپنے کی جگہ سے آفتاب کا لکنا جس میں مضارع کے صیغہ کو لانے سے باری تعالیٰ نے واضح کر دیا ہے کہ طلوع الشمس من مغربہا کی پائی جاتی ہے۔ کفار جو ایمان لاویں گے ان

کو ایمان نفع نہ دے گا۔ کیونکہ ایمان بالغیب نہ رہا۔ لہذا طلوع الشمس من مغربہا کے زمانہ کا گذر چکنا ہر کفار کے ایمان لانے کے واسطے معین نہیں ہو سکتا ہے۔ اے مولانا کلام کے محاورہ میں آپ کی تہدیلی کرنی ہرگز مقبول نہ ہوگی۔ ”یوم تأتي السماء بدخان مبين يغشى الناس“ یعنی جس دن آسمان دھواں ظاہر کرے گا لوگ بیہوش ہوویں گے۔ کیا آپ اس کے یہ معنی سمجھ رہے ہیں کہ دخان کا زمانہ گذر جانے کے بعد میں لوگ بیہوش ہوویں گے۔ ”استغفر الله“ جو اللہ تعالیٰ نے فرمایا کہ ”یوم نقول لجهنم هل امتلقت وتقول هل من مزيد“ سے آپ یوں خیال کرتے ہیں کہ جب دوزخ سے خدا تعالیٰ فرماوے گا کہ آیا تو بھر گئی ہے تو اس دن دوزخ چپ کئے رہے گی۔ اگلے دن جب قیامت کا روز ہو چکے گا تب دوزخ کہے گی آیا کچھ اور زیادہ ہے۔ ”نعوذ بالله من ذلك“ الحاصل جب معلوم ہو چکا کہ آیت قرآنی میں مضارع کا صیغہ موجود ہے۔ جس کی تفسیر میں حضرت ابو ہریرہ کی حدیث ہے تو اس میں جو بیان کہ ”امن الناس کلهم اجمعون“ کا وہی وقت ہے جو کہا گیا ہے کہ ”فاذا طلعت الشمس من مغربہا“ پس جیسے ”النهار موجود“ کا ظرف اذ اکانت الشمس طالحة یعنی اس وقت میں دن موجود ہے جب کہ سورج طلوع کئے ہوئے موجود ہے۔ ایسی ہی اس حدیث میں کل آدمیوں کے ایمان لانے کا جو وقت بیان ہوا ہے وہ اپنی چھپنے کی جگہ سے آفتاب کے طلوع کئے ہوئے اور موجودگی کا ہے۔ نہ مولوی محمد احسن قادیانی کے غلط فہمی کے موافق۔ ”واحفظ منی لعلک تذکرو تخشی“ وضع..... اور اگر کوئی ٹکڑا زمانہ عیسیٰ یا حضرت مہدی کا یا کل زمانہ ان کا بہ موجب قول حضرت مولوی صاحب کے ایسا ہو کہ اس زمانہ میں ایمان و اسلام لانا کفار کا بیکار ہو جائے تو پھر دعوت الی الاسلام حضرت امام مہدی اور مسیح کی بالکل لغوا ہو بیکار ہو جائے گی۔ لشی اذ اخلی من مقصودہ۔ رفع..... اے مولانا ابھی آپ بھی نہیں سمجھے ہیں کہ امام مہدی علیہ السلام کس لئے ظہور کریں گے اور عیسیٰ علیہ السلام کس واسطے آسمان سے نزول فرماویں گے۔

زور ہوئی تھی آئی تا بر شوی

لواز خود پر نئے ان تھی میر دے

یاد رکھئے کہ ان دونوں بزرگواروں کے ظہور و نزول سے مقصود الہی دین اسلام کے

نصرت اور کفار کے ذلت ہے بیشک اس سے خالی ہونا ممنوع ہے۔ چنانچہ سابقہ مذکور ہوا اور آئندہ بھی انشاء اللہ واضح کیا جاوے گا۔

وضع حالانکہ حدیث صحاح سے ثابت ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام اسلام کے طرف دعوت کریں گے اور ان کے زمانہ میں بہت لوگ اسلام میں داخل ہوں گے۔

رفع اے مولانا سوال از آسمان اور جواب از رہبرِ آسمان کا طریق اختیار نہ کیجئے۔ مکتلو جس بارہ میں تھی اس کا جواب دیجئے۔ آپ سے پہلے بھی بار بار مجمع عام میں کہا گیا اور اب پھر گوش گزار کیا جاتا ہے کہ آپ جن کر کے صرف ایک ہی ایسی حید حدیث پیش کر دیجئے جس میں تصریح ہو کہ حضرت مہدی و حضرت مسیح کا جو زمانہ خروج و جال سے منطبق ہو گا یا کہ جس وقت ولایت الارض ظہور کرے گا۔ یا کہ جب اپنے چھپنے کی جگہ سے آفتاب نکلے گا ان اوقات میں کس کافر کا ایمان مقبول ہوگا۔ لیکن کوئی حدیث آپ نے پیش نہ کی۔ بلکہ یہ بھی آپ سے نہ ہو سکا کہ اوقات مذکورہ میں کفار کو حضرت مہدی و حضرت عیسیٰ کا ایمان و اسلام کی دعوت کرنے پر دلالت کرنے والے حدیث سناتے یا قرآن شریف کی کسی تفسیر میں دکھلاتے جو علماء اسلام کے نزدیک معتبر ہے اور بڑی جانفشانیوں کے بعد آپ نے لکھا ہے تو فتح الباری سے حافظ کا قول جس میں ہرگز نہیں کہا گیا کہ دجال کے زمانہ میں کفار کو حضرت عیسیٰ دعوت اسلام کریں گے اور علیٰ ہذا جو عبارت تفسیر بیضاوی سے نقل کے اس میں بھی نہیں بیان ہوا کہ دجال کے زمانہ میں حضرت عیسیٰ کفار کو ایمان کی طرف بلاویں گے۔ اب اگر کہئے کہ حافظ نے جو بحوالہ حدیث حضرت ابی ہریرہؓ کی بیان کیا کہ ”یسدعوا الناس الی الاسلام“ سے ثابت ہوتا ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام بعد نزول کے لوگوں کو دعوت اسلام کریں گے اور خدا تعالیٰ بجز اسلام کے سب ملتوں کو ہلاک کر دے گا۔ وغیرہ ایسا تفسیر بیضاوی میں جو بیان ہوا۔ ”انہ اذا نزل من السماء امن به اهل الملل جميعاً“ حقیق حضرت عیسیٰ علیہ السلام جب آسمان سے اتریں گے تو سب مذاہب کے تمام لوگ ایمان لے آویں گے۔ وغیرہ سوا اس کے دو جواب ہیں۔

اولاً! وہی پہلی بات کہ مولوی احمد علی صاحب نے جو آپ سے جواب طلب کیا اس بارہ میں کہ آپ ثابت کریں خروج دجال کے خاص زمانہ میں کفار کو حضرت عیسیٰ علیہ السلام دعوت اسلام کریں گے اور اس مخصوص وقت میں ان سے عند اللہ ایمان قبول ہوتا کسی نص شرعی سے بتلادیں۔ کیونکہ عام کے وجود سے خاص کا موجود ہونا ضروری نہیں۔ مثلاً حیوان کے موجود ہونے کو ناطق کا موجود ہونا ضروری و لازم نہیں ہے۔ نہ یہ کہ اس خاص وقت کے اندر قبولیت ایمان کی بابت ثبوت دینے سے پہلو بدل کر دوسرے اوقات غیر بحث شدہ میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے

دعوت اسلام کرنے کی بابت کوئی سند پیش کریں جو کہ قادیانی صاحب کے زمانہ سے مطابق نہیں ہے۔ کیونکہ ان کے زعم کے موافق یہ زمانہ دجال موعود کے قتل کا ہے۔ جیسے کہ حمامہ ص ۴۴ کے حاشیہ اور دیگر مقامات میں مذکور ہے یا یہ کہ مؤمنین سابقین کے مقبول الایمان ہونے پر کفار کے ایمان کی قبولیت قیاس کر کے سنادیں۔

ہمیں تفاوت راہ از کجاست تا کجا

خن کچھ تھے دے کچھ کر کے بولے
ترازو عقل کی جس کی ہو تولے
جانیا بقول مشہور نظم سعدیؒ۔

تو براوج فلک چہ دانی چوست
چون عدالی کہ در سرائے تو کیست

بے روایات جن کو آپ نے حوالہ قلم کیا ذرا حمامہ کے اندر بھی دیکھئے۔ قادیانی صاحب کب باور کرتے ہیں اور جب قادیانی صاحب نے ان روایات کو قبول نہ کیا تو مجیب صاحب آپ کا ان عبارت کے پیش کرنے سے مدعا تو کیا ثابت ہوتا۔ آپ کو اور ندامت کھینچنا پڑ گیا۔ کیونکہ یہ روایات دو حال سے خالی نہیں یا یہ کہ آپ کے نزدیک غلط ہیں تو آپ کا ان روایات کے موافق خود تمسک اپنے عقیدہ کی صحت کا غلط ہوا۔ اس لئے کہ جو شخص کسی غلط بات سے اپنے عقیدہ کے موافقت بتا کر اس کو تمسک سمجھے وہ محض غلطی میں گرفتار ہے اور یا یہ کہ آپ کے نزدیک یہ روایت معتبر نہیں تو نتیجہ یہ ٹھہرا کہ قادیانی صاحب نے جو اپنے دعویٰ مسیحیت کی بابت لکھا وہ سب غلط ہے اور اس کا آپ کے اوپر اظہار مقصود ہے۔ کیونکہ حضرت ابی ہریرہؓ کی روایت سے جو قول حافظ کا منقول ہے اس میں یہ بھی کہا گیا ہے کہ ”تسفع الامنة“ یعنی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے زمانہ میں ایسا امن واقع ہوگا کہ شتر کے ساتھ شیر چریں گے اور بچے سانپوں کے ساتھ کھیلیں گے اور بیضاوی کے قول میں یہ بیان ہوا۔ ”ولا یبقی احد من اهل الکتاب الا لیؤمنن به“ یعنی اہل کتاب میں سے کوئی بھی حضرت عیسیٰؑ پر ایمان لائے بغیر نہ رہے گا۔ چنانچہ قادیانی صاحب نے جب دیکھا کہ ان روایات کو اگر مان لیا جاوے تو اپنے موعود کج ہونے کا دعویٰ صریح غلط پڑتا ہے۔ لہذا ان روایتوں کو قبول کرنے سے انکار کر دیا۔

(حمۃ البشری ص ۴۶، خزائن ج ۷ ص ۲۳۹) پر ہے: ”ثم اذا نظرنا نظرا آخر و

تأملنا في قولهم وعقيدتهم واتفاق ندوتهم على ان الموجودين زمان نزول
المسيح يدخلون في دين الاسلام كلهم ولا تبقى نفس واحدة منهم منكورة
للاسلام وتهلك الملل كلها الا اسلام فما وجدنا هذه العقيدة موافقة لتعليم
القرآن بل وجدناها مخالفة لقول رب العالمين فان القرآن يعلم بتعليم
واضح ويشهد بصوت عال على ان اليهود وانصارى يبقون الى يوم القيمة
كما قال عز وجل واغرينا بينهم العداوة والبغضاء الى يوم القيامة.....
واعلم ان حديث هلاك الملل صحيح ولكن اخطاء العلماء في فهمه وما فهموا
من هلاك اهل الاديان فهو ليس بصحيح بل المعنى الصحيح هو الذى
يشير اليه القرآن في آية هو الذى ارسل رسوله بالهدى ودين الحق
ليظهره على الدين كله فقد اشار في هذه الآية على دين الاسلام على
كل مذهب ودين وانت تعلم ان ديناً اذا صار مغلوباً مقهوراً فهو نوع من
هلاك امله بسلطان مبين“

(حمۃ البشری ص ۴۷، خزائن ج ۷ ص ۲۴۰) پر ہے: ”واما ما روى في البخارى عن

ابى هريرة في هذا الباب فلا تحسبه شيئاً يتوجه اليه وعندنا كتاب الله“

(حمۃ البشری ص ۴۷، ۴۸، خزائن ج ۷ ص ۲۴۱) پر ہے: ”قد اختلف اهل التفسير

في مرجع ضمير به فقال بعضهم ان هذا الضمير الذى يوجد في آية ليقومن
به راجع الى نبينا ﷺ وهذا ارجح الاقوال وقال بعضهم انه راجع الى
القرآن وقال بعضهم انه راجع الى الله تعالى وقيل انه راجع الى عيسى وهذا
قول ضعيف ما التفت اليه احد من المحققين“ پھر جب ہم نے دیکھا نظر ثانی کر کے
اور تامل کیا درمیان ان کے قول اور عقیدہ اور اتفاق ان کی ہم کلامی کے اس پر کہ تحقیق جو لوگ
موجود ہوں گے نزول مسیح کے وقت میں وہ کل دین اسلام کے اندر داخل ہو جائیں گے اور ایسا کوئی
ایک بھی ان میں سے نہ بچے گا کہ اسلام کا ٹکڑا ہوے اور تمام ان کے مذاہب جزا اسلام کے ہلاک
ہو جائیں گے۔ سو ہم نے اس عقیدہ کو تعلیم قرآن کے موافق نہیں پایا۔ بلکہ ہم نے اس کو رب
العالمین کے قول سے مخالف پایا۔ کیونکہ قرآن واضح تعلیم کے ساتھ سکھاتا اور بلند آواز کے ساتھ

اس پر گواہی دیتا ہے کہ البتہ یہود اور نصاریٰ باقی رہیں گے۔ قیامت کے دن تک فرمایا اللہ تعالیٰ نے کہ ہم نے خیال ڈال دیا ہے۔ ان کے آپس میں عداوت اور بغض کا قیامت کے دن تک ایضاً اور معلوم ہوئے کہ البتہ حدیث مذاہب کے ہلاک ہونے کی صحیح ہے۔ لیکن علماء نے اس کے سمجھنے میں غلطی کی اور جو کچھ وہ سمجھے اہل ادیان کے ہلاک کی بابت سودہ صحیح نہیں ہے۔ بلکہ صحیح معنی وہ ایسے ہیں کہ ان کی طرف قرآن اشارہ کرتا ہے۔ درمیان اس آیت کے کہ خدا وہ ہے جس نے اپنا رسول بھیجا ہدایت اور دین حق کے ساتھ تاکہ اس کو غالب کر دے ہر ایک دین پر۔ پس البتہ اشارہ کیا اس آیت میں دین اسلام کا غلبہ ہر ایک مذہب اور دین پر اور تو جانتا ہے کہ بیشک کوئی دین جب مغلوب اور پست ہوا تو وہ ایک قسم کی ہلاکت اس دین والوں کی ہے روشن دلیل سے۔ (ایضاً ص ۴۷) پر ہے: ”لیکن جو بخاری میں ابی ہریرہ سے اس باب میں روایت کیا گیا ہے۔ پس تو اس کو ایسی چیز مت گمان کر کہ اس کی طرف توجہ کی جاوے۔ حالانکہ ہمارے پاس کتاب اللہ ہے۔ ایضاً ص ۴۷، ۴۸ میں ہے کہ البتہ ان اہل تفسیر نے یہ کے ضمیر کے مرجع میں اختلاف کیا ہے۔ پس ان میں سے کسی نے کہا کہ تحقیق یہ ضمیر جو کہ پائی جاتی ہے درمیان آیت ”لیؤمنن بہ“ کی پھرتی ہے۔ ہمارے نبی ﷺ کی طرف اور یہ قول نہایت زبردست ہے اور ان میں سے بعض نے کہا کہ وہ البتہ قرآن کی طرف پڑتی ہے اور کہا گیا کہ البتہ وہ عیسیٰ کی طرف پھرتی ہے اور یہ ایسا کمزور قول ہے کہ اس کی جانب کوئی محققین سے نہیں متوجہ ہوا۔

لیجئے! مولانا آپ جو قادیانی کے دلی حمیم بن کر ان کے حمایت میں علمائے اہل سنت والجماعت کے اقوال سے دلیل لائے تھے اور اس مقام پر اور نیز جو کچھ اگلی سطروں میں آیت ”وان من اهل الكتاب لیؤمنن بہ“ سے جو آپ تمسک پکڑتے ہیں خود آپ کے مرشد صاحب نے قبول نہیں کیا۔ بلکہ ان پر جرح کر دی فرمائیے اب بھی آپ کو معلوم ہوا کہ نہیں کہ مولوی احمد علی صاحب نے قادیانی صاحب کے باب میں جو کچھ اعتراض کیا اور اس راقم الحروف نے رقیۃ الاخلاص میں جو کچھ آپ کی خدمت میں گزارش کیا وہ واقعی درست اور بجائے خود ہیں اور آپ کے توجیہات قلت تدبر سے یا مرزائی مسلک سے باہر ہے۔ اب آگے جو آپ نے حدیث تحریر فرمائی ہے کہ ”لا یزال طائفة من امتی یقاتلون علی امر اللہ قاہرین بعد ولا یضرهم من خالفهم حتی تاتیہم الساعة“ بجز اس کے نہیں کہ امت محمدیہ میں سے اہل حق کا گروہ اللہ تعالیٰ کا بول بالا کرنے کے لئے مخالفین پر ہمیشہ مقاتلہ کے ساتھ غالب رہے گا

اور قیامت کے آنے تک ان اہل حق کے دین میں مخالفین اسلام رخنہ انداز نہیں ہو سکتے ہیں۔ سو اس کو کب لازم ہے کہ دجال موعود کے زمانہ میں کفار اسلام کو قبول کر لیں گے اور ہر ایک مقاتلہ کب کہ اسلام کے اندر کفار کو داخل ہی کرنے کے واسطے ہو۔ امام مہدی صاحب کے معرفت سے ہو خواہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی معرفت سے اگر یہ امر لازم یا ضروری ہوتا تو مقہورین و مخالفین نہ رہتے۔ جن کا وجود قاہرین اور خالف سے ظاہر ہے۔ ہاں البتہ اہل حق جب مقاتلہ علیٰ امر اللہ کریں تو بے شک اللہ تعالیٰ کا بول بالا ہی کرنے کے لئے ہوگا اور ان کو فی سبیل اللہ سعی کا اجر برابر ملتا رہے گا۔ جیسے کہ فرمایا اللہ تعالیٰ نے ”وَمَنْ يَعْمَلْ مِنَ الصَّالِحَاتِ وَهُوَ مُؤْمِنٌ فَلَا كُفْرَانَ لِسَعْيِهِ وَإِنَّا لَهُ كَاتِبُونَ“ سو اس بارہ میں بحث ہی واقع نہیں ہوئی ہے۔ چنانچہ سابقاً چٹلایا گیا اور یہاں بھی واضح کیا جاتا ہے کہ اے مولانا آپ اپنے قیاس کو تو بالائے طاق رکھئے۔ کسی نص قرآنی و حدیث رسول ربانی ﷺ سے شہادت پیش کیجئے کہ طلوع الشمس من مغربہا اور خروج دابة الارض اور عین فتنہ و جال کے زمانہ میں کفار سے ایمان مقبول ہوگا۔ لیکن اس کا ثبوت اگر آپ کے پاس ہوتا تو پیش ہی کیوں نہ کرتے۔ کس لئے غیر بحث باتوں کو دلیل میں لاتے۔ کیونکہ اگر مولوی احمد علی صاحب کا اعتراض اس طور پر ہوتا جس میں کہا جاتا کہ ظہور پر آیات ثلاث مذکورہ سے کل یا بعض کے اہل اسلام صلحاء اور مقبول الایمان قائمین علیٰ امر اللہ کا ایمان ضائع ہو جاوے گا یا ان کے لئے مساعی جمیل پر کچھ اجر عند اللہ مترتب نہ ہوگا یا یوں کہا جاتا کہ فتنہ دجال کے زمانہ سے لے کر پھر اگر چہ دجال مقتول ہو چکے۔ خواہ زمانہ مہدی علیہ السلام کا ہوے۔ خواہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا عہد کبھی کسی کفر کا ایمان لانا قبول نہ ہوگا۔ اگرچہ نزول دابة الارض موصوف کا ظہور اور طلوع الشمس من مغربہا کا وقوع نہ ہوا ہو تو البتہ مولوی احمد علی صاحب کا اعتراض جو قادیانی کے بابت ہوا ہے غلط رہتا اور جمہور علماء اسلام کے مسلمات سے مخالف ٹھہرتا اس صورت میں آپ کا جواب بوئے۔ صداقت رکھتا لیکن جب کہ آپ کا جواب بحث شدہ امر سے خارج ہے اور اس بات کے اوپر کہ زمانہ میں دجال موعود کے کفار کا ایمان مقبول ہوگا۔ قرآن و حدیث سے کوئی نص آپ نہیں لا سکتے۔ وغیرہ وغیرہ تو جتنے کچھ مقاصد آپ کے اور قادیانی صاحب کے مسلمات پر واقع ہیں۔ سب کے سب قائم و ثابت ہیں اور مرزا قادیانی کے توابع کا زمرہ مع اپنے معلم قادیانی کے باطل عقیدہ پر مصر ہے۔ اے مولانا کیا آپ اس بات کو باور نہیں کر سکتے کہ بعض آیات و دوسری بعض آیات کی تفسیر بھی ہوتی ہیں اور بعض احادیث کی توضیح بھی کرتی ہیں۔ پس کون سا محال لازم ہے۔

اگر حضرت ابی ہریرہؓ کی دونوں حدیثیں جن کے ساتھ بحث واقع ہوئی اور آیت ”یوم یأتی بعض آیات ربك لا ینفع نفساً ایمانها لم تکن امنت من قبل او کسبت فی ایمانها خیراً“ اور آیت ”وان من اهل الکتاب الا لیؤمنن به“ باہم اس طور سے موافق کی جاویں کہ طلوع الشمس من مغربہا اور خروج دلیۃ الارض کے ہونے پر کفار کے حق میں ایمان کی محرومی آئندہ ہمیشہ کے لئے ہے اور فتنہ و جال کے وقت میں ایمان سے کفار کے لئے محرومی معین بوقت خاص یعنی جب ہی تک رہی کہ و جال اپنے خروج کے بعد قتل کیا جاوے اور کفار اس کو مانے ہوئے ہوں۔ کیونکہ آیت ”واذا وقع القول علیہم اخرجنا لهم دابة الارض“ کے بموجب ظاہر ہے کہ موعودہ دلیۃ الارض کا ظہور کفار پر وعید الہی لازم ہو چکنے کے بعد ہوگا اور اپنی تحریرات میں حسب آیت ”یوم یأتی بعض آیات ربك“ کے آپ مان ہی چکے ہیں کہ طلوع الشمس من مغربہا کے واقع ہونے پر کبھی کفار کا ایمان قبول نہیں ہونے کا اور عبد اللہ ابن عمرو کی روایت سے جو صحیح مسلم کے اندر ہے کہ کہا ”سمعت رسول اللہ ﷺ یقول اول الايات خروجاً“ یعنی دلالت یقینی کے ساتھ قرب قیامت پر ”طلوع الشمس من مغربہا وخروج الدابة علی الناس ضحی وایہما کانت قبل صاحباً فالآخری علی اثرہا قریباً“ سنائیں نے رسول اللہ ﷺ سے فرماتے ہوئے از روئے نکلنے کے پہلے نشانوں کے آفتاب کا نکلنا اس کے چھپنے کی جگہ سے ہے اور دلیۃ کا لوگوں کے سامنے چاشت کے وقت نکلنا اور جو نشانی دونوں میں سے اپنے ساتھ والی کے پہلے ہوگی تو دوسری اس کے قدموں پر قریب ہے۔ یہ ظاہر ہے کہ علم اس بات کا ان دونوں میں پہلے کون سی نشانی واقع ہوگی۔ خدا تعالیٰ کے نزدیک ہے۔ پس اگرچہ ایسے وقت میں بموجب حضرت ابو ہریرہؓ کی حدیث کے جیسے مولوی احمد علی صاحب نے پیش کیا۔ کفار ایمان لاویں گے پر نفع نہ دے گا اور بروز قیامت وہ ایسے گروہ میں سے ہوں گے جو بیان ہوا۔ ”وقال الرسول یا رب ان قوی اتخذوا هذا القرآن مہجوراً“ پس اس صورت میں جیسا کفار کا ایمان ہوا ویسی ہی رسول کی ان پر گواہی ہوئی اور حسب حدیث حضرت ابو ہریرہؓ والی ثلث اذ اخرجن“ کے کفار ایسے قاسق بنے رہیں جیسا کہ سورہ یونس والی آیت سے گذشتہ مقام پر کفار کی حالت راقم الحروف نے بیان کی۔ یہاں تک کہ ان کو موت کی غرغرہ کی حالت پہنچ جاوے اور ”یروا العذاب“ کی کیفیت میں ہوتے ہوئے ”مثل فرعون“ کے اخیر حالت میں ایمان لے آویں۔ لیکن قبول نہ ہوئے۔ لہذا یہ فریق بھی

قنات قلبی کے ساتھ فریق اول کے قسم سے بد نصیبی میں ہوا اور جب فتنہ دجال کا وقت نکل گیا اور کفار نے فتنہ کو طلوع الشمس من مغربہا اور خروج دابہ سے پہلے ترک کیا اور سچے دل سے ایمان لائے تو اہل اسلام کے اندر داخل ہونے کے لائق ہوئے۔ اس صورت میں ہر آیت قرآنی اور جملہ روایات احادیث پیش کردہ باہم متفق ہیں۔ اے مولانا ہر سخن و قے ہر نکتہ مکانے دارو۔

”خذ منی ولو علی رعم انف قادیانی، والسلام علی من اتبع الهدی“

تمت

بسم اللہ الرحمن الرحیم!

سبح اللہ لہ ہیانوی

یا رب نہ غرور خوش بیانی پر ہے کچھ فخر نہ دل میں نکتہ دانی پر ہے
موجود جو کچھ ہے سب ہے تیری بخشش جو آس ہے تیری مہربانی پر ہے
یہ آنکھ جو فیض آسمانی پر ہو امید خدا کی مہربانی پر ہو
کاغذ کا یہ صفحہ ہو پر میرے لئے خامہ میرا حربہ قادیانی پر ہو

دجال قادیانی کی فضیحت اور اس کے چیلوں کو نصیحت

سعدی سے خفا نہ قادیانی ہوتا دور از راہ بغض و بدگمانی ہوتا
سچ کہتا ہوں سن کے آگ مت بن ظالم لازم تجھے شرم سے ہے پانی ہوتا
جفا ہے یا تو قادیانی رمال مدت سے سمجھ چکے ہیں تیری ہم چال
یہ علم ہے رویاہ تجھ کو کرتا دشنام ہمیں نہ دے مثل دجال
قادیانی رافضی بے ہر ہے کفر اس کی آج کل جاگیر ہے
یوں صحابے کا محقر ہے خبیث ہے فقط نواس بانی حدیث
اس نے مشرک کر دیئے سارے سلف ہائے کیا پیدا ہوا ہے ناخلف
کہتا ہے عیسیٰ کا وہ خلق طیور شرک ہے ذات خدا میں بے تصور
خیال مشرکانہ ہے فقط اور وہ احیاء موتی ہے غلط
مر کے زندہ ہو نہیں سکتا کبھی ہیں غلط یہودہ تفسیریں سبھی
ابن مریم کو چھایا دار پر جو مناسب ہو وہ اس مکار پر
کچھ یہودی بھی ہے گز کچھ رافضی کچھ ہے نصرانی بطورے عارضی
قائل اہیت عیسیٰ ہوا حای تثلیث چون ترسا ہوا

کس قدر ظالم ہوا ہے ہنگام
 بھاڑ بھی دنیا میں ہوں گے ایسے کم
 ذات کا چنگیز خانی مہرزا
 نیچری کا اب مقلد بن گیا
 بن گیا دجال خود احمد رسول
 شعر دو موزوں کئے ہیں خوب چست
 بو مسلم آج احمد بن گئے
 ہر طرف مارے انہوں نے جال ہیں
 اہل میں دجال ہے یہ نیچری
 دشمن جانی سعیدوں کا ہے یہ
 ہے ریاست کا دیان کی دل میں عشق
 دشمن تہان حسین دبو سعید
 قاتل دجال ہیں عیسیٰ نبی
 دین کی خدمت بجا پھر لائیں گے
 میں دی عیسیٰ نبی اللہ ہوں
 دی میں میری نہیں دجل خطا
 انبیاء نے ان میں دھوکے کھائے ہیں
 ہیں تلقی سر بسر حسب بیان
 اور وہ سلطان کا بیٹا ہمارا
 خوب روشن روپا ہی کر گئے
 اپنے دعوؤں سے شرما رہے ہیں
 آج تک اس سے رہا یہ لا جواب
 اشتہار اس کی شیطانی کا دیا
 شد مسلم کان مثال دی بجاست
 جس میں دجالی کا تھا اس کے ہاں
 اہرام کا دیانی بھی چھپا

تا کہ اہیت کالے خود بھی مقام
 رنگ چون گرگٹ بدلنا دمبدم
 خارجی بھی ہے کہ مہدی بن گیا
 گاہ محدث گاہ مہد بن گیا
 مہدی عیسیٰ سے کہا ہوتا طول
 اس کے سرے کی شکایت ہے درست
 بد معاش اب ٹیک از حد بن گئے
 عیسیٰ دوران بنے دجال ہیں
 مدی مسند پیٹھیری
 مرسل یزداں مریدوں کا ہے یہ
 کا دیان کو خود بتاتا ہے دشمن
 ہیں یزیدی طمع لوگ اور خود یزید
 یہ خبر ہے سرور عالم نے دی
 جب دوبارہ اس جہان پر آئیں گے
 کا دیانی قند گر کہتا ہے یوں
 مجھ پے دی آتی ہے مثل انبیاء
 حق سے جو حکم انبیاء کو آئے ہیں
 لیکن اس عاجز کی پیشین گوئیاں
 مرگ عوامیل آئیں گے کا فساد
 کا دیانی کی چاہی کر گئے
 لیکن یہ بے شرم باز آتا نہیں
 مارا اس پر میں نے اک طاقب شہاب
 اور گیدڑ نامہ اک شائع کیا
 لیکن از مرزا صدقے درخواست
 اور پنجابی میں دوسری حرفیاں
 جب ہوا دلے کا ہنگامہ پچا

آتھم و سلطان کا جو قصہ ہوا
 اس میں حقوق چھپی دجالیاں
 وہ ستمبر کی چھنی کے اشتہار
 قادیانی سخت کھیا نہ ہوا
 بادہ گوئی پر دلیری کی بہت
 گالیاں لکھ لکھ کے بھیجیں بر ملا
 ایک ہی تف سن کے حامد بج گیا
 گرہ مسکین یہ اب اک اور ہے
 نام سے معلوم ہوتا ہے وہی
 دل میں سازش آریہ سے ہے اسے
 رافضی کی روح آئی دانہ کہا
 بن کے اس جاہل نے شاعر کیا لیا
 ہندو ہندو کو بھی کہا نابھہ
 کچھ نہیں چلے گرو کو آگئی
 منع یا تشدید لایا بے شعور
 گوشت بنیا بوتا ہے جائے گوشت
 تہمت تھلید شخصی دی مجھے
 پائے جامہ دھوتی ٹکڑی پہنگ وال
 جو گوئی کا لگایا اتہام
 میں حقیقت اپنی کرتا ہوں عیاں
 میں میرے ماں باپ ہندو تھے کبھی
 رحمت حق نے نکالا کفر سے
 بحر ایمان میں شادور کر دیا
 بحر ایمان میں ہوا گھر سے غریب
 میں تھا عامل مجھ کو حق نے در دیا
 خوش لباس کفر سے چھوٹا بدن

نظم پنجابی میں کچھ حصہ ہوا
 آریہ پوپ کی جو تھی رمالیاں
 پھر وہ اکتوبر میں ہشتم کی پکار
 رنج میں غصے سے دیوانہ ہوا
 تھا تو کیدڑ لیکن شیر کی بہت
 حامد و اقبال کا بھی منہ چلا
 اور بد اقبال نے پیچھا دیا
 جس کا مسکن غالباً سنور ہے
 الغرض چیلہ ہے اک کوئی سہی
 ہو گئی ہے ہضم ان کی تے اسے
 ہے تنازع اعتقاد آریہ
 قادیانی کا اس پر کہا لیا
 کہا گیا یوں پائے ہندو بے خرد
 بے محل تشدید ہے اک الہی
 قادیانی جس طرح لفظ غیور
 یا جولاہا دوست کو کہتا ہے دوست
 طر ہندو زادہ کہہ کر کے مجھے
 دیکھتے رائیں کی ہے کیا بول چال
 کام جو مرزائیوں کا ہے عام
 سنئے گوشہ دل سے یہ سچا عیاں
 میں نے پائی کفر سے آزادی
 بن کے ہادی دور ڈالا کفر سے
 تھا ضعیف اس نے تناور کر دیا
 نیک بختوں نے کیا مجھ کو قریب
 سالک راہ ہدایت کر دیا
 جامہ شرعی ہوا لمبوں تن

عقل کی میزان عطاء کی پھر مجھے
 پاک کھانے پینے کھانے کے لئے
 اہل عزت بن گئے سب میرے دوست
 میرا دل اسلام پر قائم کیا
 اہل بدعت سے کیا بیزار دل
 صالحوں سے دل میں الفت دی مجھے
 اولیاءِ رحمٰن کے بندہ جو ہیں
 ہیں جو شیطان اولیاءِ شیطان کے
 وہ کہیں اس کو تعصب یا حسد
 میرے مولا تو صحیح ادراک دے
 جو خطائیاں ہو تو کر دے معاف
 نوکری اچھی ملی عزت ملی
 اور جو حاجت ہو یارب کر عطاء
 میں نہ غشی ہوں نہ کوئی مولوی
 وانچہ از افضل رب اکرم ست
 بر زبان ست آنچہ از القائے حق
 ورنہ میں کیا اور میری سعی کیا
 دور رکھے حق غرور و کبر سے
 لا تزغ یا رب قلبی شد دعا
 حق نے جب بیٹے کو مؤمن کر دیا
 قصہ آذر بہت مشہور ہے
 انت ربی انت حبیبی انت نور
 ہالکے دجال کے اوپر جہاں
 اس سے دنیا میں نہیں ہے عیب کچھ
 حیف ہے التفوازاوہ ہو جو
 کچھ بھی شرمندہ نہ ہو وہ بد زبان

دے نہ دھوکا تا کوئی کافر مجھے
 دال ہیں جو چیز پر ساتھی دے
 دایں ہمہ فضل و عطاء لطف اوست
 اور عقیدہ اہل سنت کا دیا
 راہ سنت میں ہوا بیدار دل
 دی نہ صحبت اہل بدعت کی مجھے
 جان و دل سے خاک پا ان کا ہوں میں
 سخت بغض و کینہ ہے ان سے مجھے
 تا بہ مقدور ان کو میں کرتا ہوں رد
 سے مشکور اور نیت پاک دے
 اہل ایمان سے رہوں میں سینہ صاف
 مل گئیں ساری مرادات دلی
 بے نہایت ہے تیری سب پر عطاء
 تیری رحمت سے ملی ہمت قوی
 علم الانسان مالم یعلم ست
 شد ہمہ تحدیث نعمتہائے حق
 رحمت ربی کا ہے سب آسرا
 خود پسندی میں نہ عاجز دل پھنسنے
 صبر و تقویٰ دارم از حق مدعا
 کیا ضرر دے کفر اسے ماں باپ کا
 اور انی ذاہب مذکور ہے
 سیدی لا تحزنی یوم النشور
 مجھ پہ ہندو زاوگی کا طعن کیا
 تو بتا دے کہ کہیں ہے عیب کچھ
 یوں نسب میں اپنی افتادہ ہو جو
 بلکہ دے لوگوں کو الٹی گالیاں

غور کر اس میں یہ کیا انصاف ہے
 ظاہری اعمال سے کیا بن سکے
 سب عمل اسلام کے کرتا قبول
 لفظ جزئی سے اسے پھر ٹالنا
 وحی میں ہوا انبیاء سے ہماری
 مگر نہیں یہ کفر پھر ہے کفر کیا
 کس ولی حق نے یہ دعویٰ کیا
 انبیاء کی گو غلط جائے خبر
 مخبر صادق نے ہے فرما دیا
 ہماری جانب سے اگلی صبح شام
 بعد میرے اب نبی کوئی نہیں
 تمہیں دجالوں کے آنے کی خبر
 ہوں گے اپنے زعم میں وہ سب نبی
 قادیانی کا ہے صاف اس میں بیاں
 ذکر جن کا سورۃ جن کے اخیر
 پھر محدث بھی بڑھایا ہے وہاں
 اہل ایمان جب کہ ایسا حال ہو
 مگر ہو اس سے شک وہ پڑھتا ہے نماز
 اس کے دھوکے میں نہ ہرگز آؤ تم
 کیا منافق تھے نہ کہتے بر ملا
 کیا نمازیں ساتھ وہ پڑھتے نہ تھے
 حق نے فرمایا ہے پھگ تو رسول
 آؤ میں ایمان کے بے ایمان ہیں یہ
 آؤ اب مرزائیوں جیسائیوں
 باز آؤ چھوڑو اس دجال کو
 اس سے پہلے کیا مسلمان تھے نہ تم

گالیاں خود شیوہ اجلاف ہے
 ہوں عقائد ہی اگر کفار کے
 لیکن بنتا خود نبی احمد رسول
 کفر کو درپردہ اپنے پالنا
 بلکہ ان سے بھی دکھانا برتری
 کر نہ یوں بدنام نام اولیاء
 وحی میں ہوں میں مثال انبیاء
 ہے غلط سے پاک یہ عاجز مگر
 میں ہوں غم مرسلین و انبیاء
 اس پر اس کی آل پر میرا سلام
 جو کرے دعویٰ ہے جھوٹا بالیقین
 دے گیا وہ ہادی جن و بشر
 یہ نشان ہے ہر ایک دجال کی
 مرتضیٰ ہوں میں رسول غیب داں
 غیب کے بارے میں کرتا ہے خیر
 فن دجالی دکھایا ہے وہاں
 قادیانی پھر نہ کیوں دجال ہو
 تم کو دھوکا دیتا ہے یوں حیلہ ساز
 سن کے وہ فتویٰ نہ کچھ گھبراؤ تم
 تو رسول اللہ ہے یا مصطفیٰ
 جنگ میں ہمراہ کیا چڑھتے نہ تھے
 پر ہے جھوٹوں کی شہادت تا قبول
 ان سے نکل بدخواہ دین و جان ہیں یہ
 یعنی ان عسکران کے بھائیو
 حال میں رمال کو اسے ہالکو
 لگ گئی ہے کون سی اب اور دم

دست اعداء سے وہ سولی پر گیا
 قادیانی کا ہے اس میں کیا ہنر
 فی الحقیقت نجری استاد ہے
 مہدی عیسیٰ کے ہیں دعوے کئے
 کہتے ہو سید مغل کو ہے غضب
 مہد صدیقہ میں تم رکھتے لگے
 یوسف نجار کی کاری گری
 کشف عیسیٰ میں رہا اکثر خلل
 قادیانی نے وہ اب ظاہر کیا

چھپ کے شائع ہو چکا ہے حد بہت
 کوئی بسل سا ترہتا ہے کہیں
 کیوں بھلا ہے فائدہ تکلیف ہو
 عالمان دین نے رو کر دیا
 کھل گئے ہیں مذہب ترسا کے بھید
 مذہب ہند کا مراۃ المحبوب
 ہو سکا ہرگز نہ پھر ہند مجیب
 اور بیاں ہیں دین حق کی خوبیاں
 فتنہ اعدا نے کا سد باب
 دین باطل کے ازالے میں بہت
 باغ جنس کے قبائے ہیں بہت
 طبع میں ہاں چاہتے کچھ زیر کی
 دین حق کے جلوے ان میں پاتے ہیں
 امت ختم رسل میں آگئے
 فان نہیں رکھی ازل سے احتیاج
 کون کافر آیا راہ راست پر

ہاں یہ سکھتے ہو کہ عیسیٰ مر گیا
 نجری نے یہ سکھایا بیشتر
 میں ہوں عیسیٰ اس قدر بجا ہے
 قادیانی نے فتنہ اپنے لگائے
 قادیانی مہدی عیسیٰ ہے اب
 بچہ انتواء کو قلم سے
 معجزے عیسیٰ کے عمل سامری
 پھر کبھی کہتے ہو تھا تری عمل
 وحی کو سمجھے نہ ختم الانبیاء
 دابہ ہے کیا چیز ہے وصال کیا
 ہندوؤں عیسائیوں کا رو بہت
 فی الحقیقت اب کسی میں جان نہیں
 کس لئے کوئی نئی تصنیف ہو
 فتنہ ترسانوں آریا
 مگر دل پٹا ہے کافی ہے نوید
 بت شکن کا خلعت زیبا ہے خوب
 خلعت شش پارچہ ہمشا عجیب
 شوکت اسلام ہے اس میں عیاں
 پھر ہے سوط اللہ بھی عمدہ کتاب
 الغرض ایسے رسالے ہیں بہت
 حق کی تائیدی مقالے ہیں بہت
 اور کچھ حاجت نہیں تحریر کی
 کافران کو پڑھ کے ایمان لاتے ہیں
 کفر کی غلت میں جو گھیرا گئے
 تھے جو شیر چشم میں وہ لاعلاج
 قادیانی کی کتابیں دیکھ کر

گر کوئی ہو تو نشان دیجئے کہیں
 بلکہ کچھ دیندار کافر ہو گئے
 جس نے مانے ہیں دعاوی اس کے جج
 بعض بھولے بھالے احمق پھس گئے
 کرتے ہیں تاویل ان اقوال کی
 مدعی بست اور شاہد چست ہیں
 کہتے ہیں مرزا کو کافر مت کہو
 بیوقوفی کا ہے ان کے کیا علاج
 راج پور کے ایک فدوی میں کلن
 دور ہی سے بھیجتے ہیں نذر بھیٹ
 بعض جاہل امر دین سے بے خبر
 قادیانی کے ہیں پیچھے جا رہے
 اور پھر کہتے ہیں ہم محتاط ہیں
 یہ نہ سمجھے کھا گئے ناپاک وہ
 قادیانی فتنہ نوزائیدہ ہے
 سب پہ لازم اس کی سرکوبی ہوئی
 عالم اس کے کفر کو ظاہر کریں
 تاکہ اس کے داؤ میں آئیں نہ لوگ
 ہو مہارت جن کو فن شعر میں
 نظم میں لکھیں جو ان کا حال ہو
 چاہئے لیکن زبان بھی عام فہم
 نظم ایسی نیرہ ہے دجال پر
 ہوش اڑ جائیں سنے جب برملا
 نیچری بھی اس پر پیش تالیاں
 کوچہ و بازار میں ہوں شادیاں
 راستوں پر ہوں یہ خوش الحانیاں

جب نہیں انصاف سے کہہ دو نہیں
 صدق دل سے قادیان میں جو گئے
 لگ گیا اس کفر کی کرنے وہ جج
 مثل خر دلدل بن جا کر دھس گئے
 کیا حمایت کرتے ہیں دجال کی
 کس قدر تحقیق حق میں ست ہیں
 حق کو سوہو مشفق من چپ رہو
 ہم تو سمجھے اس مرض کو لاعلاج
 قادیانی سے لگائے ہے لگن
 قادیانی کا رہے خالی نہ پیٹ
 کہتے ہیں خدا صفا دے ماکدر
 ہیں نجاست مین سے حلوا کھا رہے
 راہ دین میں جانب اوساط ہیں
 احتیاط اس میں ہے کرتے خاک وہ
 کام اس مکار کا پیچیدہ ہے
 حسب طاقت ہے جو حق نے دی ہوئی
 عام کی غمخواری اور خاطر کریں
 پھیلے اس کے کفر و بدعت کا نہ روگ
 دین کی تائید چون حسان کریں
 جس سے کشف سیرت دجال ہو
 مٹ سکیں لوگوں کی جس سے شک و وہم
 ناگہانی مرگ ہے محتال پر
 اپنے اسرار خفیہ کا پتا
 واہ مرزا آپ کی رمالیاں
 وہ کٹا دیکھو مسیح قادیان
 کھل گئی جھوٹے کی بے ایمانیاں

قادیانی والے برنا کا میت برو سلطان زوجہ الہامیت

قادیانی پر ہیں کیا پیداویاں
ہر طرف سے جب نے اس شور کو
سروئی بکواس پر باندھی کمر
ایسا بکواسی وئی حق نہیں
ہے جو ہلجی ہائم نے کل واو
راہ دین میں شاعری بھی ہے ہنر
ہے غرض دجال کی پردہ دری
بھو گوئی سے اسے کیا واسطہ
کفر صادق ہو چکا دجال سے
ہم جو دیتے ہیں حوالہ دیکھ لو
اب بھلا توضیح کی توضیح کیا
ان کی تاویلات ہیں سب چوچلے
آئینے میں نقش ہے دجال کا
ڈل یان تھلید کا مطلق نہیں
بے سند مانیں نہ کوئی بات ہم
بوضیف شافعی مالک تمام
بو حنیفہ کو نہیں ہم چھوڑتے
ہم وصیت پر ہیں ان کے کاربند
رکھتے ہیں پیش نظر قول امام
جب نہ ہو معلوم کوئی مسئلہ
دیتے حضرت ادرہ صدق و صفا
جب کہ دل میں ہوتی ہے صادق طلب
اگر نہیں اس سے تو پھر اس سے سہی
جس جگہ اجمال ہے قرآن میں
کچھ معانی میں تردد ہو جہاں

قادیانی سر بسر مبہوت ہو
سب پہ ظاہر ہو کہ ہے جھوٹا ٹھگر
جس کو شرم و انتقام مطلق نہیں
منزل شیطان ہے پاجی نامراد
انتہار دین حق ہے سر بسر
جس سے ہو اظہار کذب مفتری
ہے فقط تائید دین کا واسطہ
بے سند کافر نہیں کہتے اسے
فتح و توضیح و ازالہ دیکھ لو
ٹھک رہا کیا جب ازالہ ہو چکا
ان میں دعویٰ ہو چکے کھلم کھلے
بن کے اندھا ہو گیا تو بالکا
مسک اپنا غیر راہ حق نہیں
دل سے ہیں مشتاق تحقیقات ہم
اور احمد ہیں سبھی دین کے امام
فقہ سے ہرگز نہیں منہ موڑتے
دیے کرتے ہیں طریق ان کا پسند
قاضیو اور ازکوا قوی امام
عالموں سے پوچھتے ہیں برملا
کوئی آیت یا حدیث مصطفیٰ
مدعا بھی مل ہی جاتا جب نہ تب
بند کچھ حاجت نہیں اب تک ری
شرح ملتی ہے حدیثوں میں ہمیں
ہے حدیث مصطفیٰ قاضی وہاں

غزل

شرح قرآن ہے حدیث مصطفیٰ
 مومنوں کے واسطے قرآن کے ساتھ
 مصطفیٰ کو مثل قرآن جو ملا
 جنت الفردوس ہے قرآن ہمیں
 بے خزاں رہنے ہیں اس کے فصل و باب
 دین کے ہو کو چلے آؤ اور
 حق نے میرا کہا قرآن کو
 خوان نعمت ہائے قرآن جب بچے
 مصطفیٰ جو حکم دیں مانو اسے
 اہل بدعت گر کی بیشی کریں
 نیچری مرزائیوں پر لا کلام
 ہر نیچری مرزائیاں
 آؤ سہی سے سنو مراءج

قادیانی کے - مریدو ہالکو فیصلہ ہو گیا اب مت کو
 ہم نے مانا قادیانی کو سچ آئے گا عیسیٰ سے پہلے جو سچ
 یہ عقل اس کا ہے گو اصلی نہیں پر تمہارا بند نہ بھی ہو کہیں
 اب تو خوش ہو جاؤ جھگڑا ملے کرو بس نہ اتنا شور و غل ہے ہے کرو
 تو یہاں اب تم کرتا ہوں کلام ہر راہ ہدایت پر سلام
 عمارتِ حنصفا

”ہیٰ یسجدف بالحق علی الباطل فید مغہ فلذا ہو زاهق ولکم الویل
 مما تصفون“ ہم جگہ مارتے ہیں سچ کو جھوٹ پر پھر وہ اس کا سر پھوڑتا ہے مگر وہ ٹٹا ہوتا ہے اور
 تم کو خرابی ہے ان باتوں سے جو غلطی ہو چکی۔

”ان اللہ یدافع عن الذین امنوا ان اللہ لا یحب کلی خوان کفورا“
 اللہ تعالیٰ ایمان والوں سے وعابازوں کو اٹھا دے گا اللہ تعالیٰ کو پسند نہیں آتا کوئی دعا باز یا شکر۔

مرزا قادیانی اور ان کے حواری مولوی محمد احسن قادیانی نے اپنی سوء السبیل میں
شاگردی سید احمد نجمی کی اختیار کی ہے۔ اگرچہ طرز بیان جدا ہے بقول فتحی
اگرچہ قندیل سخن کو مڑھ دیا تو کیا ہوا
ٹھاٹھ میں تو ہیں وہی اگلے برس کی تیلیاں

سوء السبیل کے دیکھنے سے جہاں تک خیال کیا جاتا ہے۔ مولوی احمد علی کا اصل
اعتراض اٹھا نہیں بلکہ اور مضبوط ہو گیا ہے۔ جب یہ کہہ دیا کہ مرزا قادیانی طلوع الشمس من مغربہا
کے حقیقی طور پر ابھی وقوع کے اقراری نہیں اور اس کے ساتھ یہ بھی تسلیم کر لیا کہ نفع ایمان وغیرہ کا
قصہ حقیقی وقوع سے متعلق ہے جو قیامت سے قریب واقع ہوگا تو لازمی طور پر مولوی محمد احسن قادیانی
کو ماننا پڑے گا کہ حقیقتاً بھی کبھی ہوگا اور لا ینفع نفساً ایمانہا اس وقوع سے متعلق ہوگا جب
مرزا قادیانی کا کلام سے مشابہت ہے کہ طلوع الشمس من مغربہا واقع ہو چکا ہے تو ضرور مولوی محمد
احسن قادیانی کو ماننا چاہئے کہ ایمان اور توبہ وغیرہ اب غیر نافع ہے۔ جس قدر اب تک معلوم ہو چکا
ہے۔ اس سے میں خیال کرتا ہوں کہ عمدہ جواب مولوی محمد احسن قادیانی سے ادا نہیں ہوا۔ یہ رائے
صرف میری ہی نہیں ہے بلکہ یہ فیصلہ میرے بڑے بھائی محمد دوم جناب حافظ محمد یعقوب خان
صاحب کہ جو عرصہ سے مرزا قادیانی کے معتقد ہیں اپنے خط مورخہ ۷ اگست ۱۸۹۵ء میں کہ جوٹشی
محمد حنیف کے نام چھپور سے روانہ فرمایا ہے۔ عبارت ذیل تحریر فرماتے ہیں۔ کیوں نہ تحریر فرمائیں
کہ ان کو مد نظر طلب حق ہے۔ ”وہو هذا“

مباحثہ کی کیفیت یہ ہے کہ اول تو حافظ محمد شریف خان نے مجھے خبر دی تھی پھر محمد حسین
مظلوم نے بہت مفصل کیفیت لکھی۔ پھر دوست محمد خان نے کچھ مختصر خبر دی۔ پھر آپ کی طرف سے
کچھ خبریں پہنچی۔ چھپا ہوا مباحثہ پہنچا مجھے آپ کی رائے سے اتفاق ہے۔ کیونکہ میں خیال کرتا ہوں
کہ ان کا اصل اعتراض اٹھا نہیں بلکہ اور مضبوط ہو گیا ہے۔ جب یہ کہہ دیا کہ مرزا قادیانی طلوع
الشمس من مغربہا کے حقیقی طور پر ابھی وقوع کے اقراری نہیں اور اس کے ساتھ یہ بھی تسلیم کر لیا کہ نفع
ایمان وغیرہ قصہ حقیقی وقوع سے متعلق ہے تو لازمی طور پر یہ ماننا پڑے گا کہ حقیقتاً بھی کبھی واقع ہوگا
اور ”لا ینفع نفساً ایمانہا“ اس وقوع سے متعلق ہوگا اور جس قدر اب تک معلوم ہو چکا ہے
اس سے میں خیال کرتا ہوں کہ عمدہ جواب ادا نہیں ہوا۔ ناظرین ہر دو مباحثہ و جواب سوء السبیل
بلکہ خود سوء السبیل کو ملاحظہ فرما کر معلوم کر سکتے ہیں کہ میری یہ ۱۸ اگست ۱۸۹۹ء تحریر درست ہے یا
نا درست ہے۔ فقط والسلام!

دوست محمد خان غنی عنہ

اس خاکسار نے معرفت مولوی عبدالرشید پانی پتی جو آج کل دہرہ میں رونق افروز ہیں۔ استفہام ذریعہ خط جناب قاری و محدث مولانا حضرت عبدالرحمن صاحب پانی پتی دریافت کیا۔ جس کا مضمون یہ ہے کہ قادیانی اور ہم لوگوں کے گروہ حنفیہ کی عالموں میں باہمی مباحثہ اس امر میں تھا کہ بعد طلوع الشمس من مغربہا ایمان نفع نہیں دے گا اور خروج دجال دلبۃ الارض اور طلوع الشمس من مغربہا کے وقت بھی ایمان لا نافع نہ دے گا۔ بحکم لا ینفع نفسا ایمانہا کے عالم حنفی بھی فرماتے تھے کہ اس وقت ایمان نفع دے گا اور عالم قادیانی کہتے ہیں کہ ایمان نفع دے گا۔ ازراہ عنایت آپ جوابی کارڈ پر جواب مرحمت فرماویں کہ اس وقت ایمان نفع دے گا تو ہر دو حدیث کے کیا معنی ہوں گے اور یہ جواب غشی دوست محمد خان کے پاس مرحمت ہو۔ فقط والسلام!

الراقم: عبدالرشید غشی عنہ، مورخہ ۱۳ رگست ۱۸۹۵ء

الجواب..... مشفق مہربان مولوی عبدالرشید سلمہ

بعد سلام مسنون آئہ آیت ”وان من اهل الكتاب الا لیؤمنن“ ایمان لا تا ال کتاب کا قیل موت کے ثابت ہوتا ہے اور مختصر سب عالم آخرت کو دیکھ لیتا ہے تو اس کا ایمان بعد دیکھنے عذاب کے ہوا اور ایمان بالغیب نہ ہوا اور نافع اور مقبول ایمان بالغیب ہوتا ہے نہ بعد دیکھنے کے جیسا کہ آیت ”قل یوم الفتح لا ینفع الذین کفروا ایمانہم“ میں مراد یوم فتح سے قیامت ہے اور قیامت کے کافروں کا ایمان اور یقین بعد دیکھنے امور آخرت کے ہے وہ نافع نہ ہوگا۔ ایمان ہونے سے نافع ہونا لازم نہیں آتا۔ نافع ایمان اختیاری ہوتا ہے نہ اضطراری اور بعض آیات رب یعنی خروج دجال و طلوع الشمس من مغربہا کے بعد اور خروج دابہ کے بعد اضطراری بعد معانیہ کے ہوگا جو نافع نہیں ہوتا نہ ایمان اختیار اور بالغیب جو مقبول اور نافع ہوتا ہے۔ اگرچہ بعد مشاہدہ ان آیات کے مؤمنین کے توبہ گناہوں سے مقبول ہوا اور جب نفع نہ دیا اور قبول نہ ہوا تو گویا وہ ایمان ہی نہیں ہے۔ پس سب آیتوں اور حدیثوں کی توفیق خوب ظاہر ہوگئی۔

الراقم: حضرت مولانا عبدالرحمن بقلم مولوی عبدالسلام از پانی پت

مورخہ ۵ ربیع الاول سنہ ۱۳۱۳ھ

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ
الحمد لله الذي بعث فينا
رسولاً من أنفسنا مبشراً بنور
الهدى

أعلاء الحق الصريح

بتكذيب المسيح

حضرت مولانا محمد اسماعيل علی گڑھی

تعارف

مرزا قادیانی نے ۱۸۹۱ء میں فتح اسلام و توضیح مرام نامی رسائل قلم کئے اور ان کے حواری مولوی محمد احسن امروہی قادیانی نے تائید مرزا میں ”اعلام الناس“ نامی کتاب رقم کی تو علی گڑھ کے مولانا محمد اسماعیل مرحوم نے ان کے رد میں ایک کتاب ”اعلاء الحق الصریح بتکذیب المسیح“ تحریر فرمائی۔ اس کتاب پر مولانا لطف اللہ علی گڑھی، میاں سید نذیر حسین محدث دہلوی، شیخ حسین بن حسن یمانی، مولانا محمد بشیر سہوانی، مولانا محمد، مولانا سلامت اللہ جیراچہوی، ملا محمد صدیق پشادری، مولانا عبدالباق عمر پوری نے تقاریظ تحریر فرمائیں۔ اس کتاب اور اس پر موجود تقاریظ سے معلوم ہوتا ہے کہ متفقہ فتویٰ تکفیر مرزا کے سامنے آنے سے قبل بھی مذکورہ بزرگ رد قادیانیت میں سے سرگرم تھے۔

یاد رہے کہ یہ وہی کتاب ہے جس کے متعلق مرزا قادیانی کا کہنا تھا کہ: ”اس میں مولانا اسماعیل نے ان سے ایک طرفہ مباہلہ کیا تھا اور اس مباہلے کی وجہ سے مولانا اسماعیل اس کی زندگی میں ہلاک ہو گئے۔“ جیسا کہ مرزا قادیانی اپنی موت سے ایک سال پہلے شائع ہونے والی کتاب میں لکھتے ہیں: ”الذین باہلوا وماتوا بعد المباحلة منهم الرجل المسمى بالمولوی غلام نستگیر القصوری ومنهم الرجل المسمى بالمولوی چراغ الدین الجمرونی ومنهم الرجل المسمى بالمولوی عبدالرحمن محی الدین اللکوکی ومنهم الرجل المسمى بالمولوی اسماعیل علی گڑھی“

(ضمیمہ حقیقت الوحی ص ۶ حاشیہ، خزائن ج ۲۲ ص ۶۲۶)

اور اسی حقیقت الوحی میں لکھتے ہیں: ”مولوی اسماعیل باشعہ خاص علی گڑھ وہ شخص تھا جو سب سے پہلے عداوت پر کمر بستہ ہوا اور جیسا کہ میں نے اپنے رسالہ فتح اسلام میں لکھا ہے۔ اس نے لوگوں میں میری نسبت یہ شہرت دی کہ یہ شخص رمل اور نجوم سے پیش گوئیاں بتلاتا ہے اور اس کے پاس آلات نجوم کے ہیں۔ میں نے اس کی نسبت ”لعنت اللہ علی الکاذبین“ کہا اور خدا تعالیٰ کا عذاب اس کے لئے چاہا۔ جیسا کہ رسالہ فتح اسلام کے لکھنے کے وقت اس کی زندگی میں ہی میں نے یہ شائع کیا تھا اور یہ لکھا تھا۔ ”تعالوا ندع ابناءنا وابناءکم ونساءنا ونساءکم وانفسنا وانفسکم ثم نبتهل فنجعل لعنة الله على الكاذبین“ چنانچہ

قریباً ایک برس اس مہبلہ پر گزرا ہوگا کہ وہ ایک دفعہ کسی ناگہانی بیماری میں مبتلا ہو کر فوت ہو گیا (یعنی مہبلہ مرزا قادیانی نے ایک طرفہ کیا تھا۔ نیز فتح اسلام ۱۳۰۸ھ میں شائع ہوئی۔ مولوی اسماعیل صاحب شوال ۱۳۱۱ھ مطابق مئی ۱۸۹۴ء میں، یعنی مرزا قادیانی کے مرمومہ مہبلہ کے تین سال بعد، فوت ہوئے۔ مرزا قادیانی نے ایک اور تین کا کوئی فرق ملحوظ خاطر نہیں رکھایا تو وہ حساب میں کمزور تھے، یا جان بوجھ کر غلط بیانی کر رہے تھے۔ وہ کہا کرتے تھے کہ مہبلہ ہو تو اس کا اثر ایک سال کے اندر ظاہر ہونا چاہئے۔ تین سال کے عرصے کو قریباً ایک سال قرار دینے کا مقصد ناظرین وقارئین کو یہ بتانا تھا کہ فریق مخالف کی موت مہلت مقررہ کے اندر واقع ہوئی ہے۔ یہ بات ہم علی سبیل التشریح لکھ رہے ہیں۔ ورنہ ہمارے نزدیک تو ان دونوں کا مہبلہ انعقاد ہی نہیں ہوا) اور اس نے اپنی کتاب میں جو میرے مقابل پر اور میرے رد میں شائع کی تھی یہ لکھا تھا کہ جاء الحق وزهق الباطل۔ پس خدا نے لوگوں پر ظاہر کر دیا کہ حق کون سا ہے جو قائم رہا اور باطل کون سا تھا جو بھاگ گیا۔ قریباً سولہ برس ہو گئے کہ وہ اس مہبلہ کے بعد فوت ہوا۔“

(حقیقت الوحی ص ۳۲۹، ۳۳۰، خزائن ج ۲۲ ص ۳۳۲، ۳۳۳)

(حقیقت الوحی مئی ۱۹۰۷ء میں شائع ہوئی۔ اس کی اشاعت سے سولہ برس قبل ۱۸۹۱ء ہوتا ہے۔ جب کہ مولوی اسماعیل صاحب ۱۸۹۱ء میں نہیں بلکہ ۱۸۹۴ء میں فوت ہوئے اور مولوی اسماعیل کی اعلاء الحق الصریح ۴۴ صفحات پر شائع ہوئی تھی۔ اس کی ایک ایک سطر غور سے پڑھ لیجئے۔ اس میں جاء الحق وزهق الباطل کے الفاظ موجود ہی نہیں ہیں۔ گویا یہ بھی مرزا قادیانی کا جھوٹ ہے) حاشیہ میں مرزا قادیانی نے لکھا ہے: ”مولوی اسماعیل نے اپنے ایک رسالہ میں میری موت کے لئے بددعا کی تھی۔ پھر بعد اس بددعا کے جلد مر گیا اور اس کی بددعا اسی پر پڑ گئی۔“

(اور رسالہ ”اعلاء الحق الصریح بتکذیب مثیل المسیح“ ۱۳۰۹ھ، ۱۸۹۱ء کا طبع شدہ موجود ہے۔ اس میں کہیں مباہلے کی طرف اشارہ بھی نہیں اور اگر مہبلہ ہوا بھی ہو تو مرزا قادیانی اثر کے لئے ایک سال کی مدت مقرر کرتے تھے۔ جب کہ یہاں رسالہ شائع ہونے اور مولوی اسماعیل صاحب کی وفات کے درمیان دو سال کا وقفہ ہے)

اس دعویٰ کی حقیقت پر بحث کرتے ہوئے مولانا ثناء اللہ امرتسری فرماتے ہیں: ”مرزا قادیانی نے جو اپنا علم کلام ایجاد کیا تھا اس میں ایک طریق استدلال یہ تھا کہ کوئی مخالف مر جاتا تو آپ فوراً اس کی بابت لکھ دیتے کہ ہم سے جھوٹا (پہلے) مر جائے گا۔ چنانچہ وہ جھوٹا تھا۔ اس

لئے وہ (مجھ مرزا سے پہلے) مر گیا۔ اس لئے وہ جھوٹا تھا اور میں سچا ہوں۔“

مولانا (اسماعیل علی گڑھی) مرحوم اہل حدیث میں بڑے ذی اقتدار عالم اور رئیس تھے۔ مرزا قادیانی نے ۱۳۰۸ھ میں دعویٰ مسیحیت کیا تو مرحوم نے فوراً ۱۳۰۹ھ میں ان کی تردید میں ایک رسالہ لکھا۔ جس کا نام ہے: ”اعلاء الحق الصریح بکذب میل اسحٰ“ اس کتاب کا جواب مرزا قادیانی کی طرف سے ہم نے نہیں دیکھا۔ مولانا محمد اسماعیل علی گڑھی مرحوم شوال ۱۳۱۱ھ مطابق مئی ۱۸۹۴ء میں فوت ہوئے۔ رحمہ اللہ! یعنی کتاب کی اشاعت کے دو سال بعد مرزا قادیانی نے اپنے جدید علم کلام سے جھٹ لکھ دیا۔ مولوی اسماعیل نے صفائی سے خدا تعالیٰ کے ردِ بدویہ درخواست کی کہ: ”ہم دونوں میں سے جو جھوٹا ہے وہ مر جائے۔ سو خدا نے اس کو بھی اس جہان سے جلد تر رخصت کر دیا۔“ (اشہار انعامی پانچ سو روپیہ میں)

ہم نے مرزا قادیانی کی زندگی میں یہ سوال اٹھایا تھا کہ مولوی اسماعیل صاحب کی عبارت کا حوالہ بتائیے۔ مرزا قادیانی نے ثبوت نہ دیا۔ حال ہی میں (یعنی ۱۹۴۲ء میں) کسی معترض نے مولانا علی گڑھی کی بابت یہ سوال کیا تو (مرزائیوں کے اخبار) پیغام صلح لاہور (۳ ستمبر ۱۹۴۲ء) نے لکھا۔

”رہا مولوی محمد اسماعیل علی گڑھی کا معاملہ یہ صرف آپ جیسے مولویوں کی بددیانتی اور نا خدا ترسی کا نتیجہ ہے کہ ان کی کتاب کے وہ الفاظ اور وہ بددعا جو ان کی موت کا باعث ہوئی۔ آج ہمارے سامنے نہیں۔ کیونکہ کتاب ابھی زیر طبع تھی کہ مولوی اسماعیل مر گیا۔ اس کی موت کے بعد مولویوں نے اس خیال سے کہ وہ الفاظ مرزا قادیانی کی صداقت کے لئے ایک زبردست گواہ کا کام دیں گے۔ انہیں کتاب سے نکال دیا۔ اصل کتاب کو ایک احمدی، عبداللہ سنوری نے دیکھا تھا جن کی شہادت کی بناء پر مرزا قادیانی نے حقیقت الوحی میں لکھا کہ: ”مولوی اسماعیل نے اپنے ایک رسالہ میں میری موت کے لئے بددعا کی تھی۔ پھر بعد اس بددعا کے جلد مر گیا اور اس کی بددعا اسی پر پڑ گئی۔“

(مولانا ثناء اللہ فرماتے ہیں) کوئی قادیانی مسیح کے حواریوں سے پوچھے کہ تمہارے اس بیان کا ثبوت کچھ ہے؟ جس کو تم نے بددیانت مولویوں کی طرف منسوب کر کے اپنی اور اپنے قافلہ سالار کی غلط بیانی کو مٹانا چاہا؟ اوٹا لہو! کب تک نادانوں کی آنکھوں میں خاک ڈالو گے۔ یہ کتنا جھوٹ ہے جو تم نے لکھا ہے کہ کتاب ابھی زیر طبع تھی کہ مولوی اسماعیل مر گیا؟

کیا تم سمجھتے ہو کہ مرحوم (مولانا اسماعیل) کی کتاب نایاب ہوگئی؟ سنو دفتر اہل حدیث (امرتسر) چھٹم خود دیکھ لو۔ اس پر سن طباعت ۱۳۰۹ھ لکھا ہے۔ (دفتر اہل حدیث امرتسر) اب موجود نہیں ہے۔ تاہم ۱۳۰۹ھ کی مطبوعہ یہ کتاب جامعہ سلفیہ بنارس کی لاہیری اور اسی طرح سنٹرل لاہیری جہاد پور میں اصل کتاب اور عالمی مجلس تحفظ ختم نبوت کے مرکزی دفتر ملتان میں اس کی فوٹو کاپی موجود ہے۔ فقیر مرتب (اور مرحوم) (مولانا اسماعیل علی گڑھی) کی تاریخ وفات درکار ہو تو مرحوم کے صاحبزادہ کی تحریر دیکھ لو۔ یعنی دو سال بعد وفات ہوئی۔ نیز مولانا مرحوم کوئی معمولی آدمی نہ تھے۔ علی گڑھ میں عالمانہ اور ریسرسانہ حیثیت رکھتے تھے۔ اب بھی آپ لوگ علی گڑھ جا کر موتی مسجد کے متولی خاندان سے مرحوم کی تاریخ وفات معلوم کر سکتے ہیں۔ مگر اس تحقیق کے بعد یہ ظاہر کرنا ہوگا کہ مرزا قادیانی نے غلط لکھا ہے۔ ہاں ۱۳۰۹ھ سے پہلے کی کوئی مطبوعہ کتاب ان کی ہو، تو پیش کرو۔ مگر یاد رہے کہ مرزا قادیانی نے ۱۳۰۸ھ میں دعویٰ کیا۔ دعویٰ سے پہلے تردیدی کتاب شائع نہیں ہو سکتی۔“

(اخبار اہل حدیث امرتسر مورخہ ۱۸ ستمبر ۱۹۴۲ء ص ۵۰۴)

القرض مولانا اسماعیل کی کوئی کتاب ایسی موجود نہیں ہے جس کی اشاعت اول ان کی وفات کے بعد ہوئی ہو۔ نہ کوئی ایسا غیر مطبوعہ مسودہ کہیں موجود ہے۔ جس میں مولانا نے بقول مرزا قادیانی یک طرفہ مبالغہ کیا ہو۔

مطبع انصاری دہلی سے باہتمام مولوی عبد المجید دہلوی، ۱۳۰۹ھ میں ۴۴ صفحات پر شائع ہو کر مرزا قادیانی کی تکذیب پر بین شہادت پیش کرنے والی یہ کتاب اعلاء الحق الصریح مکمل صورت میں قارئین کی نذر کی جا رہی ہے۔ (اب احتساب قادیانیت کی جلد ہذا میں۔ مرتب!) ملاحظہ فرمائیے۔

اعلاء الحق الصریح بتکذیب مثیل المسیح

”بسم الله الرحمن الرحيم . الحمد لله الذي هدانا لهذا سبيل الرشاد ونجاننا من الغواية والضلالة والفساد والصلوة والسلام على سيدنا محمد النبي الامي وآله الامجاد واصحابه المتقين“

اس زمانہ پر شور و شر میں جو ضعف و ناتوانی اسلام کو مخالفین کے حملوں سے تھی اور جو تذلیل و تضحیک اس کی اعداء دین کر رہے تھے اور جو پستی اس کو اپنے احوان و انصار کی قلت سے مشاہدہ و محسوس تھی۔ وہی کیا کم تھی جو ایک اور صدیوں کو خود اپنے ہی موافق اور مؤید گروہ سے نصیب

ہوا۔ یعنی جو حضرت اس کے حامی و مددگار تھے وہی اس کے تہ وبالا کرنے کا علم ہاتھ میں لے کر کھڑے ہو گئے۔ ایسی حالت میں کیا وہ دل جن میں ذرا بھی محبت اسلام سے ہے اس کے دیکھنے اور سننے سے درد مند نہ ہوں گے کہ آج یہ اسلام خود ان مقدس نما مسلمانوں کی ایسی حرکات کی بدولت جو فی الواقع افحوکہ و طغلاں ہیں۔ برباد ہوا چاہتا ہے اور جو تفسیح اور کلیت اس کی ان بزرگوار مسلمانوں کے ہاتھ سے ہو رہی ہے وہ اس کے لئے بڑی بھاری مصیبت ہونے والی ہے۔

”اناللہ وانا الیہ راجعون“

دیکھو ان دنوں مرزا غلام احمد قادیانی نے علی الاعلان نبوت یعنی عیسویت کا دعویٰ کیا ہے اور اپنے اوپر نزول وحی اور نزول ملائکہ کا اشتہار دیا ہے اور جس عیسیٰ بن مریم کے نزول کی بشارت ہمارے نبی آخر الزمان خاتم الانبیاء حضرت محمد رسول اللہ ﷺ نے دی ہے اور جس پر کتاب اللہ اور کتاب الرسول نازل ہے۔ اس سے صریح انکار کیا ہے اور نصوص کتاب و سنت کو بالکل مصروف عن الظاہر مانتا ہے۔ لیلۃ القدر کے ایک تبرک رات ہونے سے بالکل انکار کیا ہے اور علی الاستعارہ اس سے ظلمانی زمانہ مراد لیا ہے۔ دجال سے گردہ منکرین عیسویت خود مراد لیا ہے اور عیسیٰ بن مریم موعود و مہتر سے مثیل عیسیٰ بن مریم مراد لے کر اپنے آپ کو اصل مسیح موعود قرار دیا ہے اور پھر یہ بھی اقرار کیا ہے کہ مجھ کو اس سے انکار نہیں ہے کہ کوئی دوسرا بھی مسیح ہو، جو آئندہ نازل ہو۔ لیکن وہ میری ذریت میں سے ہوگا۔ اعاذنا اللہ من کل ذلک!

پس اے مسلمانو! ہر چند کہ ایسے واقعات کا پیش آنا فی نفسہ تو کچھ حیرت کی بات نہیں۔ کیونکہ درحقیقت ایسے حوادث کا حدوث ہمارے نبی آخر الزمان کی پیش گوئیوں کے موافق قبل قیام السلام ضرور ہے اور اس لحاظ سے ایسے واقعات کا پیش آنا اہل نظر کی نظر میں اپنے سچے نبی کی زیادہ تصدیق کا باعث ہے۔ مگر افسوس البتہ صرف اسی قدر ہے کہ ایسے امور انہیں لوگوں سے دیکھنے میں آویں جو اعلیٰ درجہ کے مقدس مسلمان اور پرلے درجہ کے حامی اسلام کہلاویں۔ ہمارے نزدیک مرزا غلام احمد قادیانی کا یہ دعویٰ ہمارے نبی پاک کی اس سچی پیش گوئی کا ظہور ہے۔

”لا تقوم الساعة حتی تخرج ثلاثون دجالا کلہم یزعم انه رسول

اللہ رواہ ابو داؤد“

”وایضا قال رسول اللہ ﷺ سیکون فی امتی کذابون ثلاثون

کلہم یزعم انه نبی اللہ وانا خاتم النبیین لا نبی بعدی رواہ ابو داؤد

والقرمذی "نہ قائم ہوگی قیامت جب تک کہ تمیں دجال ظاہر نہ ہو لیں گے اور ہر ایک ان میں سے یہ کہے گا کہ میں رسول ہوں خدا کا۔ روایت کیا اس کو ابو داؤد نے، اور فرمایا رسول خدا ﷺ نے کہ میری امت میں آئندہ تمیں جھوٹے پیدا ہوں گے۔ ہر ایک کہے گا کہ میں نبی ہوں۔ حالانکہ میں خاتم النبیین ہوں۔ میرے بعد کوئی نبی نہ ہوگا۔ اس کو ابو داؤد اور ترمذی نے روایت کیا۔

پس یہ پیش گوئی ہم کو بتا رہی ہے کہ ایسے دعوؤں کا ہونا لابد ہے اور اس میں تخلف کا گمان "مفرضی الی تکذیب نبینا محمد رسول اللہ ﷺ" ہے اور گو بزعم اہل باطل ایسے شروع اور فتن باعث تضحیک اسلام سمجھے جاتے ہوں۔ مگر ارباب نظر اسی کو بشارت کاملہ ترقی اسلام کی سمجھیں گے اور سمجھنا کیا معنی۔ آنکھوں سے دیکھ رہے ہیں کہ اسلام کی اس سستی اور ضعف کے زمانہ میں یورپول کے اسلام کا چکارہ، یورپ کی سوسائٹیوں میں اسلام کی خوبیوں کا لغزہ، ایسی ظلمت کے زمانہ میں صد ہا شیر چشموں کی آنکھوں کا اسلامی نور کی چکا چوند سے خیرہ ہونا، بڑے بڑے قبائل کفر کا کفر کی تیرگی سے نکل کر اسلامی روشنی میں آ جانا، افریقہ کے کنارہ پر اسلام کے پر جوش دریا کا امنڈنا، ظاہر کسی اور محرک کی تحریک کا نتیجہ نہیں ہے۔ بلکہ صرف ہمارے سچے اور پیارے نبی محمد ﷺ کی ایسی پیش گوئیوں ہی کا پورا پورا اظہور ہے جو منکروں سے اقرار کرا تا چلا جاتا ہے اور مقروں کی جلی ایمانی کو بڑھاتا چلا جاتا ہے اور باوجود اسلام کی ایسی مخالفتوں کے اور اعداء دین کی ایسی کوششوں کے اسلامی روشنی کا مکدر نہ ہونا اور ہمارے سچے نبی کی پیش گوئیوں کا تیرہ سو برس کے بعد ہو، ہو ظاہر ہونا، بڑے بڑے تیرہ دلوں کو حسن و جمال کا جلوہ دکھارہا ہے۔ جس کا بھی شیریں ثمر ہے کہ وہ بلا تحریک غیر سے اسلام کے زمرہ میں شامل ہوتے چلے جاتے ہیں اور جب ایسے کذاب اپنے دعویٰ باطل سے اپنے کو رسوا کرتے ہیں تو دعویٰ دعویٰ ان کی رسوائی اور ہمارے نبی آخر الزمان کی زیادت تصدیق کا باعث ہوتا ہے۔ پس جو اہل اللہ کامل الایمان ہیں وہ ہرگز ایسے حوادث کے ظہور سے نہیں گھبرا سکتے۔ بلکہ ان کی استقامت اور زیادہ ہوتی چلی جاتی ہے اور ان کو کامل یقین ہے کہ ایسی اکاذیب اور اذعان باطل سے اسلام کی چمک دمک میں کچھ ظلم نہیں آدے گا اور اس کے پر جوش دریا کے بہاؤ کو ایسے قاذورات نہیں رک سکیں گے اور اس کی لغات و برق کو کبھی شہر چشم کی تیرگی نقصان نہ پہنچا سکے گی۔ کیونکہ اس کی نصرت کے واسطے بھی ہمارے سچے نبی نے ایک دوسری پیش گوئی فرمائی ہے جو ہماری بڑی تسلی اور اطمینان کا باعث ہے۔

"قال رسول اللہ ﷺ لا تزال طائفة من امتی ظاہرین علی الحق لا

یضرهم من خالفهم حتی یأتی امر اللہ رواہ ابو داؤد

”قال رسول الله ﷺ يحمل هذا العلم من كل خلف عدوكه ينفون عنه تحريف الغالين وانتحال المبطلين وتاويل الجاهلين رواه رزين“
 اس کے تحت میں ملاحظہ فرمائیے کہ ”قوله ينفون عنه جملة حالية ای طاردين عن هذا العلم“

”قوله تحريف الغالين، ای المبتدعة الذين يتجاوزون في كتاب الله وسنة رسوله عن المعنى المراد فيحرفون عن جهته“
 ”قوله انتحال المبطلين الانتحال ادعاء قول او شعر يكون قائله غيره بانتسابه الى نفسه وهو ههنا كناية عن الكذب والمعنى ان المبطل اذا اتخذ قولاً من علمنا ليستدل به على باطله او اعتزى اليه ما لم يكن منه نفوا عن هذا العلم ونزهوه عما ينتحل“
 ”قوله تاويل الجاهلين، ای معنى القرآن والحديث الى ما ليس بصواب“

پس یہ پیش گوئی حضرت محمد رسول اللہ ﷺ کی مسلمانوں کے واسطے بشری (بشارت) ہے اور ان کے دلوں کے لئے سیکڑ اور تسلی ہے اور اس بات سے کہ کسی جاہل کی تاویل اور کسی محرف کی تحریف اور کسی متحل کا انتحال اور کسی مبطل کے اکاذیب اور باطل خدا تعالیٰ کے دین کو بدلنے اور خدا و رسول کی مراد کو اپنے ہوائے نفسانی کے تابع بنانے میں کبھی کارآمد نہ ہوں گے۔ بلکہ خدا کا دین گھوٹے ”اننا نحن نزلنا الذكر وانا له لحافظون“ ایسے خلل اندازوں کی خلل اندازی سے ہمیشہ محفوظ رہے گا اور ایسی تلبیسات کی ممانعت میں ہمیشہ اس کے بندوں کا ایک گروہ کمر بستہ رہے گا۔ جس کو کسی کی مخالفت اور عداوت ضرر نہ پہنچائے۔ بلاشبہ اگر ہمارا خدائے برحق اپنے دین کی حفاظت کا آپ ذمہ نہ فرماتا اور اس کے خالص و خلص بندے اس کی ہدایت کے سبب دین پر پوری جان فدا کی نہ کرتے تو ہرگز یہ دین قیامت تک باقی نہ رہتا اور کسی طرح اہل فریب کی تلبیسات سے اس کو امن نہ ہوتا۔ لیکن چونکہ خدا خود حافظ اپنے دین کا ہے اور اس کے رسول پاک نے ایک سچی ترازو دین کی جانچ تول کے واسطے اپنے فرمانبرداروں کو عطاء فرمائی ہے تو اب ہم کو متاع کا سد اور ناقص کے جانچنے میں کچھ مشکل نہیں ہے۔ وہ ترازو ہمارا قرآن و حدیث ہے۔ جس کے ساتھ تمسک کرنے میں دین کی گمراہی سے ہم کو ہمیشہ امن مل سکتا ہے۔

”قال رسول الله ﷺ تركت فيكم امرين لن تضلوا ما تمسكتم بهما كتاب الله وسنة رسوله“

اس ترازو کا حامل وہی گروہ اہل حق کا ہے جس کو کسی کی مخالفت کچھ مضرت نہ کرے گی۔ پس اب جس خدایہ کا جی چاہے وہ محتاج کا سد کو ہمارے دین میں پیش کرے۔ ہم اس کو اسی ترازو میں تولیں گے۔ اگر ہم برابر پاویں گے تو قبول کریں گے۔ ورنہ کالائے بد پریش خاوند کے بموجب اس کو اسی پر رد کریں گے۔ چنانچہ اسی ترازو میں ہم نے مرزا قادیانی کے دعویٰ نبوت اور دعویٰ عیسویت کو اعلانِ انکار نزولِ عیسیٰ بن مریم کو بھی تولایا۔ تو ہم کو ان کی یہ محتاج کا سد انہیں پر رد کرنے کے لائق ثابت ہوئی۔ پس ہم ان کے ایسے ٹھکانہ دعویٰ کو انہیں پر رد کرتے ہیں۔

مرزا قادیانی اور ان کے حواریوں نے اس بے سرو پا دعویٰ کے سرسبز کرنے کے واسطے اول یہ انتظام فرمایا ہے کہ وہ خدا کی مراد کو استعارات و کنایات میں ہوتا تجویز فرماتے ہیں۔ چنانچہ وہ لکھتے ہیں: ”خدا تعالیٰ ہمیشہ استعاروں سے کام لیتا ہے اور طبع اور خاصیت اور استعداد کے لحاظ سے ایک کا نام دوسروں پر وارد کر دیتا ہے۔“

لیکن اہل نظر خوب جانتے ہیں کہ اگر مرزا قادیانی اور ان کے حواری یہ تجویز پہلے سے نہ کر لیں اور نصوصِ شریعت کو ”علیٰ ظواہرہا“ باقی نہ رکھیں تو وہ نہ مثیلِ مسیح بن سکتے ہیں اور نہ عیسیٰ بن مریم کے نزول سے انکار کر سکتے ہیں۔ مگر مرزا قادیانی اور ان کے حواری شاید اس سے غافل ہیں کہ ہماری شریعت خزانے ایسے فریب کا بھی پہلے ہی سے انتظام کر دیا ہے اور اہل حق کا یہ عقیدہ راسخ اور اجتماعی مسئلہ ہو چکا ہے کہ نصوصِ شریعت محمول علیٰ ظواہرہا ہیں۔ مالم یحصر ف عنها صارف قطعی!

قال العلامة التفتازانی فی شرح العقائد ”والنصوص من الكتاب والسنة تحمّل علیٰ ظواہرہا مالم یحصر ف عنها دلیل قطعی کما فی الآیات التي تشعر بظواہرہا بالجهة والجسمية ونحو ذلك والعدول عنها ای عن الظواہر الی معان یدعیہا اهل الباطن وهم الملاحدة وسموا الباطنية لادعائهم ان النصوص لیست علیٰ ظواہرہا بل لها معان باطنية لا یعرفها الا المعلم وقصدہم بذلك نفی الشریعة بالکلیة“

”الحاد ای میل وعدول عن الاسلام واتصال والتصاق بکفر لکونه تکذیبا للنبی ﷺ فیما علم مجیئہ بہ بالضرورة“

”واما ما ذهب اليه بعض المطلقين من ان النصوص مصروفة على ظواهرها ومع ذلك فيها اشارات خفية الى دقائق تنكشف على ارباب السلوك يمكن التطبيق بينهما وبين الظواهر المرادة فهو من كمال الايمان ومحض العرفان“

”وايضافيه ورد النصوص بان ينكر الاحكام التي دلت عليها النصوص القطعية من الكتاب والسنة كحشر الاجساد مثلاً كفر“

اور جب یہ معلوم ہو گیا کہ اہل سنت والجماعت کے عقائد حقہ میں سے یہ بات ہے کہ نصوص کتاب و سنت محمول علی ظواہر ہا ہیں اور دقائق ارباب سلوک اور دقائق اہل باطن وہاں تک مقبول ہیں۔ جہاں تک کہ موافق ظاہر نفس کے ہوں اور جو دقائق مہمل احکام شریعہ ہوں وہ مقبول نہیں ہیں۔ بلکہ وہ عدول اور میل عن الشریعہ ہے۔ جس سے اصل مقصود فی الشریعہ بالکلیہ ہوتا ہے تو اب مرزا قادیانی کا یہ زعم باطل کہ خدا کی مراد ہمیشہ کتابیات میں ہوتی ہے۔ کس قدر بے وقعت اور کیا اقتراء ہے اور وہ کتابیات اور استعارات اور بے سرو پا تاویلات جو بعض جاہل متصوفہ سے ثابت ہیں۔ اہل حق کے نزدیک ان کا حکم تحریف سے زیادہ نہیں ہے جو ہمیشہ اہل دین کے نزدیک مردود مانے گئے ہیں۔ چنانچہ علامہ جلال الدین سیوطی انکان میں لکھتا ہے: ”واما کلام الصوفیۃ فی القرآن فلیص بتفسیرہ قال ابن الصلاح فی فتاویہ وجدت عن الامام ابی الحسن الواحدی المفسر انه قال صنف ابو عبد الرحمن السلمی حقائق التفسیر فان کان قد اعتقد ان ذلك تفسیر فقد كفر قال ابن الصلاح وانا اقول الظن بمن یوثق به منهم اذا قال شیئا انه لم ینکرہ تفسیرا ولا ذهب به مذهب الشرح للکلمۃ فانه لو کان كذلك کانوا قد سلکوا مسلك الباطنیۃ وایضا قال فیہ قال اللہ تعالیٰ ان الذین یلحدون فی آیاتنا لا یخفون علینا قال ابن عباس هو ان یوضع الکلام فی غیر موضعه اخرجہ ابن ابی حاتم“

اور باعث الہی تفسیر پر اکثر اوقات یہ ہوتا ہے کہ یا تو بعض لوگ کسی غرض فاسد کے واسطے پہلے سے اپنے زعم باطل میں ایک معنی گھڑ لیتے ہیں اور پھر اپنے خیال اور اعتقاد کے موافق الفاظ قرآن و احادیث کا اس پر حمل کرتے ہیں اور تاویلات فاسدہ اور باطلہ سے ان الفاظ کو مربوطی اپنے معانی عرصہ پہناتے ہیں اور یا کبھی بعض جاہل تفسیر اور تاویل نصوص میں اس امر کا

مطلق لفاظ نہیں کرتے کہ یہ کس کا کلام ہے اور کون اس کے ساتھ حکم ہے اور یہ کس پر اتارا گیا ہے اور کون اس کے ساتھ مخاطب ہے۔ بلکہ وہ نصوص قرآن وحدیث کے صرف وہ معنی لیتے ہیں جو ایک حکم بلسان عرب بلا لفاظ کسی اور امر کے صرف محاورہ لسانی کے موافق ترجمہ کر سکتا ہے۔ عام اس سے کہ وہ مراد الہی کے مخالف ہو یا موافق۔ پس جو لوگ اپنے معانی محاورہ اور عقائد فترتہ کے موافق نصوص کتاب وسنت کے الفاظ کوتاہیات قاسدہ سے اپنی مراد کا مؤید بناتے ہیں۔ ان کو مراد الہی کے موافق یا مخالف ہونے کی کچھ پرواہ نہیں ہوتی۔ جن کی ایسی ہی تاویلات قاسدہ سے شریعت میں رخنہ پیدا ہوتا ہے اور امن جاتا رہتا ہے اور جو لوگ ترجمہ نصوص شرعیہ صرف محاورہ لسانی اور صحت قواعد عربیت پر قانع ہوتے ہیں اور مقامی نصوص میں اتباع سلف کو چھوڑ دیتے ہیں اور جو مراد الہی بیان شارح رحمۃ اللہ علیہ اور صحابہ رسول سے ثابت ہو چکی ہے۔ اس کی پیروی نہیں کرتے۔ ان کے لفظی ترجمہ اور ایک بازاری شخص کے کلام کی یکساں حالت ہو جاتی ہے۔ جس کے سبب سے خدا اور رسول جیسے حکم کے کلام کی شان اور عوام الناس کے کلام کی حالت برابر ٹھہر جاتی ہے۔ پس ایسی تاویلات باطلہ کب خطا اور الکاذب سے خالی ہو سکتی ہے۔ اسی ضرورت سے نصوص قرآن وحدیث میں اتباع سلف صالح ہم پر واجب کیا گیا ہے جو علم بالتفسیر اور علم بمعانی النصوص اور علم ان امور حقہ کے تھے جو ہمارے نبی صادق صلی اللہ علیہ وسلم ہماری طرف لے کر آئے اور جو امین شریعت اور علم باسباب نزول اور علم بزمان المتکلم اور علم بزمان المنزل علیہ والمخاطب تھے۔ وہی امین لوگ محل تاویل وغیرہ کو خوب جانتے تھے۔ بناء علیہ جو لوگ اس باب میں اتباع سلف صالح کو چھوڑ کر مراد الہی کو اپنے محرمات کے موافق بنانے میں کوشش کریں بلاشبہ وہ دائرہ کفر وابتداع سے کسی طرح باہر نہیں ہو سکتے۔ چنانچہ اسی تفصیل کے متعلق سیوطی نے لکھا ہے: "قوم اعتقدوا معانی ثم ارادوا حمل الفاظ القرآن علیہا والثانی قوم فسرروا القرآن بمجرد ما یسوغ ان یریدہ من کنان من الناطقین بلغة العرب من غیر نظر الی المتکلم بالقرآن والمنزل علیہ والمخاطب بہ فالاولون راعوا المعنی الذی رآوہ من غیر نظر الی ما یتحققہ الفاظ القرآن من الدلالة والبیان والآخرون راعوا مجرد اللفظ وما یجوز ان یرید بہ العربی من غیر نظر الی ما یصلح للمتکلم وصیاق الکلام۔ ثم هؤلاء کثیراً ما یخلطون فی احتمال اللفظ لذلك المعنی فی اللغة فی صحة المعنی الذی فسرروا بہ القرآن کما یغلط فی ذلك الآخرون وان کان نظر الاولین الی المعنی اسبق ونظر الآخنین الی اللفظ اسبق

الاولون صلحان ثارة يسلبون عن لفظ القرآن ما دل عليه واريد به وتارة يحملونه على ما لم يدل عليه ولم يرد به وفي كلام الامرين قد يكون ما قصدوا نفيه واثباته من المعنى باطلا فيكون خطأ وهم في الدليل والمدلول وقد يكون حقاً فيكون خطأ وهم في الدليل لا في المدلول فالذين اخطأوا فيهما مثل طوائف من اهل البدع اعتقدوا مذاهب باطلة وعمدوا الى القرآن فنأولوه على رأيهم وليس لهم سلف من الصحابة والتابعين لا في رأيهم ولا في تفسيرهم“

پھر بعد اس کے لکھتا ہے: ”وفي الجملة من عدل عن مذاهب الصحابة والتابعين وتفسيرهم الى ما يخالف ذلك كان مخطئاً في ذلك بل مبتدعاً لانهم كانوا اعلم بتفسيره ومعانيه كما انهم اعلم بالحق الذي بعث الله به رسوله واما الذين اخطأوا في الدليل لا في المدلول فمثل كثير من الصوفية والوعاظ والفقهاء يفسرون القرآن بمعان صحيحة في نفسها لكن القرآن لا يدل عليها مثل كثير مما ذكره السلمي في الحقائق فان كان فيما ذكره معاني باطلة دخل في القسم الاول انتهى كلام ابن تيمية ملخصاً وهو نفيس جداً انتهى!“

بعض علما کو اس مقام پر ایک شبہ ہوا ہے کہ اگر تفسیر نصوص میں صرف مذاہب صحابہ پر اکتفا واجب ہو اور استنباطات مفسرین و مجتہدین سب تفسیر بالرائے میں داخل ہوں تو حدیث لکل آیت ظہر و بطن کے کیا معنی ہوں گے اور نطاق تفسیر نہایت تنگ ہو جاوے گا اور اسی شبہ کی وجہ سے مطلقاً جواز تفسیر بالرائے پر کلام غزالی وغیرہ سے استدلال کیا ہے اور ایک طویل عبارت کی نقل میں اپنے وقت کو صرف فرمایا ہے۔ حالانکہ یہ ایک بڑی غلطی غزالی کی مراد سمجھنے میں ان سے ہوئی ہے۔ وہ یہ نہیں سمجھتے کہ کس قسم کے نصوص محمول علی ظواہر ہا ہیں اور ان میں تاویل باطل ہے اور مؤول معذور نہیں ہے اور کس قسم کے نصوص میں ایسے استنباطات کی اجازت ہے جو مخالف نصوص ظاہرہ نہ ہوں اور اس میں معذور مانا گیا ہے۔ دیکھو اس کی تصریح سیوطی، تفسیر بالرائے کی تفصیل کے متعلق کرتا ہے۔

”الثالث علوم علمها الله نبيه مما اودع كتابه من المعاني الجلية والخفية وامره بتعليمها وهذا يقسم الى قسمين قسم لا يجوز الكلام فيه

الابطریق الشمع وهو اسباب النزول والنسخ والمنسوخ والقرأت واللغات
وقصص الامم الماضیة واخبار ما هو کائن من الحوادث والحشر والمعاد

پس امام غزالی کے اس کلام سے اگر ان امور میں جو معنی علی السماع نہیں ہیں۔ جواز نظر
و استدلال ثابت ہوا تو کیا اس سے یہ بھی ثابت ہوتا ہے کہ جن نصوص کو نظر اور رائے سے علاقہ نہیں
ہے۔ بلکہ وہ محض معنی علی السماع ہیں اور سلف صالح سے ان کے محمول علی ظواہر ہونا ہونے کی تصریح اور
اجماع ہو چکا ہے اور جن کی مراد کو خود شارح علیہ السلام نے ظاہر فرمادیا ہے اور وہ مجملہ ضروریات اور
اعتقادات اسلام کے ٹھہر چکے ہیں۔ ان میں بھی عقلی و حکوسلہ چل سکتا ہے۔ ہرگز نہیں اور چونکہ
نزول مصیٰ ابن مریم اور خروج و جال وغیرہ اشراط ساعت اور ”ما هو کائن من الحوادث“
میں داخل ہیں اور ان میں رائے کو کچھ دخل نہیں ہے اور یہ سب امور محض معنی علی السماع ہیں تو ایسے
امور کو امور قیاسیہ کے ساتھ غلط فرما کر بعض اعلام کا ان میں رائے لگانا اور خلاف تصریح سلف صالح
تحریف نصوص کرنا دیانت کے بالکل خلاف ہے اور غزالی کے کلام کا اس مطلب کے واسطے نقل کرنا
محض فضول اور لغو ہے اور جب ان تمام تصریحات سے ثابت ہو گیا کہ جو تفسیر منصوصات شرعیہ کے
مخالف اور سلف صالح کے خلاف ہو اور جس تفسیر میں مذاہب صحابہ سے عدول ہو اور جن امور میں
کسی کو رائے لگانے کی اجازت شارع سے نہیں ہے۔ ان میں رائے لگائی جاوے وہی درحقیقت
تفسیر بالرائے ہے۔ جو فی الواقع تفسیر نہیں ہے بلکہ تحریف ہے۔ جیسے کہ مرزا قادیانی کی لیلۃ القدر
کی تفسیر جو انہوں نے ظلماتی زمانہ کے ساتھ کی ہے جو سراسر تحریف کلام ربانی اور ابطال مراد الہی
ہے۔ ہمارے شارح علیہ السلام نے تو ہم کو لیلۃ القدر کی حقیقت ایک اعلیٰ درجہ کا نورانی زمانہ بتایا ہے اور
مرزا قادیانی اس کو ظلماتی زمانہ فرماتے ہیں۔ ہمارے رب کریم نے اس کو لیلۃ مبارکہ ارشاد فرمایا ہے
اور مرزا قادیانی اس کو بدتر زمانہ ثابت کرتے ہیں۔ صحابہ کرامؓ نے اس بابرکت زمانہ کے شوق میں
اپنی عمریں ختم کر دیں اور مرزا قادیانی اس کو قابلِ حذر وقت تجویز کرتے ہیں۔ کیونکہ ان کے
نزدیک وہ ایک ظلماتی زمانہ کا نام ہے۔ جس میں برکات ایمانی منقطع ہو کر فیضان ربانی سے حرمان
ہو اور جس کے بعد خداوند کریم کو کسی ایسی روشنی کے بھیجنے کی ضرورت ہو۔ جیسا کہ مرزا قادیانی کا
وجود باوجود ہے۔ اعاذنا اللہ من ذلك الارتداد!

اگر ہم ان تمام روایات اور احادیث صحیحہ کو جو لیلۃ القدر کے فضائل اور اس کی تفسیر کے
متعلق ہیں نقل کریں تو طولانی رسالہ ہو جاوے۔ ہم کو تحییر مرزا قادیانی کے بعض حواریین سے بھی
ہے کہ انہوں نے بمقتضائے ”حبك النبی یعمی ویصم“ ”مرزا قادیانی کی یسویت اور نبوت

قبول فرما کر سفارت کا ذبہ میں بہت عجلت فرمائی اور ہمارے نبی پاک کے سلام کو کہاں کا حکم تھا اور کہاں پہنچا دیا۔ اذالہ وانا الیہ راجعون!

چنانچہ ان میں سے بعض حضرات نے مولوی عبدالحق (غزنوی) امرتسری کے اشتہار کے مقابلہ میں بحواب حدیث ”لیوشکن ان یسزل فیکم ابن مریم“ لکھا ہے کہ مرزا قادیانی کب کہتے ہیں کہ میں حقیقتاً ابن مریم ہوں۔ بلکہ جن احادیث صحاح میں پیش گوئی نزول عیسیٰ بن مریم کی تھی ﷺ نے فرمائی ہے۔ اس میں وہ تاویل کرتے ہیں جو بموجب قواعد عربیہ کے صحیح معلوم ہوتی ہے۔

پس ان حضرت کی تصریح سے بخوبی واضح ہے کہ جن احادیث میں نزول عیسیٰ بن مریم کی پیش گوئی تھی ﷺ سے وارد ہے۔ گو وہ احادیث صحیح تو ہیں۔ مگر مرزا قادیانی ان کو مصروف عن الظاہر ٹھہرا کر اس کی ایسی تاویل فرماتے ہیں۔ جو صرف بموجب قواعد عربیہ کے صحیح ہے اور چونکہ انہوں نے ان کے مصروف عن الظاہر ہونے کے واسطے کسی صارف شرعی کا ذکر نہیں کیا اور جواز تاویل کے واسطے صرف اس قدر کافی سمجھا ہے کہ وہ قواعد عربیہ کے موافق ہو۔ گو وہ مخالف اصول شریعت ہو تو اس تقدیر پر کیا اب ہر لفظ کو گنجائش نہیں ہے کہ وہ نصوص قرآن وحدیث کے جو معنی چاہے بموجب قواعد عربیہ گھڑا لے۔ جیسا کہ ”اتصوا الصیام الی اللیل“ کی تفسیر میں ایک شخص کہہ سکتا ہے۔ ”ای اتعوا الا مساک عن الاکل حتی تاكلوا افراخ الحباری لان المراد باللیل هو افراخ الحباری“

اور اگر یہ باطل ہے تو آپ کا مرحوم بھی باطل ہے۔ کیونکہ قواعد عربیت کے مطابق دونوں صحیح ہیں اور اصول شریعت کے دونوں خلاف ہیں۔

یا جس طرح بعض روافض نے آیہ ”مرج البحرین يلتقیان بینہما یروخ لا یلتقیان یشخرج منهما اللؤلؤ والمرجان“ کی تفسیر میں لکھا ہے۔ بحرین سے علی وفاطمہ مراد ہیں اور لؤلؤ اور مرجان سے حسن اور حسین مراد ہیں اور اس تفسیر میں قواعد عربیت کے مطابق کوئی نقصان نہیں۔ کیونکہ باطن ظہیر واستعارہ واضح ہے اور مرزا قادیانی اور ان کے حواری مراد الہی کو ہمیشہ استعارات و کنایات میں مانتے ہیں۔ پھر کیا وجہ ہے کہ روافض کی یہ تفسیر الحاد ہو اور مرزا قادیانی کی تفسیر میں مراد لؤلؤ۔ حالانکہ علی غلال الدین ایسی تفسیر کی نسبت لکھتا ہے: ”وامسا التاویل المصالح للآیة والشرع المحظور لانه تاویل الجاہلین مثل تاویل الروافض قولہ تعالیٰ مرج البحرین يلتقیان۔ انہما علی وفاطمہ یشخرج منهما

اللؤلؤ والمرجان الحسن والحسين اعادنا الله من ذلك

اور زیادہ تعجب یہ ہے کہ وہ اس تاویل باطل کو مصداق ”یوم یأتی تاویلہ“ فرماتے ہیں اور مراد الہی کو اپنے مرعوم باطل کے موافق اعتقاد کرتے ہیں اور ہمارے سلف کا اس بارہ میں عقیدہ یہ ہے۔ ”ولو قال المراد کذا ولم یسمع فیہ شیئا فلا یحل لہ وهو الذی نہی عنہ“

پس اگر ان کے پاس سوائے اختراع عقلی کے اور کچھ ذخیرہ سماع و نقل کا اس بارہ میں ہے تو وہ ہم کو کیوں محروم کرتے ہیں۔ ورنہ ان کو ضرور لحاظ چاہئے کہ ایک روز خدا تعالیٰ کے روبرو مقام ہوگا۔

انہیں علام نے بڑی شد و مد سے یہ بھی ثابت کیا ہے کہ لفظ نزول سے نزول مجسم عنصری مراد لینا کچھ ضرور نہیں ہے اور اس کے چند امثلہ بیان کرنے میں تطویل لا طائل فرمائی ہے۔ حالانکہ ضرورت کا کسی نے دعویٰ نہیں کیا اور یہ کوئی نہیں کہتا کہ لفظ نزول سے مراد ہمیشہ نزول مجسم عنصری ہی ہوا کرتا ہے۔ بلکہ یہ دعویٰ ہے کہ لفظ نزول مٹانی نزول جسم عنصری نہیں ہے۔ بلکہ نزول جسم عنصری کو بھی شامل ہے اور جہاں ضرورت تصریح شارح علیہ السلام مراد نزول سے نزول مجسم عنصری ثابت ہوا ہو۔ وہاں اس کا ترک کرنا من غیر دلیل شرعی باطل ہے۔ جیسے کہ نزول عیسیٰ بن مریم جس پر نصوص شریعت مطلق ہیں جو جمہور اہل سنت کا عقیدہ حقہ ہے اور جس کے انکار کی کوئی وجہ کسی مدعی کے پاس نہیں ہے۔ پس مرزا قادیانی اور ان کے حواری کس ضرورت سے اس کے مخالف ہیں اور یہ سب تو اس تقدیر پر ہے۔ جس کو ہم بقول حواری ایسی تاویلات کو قواعد عربیہ کے موافق بھی مان لیں۔ حالانکہ یہ قواعد عربیت کے بھی بالکل خلاف ہے۔ اس واسطے کہ قواعد عربیت کے موافق معنی حقیقی اصل ہیں اور تا وقتیکہ تعذر حقیقت ثابت نہ ہو۔ ”صیرورت الی المجاز“ باطل ہے اور ان حضرت حواری نے تعذر حقیقت ہنوز ثابت نہیں فرمایا تو صرف امکان مجاز ان کو مفید نہیں ہو سکتا۔

پس اب بحواب سوال انہیں علام کے لکھا جاتا ہے کہ جب حدیث صحیح میں لفظ ابن مریم وارد ہے اور ابن مریم کے حقیقی معنی مثیل مسیح کے نہیں ہیں اور لفظ نزول شامل نزول جسمی کو بھی ہے اور نصوص شریعت اس کی تعیین پر مطلق ہیں اور موافق عقیدہ اہل سنت کے وہ محمول علیٰ ظواہر ہیں اور صرف (پھیرنا) ان نصوص کا، من غیر دلیل شرعی، جائز نہیں ہے۔ تو مرزا قادیانی کے قصور کے واسطے یہی کافی ہے کہ انہوں نے خلاف نصوص شریعت، نزول جسمی عیسیٰ بن مریم سے انکار کیا

اور عیسیٰ ابن مریم سے مثیل عیسیٰ مراد لے کر مخالف قواعد عربیت ترک حقیقت اور ارتکاب مجاز کیا اور اس سے زیادہ دین میں کیا قصور ہو سکتا ہے۔

”وفی العقائد: وصرف النصوص عن الظاهر والعدول عنها الحاد“

یہ حضرات یہ نہیں سمجھتے کہ وقوع و محتمل استعارہ کلام عرب میں بحسب قواعد عربیت اور چیز ہے اور جواز استعارہ نصوص شرعیہ میں بغیر اعتماد نقل شارع کے اور چیز ہے اور جو شخص نصوص شرعیہ کے صرف عن الظاہر من غیر دلیل شرعی کا مانع ہو اس کے واسطے ان حواریتین کا کلام اور لا طائل امثلہ تہمیدہ واستعارہ ایک فساد نہیں ہے تو کیا ہے۔

اب ہم اصل مطلب کی طرف رجوع کرتے ہیں اور چونکہ اصل مخاطب ہمارے مرزا قادیانی ہیں۔ اس لئے ہم ان حضرات کے خیالات کی نسبت اس موقع پر اس سے زیادہ اور کچھ کہنا نہیں چاہتے اور چونکہ درحقیقت مدار عیسویت مرزا قادیانی اور حواریت حواریتین صرف اس دھوکسے پر ہے کہ نصوص شرعیہ مصروف عن الظاہر ہیں اور تمام خرافات کی بناء اسی بناء فاسد پر ہے کہ خدا کی اور اس کے رسول کی مراد ہمیشہ استعارات و کنایات میں ہوتی ہے۔ اسی وجہ سے ہمیشہ ضرورت ہے کہ ہم صرف اس بحث کو اول ختم کر لیں۔

پس یہ تو بخوبی ثابت ہو گیا کہ اہل سنت والجماعت کے عقائد حقہ کے موافق نصوص شرعیہ محمول علی ظواہر ہا ہیں۔ مالم یصرف عنها صارف شرعی اور خدا کی مراد کا ہمیشہ استعارات و کنایات میں ماننا ابطال شریعت بالکلیہ ہے۔ بایں لحاظ کسی مدعی کی رائے فاسد اور تاویل باطل سے صرف نصوص عن الظاہر جائز نہیں ہو سکتا۔ مگر ایک احتمال باقی ہے وہ یہ کہ مرزا قادیانی کے الہامات کو صارف شرعی اعتقاد کیا جاوے اور بناء الہام ان نصوص ظاہرہ اجماعیہ کو مصروف عن الظاہر مانا جاوے۔ پس یہ زعم بھی ان کا باطل محض ہے۔ کیونکہ الہام غیر الہی، حجت شرعیہ نہیں ہے اور بعض کے نزدیک جو الہام غیر الہی صرف بحق ملہم حجت ظنیہ مانا گیا ہے۔ وہ بھی بشرط موافقت شرع ہے۔

”قال شارح المنار فی مقام تقسیم الوحی، الثالث ما تبدی لقبہ

بلا شبهة بالہام من اللہ تعالیٰ بان اراہ بنور من عند وهو المسمی بالالہام ویشترب فیہ الاولیاء ایضا وان کان الہامہم یحتمل الخطاء والصواب وایضافیہ والہام الاولیاء، حجة فی حق انفسہم ان وافق الشریعة ولم یتعد الی غیرہم وایضا فی التوضیح الثالث ما تبدی لقبہ بلا شبهة بالہام من اللہ تعالیٰ بان اراہ بنور اللہ من عنده کما قال اللہ تعالیٰ لتحکم بین

الناس بما اراك الله وكل ذلك حجة بخلاف الهام الاولياء فانه لا يكون حجة على غيرهم“

ان تصریحات سے معلوم ہوا کہ الہام غیر النبی، حجت ملزمہ علی الغیر نہیں ہے اور خود ملہم کے حق میں بھی حجت ظنیہ، بشرط موافقت شرع ہے اور چونکہ مرزا قادیانی کے الہامات بالکل خلاف شرع ہیں اور ان میں اس قدر بھی صلاحیت نہیں ہے کہ وہ مرزا قادیانی کے لئے بھی حجت ظنیہ ہو سکیں۔ تو اب یہ زعم کہ ایسے الہامات نصوص شرعیہ کے رد و ابطال کے واسطے کافی ہوں گے یا ان کے ذریعہ سے صرف النصوص عن الظاہر جائز ہوگا۔ باطل محض ہے اور درحقیقت یہ روایا نصوص کا ہے جو قطعاً الحاد اور عدول عن الاسلام ہے۔

غرض کہ جب یہ محقق ہو گیا کہ نصوص کتاب و سنت محمول علی ظواہر ہا ہیں۔ مالم یصرف عنہا دلیل قطعی اور نیز یہ ثابت ہو گیا کہ ایسے الہامات جو پیش از وسوسہ نہیں ہیں۔ دلیل شرعی نہیں ہو سکتے۔ جو صارف نصوص ہو سکیں اور خدا کی مراد اگر ہمیشہ استعارات و کنایات میں مانی جائے تو ظاہر شریعت باطل و متروک ہو جائے گی تو اب ہم کہہ سکتے ہیں کہ مرزا قادیانی کا عیسیٰ بن مریم علیہ السلام کے نزول سے قطعاً انکار کرنا اور عیسیٰ ابن مریم سے مثیل عیسیٰ ابن مریم مراد لے کر خود دعویٰ نبوت و مہیویت کرنا انکار امر منصوص ہے اور وہ الحاد ہے۔ اہل حق کا یہ عقیدہ ہے کہ نزول عیسیٰ بن مریم اشراط ساعۃ میں سے ہے۔ (چنانچہ حدیث صحیح مسلم میں پیغمبر ﷺ نے قیامت کی دس نشانیاں بیان فرمائیں اور ان میں نزول عیسیٰ بن مریم کا بھی ذکر فرمایا) اور فیما اخبار بہ النبی ﷺ و فیما علم مجیہ بالضرورة میں داخل ہے۔ پس اس سے انکار کرنا تکذیب النبی فیما اخبار بہ و فیما علم مجیہ بالضرورة ہے۔ چنانچہ علامہ تفتازانی شرح عقائد میں لکھتا ہے:

”وما اخبر بہ النبی ﷺ من اشراط الساعة من خروج الدجال ودابة الارض ویا جوج و ما جوج ونزول عیسیٰ ابن مریم وطلوع الشمس من مغربها حق“

بخاری اور مسلم میں نزول عیسیٰ ابن مریم کی بابت جو روایت ہے وہ یہ ہے: ”عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ ﷺ والذي نفسی بیدہ لیوشکن ان یفزل فیکم ابن مریم حکماً عدلاً فیکسر الصلیب ویقتل الخنزیر ویفیض المال حتی لا یقبلہ احد حتی تكون السجدة الواحدة خیراً من الدنیا وما فیہا ثم یقول

ابو هريره فاقروا ان شئتم وان من اهل الكتاب الا ليؤمنن به قبل موته،
متفق عليه وفي مسلم عن ابي هريرة قال قال رسول الله ﷺ لينزلن ابن
مريم حكماً عدلاً فليكسرن الصليب وليقتلن الخنزير وليضعن الجزية
وليتركن القلائص فلا يسعى اليها وليذهبن الشحناء والتباغض والتحاسد
وليدعون الى المال فلا يقبله احد“

ایسے نصوص صریحہ کے بعد ہر وہ شخص جو دین کی آنکھ رکھتا ہو۔ سمجھ سکتا ہے کہ
مرزا قادیانی کا عیسیٰ ابن مریم کے نزول سے انکار اہل حق کے عقیدہ کے خلاف اور بلاشبہ
تکذیب النبی فیما علم مجیبہ بہ بالضرورة میں داخل ہے اور ان کا یہ الہام اوہام
شیطانی کے قبیل سے ہے اور ایسی نصوص صریحہ کا انکار جو حکم متواترات میں ہیں۔ کمال جسارت
اسلام میں ہے۔ شوکانی رسالہ توضیح میں ان احادیث کے نقل کے بعد جو نزول عیسیٰ ابن مریم کے
متعلق ہیں۔ لکھتا ہے:

”فهذه تسعة وعشرون حديثاً تنضم اليها احاديث آخر ذكر فيها
نزول عيسى منها ما هو مذكور في احاديث دجال ومنها ما هو مذكور في
احاديث المنتظر وتنضم الى ذلك ايضاً الآثار الواردة عن الصحابة فلها حكم
الرفع اذ لا مجال للاجتهاد في ذلك فمنها عن ابي هريره عند ابن ابي شيبة
ومنها عنه ايضاً ذكره في كنز العمال، ومنها عنه ايضاً ذكره فيها ومنها عن
ابن عباس ذكره في الكنز ومنها عنه ايضاً ذكره فيه ومنها عن عبدالله ابن
عمر ذكره ابن ابي شيبة ومنها عن ابن مسعود ذكره في كنز العمال وجمع ما
سلفناه بالغ حد التواتر كما لا يخفى على من له فضل اطلاع“

مرزا قادیانی کا یہ اعتقاد بھی اہل حق کے عقیدہ کے خلاف ہے کہ وہ تعدد مسیح کے قائل
ہیں اور کہتے ہیں کہ میں اس بات غنے بھی انکار نہیں کرتا کہ کوئی اور بھی مسیح ہو۔ حالانکہ شریعت محمدیہ
علی صاحبہا الف الف صلوٰۃ و تحیہ صرف ایک ہی مسیح کا وجود ہم کو بتاتی ہے اور اس کے اصول ہرگز
تعدد مسیح کو مقتضی نہیں ہیں۔ بلکہ مقتضی کیا معنی، تعدوان کے منافی ہے۔ کیونکہ اگر ایک اور بھی مسیح
مرزا قادیانی کے عقیدہ کے موافق محتمل ہو تو ان شتوق سے خالی نہ ہوگا کہ:

۱..... یا تو وہ اور مرزا قادیانی دونوں نبی ہوں گے۔

۲..... یا وہ اور مرزا قادیانی دونوں نبی نہ ہوں گے۔

۳..... یا مرزا قادیانی نبی ہوں وہ نبی نہ ہوگا۔

۴..... یا وہ نبی ہوگا مرزا قادیانی نبی نہ ہوں گے۔
اور یہ سب شقوق باطل ہیں۔

احتمال اول یعنی یہ کہ مرزا قادیانی اور وہ دونوں نبی ہوں۔ اس لئے باطل اور کفر ہے کہ انکار ختم رسالت کو مستلزم ہے اور آیت: ”ولکن رسول اللہ وخاتم النبیین“ اور حدیث ”انا خاتم النبیین لا نبی بعدی“ کے بالکل منافی ہے۔

اور احتمال ثانی اس لئے باطل ہے کہ اگر دونوں نہ ہوں تو سلب النبوة عن المسیح موعود لازم آئے گا۔ حالانکہ یہ عقیدہ اہل حق کے خلاف ہے۔ چنانچہ ائمہ کرام میں ابن ابی ذئب سے منقول ہے۔

”فہو رسول ونہی کریم علی حالہ لا یمایظن بعض الناس انہ یاتی واحدا من هذه الامة بدون نبوة ورسالة وجہل انہما لا تزولان بالموت فكيف بمن ہو حی“

چنانچہ یہی عقیدہ تمام اہل حق کا ہے کہ عیسیٰ ابن مریم بعد نزول بھی رسول ہوں گے۔ جیسے کہ وہ قبل الرفع رسول تھے اور جیسا کہ بعض جہلاء نے خیال کیا ہے کہ وہ بعد نزول احد من الناس ہوں گے ایسا نہ ہوگا۔

احتمال ثالث، یعنی یہ کہ مرزا قادیانی نبی ہوں اور وہ نبی نہ ہو۔ یہ بھی باطل ہے۔ کیونکہ وہ پھر مسیح موعود نہ ہوگا۔ مسیح موعود کو تو نبوت لازم ہے اور جب مرزا ”نعود باللہ من ذلک“ نبی ہوں اور وہ نبی نہ ہو تو وہ مسیح نہ ہوگا اور مسیح غیر موعود کا نزول باطل ہے۔ پھر مرزا قادیانی کا یہ فرمانا کہ مجھے اس سے انکار نہیں ہے کہ اور بھی کوئی مسیح ہو۔ بجز فریب کے اور کیا ہوگا؟

اب شق رابع رہی۔ یعنی یہ کہ مرزا قادیانی نبی نہ ہوں اور وہ مسیح مختل نبی ہو اور پھر مرزا قادیانی کو اس وقت اصلی مسیح موعود مانا جاوے۔ یہ بھی صریح باطل ہے۔ کیونکہ مسیح موعود کو تو نبوت لازم ہے اور جب مرزا قادیانی نبی نہ ہوں گے تو آنے والے یعنی مسیح موعود کیوں کر ہوں گے۔ گو وہ اپنے کو مثل سے تعبیر کریں۔ مگر جب موعود کہیں گے تو اصل آپ ہی بن جاویں گے۔

مرزا قادیانی پر یہ بھی کھول دیا گیا کہ مسیح ابن مریم جس پر انجیل نازل ہوئی تھی۔ وہ فوت ہو گیا اس کی روح بہشت میں سیر کر رہی ہے۔ اس پر دوبارہ موت طاری نہ ہوگی۔ پس وہ ہرگز نازل نہ ہوگا۔

مگر ہم یقین کے ساتھ کہتے ہیں کہ اگر مرزا قادیانی پر یہ کھول دیا گیا ہے تو سبیل شریعت اسلام ان پر ضرور مسدود کر دی گئی ہے جو نزول عیسیٰ بن مریم پر ناطق ہے اور جس میں یہ مصرع ہے کہ عیسیٰ ابن مریم فوت نہیں ہوا۔ بلکہ زندہ اٹھایا گیا ہے۔ تفسیر ابوالسعود میں تحت قولہ تعالیٰ ”انسی متوفیک ورافعک الی“ لکھا ہے۔

”قولہ انی متوفیک ای مستوفی اجلک ومؤخرک الی اجلک المسمی عاصماً لك من قتلهم او قابضك من الارض من توفیت مالی او متوفیک نائماً اذ روی انه رفع نائماً وقیل ممیتك فی وقتك بعد النزول من السماء ورافعک الآن او ممیتك من الشهوات العائقة عن العروج الی عالم الملكوت وقیل امامته اللہ سبع ساعات ثم رفعه الی السماء والیہ ذهب النصارى قال القرطبی والصحيح ان اللہ تعالیٰ رفعه من غیر وفات ولا نوم كما قال الحسن وابن زید وهو اختیار الطبری وهو الصحيح عن ابن عباس“

صاحب بیضاوی لکھتا ہے: ”ای مستوفی اجلک ومؤخرک الی اجلک المسمی عاصماً ایك من قتلهم“

فخر رازی، کبیر میں لکھتا ہے: ”معنی قولہ تعالیٰ انی متوفیک ای متم عمرک فح اتوفاک فلا اترکهم حتی یقتلوك بل انا رافعک الی سمائی ومقربک الی ملائکتی واصونک عن ان يتمكنوا من قتلک وهذا تاویل حسن“

اس کے بعد لکھتا ہے: ”الوجه الرابع فی تاویل الآیة ان الواو فی قولہ تعالیٰ متوفیک ورافعک الی تفید الترتیب فالآیة تدل علی انه تعالیٰ یفعل بہ هذه الفعَال فاما کیف ومتی یفعل فالامر فیہ موقوف علی الدلیل وقد ثبت بالدلیل انه حی وُرِد الخبر عن النبی ﷺ انه سینزل ویقتل الدجال ثم انه تعالیٰ یتوفاه بعد ذلك“

اس کے بعد ایک اور توجیہ لکھی ہے۔ چنانچہ کہتا ہے: ”التوفی ہوا خذا الشئ وافیا ولما علم اللہ تعالیٰ ان من الناس من یخطر بہالہ ان الذی رفعہ اللہ ہو روحہ لا جسدہ ذکر هذا الکلام لیدل علی انه علیہ الصلوٰۃ والسلام رفع بتمامہ الی السماء بروحہ وبجسدہ ویدل علی صحته هذا التاویل قولہ تعالیٰ ولا یضرونک من شیء“

کمالین حاشیہ جلالین میں اس مقام کے متعلق لکھا ہے: ”التوفی هو القبض
یقال وفانی فلان دراهمی ووافانی وتوفيتها منه غیر ان القبض یکون
بالموت وبالا صعود فقوله رافعك الی من غیر موت تعیین للمراد وفی
البخاری قال ابن عباس متوفیک ای میتک معناه فی وقت موتک بعد النزول
من السماء ورافعک الآن“

دیکھو مفسرین کی ان تمام تصریحات اور تعیین مراد سے کاٹھمس فی نصف انہار ثابت
ہے کہ عیسیٰ ابن مریم زندہ ہیں اور متوفیک کے معنی تم عمرک اور مستوفی اجلک کے ہیں۔ مگر چونکہ
مرزا قادیانی کو خود عیسیٰ بننے کے واسطے ضرورت ہے کہ وہ عیسیٰ موعود کے نزول سے انکار کرے اور
اسلام کے اس ضروری عقیدہ کو اپنے افتراء کے ذریعے باطل قرار دے۔ پس اسی ضرورت سے اس
نے ایک نیا قاعدہ اسلام میں ایسا اختراع کیا ہے۔ جس کی کوئی اصل ہم کو شریعت محمدیہ سے نہیں
ملتی۔ چنانچہ وہ کہتا ہے کہ عیسیٰ موعود تو بہشت بریں میں داخل ہو چکے ہیں۔ اب ان پر دوبارہ موت
طاری نہیں ہو سکتی۔ لیکن اس خرافات کا کوئی مطلب ہرگز ہم نہیں سمجھتے۔ کیونکہ اگر اس کا یہ مطلب
ہے کہ جو ایک بار بہشت بریں میں کسی طرح داخل ہو گیا۔ پھر وہ وہاں سے نکل ہی نہیں سکتا۔ تو یہ
مشکل ہوگی کہ ہمارے نبی پاک حضرت محمد رسول اللہ ﷺ کا شب معراج میں بہشت بریں میں
داخل ہونا شرعاً مستنع ہوگا۔ ورنہ بعد دخول جنت وہ پھر دنیا میں کس طرح لوٹ کر آتے اور اگر وہ
بہشت بریں میں داخل ہو کر دنیا میں آسکے تو عیسیٰ موعود کا پھر نازل ہونا کیونکر شرعاً مستبعد ہو سکتا
ہے؟ کیونکہ جس طرح آنحضرت ﷺ قبل الاجل، بطریق سیر، بہشت بریں میں داخل ہو کر پھر
دنیا میں آئے۔ عیسیٰ موعود بھی قبل الاجل ایک زمان معین تک بہشت میں رہ کر پھر آ سکتے ہیں۔ گو
سبب دخول اور زمان قیام میں دونوں کے فی الجملہ اختلاف ہو۔ مگر عاقبت ”نزول فی الدنیا بعد
دخول الجنة“ ہے اور وہ بہر کیف عقلاً اور شرعاً ثابت ہے اور اگر مرزا قادیانی کا مطلب یہ ہے
کہ جس پر ایک بار موت طاری ہوگئی ہو۔ اس پر دوبارہ موت طاری ہونا مستحیل ہے تو اس کے لئے
بھی کوئی اصل شرعی نہیں ہے۔ بلکہ اس کے ابطال صریح کے واسطہ آیت: ”الذی مر علی
قریۃ وہی خاویۃ علی عروشہا قال انی یحییٰ هذه اللہ بعد موتہا فاماتہ اللہ
مأۃ عام ثم بعثہ“

اور قصہ اصحاب حذقل کما قال اللہ تعالیٰ!

”الم تر الى الذين خرجوا من ديارهم وهم الوف حذر الموت فقال لهم الله موتوا ثم احياهم“

اور بہت سے معجزات انبیاء اور خود اعجاز عیسوی کافی دانی ہیں اور جب کہ دوبارہ موت کا طاری ہونا کسی طرح پر خلاف اصول شریعت نہیں تھا تو اسی بناء پر صاحب فتح الباری لکھتا ہے کہ جو لوگ حضرت عیسیٰ کی موت ”قبل الوقع“ کے قائل ہیں۔ اگر ان کا یہ قول ضعیف بھی مان لیا جائے تو کوئی استحالہ نہیں ہے۔ بلکہ وہ بعد نزول پھر فوت ہو سکتا ہے۔ چنانچہ عبارت اس کی یہ ہے:

”وعلى هذا فاذنا نزل الى الارض ومضت المدة المقدره يموت ثانيا“

تو اب مرزا قادیانی کے اس اصل فاسد کے واسطے کہ عیسیٰ تو ایک بار فوت ہو گیا۔ اس کی روح بہشت بریں میں سیر کر رہی ہے۔ اس پر دوبارہ موت طاری نہ ہوگی۔ کون سی اصل شرعی ہے۔ ہم تو کہہ سکتے ہیں کہ اگر خلاف جمہور ہم آپ کے اس زعم باطل کو بھی تسلیم کر لیں کہ عیسیٰ موعود فوت ہو چکا۔ تاہم وہ ضرور نازل ہوگا اور خدا اپنا وعدہ پورا کرے گا اور وہ دوسری بار فوت ہو جاوے گا تو بجز اس کے کہ مرزا قادیانی کو عیسیٰ بننے کا موقع نہ ملے گا اور کیا حرج لازم آوے گا اور اگر مرزا قادیانی کا یہ مطلب ہے کہ جو شخص ایک بار اپنی اجل معین فی الدنیا کو پورا کر کے بہشت بریں میں داخل ہو گیا۔ وہ بہشت بریں سے اس طرح نہ نکالا جاوے گا کہ پھر وہ اس میں داخل نہ ہو سکے اور اس پر وعدہ الہی کے موافق دوسری بار موت بھی طاری نہ ہوگی تو یہ مسلم ہے۔ مگر عیسیٰ موعود پر اجل معین فی الدنیا پورا ہونے کے بعد کب موت طاری ہوئی ہے اور وہ ”بعد اتمام الاجل فی الدنیا“ کب بہشت میں داخل ہوئے ہیں جو ان کا بہشت سے آنا مستحیل ہو۔ بلکہ اس کی اجل تو ہنوز باقی ہے تو اب اس کا ”نزول فی الدنیا“ اور ”خروج من الجنة“ اس طرح نہ ہوا کہ وہ بہشت میں نہ جاسکے۔ بلکہ وہ اپنی باقی ماندہ اجل کو پورا کر کے بعد وفات پھر جنت میں داخل ہوگا اور اس کے بعد کبھی پھر نہ نکالا جائے گا۔ مگر ہم پہلے کہہ چکے ہیں کہ بعض بطلاء اپنے زعم میں پہلے سے ایک غرض فاسد قرار دے کر اصول شریعت کو اپنے زعم باطل کا تابع بنایا کرتے ہیں جو انہیں پر رد کے لائق ہوتی ہے اور اس کو تحریف شریعت کہا جاتا ہے۔

اب بڑا استدلال مرزا قادیانی کا عبد اللہ بن عباسؓ کی اس تفسیر سے ہے جو بخاری میں ابن عباسؓ سے منقول ہے۔ ”متوفيك اى مميتك“ مگر ہم اس کے معنی اور بخاری کی مراد کو پہلے بیان کر چکے ہیں کہ ابن عباسؓ کی تفسیر لفظ ”متوفيك“ کی لفظ ”مميتك“ کے ساتھ ہرگز اس پر دال نہیں ہے کہ وہ قبل النزول عیسیٰ بن مریم کی موت کا قائل ہے۔ بلکہ اپنے وقت پر موت کا قائل

ہے اور اگر فرضاً اس سے منقول بھی ہو تو ابو سعید کی تفسیر کے موافق بناء براسح الرواسین ابن عباسؓ کا مذہب یہی ثابت ہوتا ہے کہ وہ رفع من غیر موت کا قائل ہے اور اس کی تفسیر کی صحیح توجیہ یہ ہے۔
 ”ای ممیتک عند اجلک المسمی بعد النزول من السماء ورافعک الآن“

تو اب مرزا قادیانی کا اس ضعیف بنیاد پر عیسیٰ ابن مریم کے نزول سے انکار کرنا اور ایسے حکم منصوص سے اباہ کرنا اور عیسیٰ بن مریم کی موت کا قائل ہو کر نصاریٰ کے مذہب کی تائید کرنا، قانون شریعت اسلامیہ کے بالکل خلاف ہے۔

اس مقام پر (مرزا قادیانی کے) بعض حواریین نے لکھا ہے کہ اگر خدا کی مراد یہ مانی جاوے کہ اول عیسیٰؑ جسم عنصری اٹھائے جاویں گے۔ اس کے بعد وفات پاویں گے تو خدا کے کلام میں بلاغت نہیں رہتی۔ کیونکہ اس تقدیر پر یوں کہنا مناسب تھا۔

”یا عیسیٰ انی رافعک بجسمک العنصری ثم متوفیک، الخ“

اور نقصان بلاغت کا منشاء غالباً یہ سمجھا ہے کہ رفع اول واقع ہوگا اور موت اس کے بعد ہوگی تو گویا ترتیب واقعات اور قصہ میں تقدیم و تاخیر لازم آوے گی۔ پس ان حضرت حواری نے بلاغت صرف قصوں کی ترتیب کا نام سمجھا ہے اور نحوذ باللہ اگر اسی کا نام بلاغت ہو تو تمام قرآن پاک میں شاید بلاغت نہ رہے۔ کیونکہ یہ ترتیب قصص و امثال میں کہیں ملحوظ نہیں ہے۔ دیکھو سورۃ بقرہ میں اول ارشاد ہے۔ ”ان اللہ یأمرکم ان تذبحوا بقرة“ اور آخر میں مذکور ہے۔
 ”واذ قتلتم نفساً، الخ“

اور ان حضرت حواری کی بلاغت مختصرہ چاہتی ہے کہ خدا یوں فرماتا: ”واذ قتلتم

نفساً فادارأتم فیہا امرکم اللہ تعالیٰ ان تذبحوا بقرة“

(اور سورۃ قاف میں ہے۔ کذبت قبلہم قوم نوح واصحاب الرس وشمود

وعاد وفرعون واخوان لوط اس جگہ اللہ نے عاد کو شمود کے بعد اور اخوان لوط کو فرعون کے

بعد ذکر فرمایا ہے اور جس کو قرآن سے کچھ بھی لگا کا ہے۔ وہ جانتا ہے کہ شمود، عاد کے بعد ہوئے ہیں

اور فرعون لوط کے بعد دیکھو سورہ اعراف اور عنکبوت میں یہ دو آیتیں ہیں۔ ”واذکروا اذ جعلکم

خلفاء من بعد عاد وبواکم فی الارض“ نے ان میں صریح ذکر ہے کہ شمود بعد عاد کے

ہوئے ہیں اور لوط، ابراہیم کے زمانہ میں اور موسیٰ اور فرعون، ابراہیم کے بعد ہوئے ہیں تو اب

معاورہ قرآنی اور ترتیب زمانی برائے حجت قادیانی باطل و لایقینی ہوئی)

پس بیان فرمادیں کہ اس بے ترتیبی سے کس قدر بلاغت میں نقصان لازم آتا ہے۔
 ”اعاذنا اللہ من ذلک“ وہ نہیں سمجھتے کہ بلاغت عبارت ہے۔ کلام کے مطابق مقتضی حال
 ہونے سے، اور چونکہ اس مقام پر پروردگار عالم کو رد عم یہود مد نظر تھا جو حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو قتل
 سے دھمکاتے تھے اور حضرت عیسیٰ کی تسلی خدا تعالیٰ کو ملحوظ تھی۔ تو ارشاد فرمایا کہ: ”یعیسیٰ انی
 متوفیک“ یعنی اے عیسیٰ تو اپنی اجل معین کو پورا کرے گا اور معمول کی موت سے مرے گا۔ یہود کو
 دسترس نہ ہوگی کہ وہ تجھ کو قتل کر سکیں اور اس اجل معین کے پورے ہونے تک ہم تجھ کو زمین سے
 اٹھالیں گے اور ان کے کید وایذاء سے محفوظ رکھیں گے۔ پس اب حواری صاحب خدا تعالیٰ کے کلام
 میں دخل دینے کے واسطے ذرا اپنی قابلیت کا تواضعاً فرمائیں۔ دیکھو عبارت فتح الباری بھی اسی مدعا
 پر دل ہے۔

”قال العلماء الحکمة فی نزول عیسیٰ دون غیرہ من الانبیاء الرد
 علی اليهود فی زعمهم انهم قتلوه فبین الله تعالى کذبهم وانه الذی یقتلهم“
 علامہ رازی لکھتا ہے: ”معنی قوله تعالى انی متوفیک ای متمم عمرك فح
 اتوفاک فلا اترکهم حتی یقتلوك بل انا رافعک الی سمائی ومقربک بملئکتی
 واصونک عن ان يتمكنوا من قتلك وهذا تاویل حسن“

اس مقام پر (مرزا قادیانی کے) بعض حواریین نے حضرت ابو ہریرہؓ کے اس استشہاد
 پر جو انہوں نے آیت ”وان من اهل الكتاب الا لیؤمنن به“ سے حضرت عیسیٰ علیہ السلام
 کے نزول کی نسبت کیا ہے۔ جرح فرمائی ہے اور ضمیر ”قبل موته“ کا مرجع ”کتابی“ کو سمجھا۔
 حالانکہ ابو ہریرہؓ کا استشہاد اس وقت صحیح ہوتا ہے۔ جب کہ اس ضمیر کا مرجع حضرت عیسیٰ علیہ السلام
 ہوں۔ پس حضرت ابو ہریرہؓ قائل ہوئے کہ ”کتابی“ اس کا مرجع نہیں ہے اور یہی مذہب حضرت
 عبداللہ ابن عباسؓ کا ہے۔ چنانچہ فتح الباری میں اسی استشہاد کے متعلق لکھا ہے:

”هكذا عبارته وقوله فی الآية وان بمعنی ما ای لا یبقی احد من
 اهل الكتاب وهم اليهود والنصارى اذا نزل عیسیٰ الا آمن به وهذا مصیر من
 ابی هريرة الى ان الضمیر فی قوله الا لیؤمنن به وكذلك فی قوله قبل موته
 یعود علی عیسیٰ ای الا لیؤمنن بعیسیٰ قبل موت عیسیٰ وبهذا جزم ابن
 عباس فیما رواه جریر من طریق سعید بن جبیر عنه باسناد صحیح ومن

طریق ابی رجام عن الحسن قال قبل موت عیسیٰ واللہ انہ الآن لہی ولكن اذا نزل آمنوا بہ اجمعون ونقلہ عن اکثر اهل العلم وراجحہ ابن جریر وغیرہ

پس اب اہل حق خیال کریں کہ اگر یہ عدول عن مذہب الصحابہ نہیں ہے تو کیا ہے اور جو لوگ اعلم بمعانی القرآن تھے اور جن کی تفسیر ایسے امور میں واجب الاتباع ہے۔ ان کی تفسیر کا رد و ابطال نہیں ہے تو کیا ہے؟

”وہل هذا الايلاء مبين وهذا خلاف بين اصحاب محمد رسول الله وبين اصحاب القادياني اعادنا الله من ذلك التهاني ولا حول ولا قوة الا بالله“

اور نئے حضرت قادیانی نے ملائکہ کے وجود سے انکار کیا ہے اور ان کے حواریین نے بھی دبی زبان سے اسی کا اقرار فرما کر تحریر فرمایا ہے کہ ملائکہ کے بازوؤں سے قوائے ملکیہ مراد ہیں اور عقلی تائید اس کی یوں فرمائی ہے کہ پرندوں کے سوائے دو بازو کے تین یا چار بازو نہیں ہوتے۔

”كبرت كلمة تخرج من افواههم ان يقولون الا كذبا“
اللہ پاک صاف اپنے کلام میں ارشاد فرماتا ہے: ”الحمد لله فاطر السموات والارض جاعل الملائكة رسلا اولي اجنحة مثنى وثلاث ورباع يزيد في الخلق ما يشاء“

اس کلام سے تو معلوم ہوتا ہے کہ ملائکہ پروں والے ہیں۔ دو پروں والے اور تین پروں والے اور چار پروں والے اور اللہ تعالیٰ قادر ہے کہ جس قدر چاہے اور زیادہ کرے۔ جس کی تصدیق احادیث صحیحہ میں ہے۔ چھ سو پروں والے فرشتہ بھی ہیں اور ان حواری صاحب کا نیچر فرماتا ہے کہ دو پروں سے زیادہ ناممکن ہے۔ ”وہل هذا الاخلاف بين حواري القادياني وبين الله تعالى اعادنا الله من ذلك“

حضرت حواری نے نیچر کے حکم کے موافق اس امر کو مستبعد سمجھا ہے کہ ایک پرند کے تین یا چار بازو ہو سکیں۔ حالانکہ نیچر کے موافق بھی وہ مستبعد نہیں ہے۔ کیونکہ ان حضرت حواری نے ایک چھوٹا سا جانور غیر پرند، جس کو ہزار پایا کہتے ہیں۔ ضرور دیکھا ہوگا۔ دیکھو وہ ہزار پاؤں سے کیسی صاف رفتار چلتا ہے۔ اسی طرح اگر ہزار پر کا طائر خدا ایسا بنا دے۔ جو ہزار پروں سے اسی

طرح اڑ سکے۔ جس طرح ہزار پاؤں سے ہزار پایا چلتا ہے۔ تو کیا خدا کی قدرت سے بعید ہے۔
 باقی زندہ کی تحریر پر غرہ ہونا اہل علم کا کام نہیں۔ کیا ضرورت عقلی یا نقلی داعی ہے جو ہم ”صرف
 النصوص عن الظاهر“ کے قائل ہوں اور مذاہب صحابہ سے عدول کر کے الحاد اختیار کریں۔
 حواری مذکور نے اس لفظ حدیث پر بہت تعجب کیا ہے۔ ”واضعاً کفیه علی اجنحة ملکین“
 اور وہ فرماتے ہیں کہ اوپر سے اترنے والا پروں پر پتھلیاں کیونکر ٹیک سکتا ہے اور پھر فرماتے ہیں
 کہ حدیث ”لتضع اجنحتها لطالب العلم“ کے پھر کیا معنی ہوں گے۔ اس کے بعد فرماتے
 ہیں۔ ”مجمع البحار میں ہے۔“ ”قیل هو بمعنى التواضع تعظيماً للحق“ اور اس سے یہ ثابت
 کیا ہے کہ جو معنی تواضع کے یہاں ہیں۔ وہی معنی تواضع کے حدیث ”واضعاً کفیه علی
 اجنحة الملكین“ میں ہوں گے۔ ”فیما اسفاه علی ضیعة العلم واهلیها“ اے
 حضرات اہل حق ذرا خیال فرمائیے کہ معنی لفظ انجہ کے تواضع کے ہیں تو حدیث نزول عیسیٰ ابن مریم
 میں ”واضعاً کفیه علی اجنحة الملائكة“ کے یہ معنی ہوئے کہ حضرت عیسیٰ فرشتوں کی
 تواضع پر ہاتھ رکھے ہوئے اتریں گے اور وہ شاید اہل مذاق کے اس محاورہ کے موافق ہو کہ فلاں
 شخص اپنی شرم پر ہاتھ رکھ کر آیا اور اس تقدیر پر بے چارے صاحب مجمع البحار کے کلام سے استشہاد
 کی کیا ضرورت ہوگی۔ کیونکہ وہ تو ”وضع اجنحة“ کے معنی تواضع کے بیان کرتا ہے۔
 ”اجنحة“ کا محاورہ نہیں بیان کرتا اور ”وضع اجنحة“ بمعنی ”تواضع وخفض
 اجنحة“ بمعنی ”العجز“ عین محاورہ ہے۔ ”کما فی مجمع البحار وکما قال اللہ تعالیٰ
 وخفض لهما جناح الذل“ اور اگر مراد حواری صاحب کی یہ ہے کہ ”وضع اجنحة“ بمعنی
 التواضع ہے تو حدیث نزول عیسیٰ میں ”وضع اجنحة“ کہاں ہے جو تواضع مراد ہو۔ وہاں تو
 ”وضع الکف علی الاجنحة“ ہے جو خلاف تواضع تسلط علی الخیر ہے۔ پھر تواضع کے کیا معنی
 ہوں گے؟ اور اگر یہ مراد ہے کہ ”وضع الکف علی اجنحة الملائكة“ کے معنی بھی تواضع
 کے ہیں۔ تو اس کے استشہاد کے واسطے کوئی اور محاورہ نقل کیجئے جو مدعا ثابت ہو۔ مجمع البحار میں اس
 کا کہیں نشان نہیں اور اگر یہ مراد ہے کہ جہاں لفظ ”اجنحة“ دیکھ لیا۔ وہیں تواضع کے معنی سمجھ لئے
 کلام کے سیاق و سباق سے کچھ بحث نہیں تو اس فہم مالی کا کیا جواب ہے یہ علوم لدنیہ وہیہ جو صرف
 حواریین کا دیانی کا حصہ ہے۔ مسجد کے ملاں نے خدا اور رسول کے فرما پھر دار اس کو کیا جانیں۔
 اب ہم ان واقعات کو دیکھتے ہیں جو اصلی مسیح ابن مریم کے نزول کے وقت ہوئے

چاہئیں اور جن کی تصریح من غیر ریب دمریہ ہمارے شارع سے ثابت ہے۔ چنانچہ سب سے بڑا واقعہ جو عیسیٰ ابن مریم کے زمانہ میں ہوگا۔ کل دجال ہے۔ چنانچہ صحیح مسلم میں نواس بن سمان سے مروی ہے:

”قال نکر رسول الله ﷺ الدجال فقال ان يخرج وانا فيكم فانا حبيبه دونكم وان يخرج ولست فيكم فامرل حبيج نفسه والله خليفتي على كل مسلم، انه شاب قشط عينه طافئة كاني اشبهه بعبد العزى بن قطن فمن ادركه منكم فليقرأ فواتح سورة الكهف وفي رواية فليقرأ بفواتح سورة الكهف فانها جواركم من فتنة انه خارج خلة بين الشام والعراق فعات يمينا وعات شمالاً يا عباد الله فاثبتوا قلنا يا رسول الله وما لبثه في الارض؟ قال: اربعون يوماً يوم كسنة ويوم كشهر ويوم كجمعة وسائرا يامه كايامكم قلنا يا رسول الله فذلك اليوم الذي كسنة اتكفيناه فيه صلوة يوم؟ قال لا اقدروا اليه قدره قلنا يا رسول الله وما اسرعه في الارض؟ قال كالغيث استدبرته الريح فيأتي على القوم فيدعوهم فيؤمنون به ويستجيبون له فيأمر السماء فتمطر والارض فتنبث فتروح عليهم سارحتهم اطول ما كانت ذرى واسبعه ضروعا وامده خواصر ثم يأتي القوم فيدعوهم فيردون عليه قوله فينصرف عنهم فيصبحون مجلين ليس بايديهم شيء من اموالهم ويمر بالخربة فيقول لها: اخرجي كنوزك فتنبعه كنوزها كيما سيب النخل ثم يدعوا رجلاً مقلنا شاباً فيضربه بالسيف فيقطعه جزأتين رمية الغرض ثم يدعو فيقبل ويتהל وجوه ويضحك فيينما هو كذلك اذ بعث الله المسيح بن مريم فينزل عند المنارة البيضاء شرقي دمشق بين مهرودتين واضعاً كفيه على اجنحة من اذا طأ طأ رأسه قطر، واذا رفعه تحدر منه جمان كاللؤلؤ فلا يحل لكافر جد من ربح نفسه الامات ونفسه منتهى حيث ينتهي طرفه فيطلبه حتى يدكه بباب لد (فيقتله ثم يأتي عيسى ابن مريم) قوم قد عصمهم الله منه في مسح على وجوههم ويحدثهم بدرجاتهم في الجنة فبينما هو كذلك اذ اوحى الله الي عيسى عليه السلام اني قد اخرجت عبادي الى لا بدان لا احد بقتالهم فحرز عبادي الى الطور ويبعث الله يا جوج

وما جوج وهم من كل حذب ينسلون فيمراواثلهم على بحيرة طبرية
 فيشربون مافيها ويمر آخرهم فيقولون لقد كان بهذه مرة ما ويحصر نبي
 الله عيسى واصحابه حتى يكون رأس الثور لاحدهم خيرا من مائة دينار
 لاحدكم اليوم فيرغب نبي الله عيسى واصحابه فيرسل (الله) عليهم النصف
 في رقابهم فيصبحون فرسي كموت نفس واحدة ثم يهبط نبي الله عيسى
 عليه السلام واصحابه الى الارض فلا يجدون في الارض موضع شبر الا
 ملاه زهمهم ومنتهم فيرغب نبي الله عيسى عليه السلام واصحابه الى الله
 فيرسل الله طيراً كاعناق البخت فتحلمهم فتطرحهم حيث شاء الله ثم يرسل
 الله مطراً لا يكن منه بيت مدر ولا وبر فيغسل الارض حتى يتركها كالزلفة
 ثم يقال للارض انبتني ثمرتك وردى بركتك فيومئذ تأكل العصابة من
 الرمانة ويستظلون بقحفها ويبارك في الرسل حتى ان اللقحة من الابل
 لتكفي الفئام من الناس واللقحة من البقر لتكفي القبيلة من الناس واللقحة
 من الغنم لتكفي الفخذ من الناس فيبيناهم كذلك اذا بعث الله ريحاً طيبة
 فتأخذهم تحث اباطهم فتقبض روح كل مؤمن وكل مسلم ويبقى شرار
 الناس يتهارجون فيها تهارج الحمر فعليهم تقوم الساعة“

(قاضی محمد سلیمان منصور پوری غلیہ المرام میں بتاتے ہیں کہ اس حدیث کے آدمی
 صے کا ترجمہ مرزا قادیانی نے بھی اپنے ازالہ اوہام میں کیا ہے۔ مگر ترجمہ کرتے کرتے بھی بہت ایچ
 بیچ ڈالے ہیں۔ ایک فقرہ کا ترجمہ کیا اور دو تین ورق غیر مربوط لکھ ڈالے۔ پھر اس طرح تا کہ اصل
 حدیث کا مطلب ناظرین کی سمجھ میں ڈرانہ آئے۔ غرض اس حدیث کے آدمی صے کے ترجمہ کو
 صفحہ ۲۰۳ سے ۲۳۸ تک طول دیا ہے اور پھر تمام حدیث کے مضامین کی نسبت لکھا ہے کہ وہ عقل
 و شرع سے مخالف پڑے ہوئے ہیں۔ لطف یہ ہے کہ اسی ضمن میں جو بعض الفاظ ایسے آگئے ہیں
 جن کی تاویل آپ کر سکتے ہیں۔ ان کی تاویل جھٹ کر کے اپنے آپ کو مصداق صحیح ان کا بتایا
 ہے۔ مثلاً زر و کپڑوں سے مراد بیمار ہونا، دمشق سے مراد قادیان بتلانا دم کی بھاپ سے قاطع حجۃ
 مراد لیٹنا۔ دو فرشتوں سے مراد علوم عقلی و نقلی بیان کرنا، منارۃ شرقی سے مراد اپنی مسجد کے منارہ کو
 ٹھہرانا اور اس کے ساتھ (اپنی) ایک الہامی عبارت کا جوڑ دینا ”اننا انزلناہ قریباً من
 القادیان بطرف شرقی عند المنارة البيضاء“ (ازالہ اوہام ص ۵۷، خزائن ج ۳ ص ۱۳۹)

لیکن جہاں تاویل سے بالکل ہی رہ گئے۔ اس کا ترجمہ بھی چھوڑ دیا یا چپ سادھ کر خاموشی اختیار کر لی۔ دناظرین اس حدیث کے ترجمہ کو ازالہ اوہام میں دیکھیں اور جو کچھ مرزا قادیانی کے دل پر اس حدیث کے مضامین سے گزرتی ہے اس کا اندازہ کریں۔ حدیث ایک ہی ہے۔ اسی حدیث کو ایک جگہ بالکل صحیح مانتے ہیں اور اپنی بشارت اس میں سے نکالتے ہیں۔ اسی کے ایک حصہ کی نسبت ایسا سکوت ہے۔ گویا حدیث میں اس عبارت کے ہونے کا علم و خبر تک بھی نہیں۔ اسی حدیث کے ایک حصہ کی نسبت ایسے غیظ و غضب سے بھر جاتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ کے ایک صحابی پر وضعی حدیث بنانے کا اتہام لگانے لگتے ہیں اور چیخ اٹھتے ہیں کہ اس کا بانی مہابی نو اس بن سمعان ہے۔ یہ سب کچھ لکھ کر جب بھول جاتے ہیں۔ تو اسی حدیث کے مطالب سمجھنے کے واسطے حکیم نور الدین کا درخواست کرنا اور خود بارگاہ الہی میں پہنچی ہونا اور کشفی طور پر الفاظ حدیث کے معانی کا اپنے اوپر ظاہر ہو جانا، تحریر کرتے ہیں۔ کوئی نہیں پوچھتا کہ حضرت! اگر اس حدیث کے مضامین عقل و شرع کے خلاف تھے۔ اگر اس کا بانی مہابی نو اس بن سمعان ہی تھا۔ اگر بخاری نے اس کو موضوع سمجھ کر چھوڑ دیا تھا۔ اگر آپ کی تحقیق میں یہ حدیث مسلم شریف کی دوسری حدیثوں سے بھی بالکل منافی و مبائن تھی۔ تو پھر آپ نے حکیم نور الدین صاحب کو بھی یہی جواب کیوں نہ دے دیا اور خدا نے بھی کیوں اس کے معنی نہ بتلائے اور یہ نہ کہہ دیا کہ اس کے مضامین تو عقل شرع کے خلاف اور شرک سے بھرے ہوئے اور الوہیت کے تمام اقتدار ایک دجال خبیث کو دینے والے ہیں۔ اللہ اکبر! اس تحریر ”یسرد بعضہ بعضا“ پر بھی لوگ خیال کرتے ہیں کہ مرزا قادیانی بڑے انشاء نگار ہیں۔ بہاء)

اس روایت سے معلوم ہوتا ہے کہ جب دجال خروج کرنے کے بعد اپنا فساد شروع کر دے گا۔ اس وقت مسیح موعود نازل ہوگا اور اس کو تلاش کر کے عند باب القتل کرے گا اور نیز یہ معلوم ہوتا ہے کہ وہ آسمان سے نازل ہوگا۔ قادیان میں نہیں پیدا ہوگا اور نیز یہ معلوم ہوتا ہے کہ محل نزول اس کا شرقی دمشق عند منارة البیضاء ہوگا اور نیز معلوم ہوتا ہے کہ وہ ملائکہ کے کاندھوں پر ہاتھ رکھے ہوئے۔ ”بین مہر و ذہین“ نزول فرمائے گا اور اسی کی مثل کئی اور روایات ہیں جو نزول عیسیٰ ابن مریم اور خروج دجال کی خبر پر مشتمل ہیں اور جن میں مصرح ہے کہ دجال سے مراد گروہ منکرین مرزا قادیانی نہیں ہے اور نزول مسیح موعود خروج دجال کے بعد ہوگا۔ چنانچہ شوکانی نے خرد دجال کی اخبار کی نسبت بالغ حد التواتر لکھا ہے۔

”قال الشوکانی فی التوضیح واما الاحادیث الواردة فی الدجال

فالذی انکرہ منها مائة حدیث“

اس کے بعد احادیث کو قتل کر کے لکھتا ہے: ”ولنقتصر علی هذا المقدار فلیس المراد الا بیان کون احادیث خروج الدجال متواترة والتواتر يحصل بالبعض مما سلفناه وقد بقيت احادیث وآثار عن جماعة من الصحابة تركنا ذكرها ووقفنا علی هذه المائة الحدیث التي اشرنا اليها والی من خرجها“

اسی طرح بعض روایات میں عیسیٰ موعود کا حلیہ بھی مذکور ہے: عن ابی هريرة عن النبي ﷺ قال ليس بيني وبينه (يعني عيسى) نبي وانه نازل فاذا رايتموه فاعرفوه رجل مريوح الى الحمرة والبياض بين مصرتين كان رأسه يقطران لم يصبه بلل فيقاتل الناس على الاسلام فيدق الصليب ويقتل الخنزير ويضع الجزية ويهلك الله في زمانه الملل كلها الا الاسلام ويهلك المسيح الدجال فيمكث في الارض اربعين سنة ثم يتوفى فيصلى عليه المسلمون • رواه ابو داود (باسناد صحيح فتح الباری)

چنانچہ اس روایت سے ہم کو صاف معلوم ہوتا ہے کہ اس کا حلیہ بھی ہمارے شارع کی طرف سے متعین ہے اور اس کے بعض وہ کام بھی خاص فرمائے گئے ہیں جو وہ دنیا میں کرے گا اور مرزا قادیانی کا نہ وہ حلیہ ہے نہ وہ کام مرزا قادیانی سے ظہور میں آئے ہیں۔ نہ ہنوز دنیا سے مذاہب باطلہ کا بمقابلہ اسلام کے زوال ہوا ہے۔ بلکہ برخلاف اس کے آریہ مذہب کی ترقی خود مرزا قادیانی کی حمایت کی ہوئی ہے تو اب ایسی حالت میں مرزا قادیانی نے کیوں بے وقت اور بے محل نزول فرمایا۔

اور ایک دوسرا واقعہ جو سچے سچ موعود اور جھوٹے مسیح کے درمیان امتیاز کرنے کی عمدہ علامت ہے۔ یہ ہے کہ سچے سچ موعود کے نزول سے مہدی مختار کا ظہور ہوگا اور وہ عیسیٰ ابن مریم کے نزول کے وقت دنیا میں موجود ہوگا اور امامت کی توابع کرے گا اور عیسیٰ ابن مریم ”تکرمہ لہذہ الامۃ“ اس توابع کو قبول نہ فرمائیں گے۔ بلکہ خود مہدی کا اقتداء کریں گے۔

عن ابی هريرة قال قال رسول الله ﷺ كيف انتم اذا قول ابن مریم فيکم وامامکم منکم • رواه البخاری

اس کے تحت میں شیخ نے لکھا ہے: ”قولہ وامامکم منکم ای من قریش وهو

المہدی علیہ السلام ای عیسیٰ یقتدی بہ تکرمة لهذه الامة“

حضرت جابر سے مروی ہے۔ صحیح مسلم میں: ”قال قال رسول اللہ ﷺ لا تزال

طائفة من امتی یقاتلون علی الحق ظاہرین الی یوم القیامة قال فینزل

عیسیٰ بن مریم فیقول امیرہم تعال صل لنا فیقول لا ان بعضکم علی بعض

امراء تکرمة اللہ هذا الامة“

اور سنن ابوداؤد میں ہے: ”قال لولم یبق من الدنیا الا یوم قال زائدة

لطول اللہ ذلک الیوم حتی یبعث رجلاً منی او من اهل بیتی یواطی اسمہ

اسمی واسم ابیہ اسم ابی (وسکت عنه)“

اور جامع ترمذی میں ہے: ”عن عبد اللہ بن عمر قال قال رسول اللہ ﷺ

لا ینذهب الدنیا حتی یمک العرب رجل من اهل بیتی یواطی اسمہ اسمی

وقال هذا حدیث حسن صحیح“

ان روایات کی نسبت شیخ نے لغات میں لکھا ہے: ”قد تظاهرت الاحادیث

البالغہ حد التواتر معنی فی کون المہدی من ولد فاطمة وقد ورد فی بعض

الاحادیث کونہ اولاد الحسن وبعضہا من اولاد الحسین سلام اللہ علیہم

اجمعین وقد ورد فی الاحادیث الغریبہ انہ من ولد عباس وقال الشیخ

الہیثمی ولا منافاة بینہما اذ لا مانع من اجتماع الولادات فی شخص من

جہات مختلفة“

علامہ شوکانی نے توضیح میں لکھا ہے: ”وقد ورد السؤال عن بعض الاعلام

عن الاحادیث الواردة فی هؤلاء هل فی متواترة ام لا، فاقول اما الاحادیث

الواردة فی المہدی فالذی امکن الوقوف علیہا خمسون حدیثاً“

اور پھر نقل احادیث کے بعد لکھا ہے: ”فہذہ الاحادیث الواردة فی المہدی

خمسون حدیثاً فیہا الصحیح والحسن والضعیف المنجبر وہی متواترة بلا

شبهة بل یصدق وصف التواتر علی مادیونہا علی جمیع الاصطلاحات

المجردة فی الاصول والی ہہنا انتہی الکلام علی الاحادیث الواردة فی

المہدی واما الآثار من الصحابة المصرحة بالمہدی فهي كثيرة انتهى من حجج الکرمۃ

مگر ہم دیکھتے ہیں کہ مرزا قادیانی کے زمانہ میں مہدی منتظر کا بھی وجود نہیں ہے۔ جس سے کچھ شبہ ہوتا کہ مرزا قادیانی ہی شاید آنے والے مسیح ہوں۔ پس جب کہ مرزا قادیانی کے زمانہ میں خروج دجال کا نشان نہیں ہے اور مہدی منتظر کا پتہ نہیں ہے۔ بجائے اس کے کہ ادیان باطلہ دنیا سے جاتے رہیں۔ شباب کفر اور ترقی ادیان باطلہ ہے اور بجائے اس کے کہ آپ کا نزول شرقی دمشق میں آسمان سے ہوتا۔ قادیان میں خروج ہوا ہے (مگر شاید قادیان کو قافہ آسمان کا سمجھ کر کافی سمجھا ہو۔ بلبل ہمیں کہ قافہ گل بود بس ست) پھر ہم کیونکر مرزا قادیانی کو مسیح موعود تسلیم کر لیں جو آثار ہم کو اخبار صحیحہ سے مسیح موعود کے معلوم ہوئے ہیں۔ وہ تو یہ ہیں کہ مسیح موعود عیسیٰ ابن مریم ہوگا۔ جس کی نسبت ہمارے بزرگ صادق علیہ السلام نے قسم کے ساتھ یہ فرمایا ہے۔ ”واللہ لیُنزلن فیکم ابن مریم“

(بعض علام نے اس مقام پر لکھا ہے کہ جب کوئی منکر نہ تھا تو اس تاکید کی کیا ضرورت تھی۔ پس ہمارے نزدیک وہ یہی ضرورت تھی کہ غالباً آنحضرت ﷺ کو بالوحی معلوم تھا کہ آئندہ منکر ایسے پیدا ہوں گے کہ جو عیسیٰ ابن مریم کے رفع جسدہ اور نزول جسدہ سے انکار کریں گے اور ان منکرین کے مقابلہ میں تاکید ضرور ہوگی۔ گو بظاہر وہ امت اجابت میں ہوں۔ ”وہذا علی زعمہم“ ”ورنہ تخصیص امت اجابت کے کیا معنی خطاب مخصوص امت اجابت کے واسطے نہیں ہے۔ تمام قوم یہود منکر موجود تھے اور اب بھی بعض یہود اور بعض مثیل یہود موجود ہیں جو امت میں شامل ہیں۔ چنانچہ فخر الدین رازی لکھتا ہے۔ ”ولما علم اللہ تعالیٰ ان من الناس من یخطر ببالہ ان الذی رفعہ اللہ ہو روحہ لا جسدہ نکر هذا الکلام لیبدل علی انہ علیہ الصلوٰۃ والسلام رفع بتعامہ الی السماء بروحہ وجسدہ“ پس جب خدا تعالیٰ ایسے منکروں کو جانتا تھا تو اس نے اپنے رسول کو بھی ضرور بتایا ہوگا)

اور نیز عیسیٰ علیہ السلام کے زمانہ میں سوائے اسلام کے کوئی ملت باقی نہ رہے گی اور بعض جسدہ جاتا رہے گا۔ نصرانیت کو وہ باطل کرے گا اور اقطاع خنزیر کو حرام کرے گا اور جزیہ کو ساقط کرے گا اور سوائے اسلام یا سیف کے دوسری بات قبول نہ کرے گا۔ دعوت اس کی قہری ہوگی۔ مہدی منتظر کا اقتداء کرے گا اور دجال کو عند باب لہ قتل کرے گا اور یا جوج و ماجوج کے قتل کرنے

کے واسطے اس پر وحی نازل ہوگی اور وہ بھی اسی کے ہاتھ سے قتل ہوں گے۔ اگر شہد کا دریا بہانے کا قصد کرے گا تو بہادے گا۔ کافر علی سبیل الامان اس کے سانس سے ہلاک ہوں گے اور سانس اس کا اس کے متعہاء ہر تک پہنچے گا اور اس کے زمانہ میں مال و دولت اس قدر ہوگا کہ اگر صدق چاہے گا کہ کوئی اس کا صدقہ قبول کرے تو اس کو صدقہ کا لینے والے میسر نہ ہوگا اور رسول اللہ ﷺ نے فرمایا ہے کہ جب تم اس کو دیکھو تو پہچان لینا کہ وہ رجل مربوع بن البیاض والحمرة ہوگا نہ کہ وہ ایک ڈھکا ہوگا۔ پس جب کہ یہ روایات سمجھ اور احادیث نبویہ حقہ تو ہم کو مسیح موعود کے یہ نشان بتاتے ہوں جو ہم نے مشتمل نمونہ از خردارے بیان کئے اور مرزا قادیانی میں ان میں سے کوئی نشان بھی نہ ہو تو پھر مرزا قادیانی ہرگز مسیح موعود نہیں ہو سکتے۔ ہمارے نزدیک وہ بلاشبہ مسیح کاذب ہیں۔

مگر مرزا قادیانی اپنے مسیح صاوق ہونے کی یہ علامت بیان فرماتے ہیں کہ چونکہ مسیح ابن مریم فوت ہو گیا تو وہ اب دنیا میں ہرگز نہیں آدے گا۔ پس میں ہی مسیح ہوں اور جو مکر و قات عیسیٰ ابن مریم ہو۔ وہ ثابت کرے۔

پس اول تو ہم اس التزام ہی کو نہیں سمجھتے کہ وفات مسیح اگر مسلم بھی ہو تو مرزا قادیانی ہی کیوں مسیح ہوں۔ دوسرے مکر و قات سے ثبوت کیوں طلب کیا جاتا ہے؟ درحقیقت اثبات وفات تو مرزا قادیانی کے ذمہ ہے جو اس کے مدعی ہیں اور اگر بطور معارضہ مرزا قادیانی کا یہ خیال ہو تو تم لوگ مدعی حیات عیسیٰ بن مریم ہو۔ اس لئے ثبوت حیات تمہارے ذمہ ہے۔ تو یہ مرزا قادیانی کی بڑی غلط فہمی ہے۔ کیونکہ جمہور مسلمین کسی حیات جدید کے مدعی یا مثبت نہیں ہیں۔ بلکہ ان کا تو یہ عقیدہ ہے کہ وہی اصل حیات جو عیسیٰ علیہ السلام کو دنیا میں ان کے پیدا ہونے کے ساتھ دی گئی اور جو مسلمہ مرزا قادیانی ہے۔ تا وقتیکہ اس کا کوئی رافع ثابت نہ ہو اور وفات طاری کا کوئی مثبت نہ ہو۔ اس وقت تک وہی حیات علی حالہ باقی ہے اور باقی رہے گی۔ اس وقت تک جب تک کہ اس حیات کا کوئی رافع اور وفات طاری کا کوئی مثبت نہ ملے۔ پس بریں تقدیر جمہور مسلمین تو مثبت حیات جدید نہیں ہوئے۔ بلکہ مرزا قادیانی ہی وفات طاری کے مدعی ہوئے۔ پس یہ معارضہ بالکل کسی طرح صحیح نہیں ہو سکتا اور اثبات وفات انہیں کے ذمہ ہوا۔ چنانچہ اسی وجہ سے مرزا قادیانی نے اثبات وفات میں دو طرز اختیار بھی کئے ہیں۔ ایک عقلی، دوسرا نقلی۔

دلیل عقلی تو ان کی یہ ہے کہ ہر انسان اپنی عمر طبعی پر پہنچ کر مر جاتا ہے۔ اس لئے عیسیٰ علیہ السلام بھی عمر طبعی کو پہنچ کر زندہ نہیں رہ سکتے۔ ضرور مر گئے ہوں گے۔ مگر اس دلیل کا اتمام اس امر پر

موقوف ہے کہ مرزا قادیانی اول تو عمر طبعی کی کوئی حد عقلاً و نقلاً ثابت فرمادیں۔ ورنہ خراطع و کذاب! کیونکہ ممکن ہے کہ علی اختلاف الطباع عمر طبعی کم و بیش ہو۔ جیسا کہ ہم سابقہ میں پایا جاتا ہے اور کمی بیشی کی کوئی حد نہیں۔ پس عقلاً تو کسی طرح ناممکن نہیں کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام اب تک زندہ ہوں اور نقلاً بھی حضرت نوح علیہ السلام کی عمر طبعی ساڑھے نو سو برس کی قرآن پاک سے ثابت ہے۔ ”فلبث فیہم الف سنة الا خمسین عاماً“ تو کیا عجب ہے کہ عیسیٰ علیہ السلام کی عمر طبعی ساڑھے نو ہزار برس کی ہو اور وہ بعد اس عمر کے انتقال فرمادیں اور اگر مرزا قادیانی کے نزدیک ان دونوں صورتوں میں کوئی استحالہ عقلی یا نقلی ہو تو بیان فرمادیں۔ اور دلیل نقلی مرزا قادیانی کی جو مایہ افکار ہے یہ آیت ہے: ”فلما توفیتنی کنت انت الرقیب علیہم“

وہ فرماتے ہیں کہ اس آیت سے باقرار عیسیٰ علیہ السلام وفات ثابت ہوتی ہے اور توفی کے اصلی معنی موت کے ہی ہیں۔ پس اگر ہم علی حسب زعم باطل مرزا قادیانی توفی کے معنی موت ہی کے لیں اور عیسیٰ علیہ السلام کا یہ اقرار بھی موت ہی کا ہو۔ تو مرزا قادیانی فرمادیں کہ یہ اقرار کب واقع ہوگا اور رسل الہی سے سوال و جواب متعلقہ محاذ کب ہوگا؟ اور وہ فحوائے آریہ کریمہ: ”یوم یجمع اللہ الرسل فیقول ماذا اجبتہم یوم ینفع الصادقین صدقہم“

قیامت کے روز ہوگا تو یہ کیا مرزا قادیانی کے مفید ہے؟ اس کے تو سب قائل ہیں کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام قیامت سے پہلے وفات پاویں گے اور قیامت کے روز وفات کا یہ اقرار صحیح ہوگا۔ مگر اس وفات کے ثبوت سے مرزا قادیانی کا کچھ مطلب برآ نہیں ہو سکتا۔ اگر جمہور مسلمین کا یہ دعویٰ ہوتا کہ نہ عیسیٰ اب مرے۔ نہ آئندہ مرے گے۔ بلکہ یوں ہی اہل حشر کے ساتھ شامل ہو جاویں گے۔ تو مرزا قادیانی کا یہ مہمل خیال کچھ مفید ہو سکتا تھا اور جب وہ خود اس بات کے قائل ہیں کہ عیسیٰ علیہ السلام قیامت سے قبل وفات پاویں گے۔ (چنانچہ حدیث نزول عیسیٰ بن مریم میں بھی صریح موجود ہے۔ ثم یتوفی) اور قیامت کے روز وفات کا اقرار کریں گے تو مرزا قادیانی کے اس استدلال کی وقعت علماء کے نزدیک تو کیا۔ جہلاء کے نزدیک بھی واضح و لائح ہے اور یہ سب اس زعم کی بناء پر ہے کہ مرزا قادیانی کے نزدیک توفی کے اصل معنی موت ہی کے ہیں۔ حالانکہ یہ صریح جہل ہے۔ توفی کے اصل معنی باعتبار وضع کے: ”اخذ الشئ و قبض الشئ و افیسا“ کے ہیں اور چونکہ موت میں بھی قبض روح ہوتا ہے۔ اس لئے موت پر بھی ”توفی“ کا اطلاق کیا جاتا ہے جو ایک فرد ”توفی“ ہے۔

صاحب بیضاوی لکھتا ہے: ”التوفی اخذ الشئ وافيا الموت نوع منه (اور تسلطانی اور جمل میں بھی لکھا ہے)۔“ صاحب کمالین لکھتا ہے: ”التوفی هو القبض يقال توفيت دارهمی منه ای قبضت“

صاحب قاموس لکھتا ہے: ”اوفی فلانا حقه اعطاه وافيا کوفاه فاستوفاه وتوفاه“

اور جب کہ ثابت ہو گیا کہ توفی کے معنی قبض الشئ و افیا کے ہیں تو اب اس آیت کریمہ کا یہ مطلب ہوگا۔ ”فلما توفیتنی ای قبضتنی من الدنیا“

اور پھر اس کا یہ ترجمہ کر لیجئے کہ اے خداوند کریم جب تو نے مجھے دنیا سے اٹھا لیا تو اس وقت صرف تیری نگہبانی میں ہوں گے اور جب تک میں ان کے پاس رہا میں بھی ان کی نگہبانی کرتا رہا۔ تو اس تقدیر پر بھی مرزا قادیانی کا استدلال اس آیت سے بالکل لغو ہو گیا۔

مرزا قادیانی نے وفات عیسوی پر اس آیت سے بھی استدلال فرمایا ہے۔ ”اذ قال الله یعیسیٰ انی متوفیک ورافعک الی“ کیونکہ مرزا قادیانی تو جہاں لفظ توفی ذکر کیے لیں گے موت ہی سمجھ لیں گے اور خدا معلوم ”وتوفی کل نفس ما کسبت“ کے کیا معنی کرتے ہوں گے۔ مگر مرزا قادیانی کو بہت شرمانا چاہئے کہ لفظ ”متوفیک“ استقبال کے واسطے ہے۔ اس لئے اس آیت سے وعدہ وفات ثابت ہوتا ہے۔ وقوع وفات پر اس کی کوئی دلالت نہیں اور اگر آپ کو یہ غلطی ان پیدا ہو کہ لفظ ”رافعک“ بھی تو استقبال کے واسطے ہے۔ پس وقوع رفع پر کیوں کر دلالت ہوگی۔ تو یہ مسلم ہے۔ بلاشبہ اس آیت سے وعدہ رفع ہی ثابت ہوتا ہے نہ کہ وقوع رفع۔ مگر وقوع رفع پر یہ دوسری نص ناطق ہے: ”وما قتلوه یقیناً بل رفعه الله الیه“

تو اب یہ ثابت ہوا ہے کہ آیت ”اذ قال الله یا عیسیٰ انی متوفیک ورافعک الی“ میں جو اللہ پاک نے عیسیٰ علیہ السلام سے دو وعدہ فرمائے تھے۔ ایک وفات معمول سے مارنے کا۔ دوسرا رفع الی السماء کا، اس میں سے رفع کا وعدہ تو پورا ہو گیا۔ جس کی اس نے خود خبر دی اور دوسرے کے ایفاء کے لئے اس نے آئندہ کوئی وقت موعود فرمایا اور غیر معمول کی موت سے محفوظ رہنے پر اس نے یہ نص ناطق نازل فرمائی۔ ”وما قتلوه وما صلبه وہ ولكن شبه لهم“ پس اب جو نص مرزا قادیانی کے پاس نہ عیسیٰ علیہ السلام کی معمول کی موت سے مرنے کی رہی۔ نہ غیر معمولی موت سے مرنے کی اور اصل حیات مسلمہ مرزا قادیانی ہے۔ جس کا کوئی رفع اب تک ثابت نہیں ہوا اور رفع جسمانی پر ”بل رفعه الله“ نص ناطق موجود ہے تو پھر

مرزا قادیانی کے تمام خیالات فاسدہ کا کیا ثر و پا ہے؟ ”من یریدہ اللہ فلا مضل لہ ومن یضللہ فلا ہادی لہ“

مرزا قادیانی کو ایک یہ شبہ پیدا ہوا ہے کہ آیت: ”بل رفعہ اللہ“ سے رفع جسمانی مراد نہیں ہے۔ مگر وہ اپنی نا فہمی سے یہ نہیں سمجھتے کہ اگر اس رفع سے یہاں رفع روحانی مراد ہو تو کلام الہی میں بل رفع اللہ کے اضراب کے کیا معنی ہوں گے۔ کیونکہ رفع روحانی تو قتل اور صلب میں بھی ہوتا ہے۔ صرف معمول کی موت کے ساتھ ہی مخصوص نہیں ہے جو یہ کہا جاوے کہ قتل و صلب واقع نہیں ہوا۔ جس میں رفع روح نہیں ہوتا۔ بلکہ معمول کی موت سے مرنا ثابت ہوتا ہے جس میں رفع روح ہوا اسی واسطے صاحب بیضاوی لکھتا ہے: ”فیہ رد وانکار لقتلہ واثبات لرفعہ“

پس مرزا قادیانی رفع روحانی کی تقدیر پر رد و انکار قتل و اثبات رفع فرماویں تاکہ یہ اضراب صحیح ہو۔ (اور سیاق و الفاظ قرآنی بھی بآواز بلند پکار رہے ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے اسی کے رفع کی خبر دی ہے۔ جس کو یہود پکڑ کر قتل کرنا چاہتے تھے اور وہ جسم عنصری مع الروح تھا۔ نہ صرف روح اور نہ فقط جسم۔ دیکھو لا یحب اللہ کا دوسرا ذکر) کو دونہ خبط العشواء!

ہاں البتہ اگر مرزا قادیانی رفع روحانی کی تخصیص معمول کی موت کے ساتھ ثابت کر دیں تو مضا فقہ نہ ہوگا اور اگر وہ رفع جسمانی کو خدا کی ہدایت کے موافق مان لیں تو پھر اضراب بالکل صحیح ہوگا اور یہ مطلب ہوگا کہ تمہارا زعم قتل و صلب عیسیٰ کا باطل ہے۔ وہ تو صحیح و سالم جسد کے ساتھ اٹھایا گیا۔

مرزا قادیانی کے پاس ایک اور دلیل قطعی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی وفات پر یہ ہے کہ آنحضرت ﷺ نے فرمایا ہے کہ سو برس کے دورہ میں جو شخص علی وجہ الارض ہے۔ وہ زندہ نہ رہے گا۔ حضرت عیسیٰ بھی حسب فرمان آنحضرت ﷺ ضرور اس دورہ میں تمام ہو گئے ہوں گے۔

پس مرزا قادیانی کے اس زعم کے بموجب ثابت ہوتا ہے کہ یا تو حضرت عیسیٰ علیہ السلام اس ارشاد کے وقت تک ”علی وجہ الارض“ موجود تھے۔ اس وجہ سے وہ اس عموم میں شامل ہو گئے اور اس صورت میں باعتراف مرزا قادیانی ہی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی حیات آنحضرت ﷺ کے زمانہ تک تو ثابت ہو گئی اور عمر طبعی موعودہ مرزا قادیانی سے تجاوز ثابت ہو گیا۔ کیونکہ اب تو اس ارشاد کے سو برس بعد تک بھی مرزا قادیانی کو انکار کی گنجائش نہیں رہی اور یا مرزا قادیانی یہ سمجھے ہیں کہ ہمارے نبی ﷺ نے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے عہد میں پیدا ہو کر ان کے مرنے سے پہلے فرمایا تھا۔ اس لئے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو مرنا لازم ہو گیا اور ان دونوں

صورتوں میں مرزا قادیانی کے خیالات عجیبہ سے ان کی محدثیت اور محدودیت کا ثبوت ہوتا ہے۔
 جمہور اہل علم کے نزدیک حضرت عیسیٰ علیہ السلام اس ارشاد کے عموم میں شامل ہی نہیں ہو سکتے۔ اگر
 شامل ہو سکتے ہیں تو ”من علی وجہ الارض“ شامل ہو سکتے ہیں اور حضرت عیسیٰ تو اس وقت
 ”علی وجہ الارض“ نہ تھے۔ بلکہ ”علی السماء“ تھے۔

مرزا قادیانی بطور سحر یہ باشریت و تضحیک اہل شریعت فرماتے ہیں کہ اگر حضرت عیسیٰ
 بحمدہ العصری آسمان پر موجود ہوں گے تو وہاں ان کو پامخانہ اور غسلخانہ اور بادرچی خانہ کی بھی
 ضرورت ہوتی ہوگی۔

پس اس کے جواب میں ہم کو اس قدر لکھنا کافی ہے کہ حضرت آدم علیہ السلام جب
 بحمدہ العصری مخلوق ہو کر جنت میں رکھے گئے تھے تو انہوں نے ان تمام ضرورتوں کے رفع
 کرنے کے واسطے وہاں پامخانہ، غسل خانہ، بادرچی خانہ وغیرہ سب بنوایا ہوگا۔ اسی میں حضرت
 عیسیٰ بھی گزارا کر لیں گے اور اگر مرزا قادیانی کے نزدیک حضرت آدم علیہ السلام کا قصہ بھی خلاف
 نیچر ہے تو مزید براں ہے۔ ہم اسی کا اقرار چاہتے ہیں اور اگر ان کے نزدیک حضرت آدم علیہ
 السلام کو جنت کے قیام کے زمانہ میں کوئی اور جسم عطاء ہوا تھا اور دنیا میں آنے کو کوئی اور جسم دیا گیا
 تھا اور جنتی جسم چھین لیا گیا تھا تو بھی کچھ مشکل نہیں ہے۔ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو بھی وہاں کے
 لئے اور جسم حسب سنت آدم علیہ السلام پہنایا گیا ہوگا۔ مگر بہر کیف مرزا قادیانی کی لغویت
 استدلال میں تو کچھ شبہ نہیں رہتا۔ اعاذنا اللہ من کل ذلک!

مرزا قادیانی فرماتے ہیں کہ اگر عیسیٰ علیہ السلام آسمان پر رہتے ہوں گے تو جن لوگوں
 کے نزدیک وجود آسمان ہے۔ ان کے نزدیک وہ متحرک بھی ہوگا اور اس تقدیر پر عیسیٰ علیہ السلام کبھی
 نیچے اور کبھی اوپر گردش میں رہتے ہوں گے۔ (اس کا معارضہ کوئی یوں کر سکتا ہے کہ جن کے نزدیک
 زمین متحرک ہے۔ ان کے نزدیک مرزا قادیانی بھی گردش میں ہوں گے اور کبھی سر نیچے اور ٹانگیں
 اوپر ہوتی ہوں گی۔ نعوذ باللہ من هذه الهفوات والخرافات) اور بڑی تکلیف سے
 زندگی بسر کرتے ہوں۔

اس سے معلوم ہوتا ہے کہ مرزا قادیانی کے نزدیک وجود آسمان اور آنحضرت ﷺ کی
 معراج بھی ثابت نہیں۔ کیونکہ جب آنحضرت ﷺ آسمانوں پر گزرے ہوں گے تو
 آنحضرت ﷺ کو بھی اس وقت ہی وقت آسمان پر قدم رکھتے ہی۔ پیش آئی ہوگی اور ملائکہ کی آمد
 و شد اور بود و باش کا تو راستہ ہی بند ہوگا۔ استغفر اللہ! اے میرے رب کریم جب تیرے نبی پاک

کی شریعت اور تیرے دین کی ایسی تھیک کی جاوے تو سوائے اس کے کہ تو ہی اپنے دین کا حامی ہو تیرے عاجز بندے کیا کر سکتے ہیں۔

مرزا قادیانی فرماتے ہیں کہ یا جوج ماجوج کروڑوں آدمی اگر دنیا کے پردے پر ہوتے تو کیا ان کا حال ایسی تحقیقات کے وقت میں معلوم نہ ہوتا جیسا کہ یہ وقت ہے۔ جس میں امریکہ کا حال معلوم ہو گیا۔

پس عرض ہے کہ امریکہ بھی تو بہت پہلے سے دنیا میں موجود تھا۔ اب صرف چار سو برس سے اس کا حال معلوم ہوا ہے۔ پس اگر دنیا میں کسی چیز کا ہونا فوراً اس کے معلوم ہو جانے کو بھی مستلزم ہے۔ تو پہلے سے یہ امریکہ کے محقق کہاں مر گئے تھے۔ جن کو آدمی دنیا کی اب تک خبر نہ ہوئی اور اگر امریکہ کے بتدریج ایک زمانہ کے بعد معلوم ہو جانے میں کچھ حرج نہیں تو ایمان لآؤ کہ جیسے امریکہ کا حال تم کو باوجود موجود ہونے کے اب معلوم ہوا ہے۔ اسی طرح ایک دن یا جوج ماجوج بھی نکل آ دیں گے اور جس طرح قبل العلم امریکہ کے، ناؤان لوگوں کے نزدیک اس کا وجود مستبعد تھا۔ اسی طرح ایک زمانہ موعود تک یا جوج و ماجوج کا وجود بھی دین کے اندھوں کو مستبعد معلوم ہوتا ہو تو کیا عجب ہے۔

مرزا قادیانی فرماتے ہیں کہ مجھ کو الہام نے بتایا ہے کہ یا جوج و ماجوج سے مراد انگریز اور روس کی قومیں ہیں۔ پھر فرماتے ہیں کہ ”طلوع الشمس من مغربها“ کے معنی یہ ہیں کہ مغربی سلطنتیں نور ایمانی سے منور ہو کر ترقی پا دیں گی۔

کیونکہ مرزا قادیانی نے لندن کے ممبر پر خواب میں خطبہ پڑھا ہے۔ جس سے ان کو معلوم ہوا ہے کہ جو قومیں یا جوج و ماجوج ہیں آپ خبر کار وہ بھی مسلمان ہو جا دیں گی۔ تو اس کا نتیجہ یہ ہوتا ہے کہ مرزا قادیانی کے نزدیک قوم یا جوج و ماجوج کا خاتمہ بھی اسلام پر ہوگا۔

مرزا قادیانی فرماتے ہیں کہ ”ذابۃ الارض“ سے مراد گروہ علماء ہے جو کسی کو کافر کسی کو مسلمان بناتے ہیں۔

اور یہ تو مسلمہ اہل اسلام ہے کہ ذابۃ الارض موعود جس پر اسلام کی مہر لگا دے گا وہ مسلمان ہوگا اور جس پر کفر کی مہر لگا دے گا وہ کافر ہوگا۔ تو اب انصافاً باعتراف مرزا قادیانی فیصلہ ہو گیا کہ مرزا قادیانی کی نسبت مرزا قادیانی کی مجوزہ ذابۃ الارض نے جب کفر کا فتویٰ لگا دیا اور ولایت الارض گروہ علماء کی مہر آپ کی نسبت ہو گئی تو آپ کے لئے تو قیامت ہو گئی اور آپ کی عیسویت تو ختم ہو گئی۔ کیونکہ مسیح موعود کی نسبت ذابۃ الارض کفر کا فتویٰ نہ دے گا اور مرزا قادیانی کو یہ بھی

بتایا گیا ہو کہ واجتہ الارض الہی بھی نعوذ باللہ بددیانت ہوگا اور جھوٹے فتوے لگا دے گا تو ارشاد فرمائیے کہ آپ اب وہ کیا چیز چھوڑی ہے۔ جس کا نام ہم اسلام رکھیں اور آپ کو مسلمان کہیں۔

واضح ہو کہ مرزا قادیانی نہ جنت کے قائل ہیں، نہ دوزخ کے، نہ آدم کے، نہ حوا کے، نہ قصہ آدم کے، نہ قیامت کے، نہ حشر اجساد کے، نہ معراج کے، نہ طائفہ کے، نہ معجزات کے جس کی تفصیل ہم بشرط فرصت انشاء اللہ ازالہ الا وہام کے رد میں کریں گے۔ پس اب جو شخص کہ خدا کا منکر ہو اور کہے ”لا الہ الا اللہ محمد رسول اللہ“ اس کی شہادت ایسی ہے۔ جیسے قالوا انشهد انک لمرسول اللہ میں شہادت ہے۔

اب اخیر پر ہم یہ لکھتے ہیں کہ ہماری شریعت محمدیہ ”علی صاحبہا الف الف صلوٰۃ وتحبیہ“ مرزا قادیانی کو مسیح موعود تو کیا مسلمان بھی نہیں مانتی اور جو آثار ہمارے نبی ﷺ نے ہم کو بتائے وہ وہی ہیں جو پیشینہ نمونہ از خردارے بروایات صحیحہ نقل کئے گئے ہیں۔ مرزا قادیانی کا الہام اور ان کے حواریین کا اجتہاد بمقابلہ ان روایات صحیحہ محمولہ علی ظواہر حاکم کے ہم کو یہ بتاتا ہے کہ مسیح ابن مریم ہرگز نازل نہ ہوگا اور مراد مسیح موعود سے مثیل موعود ہے اور وہ میں ہوں۔ گو مجھ میں ایک بھی نشان موافق اخبار بخبر صادق کے نہ پایا جاتا ہو۔ تو ہم بجز اس کے کہ ایسے الہام کو دوسرے شیطان اور ایسے اجتہاد کو کفر اور ارتداد کہیں اور کچھ نہیں کہہ سکتے۔ کیونکہ اگر ہم یہ بھی فرض کریں کہ مراد مسیح موعود سے مثیل مسیح موعود ہے۔ تو جو اوصاف اور آثار اس مثیل کے کافس فی نصف النہار بطریق تو اترکت حدیث اور روایات سخت سے ثابت ہوتے ہیں۔ پھر وہ کس میں ہوں گے۔ اگر اس مثیل میں ہوں گے تو مرزا قادیانی میں ضرور ہونے چاہئیں جو مثیل ہونے کا دعویٰ کرتے ہیں اور چونکہ وہ اوصاف و آثار ان میں نہیں پائے جاتے۔ اس لئے وہ مثیل مسیح بھی نہیں ہو سکتے۔ نہ ہنوز مہدی کا ظہور ہوا ہے۔ نہ وصال کا خروج ہوا ہے۔ نہ بغض و کینہ رفع ہوا ہے۔ نہ ادیان باطلہ کا زوال ہے۔ نہ مال کی کثرت ہے۔ یہاں تک کہ مرزا قادیانی کا رسالہ جس کا نام فتح الاسلام ہے۔ فی الواقع برعکس نہند نام زندگی کا فور کے موافق شکست اسلام ہونے کے لائق ہے۔ خود مرزا قادیانی کا کاسہ گدائی ہے۔ جس میں مرزا قادیانی نے تمام دنیا کے مسلمانوں سے خود ہی صدقہ مانگا ہے اور جس میں پہلے اور بہت سے صدقہ کے وصول ہونے کا بھی اقرار کیا ہے اور فرماتے ہیں کہ اگر مسلمان صدقہ سے میری مدد نہ کریں گے تو یہ کام نہ چلے گا (اور حقیقت میں کیونکر چل سکتا ہے۔ ہنوز سواری تک کا بندوبست نہیں ہوا) پھر آپ کیسے مثیل مسیح ہیں کہ آپ کو خود تو صدقہ سے غنا ہی نہیں ہے۔ آپ کے زمانہ بابرکت میں کیا اس کی امید ہوگی کہ کوئی اور صدقہ قبول کرنے کے لئے

میسر نہ ہو۔ یادہ مثل ہے۔

مژدہ ہادے مرگ، عیسیٰ آپ ہی پیار ہے

یا یوں کہو!

اگر گدا پیش رو لشکر اسلام بود

کافر از بیم توقع مرد دتا در محکم

سبحان اللہ ایسے اوصاف اور ان آثار کے ساتھ دعویٰ عیسویت آپ ہی کا کام ہے۔ مسیح موعود کی دعوت تو قہری ہوگی۔ یعنی سوائے اسلام یا سیف کے دوسری بات کی گنجائش ہی باقی نہ رہے گی اور مرزا قادیانی کی دعوت ایسی بے کسی کے ساتھ ہے کہ سننے والوں کو بھی رحم آتا ہے۔ وہ فرماتے ہیں کہ: مسیح جو آنے والا تھا وہ یہی ہے چاہو تو قبول کرو۔

پس مرزا قادیانی کیسے آنے والے مسیح ہیں کہ جن کا قبول کرنا چاہنے والوں کے اختیار میں دیا گیا۔ مسیح موعود کی تو یہ شان ہوگی کہ کوئی چاہے یا نہ چاہے وہ بذریعہ سیف کے قبول کر اویں گا۔ پس ایسے مجبور مسیح کو تو ہم قبول نہیں کرتے۔

واضح ہو کہ ہم نے اس تحریر کے ذریعہ سے چھوٹے ”من رأی منکم منکراً

فاستطاع ان یغیرہ بیدہ فلیغیرہ بیدہ فان لم یستطع بیدہ فبلسانہ فان لم یستطع فبقلبہ وذلك ادنی الايمان“

صرف مرزا قادیانی کے اس دعویٰ منکر کو رد کیا ہے اور اپنے مسلمان بھائیوں کو ان کے دھوکے سے بچایا ہے اور ہم نے بہت زیادہ تفصیل اشراط ساجدہ اور نزول ابن مریم اور ظہور مہدی اور خروج دجال اور عدم وفات عیسیٰ بن مریم قبل نزول اور حمل النصوص علی علواہرہا اور حجیت الہام کے نسبت نہیں کی۔ بلکہ صرف بطور نشان بعض روایات کے نقل پر اکتفا کیا ہے۔ تاکہ عام لوگوں کی نظر میں عیسیٰ صادق اور کاذب میں امتیاز کے واسطے کافی ہو اور اگر ہم استیعاب کے ساتھ نقل روایات کا قصد کرتے اور ان کے مالہ دماغیہ کا بطل کرنا چاہتے تو غالباً ایک کتاب ضخیم تیار ہو جاتی۔ لیکن چونکہ ہم کو صرف ضرورت اسی قدر تھی نظر میں ہم نے ”وما علینا الا البلاغ المبین“ پر کفایت کی۔ ”وآخر دعوانا ان الحمد لله رب العالمین“

اعلاء الحق الصریح پر مولانا اسماعیل علی گڑھی کے ہم عصر علماء کی تقریظات

☆..... ”هذا هو الحق الصریح الذی صرح بہا اساطین الاسلام واجمعوا

علیہ ولا یاتیہ الباطل من خلفہ ولا من بین یدیہ رقمہ“ محمد لطف اللہ!

مصيراً“ الحمد محمد صدیق پشاورى بمهر خود

☆..... “لا شك ان المرزا القاديانى قد اظهر فى رسائله اساس الضلالة وعيون الجهالة (توضيح المرام وفتح الاسلام، وازالة الاوهام) عقائد كفرية ومقالات بدعية خرج بها عن اتباع السنن والاسلام وتبع فيها الفلاسفة والآرية والنصارى والملاحدة الباطنية اللثام ولقد رد عليه بعضها في هذه الرسالة الفاضل الجليل الحبر النبيل اخى وحبى المولى محمد اسماعيل مدظلهم الله الجليل وافى فيه بما يروى الخليل ويشئ العليل فله دره وعلى الله اجره هذه جملة كلامى فى القاديانى واعتقائى وبه ثقتى وعليه اعتمادى ومن شاء تفصيل المقال فليراجع رسالتى اشاعة السنة التى طبعت فى الحال يجدوا ان شاء الله جامعة لرد جميع مقالات القاديانى ومزخرفاته الاقاصى والادانى والله يقول الحق وهو يهدى السبيل ومن يضلله فما له من ولى ولا دليل.” محمد ابوسعيد محمد حسين عفا الله عنه

☆..... “لا شك ان المرزا القاديانى قد عارض الحق الصريح وانكر ضروريات الدين واجماع السلف الصالحين واتى بشئ شنيع وقبيح فهو ضلال مفسد ملحد زنديق خارج عن جملة اهل الايمان والتصديق كانما خر من السماء فتخطفه الطير او تهوى به الريح فى مكان سحيق لا ينبغى للمسلمين ان يجالسوا امثال هذا الرجل لان فيه نوع اعانة وتايد للباطل وقد قال تعالى تعاونوا على البر والتقوى ولا تعاونوا على الاثم والعدوان وقد نزل عليكم فى الكتاب ان اذا سمعتم آيات الله“ عبد الجبار عمر پورى عفى عنا

☆..... “لا ريب ان ما فى هذه الرسالة حق مستبين وان القاديانى خالف جميع اهل الاسلام والدين واختار سبيل الملحدين وانحاز عن طريق السلف الصالحين وكتبه مشحونة بتحريف الغالين واقتحال المبطلين وتساويل الجاهلين فنفاها المؤلف سلمه الله تعالى وابطلها بنصوص القرآن المبين واحاديث خاتم النبيين ﷺ فجزاه الله خير الجزاء عنا وعن جميع المسلمين” كبره الراعى، محمد حمايت الله عفى عنه

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الفتح الرباني

في

الرد على القادياني

جناب شيخ حسين بن محمد النصارى يمى

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الحمد لله موهب كيد الكاذبين وقاطع اعناق الملحدين بالحجج والبراهين واشهد ان لا اله الا الله وحده لا شريك له واشهد ان محمداً عبده ورسوله صلى الله وسلم عليه وعلى آله الطيبين الطاهرين واصحابه وبعد

فانه حدث من بعض الملحدين في الدين قول مخالف لنص القرآن المبين والاحاديث المتواترة عن الرسول الامين وهو انكار حياة عيسى بن مريم عليه وعلى سائر الانبياء صلوة رب العالمين وانه لم يرفع بجسمه الشريف بل بروحه وانه لا ينزل الى الارض بذاته بل مثاله فاردت ايراد آيات قرآنية واحاديث متواترة نبويه ترد قول هذا المفتري المضل المبين لتكون رادعة له وللمن سولت له نفسه الامارة بالسوء صحة دعوى هذا الجاهل واتباع فاسد رأيه وزوره الظاهر المستبين

فاقول وبالله استعين وعليه اتوكل في الهداية الى الصواب واليقين لا يخفى على كل عالم منصف ان نزول عيسى عليه السلام الى الارض حكماً مقسطاً بذاته الشريفة ثابت بالكتاب والسنة واتفاق اهل السنة وانه الآن حي في السماء لم يميت بيقين

اما الكتاب فقال الله تعالى في كتابه المبين رداً على اليهود المغضوب عليهم الزاعمين انهم قتلوا عيسى بن مريم وما قتلوه يقيناً بل رفعه الله اليه ففي هذه الآية اخبرنا الله ان الذي اراد اليهود قتله واخذه هو عيسى بجسمه العنصري لا غير رفعه الله اليه ولم يظفروا منه بشئ وبرفع جسده حياً ففسره ابن عباس كما ثبت عنه باسناد صحيح فثبت بهذا انه عليه الصلوة رفع حياً ويدل على ما ذكرناه الاحاديث الصحيحة المتواترة الآتية المصرحة بنزوله بذاته الشريفة التي لا تحتمل التأويل

وقال تعالى: ان من اهل الكتاب الا ليؤمنن به قبل موته، اي قبل موت عيسى كما قال ابن عباس وابو هريرة وغيرهما من السلف وهو الظاهر

كما في تفسير ابن كثير وفتح القدير للشوكاني وبه قال المنكر القادياني في التوضيح فثبت ان عيسى لم يمت بل يموت في آخر الزمان يؤمن به كل اهل الكتاب وقد ذكر الله في كتابه العزيز ان نزوله الى الارض من علامات الساعة قال الله تعالى: **وانه لعلم للساعة** . وقال الحافظ ابن كثير في تفسيره الصحيح ان الضمير عائد الى عيسى فان السياق في ذكره وان المراد نزوله قبل يوم القيامة كما قال تعالى وان من اهل الكتاب الا ليؤمنن به قبل موته، اي قبل موت عيسى ثم يوم القيامة يكون عليهم شهيداً ويؤيد هذا المعنى القراءة **وانه لعلم للساعة** يعني بفتح العين واللام اي اشارة ودليل على وقوع الساعة وقال مجاهد **وانه لعلم للساعة** اي آية للساعة خروج عيسى بن مريم قبل يوم القيامة وهكذا روى عن ابي هريرة وابن عباس وابي العالية وابي مالك وعكرمة والحسن وقتادة والضحاك وغيرهم وتواترت الاخبار عن رسول الله ﷺ انه اخبر بنزول عيسى قبل يوم القيامة اماماً عادلاً وحكماً مقسطاً

وقال الامام الشوكاني في تفسيره: وقال مجاهد والضحاك والسدي وقتادة ان المراد عيسى وان خروجه اي نزوله مما يعلم به قيام الساعة اي فربما لكونه شرطاً من اشروطها لان الله سبحانه وتعالى ينزله من السماء الى الارض قبل يوم القيامة كما ان خروج الدجال من اعلام الساعة وهذا اولي وقال ابن عباس اي خروج عيسى قبل يوم القيامة واخرجه الحاكم وابن مردويه مرفوعاً عن ابي هريرة قرأ الجمهور لعلم للساعة بصيغة المصدر جعل المسيح علماً للساعة مبالغة لما يحصل من العلم بوصولها عند نزوله وقرأ جماعة من الصحابة بفتح العين واللام اي خروجه علم من اعلامها وشرط من شروطها وقرئ للعلم بلامين مع فتح العين واللام اي للعلامة التي يعرف بها قيام الساعة

وفي صحيح مسلم من حديث حذيفة قال اطلع النبي ﷺ علينا ونحن نتذاكر فقال ماتذكرون قالوا نذكر الساعة فقال انها لن تقوم حتى

تروا قبلها عشر آيات فذكر الدخان والدجال والدابة وطلوع الشمس من مغربها ونزول عيسى بن مريم. الحديث ففي هذه الروايات المذكورة المرفوعة والموقوفة دلالة ظاهرة على ان المراد بالعلم للساعة نزول عيسى لا وجوده فقط كما يزعمه هذا الكاذب وان الضمير يرجع الى عيسى لا الى القرآن كما زعم هو ايضاً وغيره فهذه الروايات ترد كل قول خالفها فظاهر الآيات القرآنية ان المراد نزول عيسى عليه السلام وبذاته الشريفة وانه خشي لم يمت لا كما يقول هذا المفتري الكذاب ويدل على ذلك الاحاديث الصحيحة الصريحة المتواترة اخرج الامام مسلم بن الحجاج في صحيحه من حديث ابي هريرة قال قال رسول الله والله لينزلن عيسى بن مريم حكماً عادلاً فيكسرن الصليب وليقتلن الخنزير وليضعن الجزية وليتركن القلاص فلا يسعى عليها والتذهبن الشحناء والتباغض والتحاسد وليدعون الى المال فلا يقبله احد.

واخرج الشيخان وابوداؤد والترمذي من حديث ابي هريرة قال قال رسول الله ﷺ والذي نفسي بيده ليوشكن ان ينزل فيكم ابن مريم حكماً مقسطاً فيكسر الصليب ويقتل الخنزير ويضع الجزية ويفيض المال حتى لا يقبله احد حتى تكون السجدة الواحدة خيراً من الدنيا وما فيها يقول ابو هريرة واقروا ان شئتم وان من اهل الكتاب الا ليؤمنن به يوم موته.

وقال الحافظ السيوطي في الاكلیل قوله تعالى وان من اهل الكتاب الا ليؤمنن به قبل موته. فيه نزول عيسى بن مريم. اخرجه الحاكم عن ابن عباس واخرجه احمد من حديث ابي هريرة مرفوعاً ينزل عيسى بن مريم فيقتل الخنزير ويمحي الصليب ويعطي المال حتى لا يقبل ويضع الجزية قال ثم تلا ابو هريرة وان من اهل الكتاب الا ليؤمنن به قبل موته. ففي هذه الرواية دلالة ظاهرة ان الضمير في قبل موته يعود على عيسى ومعناها ومن من اهل الكتاب احد يكون في زمن نزول عيسى الا امن بعيسى وانه عبد

الله وابن امته ويدل على هذا انه ﷺ أقسم بقوله الشريف والله لينزل ابن مريم حكماً عادلاً الحديث كما تقدم قسماً مؤكداً مصرحاً بان المراد نزوله بذاته وجسمه الشريف وهو حي.

واخرج مسلم من حديث جابر قال قال رسول الله ﷺ لا تزال طائفة من امتي ظاهرين على الحق الى يوم القيامة فينزل عيسى بن مريم فيقول اميرهم تعال صل لنا فيقول لا ان بعضكم على بعض امراء تكرمة الله هذه الامة. واخرج مسلم من حديث ابي هريرة بلفظ كيف انتم اذا نزل ابن مريم فيكم فامكم.

وعن ابي هريرة مرفوعاً عند ابي داود باسناد صحيح كما قاله الحافظ ابن حجر في فتح الباري بلفظ ليس بيني وبين عيسى نبي وانه نازل فاذا رأيتموه فاعرفوه رجل مربوع الى الحمرة والبياض ينزل بين مصرتين كأن رأسه يقطر وان لم يصبه بلل فيقاتل على الاسلام ويدق الصليب ويقتل الخنزير ويضع الجزية ويهلك الله في زمان المسيح الدجال فيمكث في الارض اربعين سنة ثم يتوفى فيصلى عليه المسلمون.

واخرج الامام احمد من حديث ابي سعيد باسناد فيه كثير بن زيد وثقه احمد وجماعة وبقية رجاله رجال الصحيح بلفظ يوشك المسيح بن مريم ان ينزل حكماً مقسطاً فيقتل الخنزير ويكسر الصليب وتكون الدعوة واحدة فاقروه من رسول الله ﷺ وبعضه في الصحيح واخرج الامام احمد باسنادين رجالهما رجال الصحيح من حديث ابي هريرة اني لا رجوان طال بي عمران القى عيسى بن مريم فان عجل بي موت فمن لقيه فليقرأ مني السلام.

واخرج الحاكم من حديث ابي هريرة ايضاً بلفظ ليهبطن عيسى بن مريم حكماً واماماً مقسطاً وليسكن فجاءا حاجاً او معتمراً وليأتين قبري حتى يسلم ولاردن عليه.

وغیر ذلك من الاحاديث المتواترة الصريحة في نزوله الى الارض

بذاته الشريفة التي لا تحتمل التأويل وفي صحيح مسلم ايضاً من حديث
عبدالله بن عمرو بن العاص قال قال رسول الله ﷺ يخرج الدجال في امتي
فيملك اربعين لا ادرى اربعين يوماً او شهراً او اربعين عاماً فيبعث الله
عيسى بن مريم كأنه عروة بن مسعود فيطلبه فيهلكه الحديث.

قال الامام النووي في شرح مسلم قوله فيبعث الله عيسى بن مريم
اي ينزله من السماء حاكماً بشرعنا. قال القاضي عياض نزول عيسى وقتله
الدجال حق وصحيح عند اهل السنة للاحاديث الصحيحة وليس في العقل
ولا في الشرع ما يبطله فوجب اثباته.

وانكر ذلك بعض المعتزلة والجهمية ومن وافقهم وزعموا ان هذا
الاحاديث مردودة بقوله تعالى وخاتم النبيين وبقوله ﷺ لا نبي بعدى
وباجماع المسلمين انه لا نبي بعد نبينا ﷺ وان شريعته موبدة الى يوم
القيامة لا تنسخ وهذا استدلال فاسد لانه ليس المراد بنزول عيسى انه
ينزل نبياً بشرع ينسخ شرعنا وليس في هذه الاحاديث ولا في غيرها شئ
من ذلك بل صححت هذه الاحاديث هنا وما سبق في كتاب الايمان وغيرها
من ان عيسى ينزل حكماً مقسطاً يحكم بشرعنا ويحيى من امور شرعنا ما
هجره الناس.

وقال الامام الشوكاني في رسالته المسمى بالتوضيح في تواتر
ما جاء في الاحاديث في المهدي والدجال والمسيح قدورد في نزول عيسى
من الاحاديث تسعة وعشرون حديثاً وما ذكرناه في هذه الرسالة من
الاحاديث هو من رسالته المذكورة والحاصل ان هذه الدعوى من هذا
الرجل بان عيسى قد مات فتنة عظيمة في الدين ونزعة شيطانية من ابليس
العدو اللعين ليهلك من هلك عن بينة ويحيى من حي عن بينة نسال الله
السلامة من ذلك وان يوفقنا السلوك انهج المسالك.

وقال الحافظ ابن حجر في فتح الباري تواترت الاخبار بان
المهدي من هذه الامة وان عيسى يصلى خلفه والمقرر عند ائمة الحديث

والاصول والفقه ان رد الاحاديث المتواترة وعدم قبولها كفر.

قال العلامة احمد بن محمد القشاشي بضم القاف اكدني في منظومته في العقائد والراد ان تواتر الحديث بدعة وطبعه خبيث فهو كرد المحكم التنزيل ورده كفر لدى العليم.

قال تلميذه العلامة الشيخ ابراهيم بن حسن الكردي المدني في شرحها فالمراد اي لمادل عليه الحديث اذا تواتر بدعت وطبعه خبيث حيث لم يقبل الحق لان الطيب يقبل الحق ولا يرده فهو اي رد الحديث المتواتر كرد القرآن لكونه دلالة؟ علم من الدين بالضرورة لان التواتر يفيد العلم الضروري بان هذا هو المراد من تلك الاحاديث.

ولا شك ولا ريب ان هذا المدعى مرزا القادياني بدعت وطبعه خبيث حيث لم يقبل الحق وماذا بعد الحق الا الضلال نسأل الله السلامة من ذلك وان يوفقنا طريق الصواب ويجنبنا ما نستوجب به العقاب.

واما استدلاله بقوله تعالى اني متوفيك ورافعك الي فلا دليل له في ذلك الان ظاهر الآية كما قاله العلامة الكرخي ان الكلام على حاله من غير ادعاء تقديم وتأخير ومعنى الآية اني متوفيك اي اخذك وافيا اي مستوفى اجلك ومؤخرك وعاصمك من ان يقتلك الكفار الي ان تموت حتف انفك من غير ان تقتل ورافعك الي سمائي وذلك لان التوفى يستعمل في اخذ الشيء وافيا اي كاملاً والموت نوع منه والمعنى المتبادر من الآية الموافق للاحاديث الصحيحة هو الاخذ وافيا لا الموت وانما احتاج اكثر المحققين من المفسرين الي تفسير المتوفى بالاخذ وافيا اي كاملاً لا النوع المراد منه الموت لما صح في الاخبار عن النبي ﷺ من نزوله وقتله الدجال وكذلك ايضاً معنى قوله فلما توفيتني اي اخذتني وافياً الى السماء.

وقال الشوكاني في تفسيره فتح القدير تحت قوله متوفيك قال الفراء في الكلام تقديم وتأخير. تقديره اني رافعك ومطهرك من الذين كفروا ومتوفيك بعد انزالك من السماء وقال ابو زيد قابضك وقال في الكشاف

مستوفى أجلك ومعناه انى عاصمك من ان يقتلك الكفار ومؤخر أجلك الى
 أجل كتبته لك وميتك حتف انك لا قتلاً بأيدهم وانما اختار المفسرون الى
 تاويل الوفاة بما ذكر لان الصحيح ان الله رفعه الى السماء من غير وفاة كما
 رجحه كثير من المفسرين واختاره ابن جرير الطبرى ووجهه ذلك انه قد
 صح فى الاخبار عن النبى ﷺ نزوله وقتل الدجال وقيل المراد بالوفاة هنا
 النوم ومثله وهو الذى يتوفاكم بالليل اى ينيمكم وبه قال كثيرون. انتهى
 بلفظه!

وقال فى قوله تعالى فلما توفيتنى قيل هذا يدل على ان الله توفاه
 قبل ان يرفعه وليس بشئ لان الاخبار قد تظاهرت بانه لم يموت وانه باق فى
 السماء على الحياة التى كان عليها فى الدنيا حتى ينزل الى الارض
 آخر الزمان وانما المعنى فلما رفعتنى الى السماء قيل ان الوفاة فى كتاب الله
 جاءت على ثلاثة اوجه:

بمعنى الموت ومنه قوله تعالى الله يتوفى الانفس حين موتها
 وبمعنى النوم، ومنه قوله تعالى وهو الذى يتوفىكم بالليل اى ينيمكم
 وبمعنى الرفع ومنه قوله تعالى فلما توفيتنى. انتهى بلفظ!

وقال الحافظ ابن حجر فى فتح البارى الصحيح ان عيسى رفع
 وهو حى. انتهى!

فمن زعم ان عيسى ليس بحى وانه قدمات وانه لا ينزل من السماء
 الى الارض قبل يوم القيامة بذاته الشريفه فهو ضال مضل مخالف لكتاب
 الله وسنة رسول الله ﷺ المتواتره واتفاق اهل السنة فماذا بعد الحق الا
 الضلال. فالواجب على كل مسلم ان يبين للناس ضلال هذا الرجل المفترى
 المدعى ان المسيح قدمات وانه لا ينزل من السماء الى الارض وانه مثيل
 عيسى. بل عيسى حى فى السماء لم يموت وينزل فى آخر الزمان بذاته
 الشريفة ويصلى خلف المهدي ويقتل الدجال ومما يؤيد كذب هذا المفترى ان
 نزول عيسى لا يكون الا بعد وجود المهدي والدجال وهذا يدعى انه مثيل

عيسى ولا وجود للمهدى ولا للدجال.

وفى صحيح مسلم ان عيسى ينزل عند المنارة البيضاء شرقى دمشق ولا المنارة البيضاء بلدة القاديانى ولا منارته فهذا صريح فى كذبه واقتراعه وانه ضال مضل.

وايضاً فقد قال رسول الله ﷺ فى وصف عيسى بانه رجل مربع الى الحمرة والبياض وانه ينزل بين مصرتين كأن رأسه يقطر وان لم يصبه بلل وانه بنزوله تذهب الشحناء والتباغض والتحاسد وانه يدعوا الى المال فلا يقبله احد وانه يحثوا المال حثوا وانه يقاتل على الاسلام ولا وجود لهذه الاوصاف الشريفة المذكورة فى هذا الرجل المدعى انه مثيل عيسى ومما يدل على كذبه واقترائه ان عيسى يوحى اليه كما تدل على ذلك رواية مسلم الآتية ودعاوى هذا المفتري كلها اما بالالهام الكاذبة او الدعاوى العقلية الواهية التى ليست من شان من يوحى اليه ومما يؤيد كذبه ان لفظ مثيل المسيح لم يرد فى كتاب الله ولا فى سنة رسول الله ولا فى لسان الصحابة والسلف والخلف بل هو قول محدث أحدثه من أضله الله وختم على سمعه وقلبه وجعل على بصره غشاوة فمن يهديه من بعد الله. ومنها ان عيسى لا اب له وهذا له اب وجد وليس فيه من الصفات ما يصح دعواه بل دعاويه كلها اكاذيب واهية تدل على ضلاله وفساد رأيه ومن يضل الله فما له من هاد وفى الفتاوى الحافظ جلال الدين السيوطى الحديثية وقد سئل رحمه الله عن حياة عيسى ومقره فاجاب بانه حى فى السماء الثانية لا يأكل ولا يشرب ملازم للتسبيح كالملائكة. انتهى!

وقال العلامة الشيخ حسن العدوى المالكي فى كتابه مشارق

الانوار سئل شيخنا الاجهورى هل ينزل جبريل على عيسى بعد نزوله من السماء فاجاب بانه ينزل عليه جبريل كما فى حديث مسلم من قوله ﷺ فى نكر ما جوج وما جوج فإوحى الله الى عيسى انى قد اخرجت عبداً لا يد لا حد بقتالهم فحرز عبادى الى الطور الخديش فانه ظاهر فى نزول جبريل

اليه واما ما في حديث الوفاة من قوله هذا آخر وطأتى فى الارض فضعيف.
ومن جملة ضلال هذا الرجل انه يزعم انه ملهم من الله وان الالهام
حجة من الحجج القاهرة مقام الدلائل الشرعية ومراده بذلك التوصل الى
صحة دعوته انه مثيل المسيح وهو فى ذلك كاذب ضال مضل مخالف الاقوال
اهل السنة والجماعة فان هذه الدعوى منه من الامانى الكاذبة وقد قال
معاوية اياكم والامانى التى تضل اهلها كما فى الصحيح البخارى وقال
تعالى: ومنهم اميون لا يعلمون الكتاب الا امانى وان هم الا يظنون.
والالهام ليس بحجة شرعية يستدل به على اثبات حكم او نفيه كما
هو مقرر عند ائمة الحديث والاصول والفقه.

قال الحافظ ابن حجر فى فتح البارى ان المحدث منهم اى من هذه
الامة اذا تحقق وجود الالهام منه لا يحكم بما وقع له بل لا بد عن عرضه على
القرآن فان وافقه او وافق السنة عمل به والا تركه وهذا وان جاز ان يقع
لكنه نادر لا يكون الامن كان امره مبينا على اتباع الكتاب والسنة.
وهذا الكاذب المفترى المدعى ان عيسى قدمات وانه مثيله وان
ملهم فالفهومات التى يدعيها ليست من الالهامات التى توافق الكتاب والسنة
ولا حاله مبنيا على اتباع الكتاب والسنة بل الكتاب والسنة دالان على حياة
عيسى وانه ينزل الى الارض فى آخر الزمان حكماً مقسطاً كما ثبت فى
الاحاديث الصحيحة المتواترة المروية عن رسول الله ﷺ ولفظ مثيل
عيسى لم يرد فى كتاب الله ولا فى سنة رسول الله ﷺ ولا فى لسان
الصحابية والسلف والخلف بل هو قول محدث وكل محدث بدعة وكل بدعة
ضلالة وكل ضلالة فى النار فالهامة المخالف لما ثبت فى الكتاب والسنة
واقوال السلف والخلف واهل السنة من الالهامات الشيطانية والشهوات
القسانية اغادنا الله من ذلك آمين!

ولقد صدق رسول الله ﷺ حيث قال ماض قوم بعدهدى كانوا
عليه الا اوتوا الجدل اخرجه الامام احمد فى مسنده (حدثنا عبد الواحد

الحداد حدثنا شهاب بن خراش عن حجاج بن دينار عن أبي غالب عن أبي
امامة قال قال رسول الله ماض قوم بعدهدي كانوا عليه الاوتوا الجدل ثم
تلا هذه الآية. ما ضربوه لك الا جدل بل هم قوم خصمون مسند احمد
حديث نمبر ٢١١٤٣) والترمذي وابن ماجه والحاكم من حديث أبي امامة
وفى مثل دعوى هذا الكاذب الفاجر انزل الله عزوجل فى كتابه العزيز. بل
هم قوم خصمون فالواجب على كل من له قدرة من علماء المسلمين وحكام
المؤمنين زجر هذا المفترى الكاذب عن دعاويه الكاذبة وتعزيزه والتعزيز
الشديد الرادع عن دعاويه الواهية وتعزيز من اعانه او نصره او قواه
وهجره وترك مودته لله عزوجل كما قال الله عزوجل: لتجد قوماً يؤمنون
بالله واليوم الآخر يوادون من حاد الله ورسوله ولو كانوا آباءهم او أبناءهم
او اخوانهم او عشيرتهم اولئك كتب فى قلوبهم الايمان الآية (مجاله: ٢٢)
وما استدلاله بدلائل عقلية عن سنن او بغير الكتاب المنزل
على خير البرية او بغير السنة الصحيحة التقية المرضية فلا يلتفت الى ذلك
الا من اتبع هواه ومله الله وخذله وغواه وفى هوة الضلالة القاه وارده هذا
ما ظهر الحقير اسير القصور والتقصير من كلام الائمة المحققين اهل
المعرفة والتمكين فان كان صواباً فمن الله والحمد لله وان كان خطأ فمنى
ومن الشيطان واستغفر الله والحمد لله رب العالمين وحسبنا الله ونعم
الوكيل ولا حول ولا قوة الا بالله العلى العظيم صلى الله على خير خلقه
محمد وآله وصحبه وسلم. وكان الفراغ من تحرير هذه الرسالة يوم الاثنين
عشرين من شهر ربيع الثانى ١٣٠٨ هـ المبارك من الهجرة النبوية على
شرفها افضل الصلوة وازكى التسليم والتحية فى بلدة بوفال (بهوپال)
بالتماس بعض الاحبة منى ذلك وان كنت اهلاً لما هنالك.

ثم بعد الفراغ من تحرير هذه الرسالة ورد على الحقير سؤال آخر
ايضاً يتعلق بحال هذا الرجل المفترى الكاذب والفضله: ما قول العلماء
الاعلام الهادين الى نهج خير الانام فى القاديانى وصنيعه بالوحيين اعنى

الكتاب والسنة وصرفه النصوص الشرعية عن ظاهرها بما تهواه نفسه
الغوية هل تحريفه لذلك من جنس تحريف المذموم المشابه لتحريف اليهود
الذين يحرفون الكلم عن مواضعه ام لا ؟ افيدونا جزيتكم خير.

فاجبت بقولي بسم الله الرحمن الرحيم... بالله استعين بالتوفيق
لا صابة الصواب. اعلم وفقنا الله للصواب ان الله سبحانه وتعالى ذم اليهود
في كتابه العزيز فقال تعالى:

يحرّفون الكلم عن مواضعه ونسوا حظاً مما ذكروا به.
ولا تزال تطلع على خائنة منهم، وتحريف هذا الرجل المستول عن
حاله للآيات القرآنية والاحاديث النبوية وصرف النصوص عن ظاهرها
من جنس تحريف اليهود بلا شك ولا ريب. قال الامام ابن القيم في اغاثة
اللهفان وقد اختلف في التوراة التي بايدي اليهود هل هي مبدلة ام التبديل
وقع في التاويل دون التنزيل على ثلاثة اقوال فقالت طائفة كلها أو أكثرها
مبدلة وغلابعضهم حتى قال يجوز الاستنجاء بها وقالت طائفة من آئمة
الحديث والفقهاء والكلام انما وقع التبديل في التاويل قال البخاري في
صحيحه يحرفون يزيلون الكلم عن مواضعه وليس احد يزيل لفظ كتاب من
كتب الله ولكنهم يتاولونه على غير تاويله وهو اختيار الرازي ايضاً
وسمعت شيخنا يقول وقع النزاع بين الفضلاء فاجاز هذا المذهب وهي
غيره فانكر عليه فظهر خمسة عشر نقلاً به.

المقصود والغرض من تغلنا الكلام ابن القيم المذكور ان التحريف
على مذهب البخاري ومن وافقه يصدق على تاويله على غير معناه
الموضوع له شرعاً فهذا المفتري قد شابه اليهود بتحريف معاني الآيات
القرآنية والاحاديث النبوية على غير معناها منها شرعاً فمن زعم ان فعل
هذا الرجل المفتري ليس من التحريف المشابه لليهود على ما نقله ابن القيم
فهو مثله ضال مضل ومن يضل الله فما له من هاد.

ختمنا الله بالايمان. ثم بعد الفراغ من تحرير هذه الرسالة المباركة

انشاء الله وقفت على واقعة ذكرها الامام شيخ الاسلام ابو العباس تقي
الدين احمد بن عبد الخليم بن تيميه في رسالته المسمى بغية المرتاد في
الرد على المتفلسفة والقرامطة والباطنية اهل الالحاد من القائلين بالحلول
والاتحاد، ولفظها وقد كان عندنا بد مشق الشيخ المشهور الذي يقال له ابن
هود وكان من اعظم من رأيناه من هؤلاء الاتحادية زهداً ومعرفة ورياضة
وكان من اشد الناس تعظيماً لابن سبعين ومفضلاً له عنده على ابن عربي
وغلامه ابن اسحق واكثر الناس من الكبار والصغار كانوا يطيعون امره
وكان اصحابه الخواص به يعتقدون فيه انه اعنى ابن هود المسيح بن مريم
ويقولون ان امة اسمها مريم وكانت نصرانية ويعتقدون ان قول النبي ﷺ
ينزل فيكم ابن مريم هذا وان روحانية عيسى تنزل عليه وقد ناظرني في
ذلك من كان افضل الناس عندهم اذ ذاك معرفة بالعلوم الفلسفية وغيرها مع
دخوله في الزهد والتصوف وجرى لهم في ذلك مخاطبات ومناظرات يطول
ذكرها. جرت بيني وبينهم حتى بينت لهم فساد دعواهم بالاحاديث
الصحيحة الواردة في نزول عيسى المسيح وان ذلك الوصف لا ينطبق على
هذا الرجل وبينت لهم فساد ما دخلوا فيه من القرمطة حتى اظهرت مباحلتهم
وحلفت لهم ان ما ينتظرونه من هذا الرجل لا يكون ولا يتم وان الله لا يتم
امر هذا الشيخ فابر الله تلك الاقسام والحمد لله رب العالمين هذا مع تعظيمهم
لي وبمعرفتي عندهم والافهم يعتقدون ان سائر الناس محجوبون بحال
حقيقتهم واثوامهم وان الناس عندهم كالبهائم.

المقصود من نقل من هذه الحوالة وفيها تأييد لما حررت في
رسالتي من الاحاديث الصحيحة الواردة في نزول عيسى وان الاوصاف
المنكورة فيها في وصف عيسى لا ينطبق على هذا المدعى الفاجر مرزا
القادياني والله الحمد على ذلك.

ربنا لا ترغ قلوبنا بعد اذهبيتنا وهب لنا من لدنك رحمة انك انت

الوهاب وصل على خير خلقه محمد وآله وصحبه اجمعين!

الفتح الربانی

(اردو ترجمہ)

حمد و صلوة کے بعد شیخ حسین بن محسن انصاری یمانی لکھتے ہیں کہ دین میں کج روی کرنے والے بعض لوگوں نے مخالف نصوص قرآن اور احادیث متواترہ کے یہ مذہب نکالا ہے کہ حضرت عیسیٰ بن مریم مرچکے ہیں اور یہ کہ وہ اپنے جسم مبارک کے ساتھ زمین سے نہیں اٹھائے گئے۔ بلکہ روح کے ساتھ اور یہ کہ وہ بذاتہ زمین کی طرف ہرگز نہیں آئیں گے۔ بلکہ ان کا ایک معیل یعنی ہم شکل آدے گا۔ اس لئے میں نے چاہا کہ آیات قرآنیہ اور احادیث متواترہ ایک جگہ جمع کر دوں۔ جو اس مفتری اور گمراہ کن کے مذہب کو رد کرتی ہیں۔ تاکہ اس کو اور جس کو نفس امارہ نے اس جاہل کا دعویٰ درست اور صحیح کر دکھایا ہے اس دعویٰ باطل سے ہٹا دے اور اس کی رائے فاسد اور ظاہر باہر جھوٹ کی پیروی سے باز رکھے۔

سو میں کہتا ہوں اور اللہ ہی سے مدد چاہتا ہوں اور اسی پر بھروسہ کرتا ہوں۔ اس میں کہ وہ مجھے غلطی سے محفوظ کر کے یقینی اور صحیح بات پر قائم رکھے۔ ہر عالم منصف پر مخفی نہ رہے کہ عیسیٰ کا زمین کی طرف اترنا اپنے جسم عنصری کے ساتھ حاکم عادل ہو کر قرآن اور حدیث سے باجماع اہل سنت ثابت ہے اور یہ کہ وہ اب بھی آسمان میں زندہ ہیں اور یقیناً ہرگز نہیں مرے۔ سو قرآن شریف کے دلائل یہ ہیں۔

اللہ تعالیٰ یہودیوں کے رد میں جن کا یہ زعم تھا کہ ہم نے عیسیٰ بن مریم کو مار ڈالا۔ فرماتا ہے نہیں قتل کیا انہوں نے یقیناً بلکہ اس کو اللہ نے اپنی طرف اٹھالیا۔ سو اس آیت میں اللہ نے ہم کو اس بات کی خبر دی ہے کہ یہود جس کو پکڑنا اور مار ڈالنا چاہتے تھے اور وہ جسم عنصری تھا نہ غیر۔ اس کو اللہ نے اپنی طرف اٹھالیا اور یہود ان کا کچھ بھی نہ بگاڑ سکے اور اس آیت میں رفع جسمانی کی تفسیر خود ابن عباسؓ نے کی ہے۔ جیسا کہ (تفسیر میں) ان سے باسناد صحیح ثابت ہے۔ پس اس آیت و تفسیر ابن عباسؓ اور ہماری تقریر سے ثابت ہو گیا کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام زندہ اٹھائے گئے۔ اور اس پر دلالت کرتی ہیں احادیث صحیحہ متواترہ جو آگے آئیں گی۔ جن میں نزول ذاتی کی صراحت ہے اور تاویل کی گنجائش ہی نہیں۔

اور اللہ فرماتا ہے۔ ”و ان من اهل الكتاب الا ليؤمنن به“ یعنی سب اہل کتاب حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی موت سے پہلے ان پر ایمان لے آئیں گے۔ یہ تفسیر ابن عباسؓ

وابو ہریرہؓ و دیگر سلف سے باسناد صحیح ثابت ہے اور یہی ظاہر ہے جیسا کہ تفسیر ابن کثیر اور شوکانی میں اسی کو ظاہر کیا ہے اور منکر قاریانی نے بھی توضیح المرام میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی طرف ضمیر پھیری ہے۔ پس اس آیت سے ثابت ہوا کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام نہیں مرے۔ بلکہ آخر زمانہ میں بعد نزول کے۔ جب سب اہل کتاب ان پر ایمان لا دیں گے انتقال کریں گے۔

اور اللہ نے اپنی کتاب میں ان کے نزول کو علامت قیامت فرمایا۔ ”وَانْهَ لِّلْعَلَمِ لِّلْسَاعَةِ“ یعنی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا نزول قرب قیامت کی علامت ہے۔ ابن کثیر اپنی تفسیر میں فرماتے ہیں کہ صحیح یہی ہے کہ ضمیر حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی طرف عائد ہے۔ کیونکہ سیاق انہیں کے ذکر میں ہے اور مراد اس سے ان کا نزول ہے۔ قیامت سے پہلے جیسا کہ دوسری جگہ اللہ نے فرمایا۔ سب اہل کتاب ان کے یعنی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے مرنے سے پہلے ان پر ایمان لے آئیں گے۔ پھر قیامت کے دن وہ ان پر گواہ ہوں گے اور شاہد اس تفسیر کا قرأت ”لِّلْعَلَمِ لِّلْسَاعَةِ“ بفتح عین و لام ہے۔ مجاہد بھی اس کی تفسیر یہی کرتے ہیں کہ خروج عیسیٰ علیہ السلام قیامت سے پہلے نشان قیامت ہے اور یہی مروی ہے۔ ابو ہریرہؓ و ابن عباسؓ و ابو عالیہؓ و ابو مالکؓ و عکرمہؓ و حسن وقتادہؓ و شحاکؓ وغیرہم سے اور احادیث نبویہ بھی متواتر آئی ہیں کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام قیامت سے پہلے نازل ہوں گے۔ حاکم و عادل ہو کر۔

امام شوکانیؒ اپنی تفسیر میں فرماتے ہیں کہ مجاہد اور شحاکؓ اور سدیؒ اور قتادہؓ کہتے ہیں کہ مراد اس سے یہ ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا نزول قرب قیامت کا نشان ہے۔ کیونکہ وہ علامات قیامت سے ایک علامت ہیں کہ اللہ ان کو قیامت سے پہلے آسمان سے زمین کی طرف نازل کرے گا۔ جیسا کہ خروج و جال بھی قیامت کا ایک نشان ہے اور یہی تفسیر لائق قبول ہے اور ابن عباسؓ نے بھی اس کی تفسیر خروج عیسیٰ علیہ السلام قبل از قیامت کے ساتھ کی ہے اور اس کو حاکم و ابن مردویہؒ نے ابو ہریرہؓ سے مرفوعاً روایت کیا ہے۔ جمہور نے علم بصیغہ مصدر پڑھا ہے۔ یعنی مسیح کے نزول کے وقت قرب قیامت کا علم ہو جائے گا تو مبالغہ عیسیٰ کو خود علم فرمایا۔

اور ایک جماعت صحابہ نے علم بفتح عین و لام پڑھا ہے۔ یعنی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا نزول علامات قیامت سے ایک علامت ہے اور نزول کے علامت قیامت ہونے پر۔ حدیث صحیح مسلم بھی دال ہے کہ رسول اللہ ﷺ ہم پر ظاہر ہوئے اور ہم کچھ تذکرہ کر رہے تھے۔ آپ نے فرمایا تم کیا تذکرہ کرتے ہو۔ ہم نے عرض کیا کہ قیامت کا۔ فرمایا کہ قیامت قائم نہ ہوگی جب تک کہ

دس نشان نہ دیکھ لو گے۔ دخان ہو جال، دوابہ، طلوع آفتاب از مغرب، نزول عیسیٰ بن مریم۔ الخ! پس ان روایات مرفوعہ موقوفہ سے ثابت ہوا کہ مراد علامت سے ان کا نزول ہے نہ ان کا پیدا ہونا۔ جیسا کہ مدعی کاذب سمجھا ہے اور یہی ثابت ہوا کہ ضمیر حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی طرف پھرتی ہے نہ طرف قرآن کے۔ جیسا کہ مرزا قادیانی وغیرہ نے گمان کیا ہے۔

اور روایات مذکورہ ہر قول مخالف کو رد کرتی ہیں۔ پس ظاہر آیات قرآنیہ کا یہی ہے کہ اس سے مراد عیسیٰ علیہ السلام کا نزول بذاتہ الشریف ہے اور یہ کہ وہ زندہ ہیں مرے نہیں۔ بخلاف اس مفتری کذاب کے قول کے۔

اور احادیث صحیحہ متواترہ بھی اس پر دلالت کرتی ہیں۔ چنانچہ مسلم میں ابو ہریرہؓ سے مروی ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا قسم ہے اللہ کی بے شک عیسیٰ بن مریم حاکم عادل ہو کر نازل ہوں گے۔ پھر صلیب توڑ دیں گے اور خنزیروں کو ہلاک کریں گے اور جزیہ اٹھادیں گے اور حاملہ اونٹنی چھوٹی پھرے گی اور کوئی اس کو نہ پکڑے گا اور آپس کا کینہ اور بغض اور حسد جاتا رہے گا اور مال کو باوجود بلانے جانے کے کوئی قبول نہ کرے گا۔

اور بخاری و مسلم و ابوداؤد اور ترمذی نے حضرت ابو ہریرہؓ سے روایت کیا ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا۔ قسم ہے مجھ کو اس ذات کی جس کے ہاتھ میں میری جان ہے۔ بیشک ابن مریم تم میں نازل ہوں گے حاکم عادل ہو کر۔ پس صلیب کو توڑیں گے اور خنزیر کو ہلاک کریں گے اور جزیہ اٹھادیں گے اور مال بہت ہوگا۔ یہاں تک کہ اس کو کوئی قبول نہ کرے گا۔ الخ! پھر حضرت ابو ہریرہؓ نے کہا کہ (قرآن مجید میں بھی اس کی شہادت موجود ہے) چاہو تو پڑھو کہ سب اہل کتاب عیسیٰ کے مرنے سے پہلے ان پر ایمان لے آئیں گے۔

اور سیوطی نے تفسیر اکلیل میں تحت آیت ”وان من اهل الكتاب“ یوں لکھا ہے کہ اس میں دلیل ہے۔ نزول عیسیٰ بن مریم کی۔ اس کو حاکم نے ابن عباسؓ سے روایت کیا ہے اور امام احمدؓ نے ابو ہریرہؓ سے مرفوعاً روایت کی ہے کہ عیسیٰ علیہ السلام بن مریم نازل ہوں گے تو خنزیر کو ہلاک کر دیں گے اور صلیب کو مٹا دیں گے۔ پھر ابو ہریرہؓ نے یہ آیت پڑھی سب اہل کتاب عیسیٰ کے مرنے سے پہلے ان پر ایمان لے آویں گے۔

پس اس روایت میں صریح دلالت ہے کہ ”قبل موتہ“ کی ضمیر عیسیٰ علیہ السلام کی طرف راجع ہے اور معنی اس کے یہ ہیں کہ سب اہل کتاب نزول عیسیٰ علیہ السلام کے عہد مبارک

میں ان پر ایمان لے آویں گے اور اس پر کہ وہ اللہ کے بندے ہیں اور اللہ کی بندی مریم کے بیٹے ہیں اور اس پر دال ہے۔ حضرت ﷺ کا قسم کھانا نہایت تاکید اور صراحت کے ساتھ کہ مراد نازل ذات مع جسم شریف ہے اور وہ زندہ ہیں۔

مسلم نے روایت کی ہے۔ جاہڑ سے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا میری امت سے ہمیشہ ایک گروہ حق پر رہے گا قیامت تک۔ پس اتریں گے عیسیٰ بن مریم تو کہے گا۔ امیر ان کا کہ آئیے نماز پڑھائیے۔ پس کہیں گے کہ میں نہیں پڑھاتا۔ بلکہ بعض تمہارا تم پر امیر ہے اور اللہ تعالیٰ نے اس امت کو یہ عزت بخشی ہے۔

اور مسلم نے حضرت ابو ہریرہؓ سے مرفوعاً روایت کی ہے کہ تمہارا کیا حال ہوگا۔ جب ابن مریم تم میں نازل ہوگا۔ پھر وہ تمہارا پیشوا ہوگا اور ابو داؤد میں ابو ہریرہؓ سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا کہ میرے اور عیسیٰ کے درمیان کوئی نمی نہیں اور بے شک وہ اترنے والے ہیں۔ جب تم ان کو دیکھو تو ان کی پہچان یہ ہے کہ ایک مرد ہیں۔ میانہ قد، گندم گوں، کیرے پٹے پہنے ہوئے اتریں گے۔ گویا ان کا سر ٹپکتا ہوگا۔ اگرچہ اس کو تری نہیں پہنچی۔ پس اسلام کے قبول پر جنگ کریں گے اور صلیب کوڑویں گے اور خنزیر کو ہلاک کریں گے اور جزیہ اٹھا دیں گے اور اسلام کے سوا کل مذاہب کو اللہ مٹا دے گا اور سب دجال بھی ان کے زمانہ میں ہلاک ہوگا۔ پس زمین پر چالیس برس رہیں گے۔ پھر وفات پائیں گے تو مسلمان ان پر جنازہ پڑھیں گے۔

اور امام احمدؒ نے ابوسعیدؓ سے مرفوعاً روایت کی ہے جس کے کل راوی صحیح کے ہیں۔ سوائے کثیر بن زید کے کہ اس کو بھی احمد اور ایک جماعت نے ثقہ کیا ہے۔ لفظ حدیث کے یہ ہیں کہ عنقریب مسیح بن مریم نازل ہوں گے۔ حاکم عادل ہو کر۔ پس خنزیر کو ہلاک کریں گے اور صلیب کو توڑ دیں گے اور دعوت اسلام کی ایک ہی ہوگی۔ پس جب وہ نازل ہوں گے تو رسول اللہ ﷺ کا سلام ان کو کہہ دینا اور بعض الفاظ اس کے صحیح میں بھی ہیں اور امام احمدؒ نے دو اسناد سے کہ جن کے کل راوی صحیح کے ہیں۔ ابو ہریرہؓ سے مرفوعاً روایت کیا ہے کہ اگر میری عمر دراز ہوئی تو امید رکھتا ہوں کہ عیسیٰ بن مریم علیہ السلام سے ملاقات ہوگی اور اگر مجھے جلد موت آگئی تو جو کوئی ان سے ملاقات کرے ان سے میرا سلام کہہ دے اور حاکم کے لفظ یہ ہیں کہ بے شک عیسیٰ ابن مریم علیہ السلام نازل ہوں گے حاکم اور امام عادل ہو کر اور حج یا عمرہ کرتے ہوئے۔ پہاڑوں کے دروں میں چلیں گے اور میری قبر پر مجھ کو سلام کہیں گے اور میں سلام کا جواب دوں گا۔ یہ اور

ان کے مانند بہت سی احادیث متواترہ مروی ہیں جو نزول ذاتی میں صریح ہیں۔ تاویل کی گنجائش نہیں رکھتیں اور صحیح مسلم میں عبد اللہ بن عمرو بن عاصؓ سے مروی ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا کہ میری امت میں دجال نکلے گا۔ پس زمین میں چالیس دن رہے گا (راوی کو یاد نہیں رہا کہ چالیس دن یا ماہ یا برس) پھر اللہ تعالیٰ عیسیٰ بن مریم علیہ السلام کو بھیجے گا۔ شکل ان کی عروہ بن مسعودؓ کے مانند ہوگی۔ پس دجال کو ہلاک کریں گے۔ الخ! امام نووی اس حدیث کی شرح میں لکھتے ہیں کہ بھیجے گا اللہ تعالیٰ عیسیٰ بن مریم علیہ السلام کو یعنی آسمان سے اتارے گا۔ ہماری شرح کے مطابق حاکم کر کے۔ قاضی عیاضؒ نے کہا کہ نزول عیسیٰ علیہ السلام کا اور ان کا دجال کو قتل کرنا بدلیل احادیث صحیحہ اہل سنت کے نزدیک حق اور صحیح ہے اور شرع اور عقل دونوں میں اس کے بطلان کی کوئی دلیل نہیں تو اس کا قبول کرنا واجب ہوا۔

اور بعض معتزلہ اور تمہیہ اور ان کے موافقین نے اس کا انکار کیا ہے اور گمان کیا کہ یہ حدیثیں مردود ہیں۔ اللہ کے اس قول ”و خاتم النبیین“ سے اور آنحضرت ﷺ کے قول ”لا نبی بعدی“ سے اور مسلمانوں کے اجماع سے کہ ہمارے نبی کے بعد کوئی نبی نہیں اور اس سے کہ ہمارے نبی کی شریعت قیامت تک ہے۔ منسوخ نہیں ہوگی۔

یہ دلیل ان کی قاسد ہے۔ اس لئے کہ نزول سے یہ مراد نہیں کہ وہ اتریں گے نبی ہو کر ساتھ ایسی شرع کے جو ہماری شریعت کی ناخ ہو اور نہ کسی حدیث میں آیا ہے۔ بلکہ اس باب کی حدیثیں اور کتاب الایمان کی اور اس کے سوا اور حدیثیں صحیح وارد ہوئی ہیں کہ عیسیٰ علیہ السلام حاکم عادل نازل ہوں گے اور ہماری شریعت کے ساتھ حکم کریں گے اور لوگوں نے جو ہماری شرع کی باتیں چھوڑ دی ہیں ان کو زندہ کریں گے۔

امام شوکانی اپنے رسالہ ”التوضیح فی تواتر ما جاء فی المہدی والدجال والمسیح“ میں لکھتے ہیں کہ نزول عیسیٰ علیہ السلام میں ۱۹ حدیثیں وارد ہوئی ہیں۔ پھر ان کو لکھا اور اس رسالہ کی حدیثیں اسی رسالہ سے ہم نے ذکر کی ہیں۔ حاصل یہ کہ اس شخص کا یہ دعویٰ کرنا کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام فوت ہو گئے۔ دین میں ایک فساد عظیم برپا کرنا اور ابلیس لعین کا دوسرا اور بہکانا ہے۔

اور حافظ ابن حجرؒ فتح الباری میں فرماتے ہیں کہ حدیثیں متواتر آئی ہیں کہ مہدی اس امت سے ہوگا اور عیسیٰ علیہ السلام اس کے پیچھے نماز پڑھیں گے۔

اور آئمہ حدیث، اصول و فقہ کے نزدیک مقرر ہو چکا ہے کہ احادیث متواترہ کا رد کرنا اور قبول نہ کرنا کفر ہے علامہ احمد بن محمد قشاشی اپنے منظومہ عقائد میں کہتے ہیں کہ حدیث متواترہ کا رد کرنے والا مبتدع اور خبیث الطبع ہے حدیث متواترہ کا رد کرنا آیت مہلکہ کا رد کرنا ہے اور علیم کے نزدیک کفر ہے۔ اور ان کے شاگرد شیخ ابراہیم بن حسن کروی بھی اس کی شرح میں یہی کہتے ہیں کہ خبیث الطبع اس لئے ہے کہ طبع پاکیزہ حق کو قبول کرتی ہے اور قرآن کی طرح متواتر احادیث میں بھی علم یقینی ہوتا ہے اور اس میں کچھ شک نہیں کہ اس مدعی مرزا قادیانی کی بدعت اور طبع بھی خبیث ہے جب کہ حق کو قبول نہ کیا اور حق کے بعد گمراہی کے سوا اور کیا ہے اللہ اس سے محفوظ رکھے اور طریق صواب کی توفیق دے اور مستوجب عذاب سے بچا دے۔

اور اس کا استدلال کرنا آیت ”انسی متوفیک“ سے وفات یسلی علیہ السلام پر، سو اس پر کوئی دلیل نہیں کیونکہ ظاہر آیت کے معنی بقول کرخی کے بغیر تقدیم و تاخیر کے یہ ہیں کہ میں تجھ کو بھرپور لینے والا ہوں۔ یعنی لوگوں کے قتل کرنے سے محفوظ کر کے تیری اجل کو پورا کرنے والا اور مؤخر کر نیوالا ہوں اور تجھ کو آسمان کی طرف اٹھانے والا ہوں اور یہ اس لئے کہ توفی کے معنی شئی کو بھرپور لینے کے ہیں اور موت اس کی ایک نوع ہے اور احادیث صحیحہ کے موافق متبادر معنی آیت کے بھی بھرپور لینے کے ہیں۔ نہ اس کے ایک نوع یعنی موت کے اور مفسرین نے اصلی معنی کو اس واسطے اختیار کیا ہے کہ احادیث صحیحہ میں ان کا نزول اور دجال کا قتل کرنا وغیرہ (دلائل حیات) وارد ہیں اور یہی معنی ہیں۔ ”فلما توفیتنی“ کے معنی جب تو نے مجھ کو بھرپور آسمان کی طرف اٹھالیا۔

اور امام شوکانی اپنی تفسیر فتح القدیر میں فرماتے ہیں کہ فراء نے کہا اس کلام میں (ازروئے معنی کے) تقدیم و تاخیر ہے۔ معنی یہ ہوئے کہ میں تجھ کو اٹھانے والا ہوں اور کافروں سے صاف و پاک کرنے والا ہوں اور مارنے والا ہوں تجھ کو آسمان سے اتار کر اور ایوزید نے کہا یعنی تجھ کو (بھرپور) قبض کرنے والا ہوں اور کشاف میں ہے کہ تری اجل کو جہاں تک کہ میں نے لکھا ہے پورا کر دوں گا یعنی تجھ کو کفار قتل نہ کر سکیں گے تیری اصلی موت سے تجھ کو مار دوں گا، نہ ان کے ہاتھوں سے۔

اور مفسرین نے اس کے یہ معنی اختیار کئے ہیں اس لئے کہ صحیح یہ ہے کہ اللہ نے ان کو بغیر وفات کے اٹھالیا جیسا کہ اس کو بہت مفسرین نے ترجیح دی ہے اور ابن جریر طبری نے اسی کو

اختیار کیا ہے اور وجہ اس کی یہ ہے کہ حدیثوں میں ان کا نزول اور دجال کا قتل کرنا صحیح ہو چکا ہے اور بعض نے وفات کے معنی نیند کے لئے ہیں جیسا کہ دوسری آیت میں ہے کہ اللہ تم کو رات میں وفات دیتا ہے۔ یعنی سلاتا ہے اور بہت مفسرین بھی معنی نیند کے کرتے ہیں۔ انتہی مقابل الشوکانی!

اور آیت ”فلما توفیتنی“ میں فرماتے ہیں کہ بعض نے کہا کہ اللہ نے ان کو آسمان پر (زندہ) اٹھانے سے پہلے (تین یا سات ساعت) مارا تھا اور یہ قول باطل ہے۔ اس لئے کہ احادیث سے ظاہر ہو چکا ہے کہ وہ نہیں مرے اور آسمان پر اس زندگی کے ساتھ، جو دنیا میں تھی، زندہ ہیں۔ یہاں تک کہ آخر زمانہ میں زمین پر اتریں گے اور آیت کے معنی یہی ہیں کہ جب تو نے مجھ کو آسمان کی طرف اٹھا لیا۔ چنانچہ بعض نے کہا وفات، کلام اللہ میں تین معنوں پر آئی ہے۔ ایک بحقی موت جیسا کہ اللہ کے اس قول میں ”اللہ یتوفی الانفس حین موتھا“ دوم بمعنی نیند جیسے اللہ کے اس قول میں ”هو الذی یتوفکم باللیل“ یعنی تم کو سلاتا ہے۔ سوم بمعنی رفع جیسا کہ اللہ کے اس قول میں ”فلما توفیتنی“ یعنی تو نے مجھ کو اٹھا لیا۔

اور حافظ ابن حجر نے فتح الباری میں لکھا ہے کہ صحیح یہ ہے کہ عیسیٰ علیہ السلام زندہ اٹھائے گئے۔ ابھی!

پس جو کوئی یہ گمان کرے کہ عیسیٰ علیہ السلام زندہ نہیں ہیں مر گئے ہیں اور قیامت سے پہلے آسمان سے زمین کی طرف اپنی ذات باریکات سے نہیں اتریں گے تو وہ گمراہ ہے۔ گمراہ کرنے والا، اور کتاب اللہ و سنت متواترہ اور اجماع اہل سنت کا مخالف ہے اور حق کے بعد گمراہی کے سوا اور کیا ہے۔ پس جو یہ دعویٰ کرتا ہے کہ مسیح وفات پا چکے اور وہ آسمان سے زمین کی طرف نہیں اتریں گے اور دعویٰ کرتا ہے کہ میں مثیل عیسیٰ ہوں۔ (جس کا تم کو وعدہ دیا گیا ہے) ایسا شخص مفتری ہے۔ ہر مسلمان پر واجب ہے کہ اس کی گمراہی کو لوگوں پر ظاہر کرے۔ بلکہ یہ اعتقاد رکھیں کہ عیسیٰ علیہ السلام آسمان پر زندہ ہیں مرے نہیں اور آخر زمانہ میں اپنی ذات باریکات کے ساتھ نازل ہوں گے اور مہدی کے پیچھے نماز پڑھیں گے اور دجال کو قتل کریں گے اور اس مفتری کے کذب پر یہ بات بھی تائید کرتی ہے کہ نزول عیسیٰ کا بعد وجود مہدی اور دجال کے ہوگا اور یہ دعویٰ کرتا ہے کہ میں مثیل عیسیٰ ہوں۔ (جس کا تم کو وعدہ دیا گیا) حالانکہ مہدی اور دجال ابھی تک نہیں ہوئے۔

اور مسلم میں حدیث ہے کہ عیسیٰ علیہ السلام دمشق کے سفید منارہ جانب شرق پر نازل

ہوں گے اور شہر دمشق اور اس کا سفید منارہ قادیان اور اس کا منارہ خٹم اور یہ اس کے کذب اور افتراء اور گمراہی پر صریح دلیل ہے۔

نیز رسول اللہ ﷺ نے عیسیٰ علیہ السلام کے اوصاف میں یہ بیان فرمایا ہے کہ وہ ایک لاش مرد ہیں۔ میانہ قد، گندم گوں، گیسوے کپڑے پہنے ہوئے اتریں گے۔ گویا کہ سران کا ٹپکتا ہے اگرچہ ان کو تری نہیں پہنچی، اور یہ وصف کہ ان کے زمانہ میں آپس کے کینے اور بغض و حسد جاتے رہیں گے اور وہ مال کی طرف بلائیں گے تو اس کو کوئی قبول نہیں کرے گا اور مال کو لوٹیں بھر کر دیں گے اور یہ وصف کہ وہ اسلام کے لئے قتال کریں گے اور ان اوصاف شریفہ مذکورہ کا اس شخص مدعی عقلیت مسیح میں وجود ہی نہیں اور اس کے کذب و افتراء پر یہ بات بھی دلالت کرتی ہے کہ عیسیٰ پر وحی نازل ہوا کرے گی۔ جیسا کہ حدیث مسلم آئندہ دلالت کرتی ہے اور دعاوی اس مفتری کے الہامات کا ذبہ یا عقلیہ واہیہ ہیں جو ان کی شان سے نہیں ہیں۔ جن پر وحی آتی ہے۔

اور اس کے کذب پر یہ بات بھی دال ہے کہ مثیل مسیح کا لفظ کتاب اللہ اور سنت رسول اللہ اور محاورہ صحابہ اور سلف و خلف میں کہیں نہیں آیا۔ بلکہ یہ قول بدعت ہے۔ اس کو نکالا ہے۔ اس شخص نے جس کو اللہ نے گمراہ کیا اور کان اور دل پر مہر لگائی اور آنکھ پر پردہ ڈالا ہے۔ پس اللہ کے بعد اس کو کون ہدایت دے سکتا ہے۔ اس کے علامات کذب سے یہ بھی ہے کہ عیسیٰ علیہ السلام کا کوئی باپ نہیں اور اس کا باپ دادا موجود ہیں۔

غرض کہ اس میں ایسے صفات نہیں ہیں جو اس کے دعویٰ کی تصدیق کریں۔ بلکہ اس کے کل دعویٰ جھوٹے ہیں جو اس کی گمراہی اور کوتاہی عقل اور فساد رائے پر دلالت کرتے ہیں اور جس کو اللہ گمراہ کرے اس کو کوئی ہدایت نہیں دے سکتا۔

سیوطی کے فتاویٰ حدیثیہ میں ہے کہ سیوطی سے عیسیٰ علیہ السلام اور ان کے رہنے کی جگہ کے بارے میں سوال ہوا تو انہوں نے جواب دیا کہ وہ دوسرے آسمان پر زندہ ہیں اور نہ کھاتے ہیں اور نہ پیتے ہیں۔ فرشتوں کی طرح ہمیشہ تسبیح پڑھتے ہیں۔

شیخ حسن عدوی مالکی اپنی کتاب مشارق الانوار میں فرماتے ہیں کہ ہمارے شیخ اججوری سوال کئے گئے کہ حضرت جبرائیل علیہ السلام حضرت عیسیٰ علیہ السلام پر آسمان سے نازل ہوں گے یا نہیں؟ تو جواب دیا کہ حضرت جبرائیل علیہ السلام ان پر نازل ہوں گے۔ جیسا کہ صحیح مسلم میں ذکر یا جوج ماجوج میں حضرت ﷺ نے فرمایا کہ پھر اللہ عیسیٰ علیہ السلام پر وحی نازل کرے گا کہ میں

نے ایسے بندے ظاہر کئے ہیں۔ جن کے ساتھ جنگ کی کسی کو طاقت نہیں۔ پس میرے بندوں کو کوہ طور پر لے جاؤ۔ الخ! پس یہ حدیث نزول جبریل علیہ السلام میں دلیل ظاہر ہے اور حدیث وفات میں جبریل علیہ السلام کا یہ قول کہ یہ آئنا میرا زمین میں آخری ہے۔ سو یہ حدیث ضعیف ہے۔

اور مجملہ اس کی گمراہی کے اس کا یہ دعویٰ ہے کہ میں اللہ کی طرف سے ملہم ہوں اور الہام حجت ہے۔ قائم مقام دلائل شرعیہ کے، اور اس کی غرض اس سے اپنے اس دعویٰ کو صحیح کرنا ہے کہ میں مثل مسیح ہوں۔ حالانکہ وہ اس میں کاذب اور اہل سنت و جماعت کے مخالف ہے۔ کیونکہ یہ کل دعویٰ اس کے خیالات کاذبہ اور انکلیں ہیں اور صحیح بخاری میں ہے کہ معاویہؓ نے فرمایا کہ بچہ خیالات اور انکلوں سے جو لوگوں کو گمراہ کرتی ہیں اور اللہ تعالیٰ فرماتا ہے کہ بعض یہود ان پڑھ ہیں۔ کتاب کو نہیں جانتے۔ مگر اپنی آرزوئیں اور ان کے پاس نہیں۔ مگر اپنے خیال اور الہام حجت شرعیہ نہیں ہے۔ جس سے اثبات یا نفی کسی حکم کی ہو سکے۔ جیسا کہ آئمہ حدیث و اصول و فقہ کے نزدیک مقرر ہے۔ حافظ ابن حجر جو فتح الباری میں فرماتے ہیں کہ اس امت کے محدث کا الہام جب متحقق ہو تو اس سے کسی امر کے اثبات یا نفی کا حکم نہیں لگا سکتے۔ بلکہ اس کو قرآن و حدیث پر پیش کرنا ضروری ہے۔ اگر ان کے موافق ہو تو عمل کرے۔ ورنہ ترک کرے اور وقوع اس کا اگرچہ ممکن ہے۔ لیکن نادر ہے اور وہ بھی اس شخص کو جس کے کام کتاب و سنت پر مبنی ہوں۔ اتنی!

اور یہ مفتری وفات عیسیٰ علیہ السلام اور مثل مسیح اور ملہم ہونے کا مدعی ہے۔ اس کے الہامات کتاب و سنت کے موافق نہیں ہیں اور نہ اس کے کام کتاب و سنت پر مبنی ہیں۔ بلکہ کتاب و سنت حیات عیسیٰ علیہ السلام پر دلالت کرتی ہیں اور اس پر کہ وہ آخر زمانہ میں زمین کی طرف حاکم عادل ہو کر نازل ہوں گے۔

اور لفظ مثل عیسیٰ کتاب و سنت میں وارد نہیں ہوا اور نہ صحابہ اور سلف و خلف سے ثابت ہے۔ بلکہ یہ قول محدث ہے اور ہر محدث بدعت ہے اور ہر بدعت گمراہی ہے۔ پس یہ الہام اس کا جو کتاب اور سنت اور اقوال سلف و خلف اور کل اہل سنت کے مخالف ہے۔ الہامات شیطانیہ اور خواہش ہائے نفسانیہ ہے۔

اور رسول اللہ ﷺ نے صحیح فرمایا ہے کہ جو لوگ ہدایت کے بعد گمراہ ہو جاتے ہیں۔ جھگڑالو ہو جاتے ہیں۔ روایت کیا اس حدیث کو احمد اور ترمذی وغیرہ نے ابوامامہ سے، اور حق میں مثل دعویٰ اس کاذب فاجر کے اللہ نے اپنی کتاب میں یہ آیت نازل فرمائی ہے۔ یہ لوگ جھگڑالو

ہیں۔ پس علماء مسلمین اور حکام مؤمنین سے جو قدرت رکھتا ہے۔ اس پر واجب ہے اس مفتری کاذب کو ان جھوٹے دعوؤں سے منع کرنا اور اوب دینا جس سے وہ رک جائے اور اوب دینا اس کو جو اس کی مدد کرے اور اس کو اور اس کی دوستی کو اللہ کے واسطے چھوڑ دیں۔ جیسا کہ اللہ فرماتا ہے کہ مؤمنوں کو اللہ و رسول کے دشمنوں کا دوست نہ پاؤ گے۔ اگر چہ ان کے باپ یا بھائی یا رشتہ دار ہی کیوں نہ ہوں اور دلائل عقلیہ یا کتاب و سنت کے ماسواء سے جو اس نے استدلال کیا۔ سو اس کی طرف کوئی التفات نہیں کرتا۔ مگر جو نفسانیت کا تابع اور چاہ ضلالت میں پڑا ہو۔

یہ اس فقیر نے کلام آئمہ محققین اہل معرفت و تمکین سے جو ظاہر ہوا لکھا ہے۔ پس صواب اللہ کی طرف سے ہے اور خطا میری اور شیطان کی طرف سے ہے۔ یہ رسالہ دو شنبہ ۲۰ ربیع الثانی ۱۳۰۸ھ کو بھوپال میں مکمل ہوا۔ بعد فراغ تحریر ہذا میرے پاس یہ سوال آیا جو اس مفتری کاذب کے بارے میں ہے۔

کیا فرماتے ہیں۔ علمائے دین، مرزا غلام احمد قادیانی کے حق میں اور جو قرآن وحدیث کو اس نے ظاہر سے پھیرا ہے۔ کیا یہ تحریف نے موم یہودیوں کی سی ہے یا نہیں؟ بینوا تو خبر دانا تو میں نے جواب دیا۔ واضح ہو کہ اللہ تعالیٰ نے اپنی کتاب عزیز میں یہود کی مذمت یوں فرمائی ہے۔ (ترجمہ) یہود کلام الہی کو اس کے ٹھکانوں سے پھیرتے ہیں اور بھول گئے ایک ٹانگہ لیٹا۔ اس نصیحت سے جو ان کو تھی اور ہمیشہ تو خبر پاتا ہے ان کے دعا کی۔

اور اس شخص مسئول عنہ کی تحریف اور اس کے نصوص کو ظاہر سے پھیرنا بلا شک یہود کی سی تحریف ہے۔ امام ابن قیمؒ، اعجاز اللہقان میں فرماتے ہیں کہ اس میں اختلاف ہے کہ توریت جو یہود کے پاس ہے۔ اس میں تحریف لفظی ہے یا معنوی۔ اس میں تین قول ہیں۔ ایک طائفہ نے کہا ہے کہ کل یا اکثر مبدل ہے اور بعض نے غلو کیا کہ اس کے ساتھ استعناء جائز ہے۔ ایک گروہ نے آئمہ حدیث و فقہ و کلام سے یہ کہا کہ تبدیلی فقط تاویل میں واقع ہوئی ہے۔ امام بخاری اپنی صحیح میں ”یحسرون“ کی تفسیروں کرتے ہیں کہ دور کرتے ہیں کلام کو اس کے ٹھکانے سے، اور لفظ کتاب کو کتب اللہ سے کوئی زائل نہیں کرتا۔ لیکن اس کی بے جا تاویل کرتے ہیں اور رازی نے بھی اختیار کیا ہے اور میں نے اپنے شیخ (ابن تیمیہؒ) سے سنا وہ کہتے تھے۔ فضلاء کے درمیان اس میں نزاع واقع ہوئی ہے۔ پس اس قول کو صحیح اور غیر کو ضعیف کہا۔ پس اس پر ان کا انکار کیا گیا تو اس نے پندرہ نقلیں اپنی ”... میں پیش کیں۔

میرا مقصود اور غرض اس کلام ابن قیم سے یہ ہے کہ بموجب مذہب بخاری وغیرہ کے یہ مفتری بھی تحریف معنوی آیات قرآنیہ و احادیث نبویہ میں یہود کے مشابہ ہے اور جو شخص یہ گمان کرتا ہے کہ اس کی تاویل یہودی کی تاویل معنوی نہیں ہے۔ پس وہ بھی مثل اس کے گمراہ ہے۔ گمراہ کرنے والا اور جس کو اللہ ہدایت دے اس کو کوئی گمراہ نہیں کر سکتا۔

پھر بعد فراغ اس تحریر کے میں ایک واقعہ پر مطلع ہوا۔ جس کو ابن تیمیہؒ نے اپنے رسالہ ”بغیۃ المرناد فی الرد علی المتفلسفۃ والقرامطۃ والباطنیۃ اهل الالحاد من القائلین بالحلول والاتحاد“ میں ذکر کیا ہے کہ ہمارے پاس شہر دمشق میں ایک بڑا شیخ مشہور تھا۔ جس کو ابن ہود کہتے تھے اور جن وحدت وجودیوں کو ہم نے دیکھا ہے۔ وہ ان سب میں زہد و معرفت و ریاضت میں بہت بڑا تھا اور ابن سبعین کی بہت تعظیم کرتا تھا اور ان کو ابن عربی اور اس کے غلام ابن اسحاق پر بھی فضیلت دیتا تھا اور بہت سے بڑے اور چھوٹے اس کے حکم کی اطاعت کرتے تھے اور اس کے مریدان خاص اس کے حق میں یہ اعتقاد رکھتے تھے کہ ابن ہود، مسیح ابن مریم ہے اور کہتے تھے کہ اس کی ماں کا نام بھی مریم ہے اور وہ نصرانی تھی اور نسبت حدیث رسول کی کہ تم میں ابن مریم اترے گا تو ان کا عقیدہ تھا کہ وہ یہی ابن ہود ہے اور اس پر حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی روحانیت نازل ہوئی اور مناظرہ کیا مجھ سے اس بارہ میں اس شخص نے جو ان لوگوں کے نزدیک اس وقت فلسفہ وغیرہ میں سب سے افضل تھا۔ علاوہ اس کے زہد و تصوف میں بھی دخل رکھتا تھا اور اس معاملہ میں ان سے کئی گفتگوئیں اور مناظرے واقع ہوئے کہ ان سب کے ذکر کرنے سے طول ہوتا ہے۔ یہاں تک کہ میں نے ان کے دعویٰ کا بطلان ان احادیث صحیحہ سے اچھی طرح بیان کر دیا۔ جو نزول عیسیٰ میں آئی ہیں اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے وہ اوصاف بیان کئے جو ابن ہود پر مطابق نہیں آتے اور میں نے خرابی ان کی قریطہ کی جس میں وہ داخل ہو گئے تھے۔ وضاحت سے بیان کر دی۔ یہاں تک کہ میرا ان کا مبالغہ ظہر اور میں نے ان سے حلف اٹھا کر کہہ دیا کہ جن باتوں کا تم انتظار کرتے ہو ہرگز پوری نہ ہوں گی اور اللہ اس شخص کا یہ ڈھکوسلا پورا نہیں کرے۔ سو اللہ نے میری ان سب قسموں کو سچا کیا اور اللہ کا شکر ہے۔ یہ بھی اس واسطے ہوا کہ میں ان کے نزدیک معظم تھا اور مجھ کو خوب جانتے تھے۔ ورنہ وہ تو یہ اعتقاد رکھتے تھے کہ سب لوگ ان کی حقیقت اور باریک بھیدوں سے محجوب ہیں اور لوگ ان کے نزدیک مثل چو پاہوں کے ہیں۔ انتہی!

اس حکایت میں میری اس تحریر کی پوری تائید ہے کہ اوصاف عیسیٰ علیہ السلام کے ابن ہود کی طرح مرزا قادیانی پر مطابق نہیں آتے۔ واللہ الحمد علی ذالک!

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ
الحمد لله الذي جعل القرآن الكريم
سورة الفاتحة

قادیانی رجال کا استیصال

حضرت مولانا محمد سعد اللہ دہیانوی

قادیانی دجال کا استیصال!

(حصہ نثر)

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ!

ایک مسلمان اور قادیانی میں سوال و جواب کیونکر ہو سکتے ہیں؟

مسلمان..... قادیانی صاحب اپنا دعویٰ اپنی زبان سے بیان کرو۔

قادیانی..... میں محدث (فتح دال مشدود) ہوں۔ مجھے اللہ نے اس صدی کا مجدد بنایا ہے۔

میرے نام غلام احمد قادیانی کے اعداد پورے ۱۳۰۰ اس پر شاہد ہیں کہ میں تیرہویں صدی کے انجام اور چودھویں صدی کے آغاز پر مجدد ہوں۔

مسلمان..... صرف نام سے اعداد کا نکلنا مجدد ہونے کی دلیل نہیں۔ کیا معلوم آپ اس وقت کے کیا ہیں۔ اگر حساب ابجد سے کوئی دعویٰ مدلل ہو سکتا ہے تو گزارش ہے کہ آپ کے لئے یہ پورا جملہ جس کے اعداد بھی پورے ہیں، بہت درست ہوگا۔ ”غلام احمد قادیانی دجال ہے۔“ سامعین! واہ وا! واہ! جزاک اللہ اس مبتداء کی خبر کیسی برجستہ نکالی ہے۔

قادیانی..... صرف یہی ایک دلیل نہیں۔ بڑی دلیل میری وحی، الہام ہے جو اللہ پاک کی طرف سے مجھ پر بارش کی طرح برستا ہے۔ منی زیم یوحی خدائے کہ بامن ست پیغام اوست چوں نفس روح پرورم۔

مسلمان..... انبیاء و رسل علیہم السلام کے سوا کسی کا وحی والہام قطعی نہیں ہو سکتا۔ ممکن ہے ان کے ماسوا کو اس میں کبھی نفسانی، گاہ شیطانی آمیزش سے دھوکا ہو جائے۔

قادیانی..... چونکہ میں محدث ہوں۔ میری وحی والہام بھی آمیزش شیطان سے پاک ہے۔

مسلمان..... اس پر کوئی دلیل شرعی؟ قرآن وحدیث میں تو محدث کو یہ رتبہ نہیں دیا کہ قرآن میں محدث کا نام بھی نہیں۔

(قادیانی کا ایک اصرار مرید جو آتھم کی جگہ محدث میں قادیانی کا معاون تھا)

جست قرآن شریف کھول کر سورۃ انبیاء کی آیت ”ما یاتہم من ذکر من ربہم محدث الاستمعوہ وہم یلعبون“ پر انگلی رکھ کر سامنے کر دی۔ (قادیانی آنکھ کے اشارے

سے گھورتا ہی رہ گیا) دیکھ تو یہ قرآن کی آیت ہے یا نہیں؟

مسلمان..... کسی قدر حیران ہو کر میاں دیکھوں کہیں جلد باندھتے وقت کوئی کسی کی تحریر تو بیچ میں نہ باندھ دی ہو۔ (دیکھ کر) بھی واہ! اس لفظ کی حرکات پر تو نظر کر لیتے۔ محض حروف ہی دیکھ کر بول اٹھے۔ (اس لفظ کا ترجمہ نیچے لکھا ہوا دیکھتے واعظ اسی خوبی پر بنے ہو۔ قادیانی کی قرآن فہمی پر تاز اس لیاقت سے کیا کرتے ہو کہ مرزا قادیانی کے برابر قرآن کوئی نہیں سمجھتا۔ شرم کرو)

قادیانی..... جھنجھلا کر انہیں نہیں تم ادھر دیکھو۔ صحیح بخاری میں سورہ حج کی آیت یوں بھی لکھی ہے۔ ”وَمَا ارسلنا من قبلك من رسول ولا نبی ولا محدث الا اذا استمعی القی الشیطان“ یعنی رسول اور نبی اور محدث کا بھی الہام، جب اس میں شیطان دخل دیتا ہے تو دخل شیطان سے پاک کیا جاتا ہے۔

مسلمان..... قطع نظر اس سے کہ آیت شریف میں وحی والہام میں دخل کا ذکر ہی نہیں۔ صرف تنہائے ولی، نبی و رسول کا ذکر ہے۔ یہ تو قناد ”فبای حدیث بعده یؤمنون“ کی تفسیر جو تم نے کی تھی کہ قرآن کے بعد کوئی حدیث قابل تسلیم نہیں اور اشتہار مورخہ یکم اگست ۱۸۹۱ء میں آپ کا یہ دعویٰ کہ ”قرآن کریم کے اخبار اور قصص اور واقعات ماضیہ پر تنقید و زیادت ہرگز جائز نہیں۔“ (مجموعہ اشتہارات ج ۱ ص ۲۲۹) یہاں یہ دعویٰ بالکل ردی ہو گیا۔ اب اس بخاری کی روایت (جو ایک صحابی کا قول ہے۔ حدیث نبوی بھی نہیں) قبول کر کے قرآن میں لفظ بڑھانا بھی جائز کر لیا اور صحیح بخاری، وحی جس کی احادیث معراج نبوی کے تعارض اور عدم وفا و حافظہ روایت جناب (مرزا قادیانی) نے اپنے ازالے کے اخیر میں ہامداد کتب روافض لکھے ہیں۔ سچ ہے صاحب غرض دیوانہ بود!

قادیانی..... کھیٹا سا ہو کر رہا ہے اس کجخت نے جو اشتہار کہاں سے دیکھ لیا۔ میں نے تو دفع الوقتی کے لئے یہ ڈھکوسلا بنایا تھا کہ کسی طرح ابن مریم کا زندہ ہونا اور تکرر آنا لوگوں کے خیال میں مشتبہ ہو جائے۔ لیکن جواب ندارد۔ ندامت نے پانی پانی کر دیا۔ دل ہی دل میں بیچ تاب کھا گیا۔

قادیانی کا شاگرد خاص ہم اعمور و انہم اعراج

حضرت اقدس (مرزا قادیانی) اس جاہل سے آپ کیا مغر خراشی فرماتے ہیں اور کہیں ضعف دماغ ہو جائے گا۔ جانے بھی دو۔

مسلمان..... سچ صاحب! جب آپ محدث ہیں تو نبی بھی ہیں۔ (توضیح المرام ص ۱۹، خزائن ج ۳

م ۶۰) المحدث نبی والنبی محدث۔ یعنی محدث نبی ہے اور نبی محدث ہے۔ اب یہ کیونکر ہو سکتا ہے کہ میں محدث تو ہوں۔ لیکن نبی نہیں۔ یہ فقرہ کہیں مستی میں نکل گیا تھا؟
قادیانی..... بڑی جلدی سے طیش میں آ کر من عیسم رسول دنیا ورده ام کتاب۔

(ازالہ اوہام ص ۱۷۸، خزائن ج ۳ ص ۱۸۵)

مسلمان..... جس کتاب میں یہ مصرعہ درج ہے اس کے عنوان پر حضور (مرزا قادیانی) مرسل یزدانی بنے بیٹھے ہیں (ناسل قدیم ازالہ، خزائن ج ۳ ص ۱۰۱) اور پھر اس کے (ص ۶۷۳، خزائن ج ۳ ص ۲۶۳) پر جناب عیسیٰ بن مریم علیہا السلام کی بشارت ”رسول یأتی من بعدی اسمہ احمد“ کے مصداق خود بدولت بنے ہوئے ہیں۔ یہ دھوکہ وہ کھائے جس نے آپ کے رسالہ ازالہ نہ دیکھے ہوں۔ ورنہ دیکھنے والا آپ کا دھوکا کب کھاتا ہے۔ محدث ہونے کے مدعی فی الحال ہو۔ محدث اور نبی کو ایک ہی مانتے ہو۔ وحی والہام میں انبیاء کی ہمسری بلکہ بعض مکاشفات میں ان سے بڑھ کر ہونے کے مدعی ہو۔ خصوصاً ختم الرسل سے بھی دجال، دابة الارض، یا جوج ماجوج کی کیفیت سمجھنے میں زیادہ قابلیت رکھتے ہو۔ اب ادعائے نبوت میں کیا کسر ہے۔ ”انا النبی لا کذب“ نہ لکھا، یوں کہہ دیا۔ میں محدث ہوں والمحدث نبی اور یہ تو فرماؤ کہ رسول نبی اور عامہ خلایق میں بجز وحی کس بات کا فرق ہے؟ بظاہر ”انما انا بشر مثلكم“ سے ثابت ہے کہ کچھ فرق نہیں۔ بجز وحی الی، سو اس وحی میں آپ ان برگزیدوں سے کسی طرح کم نہیں رہتے۔ آپ کے مکاشفات اور سمجھ حضرت عیسیٰ روح اللہ اور محمد رسول اللہ علیہما السلام سے بڑھ کر ہیں؟ آپ کے سامنے حضرت عیسیٰ کے معجزات یوں ہی کھیل تماشہ، لہو و لعب، سامری جادوگر کا چھڑا۔ پھر یہ سب آپ کے نزدیک قابل نفرت۔ باوجود ان سب باتوں کے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو آپ نبی اللہ ہونے دیں اور اپنے لئے باوجود کمالات نبوت سے خالی رہنا گوارا کرتے ہوں ممکن نہیں۔ یہ انکار از نبوت محض دھوکا ہے۔ ناصر مرید بر ملا دعائیں کر رہے ہیں۔ اپنے مرسل کی مدد کرائے خدا، حضور کا ازالہ برسر عنوان بزبان حال پکار رہا ہے۔

توئی مامور رحمان قادیانی مرسل یزداں	توئی مرزا غلام احمد از اولاد جکس خان
نذیرے آمدی از جانب حق اندریں دنیا	نکردندت قبول حق کند صدق تر اتا باں
تو نورے آمدی سر تا پیا ز الحقوا بیگم	نباشد والد روحانیت زانجا کے انسان
ترا باکست دعوائے نبوت بر ملا کردن	چه حاصل زیں جنس روباہ بازی بابت اے نادان

تو شیر نیستاں عجمیائی آمدی ز اقل
چہ باک اندر چہیں عہدت کہ ہر کس دارد آراوی
مترس از شور و غوغائے مسلمانان کہ در اسلام
رسول احمد نبی اللہ و مرسل چوں بخود گفتی
مجدد ہم محدث بودی و حادث شدی آخر
مکن کفران نعمتھا مگو مرسل یم ہرگز
ز چند الہام و وحیت یازدہ صفحات شد مشغول
سراج خود بکن روشن کتاب مستعین بہما
بتائید یہ بہر کے دام طمع گستر
اگر باشد بہ زوے شاد کام آن دختر نیکو
بگو آں زن کہ زد بکھا الہامش آورد
الا اے قادیانی حق شہوا ز سہی ناصح

لفظ لے بودی و شیرے شدی از خم صبا عاں
نبوت جرم تعریزی فبا شد نزد قانون داں
قلندر چوں تو بسیار دمی ترسد کے زیثاں
رسولے عیسم گفتن بود کفر از تو در ایمان
نبی مرسل جری اللہ مسیح دمہدی دوراں
نبوت را رسالت را ادا راے بے خرد پنہاں
چرا گفتی نیا و دم کتابے از حق سبحاں
بہ جعفر و رمل خود خود را رسول غیب داں گرداں
کے را در حق دختر زمرگ ناگہاں ترساں
پس از سی ماہ روئے خود سیہ کن در غم ہجراں
بود حسب رضاے من کنوں در قہضہ سلطان
کہ الہام تو شد ز احلام نفس و وحیت از شیطان

اصل یوں ہے کہ مضمون سب تحریروں میں ادا ہو چکا ہے۔ مریدوں کے ذہن نشین کر دیا گیا ہے۔ اب "لا الہ الا اللہ" کے ساتھ قادیانی رسول اللہ لگانا باقی ہے۔ بڑھا آتھم کر چن تیرے چدرہ ماہ رونے سے بھی نہ مرا۔ پر نہ مرا۔ سلطان محمد اڑھائی برس گزار کر خدا کے فضل سے زندہ ہے۔ عموائل بشیر جو جہان کو روشن کرنے آیا تھا۔ تیرے گھر میں اندھیرا کر گیا۔ ان بے در پے کی مصیبتوں نے تجھ کو ادھر کی سوچتے نہ دی۔ ورنہ اب تک کلمہ شہادت میں کبھی کی ترمیم ہو گئی ہوتی۔ جناب رسول خدا ﷺ نے جو قبل از قیامت قریبا تمیں کذاب و چالوں کے آنے کی خبر دی ہے۔ ان کا نشان بھی فرمایا ہے کہ وہ سب اپنے آپ کو رسول سمجھتے ہوں گے۔

یعنی یہ ضرور نہیں کہ اپنے آپ کو ہر جگہ صاف طور پر رسول اللہ کہیں بھی۔ خدا تعالیٰ کے غیب پر مطلع ہونے کے لئے اس آیت "عالم الغیب فلا ینظر علی غیبہ احد الا من ارتضیٰ من رسول" میں بھی رسول بن کر تجھ کو بجز رو سیاہی اور کچھ نہ ملا۔ (صلیٰ خیر کرامات) چہ تبصر اور ۸ اکتوبر ۱۸۹۴ء کے دن تجھ پر وہ لعنت برسی کہ اگر تو توبہ نہ کرے۔ تا قیامت تجھ سے علیحدہ نہ ہوگی۔ ورنہ از روئے احادیث جس عیسیٰ کا مکرر آنا ثابت ہے۔ اس کا نبی اللہ ہونا ضروری ہے۔ اس سے دو باتیں معلوم ہوئیں۔ ایک یہ کہ "لا نبی بعدی" کی حدیث صاف کہہ رہی

ہے۔ میرے بعد نبی ہونے والا کوئی نہیں۔ اب اگر وہی عیسیٰ نبی اللہ جو چھ سو برس پہلے نبوت ادا کر چکے ہیں۔ آجائیں تو حدیث کے ساتھ کوئی تعارض نہ ہوگا۔ لیکن اگر کوئی اور شخص عیسیٰ نبی اللہ بن کر آئے تو ”لا نبی بعدی“ غلط ہو جائے گی۔ یہ شخص تو عیسیٰ موعود بنتا ہے۔ اس لئے نبی اللہ ضرور ہوا اور اس عیسیٰ کے لئے تو کیا کسی کے لئے بھی جزئی نبوت کا تذکرہ کہیں نہیں فرمایا گیا، نبوت، نبوت ہے۔ جزئی اور کلی تیرے اختراعی لفظ ہیں۔ ان کو اپنے گھر رکھ چھوڑ۔ جب تو سب اوصاف نبوت اپنے لئے تجویز کرتا ہے تو کم کس بات میں رہا؟ اس بات کا نام لے۔ یہ ایسی مثال ہے جیسے کوئی شیطان کہے کہ میں زمین و آسمان کا خالق ہوں۔ سب کا رازق ہوں۔ سب کی موت و حیات میرے ہاتھ میں ہے۔ لیکن میں اللہ نہیں ہوں۔ یونہی جزئی الوہیت مجھ میں ہے۔

قادیانی..... سلطان محمد سے اب میری تکذیب کرادو پھر دیکھو کیا ہوتا ہے۔ وہ ابھی عذاب کے قائل نہیں ہوا۔

مسلمان..... او بے حیا، بے شرم، بد بخت ایسا تو کسی سلطان محمد جو تیری الہامی زوجہ کو شرعی بیوی بنائے بیٹھا ہے اور اس سے صاحب اولاد بھی ہو گیا ہے۔ تیری کس بات کی تصدیق کرتا ہے؟ خبیث ڈوب مر۔ اس کے اس تصرف پر بھی تو اس کو اپنا مکذب نہیں سمجھتا۔ لعنت اس بے حیائی پر۔ ہاں البتہ وہ تیری بے حیائی کی تصدیق ضرور کرتا ہے۔

قادیانی..... دیکھو ایسی سخت کلامی نہ کرو۔ تم گالیاں دیتے ہو، بہتان لگاتے ہو۔ اگر تم باز نہ آئے تو ابھی تمہارے حق میں ایک سخت منذر الہام نازل کر دوں گا۔

مسلمان..... جناب فرمائیے جو گالی یا بہتان سرزد ہوا ہو وہ فرمائیے۔ کیا از روئے الہام ”زواج نکھا“ نو دس برس سے وہ عورت آپ کی الہامی زوجہ نہیں ہو چکی۔ کیا اب وہ پانچ برس سے عزیز سلطان محمد کے گھر میں صاحب اولاد نہیں؟

قادیانی..... گو یہ سب کچھ درست ہے۔ لیکن تم ہم کو کیوں سناتے ہو۔ یہ ذکر سن کر ہماری روح سلب ہوئی جاتی ہے۔ کیا تم کو اس میں حزرہ آتا ہے۔ بس ہم سے سخت کلامی نہ کرو۔

مسلمان..... نہیں۔ کج قادیانی، یہ سخت کلامی حکمت سے خالی نہیں۔ خفتہ دل اس سے بیدار ہوتے ہیں۔ (ازالہ ص ۲۹ تا ۳۱، خزائن ج ۳ ص ۱۱۷، ۱۱۸) واضح کاف اور علانیہ اپنے کفر و کینہ کو بیان کرنا شروع کر دیتے ہیں۔ خواب غفلت سے اس ٹھوکر کے ساتھ بیدار ہو جاتے ہیں۔ اس رسالت و نبوت کے خیال نے تجھ کو مسلمانوں کے نزدیک دجال ثابت کر دیا اور اس سے تو رسول اللہ کی پیش گوئی کا صداق بن گیا اور قریباً تیس دجالوں میں سے ایک شمار ہوا۔

سب مسلمان یونہی کہیں گے جب تک تو جیتے جی صاف طور پر ان خیالات سے اپنی توبہ شائع نہ کر دے۔ باقی رہا۔ صلیب مسیح و مرگ مسیح کا قصہ اس کو واقف مسلمان سب جانتے ہیں کہ تو نے یہ سید احمد خاں نجمی علی گڑھی کی تفسیر سے چرایا ہے اور نور الدین تیرے بظاہر مرید نے تجھ کو سکھایا ہے۔ البتہ تو نے اس میں خود مسیح و عیسیٰ بننے کے لئے کہیں کہیں کچھ بڑھایا ہے اور نیا لباس پہنایا ہے۔ خدا تعالیٰ تو قرآن میں فرمائے۔ ”ما صلیبہ“ یعنی یہودیوں نے عیسیٰ کو سولی نہیں چڑھایا اور تو کہے چڑھایا تو سولی پر جان نہیں نکلی تھی۔ یہ صرف اس لئے کہ یہودیوں اور عیسائیوں کی روایت غلط نہ ہو جائے اور علی گڑھی کی وحی جو بذریعہ نور الدین بھیروی تجھ پر نازل ہوئی ہے۔ آسمانی وحی سے جو بذریعہ جبرائیل امین محمد رسول اللہ پر اتری تھی رد نہ ہو جائے۔ ورنہ کوئی ضرورت اس نفی صلیب کے مقابل اثبات صلیب کی نہ تھی۔ آج تک مسلمانوں میں سے کسی نے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا سولی پر لٹکنا بمقابلہ مصلوبہ نہیں مانا۔ نجمی تاخلفوں کے سوا۔

رہا حضرت عیسیٰ کو تیرا مردہ کہنا اور ان کے بذات خود دوبارہ آنے سے انکار کرنا۔ اپنی اسی مٹری ایسی بودی براہین کو دیکھ لے۔ جس سے تو نے مسلمانوں کو فریب دیا ہے۔ تیرا صاف اقرار موجود ہے کہ میں ظلی طور پر راہ صاف کرنے آیا ہوں۔ حضرت عیسیٰ قرب قیامت میں جلال کے ساتھ تشریف لائیں گے۔ یہ وہی براہین ہے جو تو نے اللہ کی طرف سے ملہم و مامور ہو کر لکھی تھی۔ صحیح بخاری میں ”انہ لعلم للساعة“ (بے شک وہ عیسیٰ علیہ السلام قیامت کے لئے ایک نشان ہیں۔ قیامت میں ان کا پھر آنا ہوگا) کی تفسیر حضرت ابو ہریرہؓ سے منقول ہے۔ جس بخاری کی شہادت سے تو اپنے تئیں محدث بناتا ہے۔ اہل سنت کے لئے تو ایک کافی سند ہے۔ لیکن نجمی اس کو کیوں تسلیم کرنے لگے؟ حضرت حسن بھریؒ فرماتے ہیں۔ رسول اللہ ﷺ نے یہودیوں سے فرمایا تھا کہ عیسیٰ علیہ السلام مرے نہیں وہ قیامت سے پہلے تمہاری طرف لوٹ کر آئیں گے۔ تفسیر ابن کثیر دیکھ لے۔ ان روایتوں کے سامنے حیرے احلام کو کون پوچھے؟

قادیانی..... کھیانا ہو کر بس اب زیادہ بک بک نہ کرو۔ اگر کچھ حوصلہ ہے تو سب مسلمان مولوی میرے ساتھ مباہلہ کر لیں۔

مسلمان..... مسیح قادیانی غضب کرتا ہے۔ مرگ آتھم کی پیش گوئی سے چار پانچ روز پہلے امرتسر میں عبدالحق کے ساتھ تیرا مباہلہ ہی ہوا تھا یا کچھ اور؟

قادیانی..... ہاں مباہلہ ہی تھا۔

مسلمان پھر اور مبالغہ کیسا؟ بار بار مبالغہ کیا؟ اب دیکھتا جا کیا ہوتا ہے۔ کوئی پیش گوئی کر پھر دیکھ مزہ۔ نو سال مقررہ گزر چکے اب عموائل ضرور پیدا ہو چکا ہوگا؟ ان لڑکوں کو وہیں سے کسی کو مقرر کر دو کہ فلاں وہ عموائل بشر ہے۔ لیکن گھر میں سے پہلے اجازت لے لینا۔ پہلے کی طرح دنگہ فساد نہ ہوتا پھرے۔

قادیانی یہ مولوی مجھ کو کافر، دجال، کذاب، ملعون، دوزخی کہنے سے باز نہیں آتے۔

مسلمان عبدالحق باز آ گیا؟

قادیانی نہیں باز تو وہ بھی نہیں آیا۔ وہ بڑا سخت دل ہے۔ میں نے اس کے حق میں کوئی بددعا نہیں کی تھی۔ (انجام آتھم) پہلے سے بھی تیز ہو گیا۔

مسلمان ارے بے شرم! تو کتنا بے حیا ہے۔ مباہلے میں اگر بددعا نہیں کی تھی تو کیا دعائے عافیت مانگتی تھی؟ کجخت ابھر کے گاسخت کلامی کرتا ہے۔

قادیانی میں نے جھوٹے پر لعنت کی تھی اور کوئی بددعا نہیں کی تھی۔

مسلمان عبدالحق تیرے نزدیک سچا تھا یا جھوٹا؟

قادیانی ہاں تھا تو جھوٹا ہی۔

مسلمان تو پھر تیرے مباہلے نے اس کا کیا پکا ثر دیا کہ تو اب اوروں کو دھمکاتا ہے۔

قادیانی اگر میں اللہ پر جھوٹ باندھتا ہوں تو اللہ مجھ کو جلدی سے ہلاک کیوں نہیں کر دیتا۔ خدا فرماتا ہے۔ ”فمن اظلم ممن افترى على الله كذبا“ مجھ سے بڑھ کر کون ظالم ہے؟ خدا مجھ کو ہمیں برس سے مہلت دے رہا ہے۔ اس کی غیرت کیا کہتی ہے۔

مسلمان اس کی غیرت تو کہتی ہے کہ ابھی تجھ کو نیست کر دے۔ لیکن یا تو رحمت سفارش کر رہی ہے یا غضب دھکے دے رہا ہے کہ تو ابھی طرح کامل طور سے قائل سزا ہو جائے۔

”امسى لهم ان كيدى متين“ پڑھ کر دیکھ لے۔ دیر گیر دخت گیر دمر ترزا۔ اگر تو سچا ہے تو تیرے مقابلے والے سب سے بڑھ کر ظالم ہیں۔ باقی حصہ آیت جس کو تو دانستہ حذف کر گیا ہے۔ ”او كذب بايائاه“ صاف کہہ رہا ہے۔ اب تو بتا کہ تیرے مقابلے والے جلد کیوں نہیں ہلاک ہو جاتے؟ اور تو کہتا ہے پادریوں کا دجل سب سے بڑا ہے۔ یہی دجال اکبر ہیں ایسا دجل کرتے ہیں۔ جس سے آسمان ٹکڑے ٹکڑے ہو جائے۔ اب تو بتا ڈیڑھ ہزار برس سے زیادہ گزر گیا۔ زمین و آسمان تو اس طرح قائم ہیں اور پادری روز بروز دنیاوی حیثیت سے ترقی پر ہیں۔

تیرے دجال اکبر جب ہلاک نہ ہوئے پھر اگر تجھ کو یہ بیس برس مہلت مل گئی۔ تو کیا ہوا کجخت تو رسول ہی بنا ہے۔ فرعون نے خدا بن کر کتنی مہلت پائی تھی اور اس عیش میں تھا کہ اس کے خاکروب تجھ سے اچھے ہوں گے۔ دور کیوں جائیں اطمینان لین جو تیرا ملہم اور رسول ساز ہے اور ایسے سب ظلموں کا منہج، اس کو قیامت تک کی مہلت ملی ہوئی ہے تو بیس بچیس برس کی مہلت سے غرور میں آگیا۔ یہ تیری بے شری ہے۔ جو مہلت مہلت کہہ رہا ہے۔ جو پیشین گوئیاں تو نے اپنے معیار صدق و کذب قرار دی تھیں۔ وہ جھوٹی ہو چکیں اور تمام جہاں نے اس کو نصف النہار کی طرح دیکھ لیا۔ جز چند پر چشموں کے جنہوں نے آفتاب کی روشنی بھی نہیں دیکھی۔ کوئلے اور لدھیانہ میں تیرے مرید مستعد بھی بن گئے ہیں کہ ہاں پیش گوئی حسب بیان پوری نہیں ہوئی۔ اب پیچھے سے تو خواہ کتنے ہی پرے اڑائے۔ تیری ذلت کافی دوانی ہو چکی۔ تیری رگ گردن قطع ہو چکی۔ اب تو اس فیصلے میں خواہ اور بیس سال تر پتا رہ ایک مسلمان سے مباہلہ کر کے تیری یہ ثبوت ہوئی ہے۔ اب اور کیا چاہتا ہے۔

قادیانی..... بس میں تو اور مولویوں سے ضرور مباہلہ کروں گا۔ کم سے کم دس ہی سامنے آجائیں۔ برس روز کے اندر ہلاک ہوں گے۔

مسلمان..... بے حیا تیری چلا کیاں ہم خوب سمجھتے ہیں۔ برس روز تو یوں گزر جائے گا۔ ممکن ہے کہ اس میں سے بعض کی اجل مسمیٰ ہی آجائے۔ کسی کو کوئی اور تکلیف ہاؤن الہی پہنچ جائے۔ اس کو تو اپنی طرف منسوب کرے کہ یہ ہمارے مباہلے کا اثر ہے اور جن کو کوئی نقصان نہ پہنچے۔ ان پر بہ تعلیم شیطانی۔ یہ الزام لگا دے کہ دل میں مجھ سے ڈر گئے تھے۔ اس لئے خدا نے عذاب روک لیا۔ تیرا گزشتہ قصہ آتھم سب کو یاد ہے۔ پھر تو ان کو قسمیں دے اور اس طرح دو چار برس اور گزر جائیں۔ آخر تجھے بھی مرنا ہے۔ اگر جلدی مر گیا تو چلو فیصلہ ہوا۔ مرتے کی ٹانگ کون پکڑے گا کہ حضور بخش ذرا دیکھتے جاؤ کیا ہوتا ہے؟ اور اگر جیتا رہا تو پھر کوئی اور حیلہ سکی۔ آخر اوروں نے بھی مرنا ہے۔ جب کوئی مر گیا تو کہہ دیا۔ دیکھو مرایا نہ مرا؟ تیری بیہیائی کے مقابلے میں گزارہ مشکل۔ فروماندا وار چنگ از دہل تغلیب کند میر بر یوئے نکل۔ تیری دروغگوئی کی کوئی حد نہیں۔ مباحثہ لدھیانہ میں جھوٹ بولا کہ بخاری میں یہ حدیث ہے کہ قرآن سے حدیث کی تصدیق کیا کرو۔ جب کہا گیا کہ بخاری میں دکھا اور ہزار روپے لے۔ خبیث تو اٹھ کے بھاگ گیا۔ اس میں امام بخاری پر اتہام لگایا۔ جناب رسول اللہ پر بہتان باندھا۔ لیکن شرمندہ نہ ہوا۔ تیری روسیاء کو سارا جہاں دیکھ چہ

ہے۔ ۶ ستمبر ۱۸۹۳ء کو تیرا منہ کالا ہو کر گلے میں لعنتوں کا ہار ایسا پڑا تھا کہ اگر اس کو تیری جنگ مقدس کا فوٹو کہیں تو بہت مناسب ہے۔ جا بے غیرت، بے حیا چپ ہو کے بیٹھ۔ کچھ شرم کر روٹی کے لئے اور فن اور فریب تھوڑے ہیں۔ تیرے ہم پیشہ بہت سے ہیں۔ ہمارے شمار ہیں۔ جوشی پنڈت بکثرت ہیں کیا ایسے دعاوی کئے۔ بغیر ان کو روٹی نہیں ملتی۔ ایسی گیڈر بھکیاں کسی مشرک کو سنایا کر۔ مسلمان تو اس پر ایمان رکھتے ہیں۔ ”لن تصیبنا الا ما کتب اللہ لنا هو مولنا وعلى اللہ فلیتوکل المؤمنون“ ہمیں تو وہی پہنچے گا۔ جو ہمارے لئے اللہ نے لکھ رکھا ہے۔ وہی اللہ ہمارا مالک ہے اور اللہ ہی پر ایمان والوں کو بھروسہ رکھنا چاہئے۔

قادیانی..... مجھے تیرے حق میں ابھی ایک بڑا خوفناک الہام ہوا ہے۔

مسلمان..... بہت تیرے الہام کی..... ایسے الہام کو اپنے سیاہ نامہ میں لکھ رکھ۔ تو تو کہتا ہے میں جمالی طور پر آیا ہوں۔ تجھ میں یہ جلال کہاں سے آ گیا۔ شاید تو جلال ہے۔ جا اپنی غذا پیٹ بھر کر کھا اور میں پڑھتا ہوں۔ ”حسبی اللہ ونعم الوکیل“

قادیانی دجال کا استیصال!

(حصہ نظم)

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ!

رباعی نمبر: ۲

نہ مرا آتھم تر سایہ سے ماہ دیک سال
پانچواں سال ہے سلطان کو بھی اے رمال
قادیانی تیرا منہ کر گیا کالا وہ بشیر
بن کے اب مرسل یزداں تو ہوا ہے دجال

رباعی نمبر: ۱

ابن مریم کا محقر بہ حسودی ہے تو
تاتہ اللہ کا بدخواہ حسودی ہے تو
قادیانی تیرا عیسیٰ کو چڑھانا سولی
سن کے کہتے ہیں مسلمان کہ یہودی ہے تو

قادیانی نہ شکوہ کر نہ گلہ

تھا یہی نظم ناصری کا صلہ

لغظ نمبر ۱:

حضرت حق میں تحیات دیکھو
 حمد حق نعت رسول حق کے بعد
 صاف فرماتے ہیں ختم المرسلین
 ہاں قریباً تمیں دجال آئیں گے
 کادیانی مرسل یزداں بنا
 دیکھو اس کاذب کی توضیح مرام
 جو محدث ہو وہ ہوتا ہے نبی
 انبیاء کا وحی میں ہمسر بنا
 معجزات ابن مریم سے نفور
 خود ہی عیسیٰ کی بشارت بن گیا
 دیکھ کر چلتا ہوا یہ چال اسے
 کادیانی بن چکا دجال جب
 پیٹھ پر جن کی یہ رہتا ہے سوار
 آگے آگے چلا اک اور چلے
 کادیانی چلی اک بولی ہے اور
 ناصر مرزا ہے بکواسی یہ ایک
 جانتا ہوں خوب میں اس کو یہی
 قبضہ اس کے گھر ہی پر کرنے کو تھا
 تھا لگاتا اس کو بیماری کا عیب
 اور ہمارے پاس تھا یہ پیتا
 کادیانی کے یہی رکھتا تھا نام
 جب وہ تھا خاطر سوئے ہشیار پور
 آبرو کھو دے نہ بچاروں کی ہائے

مصطفیٰ پر اس کے تسلیم و درود
 عرض کرتا اہل ایمان سے ہے سعد
 میرے بعد اب ہو نبی کوئی نہیں
 جو رسول اللہ نبی کہلائیں گے
 واہ کیا دجال بے سامان بنا
 خود محدث بن کے کرتا ہے کلام
 ہے محدث بھی وہی جوشی نبی
 کشف میں ان سے بھی کچھ بڑھ کر بنا
 پھر مثیل ان کا بنے کاذب کفور
 مرسل ازراہ شرارت بن گیا
 اہل دین نے لکھ دیا دجال اسے
 خرنہ کیوں پائے مرید اس کا لقب
 مل کے ستر ہاتھ کی باندھیں قطار
 ہر طرف سے آئے آواز بلے
 اس کی ہے پردہ نشینی جائے غور
 خواہ بے نصرت بنے سفلہ کمین
 کادیانی پر تھا پہلے نکتہ چمن
 کادیانی حیلہ گر کا نور دین
 یوں کہہ اس کی شاخ بار آور نہیں
 نکتہ دجال ہے یہ بالیقین
 یو میلہ اور دجال لعین
 اس کے دل میں بھر رہا تھا جوش کین
 اس کے گھر میں آ کے وہ درشین

اس کو جب سلطان محمد لے گیا
 اس لئے ہے اب یہ دلجمعی کے تھا
 نام کو اپنے چھپاتی خوب ہے
 چھپ کے پردے میں ہیں کیا نگرے کئے
 منہ دکھانے سے ہے کیوں کرتی حذر
 خیر خواہ خلق بن کر آئی ہے
 اس حیا والی کے ہے کیا حسب حال
 قول اسی کا اس پہ صادق آگیا
 کلمہ پڑھنے کے لئے تھی جو زبان
 لفظ ٹھیک اس سے نہیں ہوتا ادا
 نظم حقانی سنے کب وہ گدھی
 کادیانی کے سرائے جب نے
 کافروں نے ہزل قول فصل کو
 کادیانی چلی اب کہہ دے اگر
 کر کے الزاموں سے کاذب کو بری
 دیکھنے والے سمجھتے کچھ کیا
 یہ سگ و خرمی میں جو آئے کہے
 بھونکتی ہے اپنی صورت دیکھ کر
 سن کے حال عفت اللہوا
 کھایا ہوگا اس نے مغز استاد
 سب قیاس اس کے ہیں اپنی ذات پر
 کچھ نہیں ادباش کے کہنے کا رنج
 کوئی مثل زباں مردوں کو ہے
 مر نہیں چکا کہیں کہتی ہے گاہ
 منہ پہ برقع اور بنی کتام ہے

کادیانی رہ گیا اندر کہیں
 قادیان میں ہو کے بیٹھا جاگزیں
 حسن چھپ چھپ کر دکھاتی خوب ہے
 مادہ خر کے دولتی دیکھئے
 ہے یہ خناسی خواصوں میں مگر
 نظم اک میراثیانہ گائی ہے
 جنت کجہر گر کے کولہو کی مثال
 اب کسی کو کیا کہے گی بے حیا
 اس سے بکنے لگ گئی خود گالیاں
 کر سکے گی یہ شہادت کیا ادا
 جس کو ہو تعلیم والغوائفہ کی
 خاص چلی کیوں نہ پیٹے سروہنے
 محبت باطن سے کہا تھا دیکھ لو
 چل میری نظم کو بھی کیا ضرر
 پھر دکھاتی گر یہ اپنی شاعری
 اس سیہ کاری سے اس نے کیا لیا
 دیکھ دیکھ آئینے میں تالاں رہے
 ہے نظر آتا گے سگ گاہ خر
 کہہ رہی اوروں کو ہے یوں دودھلا
 باؤلا پن اس کا اب آتا ہے یاد
 کوئی کیوں گھبرائے ایسی بات پر
 اور نہ اس خفاش کے کہنے کا رنج
 اور بلاتی پھر جواں مردوں کو ہے
 کوئی کوڑھی ہو گا پھر بھرتی ہے آہ!
 اس پہ پھر دیتی صدائے عام ہے

ہر مخالف کو صدا دیتے ہیں ہم
 اس لڑائی کے لئے تیار ہو
 منہ چھپائے مثل زن اور جنگجو
 تھ ہے تجھ پر اور تیرے اس شور پر
 کادیانی جو تیرا استاد ہے
 ہے فراری ہو چکا جیسے ہو چور
 اس نے امرتسر میں منہ کی کھائی ہے
 خود گلے میں ہے رسہ ڈالوا چکا
 اپنے منہ سے خود ہے لعنت پا چکا
 بحث میں عیسائیوں کے سامنے
 قوم ترسا گئے متاعل ہو کے یہ
 پھر مسلمانوں کو بلوانے لگا
 حمد ہے سب حق رب العالمین
 خارج از اسلام اگر پہلے ہی سے
 ہوتی بدنامی بہت اسلام کی
 شکر ہے اس خالق علام کا
 کہنے دنو دنوں عیسائی دلیل
 ایک بولا میں نشان دکھلاؤں گا
 دوسرے پر بھی لگا الزام خوب
 کیا کٹا ہے سینہ دشمن پہ سانپ
 مرزا سلطان محمد کی خبر
 گرچہ اس قصے کو پنجم سال ہے
 پر نہ چیلوں نے کبھی اتنا کہا
 کچھ حیا اس سے نہیں بے شرم کو
 یہ نہ بولے اور دیکھے صبح و شام

ہر مفکر کو خدا دیتے ہیں ہم
 صدق دل سے عازم پیکار ہو
 اور پکارے یوں جواں مردوں کو تو
 ہے تیری بکواس یہ کس زور پر
 لدھیانہ دلی اس کو یاد ہے
 وہ نہیں بھولے گا اس کو تاجگور
 روز افزوں جس سے ذلت پائی ہے
 اور سیاہی منہ پہ ہے ملوا چکا
 ہادیے میں اپنے پاؤں دبا چکا
 کیا دکھایا تھا نشان ناکام نے
 باقی عزت رہا ہے کھو کے یہ
 شاید اب پھر سر ہے کھیلانے لگا
 جس نے اس شر بچائے اہل دین
 کر نہ چکتے عالمان دین اسے
 جو غرض اصلی تھی اس خود کام کی
 ہے محافظ آپ وہ اسلام کا
 ہو گئے جس سے نکالی وہ سبیل
 آئے جب بیمار عاجز رہ گیا
 کھل گئے اس کے بھی ایمانی عیوب
 مر گیا دشمن بھی نیچے کانپ کانپ
 عرصہ سی ماہ میں جائے گا مر
 اب تک اپنے گھر میں وہ خوشحال ہے
 کیا ہوا الہام روز بکھا
 غیر کے گھر میں وہ زوجہ شاد ہو
 شرع میں اس بے حیا کا کیا ہے نام

کادیانی عیسیٰ کا ہے جو
 روتے ہیں آتھم کے مرنے کے لئے
 آتھم آتھم پٹتے ہیں بے حیا
 کادیانی تو تو تھا دجال ایک
 واہ کیا دجال کی دجالہ ہے
 وہ ہے اک رمال یہ رمالہ ہے
 ہے بخاری اور عبداللہ کا نام
 ابن قیم ابن تیمیہ کا ذکر
 سن کے ان ناموں کو سمجھیں گے عوام
 مردہ وہ عیسیٰ کو ہوں گے جانتے
 اب نہ خود عیسیٰ مکرر آئیں گے
 اب جو آئے گا فقط ہو گا مثل
 قادیان کا رہنے والا ایک مغول
 بن کے آئے گا عبیر خود غرض
 لورے اور خٹو کے کندھوں پر سوار
 کہہ گیا ایسا ہے کب کوئی بزرگ
 ہے بزرگوں پر لگانا اتھام
 اس کی تحریروں سے ثابت ہو چکا
 پھر یہ چلی ہے دلی کہتے اسے
 دیکھئے بچھیا کے باوا کی خری
 مدی ہے وحی اور الہام کا
 مصطفیٰ کے بعد جو اپنے تئیں
 نظم کے آخر مراہن کی دعا
 صاف ناطق ہے کہ وہ دجال ہے
 ہاں دلی ہے تو دلی شیطان کا

پٹتے ہیں چلیان چیلے لکیر
 اور وہ سلطان خواہ عشرت سے جنے
 نام تک لیتے نہیں سلطان کا
 تیری یہ چلی بھی دجالہ ہے لیک
 بلکہ سچ پوچھو تو اس کی خالہ ہے
 اس سے کچھ بڑھ کر بنی محالہ ہے
 لے رہی یہ تاکہ دھوکہ کھائیں عام
 سن کے دھوکہ کھائیں گے بے عقل
 قائل ان باتوں کے ہوں گے یہ امام
 اور مصلوبیت ان کی مانتے
 ہو چکے مدفون کیونکر آئیں گے
 کادیانی ایک کذاب ذلیل
 نسل سے الھوا کے بو الفضول
 زرد جوڑا منہ پہ زردی مرض
 یہ فرشتے ہوں گے اس کے نابکار
 خود ہے گھڑنا قادیانی کہنہ گرگ
 نیچری سید کا ہاشمرا غلام
 کادیانی ہے دلی شیطان کا
 جس کو نفرت فعل روح اللہ سے
 معجزے عیسیٰ کے عمل سامری
 مثل ذات مرسلین وانبیاء
 مرسل یزداں کہے ہے وہ لعین
 اپنے مرسل کی مدد کراے خدا
 خود نبی بننے کی یہ سب چال ہے
 دیں کا دشمن راہزن ایمان کا

کہتا ہے خود کادیانی لالچی
اپنے باوا کا۔ قبائے دیکھ لے
کچھ نہیں ہے جزو ایمان رکن دین
بعد اس کے کچھ نہ کامل ہو گیا
دین و ایمان میں عقیدہ ہے فضول
طعن ارے دجالچی اس پر نہ کر
حق کے آگے یوں اکڑنا چھوڑ دے
راست اپنا تجھ پہ ظن لاتا ہے یوں
ہے یہ شیطان کادیانی رشت خو
لازم و ملزوم ہیں اے پر جفا
اس سے جو بیعت کرے وہ اوت ہے

سن اری ادبے حیا دجالچی
ایک سو چالیس ازالہ دیکھ لے
یہ میا کے پھر آنے کا یقین
اس خبر سے پہلے دین ناقص نہ تھا
یعنی اس عیسیٰ ابن مریم کا نزول
کوئی اس نقال کو مانے نہ کر
عالموں سے تو یہ لڑنا چھوڑ دے
کیوں تجھے شیطان اکساتا ہے یوں
مرسل یزداں جسے کہتا ہے تو
کفر بالطاغوت و ایمان با خدا
کادیانی بالیقین طاغوت ہے

مناجات حضرت قاضی الحاجات

مصطفیٰ کی راہ پہ قائم رکھ ہمیں
سب سے بڑھ کر ہم پہ تو ہے مہربان
ان کی زد سے دین اور دنیا بچے
اپنے فرمانوں کا تو منتقاد رکھ
دے مرادیں دین و دنیا کی ہمیں
وقت رحلت کا کہ وحدت ہو
تیری رحمت سے ہوں طے سب مرحلے
وقت نعم مہربانی سے بلا
تجھ سے ہم راضی ہوں یا رب ہم سے تو
دور ہو جائیں سبھی شکوے گلے

اے خدا ایمان پہ قائم رکھ ہمیں
قتلہ دجال سے دیکھو امان
جتنے ہوں دجال یا دجالچے
ہم کو یاں دل شاد رکھ آباد رکھ
عافیت سے رکھ ہمیں دارین میں
دین پر قائم رہیں جب تک جئیں
کچھ نہ اٹلیں لعین کا بس چلے
قبر میں مثل عروں تو سلا
جب چلیں اٹھ کر تو شاد و سرخرو
جنت الفردوس میں منزل طے

آمین

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

نظم نمبر: ۲

کادیانی کے سب ستائش خر
اس مسدس کو سن کے ہیں ششدر

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

زندہ ہیں ابن مریم بارخ آسمانی
سولی نہیں چڑھے وہ جھوٹا ہے کادیانی
ہے لم میت حسن سے مختار کی زبانی
چالیس سال آکر ہو اور زندگانی
قبل از قیامت آنا عیسیٰ کا ہارستانی
ہو جائے ان کے آگے دجال گل کے پانی

زندہ ہیں ابن مریم بارخ آسمانی
سولی نہیں چڑھے وہ جھوٹا ہے کادیانی
مستاز خلق میں ہیں صدیقہ ان کی ماں ہے
ہیں چوستے آسمان پر ان کا وہ اب مکان ہے
عیسیٰ کی یہ فضیلت قرآن میں بیان ہے
منزل دمشق ہوگا اور تختہ جہان ہے

زندہ ہیں ابن مریم بارخ آسمانی
سولی نہیں چڑھے وہ جھوٹا ہے کادیانی
معلوم سب کو ہے کیا تھی عمر لوح و آدم
کیا ہے کمال و نھان ہو عمر بیش یا کم
ختم الرسل ہیں افضل پھر یہ بھی ہے مسلم
زندہ ہیں ابن مریم زندہ ہیں ابن مریم

زندہ ہیں ابن مریم بارخ آسمانی
سولی نہیں چڑھے وہ جھوٹا ہے کادیانی
جب انہ لعل الساعۃ آچکا ہے
قول ابوہریرۃ تشریح دعا ہے
اور ابن مریم اس میں مرجع ضمیر کا ہے
اب ہارستانی آنے میں شک و شبہ کیا ہے

زندہ ہیں ابن مریم بارخ آسمانی
سولی نہیں چڑھے وہ جھوٹا ہے کادیانی

قرآن میں وان من اهل الكتاب دیکھو مستقبل مؤکد بھولیں منسن کو
یا ہے اس کے آگے پھر قبل موتہ جو عیسیٰ کے زندہ ہونے پر ہیں گواہیاں دو

زندہ ہیں ابن مریم بارخ آسمانی

سولی نہیں چڑھے وہ جھوٹا ہے کادیانی

سب دہلوی محدث ہیں ترجموں میں لکھتے حسب بیان بالامتی ان آیتوں کے
ان کادیانیوں کے سب ادعا ہیں جھوٹے بدعین ہیں انبیاء سے اور صالح سلف سے

زندہ ہیں ابن مریم بارخ آسمانی

سولی نہیں چڑھے وہ جھوٹا ہے کادیانی

مذکور قد خلعت میں کب ہے کسی کا مرنا معنی خلا کا ہے بس ایک جا سے ہو گزرتا
معنی اذا خلوا کا جب مر گئے نہ کرنا ہاں دیکھ سنت اللہ کو مارنے سے ڈرتا

زندہ ہیں ابن مریم بارخ آسمانی

سولی نہیں چڑھے وہ جھوٹا ہے کادیانی

دجال کادیانی نے جال اک بچھایا ہے معنی توفی مرتافظہ اوڑایا
ففس لم تمت کے حق میں توفی آیا تقریر ہے سروپا میں اس کو ہے چھپایا

زندہ ہیں ابن مریم بارخ آسمانی

سولی نہیں چڑھے وہ جھوٹا ہے کادیانی

خود بھی غلط تھا عیسیٰ بنا نہ تھا جب ابن کے مارنے میں اس کا نقطہ ہے مطلب
عیسیٰ اور مہدی سے آپ ہو ملقب الی الغرض کی باتیں دانا ہیں مانتے کب

زندہ ہیں ابن مریم بارخ آسمانی

سولی نہیں چڑھے وہ جھوٹا ہے کادیانی

بلبل نے کیا گلستان میں نغمے ہیں سنائے معدوم ہی ہے کیوں دنیا سے ہونہ جائے
اتو کے زیر سایہ کوئی کبھی نہ آئے اس زان کادیانی نے پڑھ کر سب بھلائے

زندہ ہیں ابن مریم بارخ آسمانی

سولی نہیں چڑھے وہ جھوٹا ہے کادیانی

کہتا تھا میں مجدد ہوں سیزدہ صد آخر بنا نبی اور مرسل رسول احمد
خود بن کے عیسیٰ ان کو کہتا ہے شوخ مرتد مر کر ہوا وہ مٹی اب کیسی اس کی آمد

زندہ ہیں ابن مریم بارخ آسمانی

سولی نہیں چڑھے وہ جھوٹا ہے کادیانی

مرزا بطور خفیہ چیلہ ہے نمجری کا مرگ و صلیب عیسیٰ یہ سب اسی سے سیکھا
البتہ اس سے بڑھ کر بن بیٹھا آپ عیسیٰ وہ عید پر شکم تھا چیلہ تھا پر یہ بھوکا

زندہ ہیں ابن مریم بارخ آسمانی

سولی نہیں چڑھے وہ جھوٹا ہے کادیانی

زردار ہے وہ بڑھا اور یہ دیوالیا ہے وہ پشتر اور اس نے ریزائن دے دیا ہے
نقد اس کا سودی اس نے مرع گرد کیا ہے پر وعدہ کتب سے عالم کو ٹھگ لیا ہے

زندہ ہیں ابن مریم بارخ آسمانی

سولی نہیں چڑھے وہ جھوٹا ہے کادیانی

کہتا تھا تین سو جز میری کتاب ہوگی پینتیس جز پھری دس بچیں قیمت اس کی
تھا اک سراج فرضی سادہ دلوں کی دھمکی روغن پیا بہت سا وہ شمع پر چمکی

زندہ ہیں ابن مریم بارخ آسمانی

سولی نہیں چڑھے وہ جھوٹا ہے کادیانی

پاپز ہیں کادیانی نے ہر طرح کے بیٹے الہام و وحی و قانون کیا کیا نہ کھیل کھیلے
ناصر معاون اس کے اٹھے ہیں چند چیلے گھبرانہ مؤمن ان کے تو دیکھ دیکھ ملے

زندہ ہیں ابن مریم بارخ آسمانی

سولی نہیں چڑھے وہ جھوٹا ہے کادیانی

عیسیٰ سے معجزوں میں یہ سفلہ ہے منافر اسلاموں نے اس کو ثابت کیا ہے کافر
اپنے ہی اعتقادوں پر گر ہو مسافر کس منہ سے ہوگا حاضر پیش خدائے عافر

زندہ ہیں ابن مریم بارخ آسمانی

سولی نہیں چڑھے وہ جھوٹا ہے کادیانی

مرزائیوں نے ہر سواک شور ہے مچایا عیسیٰ یہودیوں نے سولی پہ تھا چڑھایا
قرآن اس کی حق سے تکذیب کرنے آیا نفی صلیب کر کے رفعت کو ہے جتایا

زندہ ہیں ابن مریم بارخ آسمانی

سولی نہیں چڑھے وہ جھوٹا ہے کادیانی

ان نو مسیحیوں کو انجیل بھی دکھاؤ عیسیٰ حواریوں سے کہتے ہیں جو سناؤ
تم مثل برق مجھ کو آتا فلک سے پاؤ جھوٹوں کو دشت و حجرہ میں ڈھونڈنے نہ جاؤ

زندہ ہیں ابن مریم بارخ آسمانی

سولی نہیں چڑھے وہ جھوٹا ہے کادیانی

میں ہوں مسیح کہہ کر جھوٹے بہت سے آئیں جھوٹی کراہتیں اور کچھ شیعہ دے دکھائیں
بس ہو تو راستکاروں کو بھی کچھ سکھائیں کر فضل یا الہی رکھ دور یہ بلائیں

زندہ ہیں ابن مریم بارخ آسمانی

سولی نہیں چڑھے وہ جھوٹا ہے کادیانی

لکھتے ہیں ابن قیم نونیہ دیکھو ان کا معراج مصطفیٰ کو سوئے فلک ہوا تھا
ہیں چڑھ چکے ادھر ہی کو پہلے ان سے عیسیٰ ہاتھوں سے جن کے ہو گئی ٹکڑے صلیب ترسا

زندہ ہیں ابن مریم بارخ آسمانی

سولی نہیں چڑھے وہ جھوٹا ہے کادیانی

کیا د کادیانی دیکھو یہ کیا ہے بکنا سولی سے عیسیٰ اترا تھا آدھ موا سکتا
موت اس کو آگنی پھراب آ نہیں وہ سکتا مکار خود غرض ہے کیا جعل ساز یکتا

زندہ ہیں ابن مریم بارخ آسمانی

سولی نہیں چڑھے وہ جھوٹا ہے کادیانی

ہے مجمع بحار الانوار میں یہ منظر عیسیٰ کی لم بیت پر ہے اتفاق اکثر
میں اور ایک سو پھر پینتیس پر نظر کر وہ مات لم بیت کے آگے ہے مات منکر

زندہ ہیں ابن مریم بارخ آسمانی

سولی نہیں چڑھے وہ جھوٹا ہے کادیانی

ہیں ساتھ مصطفیٰ کے دو صاحبان عالی
عیسیٰ کے واسطے وہاں چوتھی جگہ ہے خالی
دو چاند ایک سورج چل جہانک دیکھ جالی
جیتے کو مردہ کہتا بے شک ہے ایک گالی

زندہ ہیں ابن مریم بارخ آسمانی

سولی نہیں چڑھے وہ جھوٹا ہے کادیانی

کہتا ہے یوں ازالہ دجال مفتری کا
تھا صرف معجزہ یہ کھیل اک فسوگری کا
عیسیٰ کا معجزہ تھا گوسالہ سامری کا
کالا کرے خدا منہ مکار نیچری کا

زندہ ہیں ابن مریم بارخ آسمانی

سولی نہیں چڑھے وہ جھوٹا ہے کادیانی

الہام و وحی مرزا مانند انبیاء ہے
من یتسم رسول اک دھوکا نہیں تو کیا ہے
صاف انکشاف اس کا کھان سے بھی سوا ہے
مرزا یو تہاری عقلوں کو کیا ہوا ہے

زندہ ہیں ابن مریم بارخ آسمانی

سولی نہیں چڑھے وہ جھوٹا ہے کادیانی

جب کذب و کفر برسیں مکار کی قلم سے
کیا سودست بچن سے نہ آریہ دھرم سے
پچتے نہ ہوں نی جن کی بدگوئی و ستم سے
دلف ہیں بافرست سب اس کے پچ ختم سے

زندہ ہیں ابن مریم بارخ آسمانی

سولی نہیں چڑھے وہ جھوٹا ہے کادیانی

ان کفریات سے ہو جب تک نہ آپ تائب
عیسیٰ نہ بن سکے گا ہرگز بقول صائب
کیا فائدہ جتنا کفار کے معائب
ثابت ہوا شریعت میں خاسر اور خائب

زندہ ہیں ابن مریم بارخ آسمانی

سولی نہیں چڑھے وہ جھوٹا ہے کادیانی

سلطان مکین پٹی نے کیا غضب کیا ہے
اب پیشین گوئیوں سے منہ اس کا سی دیا ہے
وہ جام وصل گویا مرزا کا خون پیا ہے
اللہ نے جس کو جتنی دی زندگی جیا ہے

زندہ ہیں ابن مریم بارخ آسمانی

سولی نہیں چڑھے وہ جھوٹا ہے کادیانی

مشہور ہو گئے برسوں مرزا غلام احمد بنے لگا رسول اب سرکش تمام احمد
 عیسیٰ ہوں جب نصیر دین تمام احمد کہتا جو ان کو دیکھے سحری سلام احمد
 زندہ ہیں ابن مریم بارخ آسمانی
 سولی نہیں چڑھے وہ جھوٹا ہے کادیانی
 سحری کلیہ مسدس سب کو پسند ہوگا مرزائیاں منصف کو سود مند ہوگا
 شائع بہ شش جہت یہ ترجیح بند ہوگا مانگند چہارم نعرہ بلند ہوگا
 زندہ ہیں ابن مریم بارخ آسمانی
 سولی نہیں چڑھے وہ جھوٹا ہے کادیانی

نظم نمبر ۳

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

جناب رسالت مآب کی پیش گوئی

اہل ایمان ہے یہ قول حضرت خیر الورا
 احمد مرسل حبیب حق امام المرسلین
 اس گمراہی سے پہلے جھوٹے میں دجال آئیں گے
 یاو رکھو تم نبوت ختم مجھ پر ہو چکی
 اک کردہ ایسا رہے گا میری امت میں ہم
 آمر معروف ہوں گے حق ہے نصرت پائیں گے
 اس روش پر آج تک گزرے ہیں تیرہ سو برس
 اس جہاں سے جب ہوئی رحلت رسول اللہ کی
 یہ مسئلہ جس کا امت میں لقب کذاب ہے
 عہد میں صدیق اکبر کے کیا خالد نے قل
 شعبہ بازی کا پھیلا یا تھا اس نے دام خوب
 قرمطی تھا اک ابوطاہر بعد مقتدر
 عیسیٰ اک کہتا تھا مڑ ہے میرا ہی لقب
 ہادی و مخوار امت شافع روز جزا
 باعث نگوین موجودات و ختم الانبیاء
 ہو رسول اللہ بنا جن کا اصلی مدعا
 اب نبی مرسل نہ میرے بعد کوئی آئے گا
 لوم لائم کا نہ جن کے دل میں ڈر ہو گا ذرا
 راہ حق میں راسخی پر پاؤں رکھیں گے جہا
 غیر صادق نے جو فرما دیا ہوتا رہا
 ہو گئے دجال اسود اور مسیلمہ بر ملا
 تھی نبوت اس کی بہر علت خمر و زنا
 اور اسود ہاتھ سے فیروز کے تھا مارا گیا
 اس کو سجدہ کرتا تھا اس کی سواری کا گدھا
 سنگ اسود لے گیا کہے سے وہ کر کے جدا
 غالب آیا شام پر محتول بھی واں ہی ہوا

اک محمد بن علی کہتا تھا میں بھی ہوں خدا
ایک کہتا تھا کہ مجھ میں اتنی ہے روح علی
ایک شخص اپنے تئیں کہتا تھا میں جبرائیل ہوں
ایک کہتا تھا کہ میں لا نبی حسب حدیث
ایک عورت تھی جو کہتی تھی ہوئی لٹی نبی
زہر کھائی تھی متع نے ہوا تھا قید جب
اک خلیل اللہ ابراہیم کہلاتا رہا
الجہار اک نے کوثر کے مقابل میں گھڑی
عیسیٰ موعود میں ہوں مدی تھا ابن موعود
ابن تیمیہ نے اس پر ہوں خدا کی رحمتیں
کادیانی کے لئے ہے ابن تیمیہ حنین
حق رکھے تجھ کو سلامت باکرامت دیر تک
تیری حق گوئی کو رو کے لوم لائم کس طرح
اہل ایمان کو بچایا قتہ دجال سے
نچری منگول سرسید کا ناشکرا غلام
عیسیٰ مریم ہوا آلاں قوا کی نسل ہیں
شامت اعمال سے ہیں چند چیلے بن گئے
چند کیا دیں رخ آورد سوئے قادیان
اس صدی کا میں مجدد ہوں کہا یوں چند پال
جو نبی ہے وہ محدث ہے محدث ہے نبی
وحی والہامات ہر دو دخل شیطان سے ہیں پاک
من پیغمبر میستم لکھتا ہے اک دھوکا خط
حق نے کہلایا نبی سے انما یوحی الی
انبیاء میں اور لوگوں میں نہیں جز وحی فرق

مردہ زندہ کرتا ہوں انجام سولی پر چڑھا
ہے میری بیوی میں روح فاطمہ خیر النساء
بن کے سید چھٹ گیا جب دست حاکم سے پٹا
نام اس نے کر لیا تھا پہلے ہی مشہور لا
میں نبیہ ہوں نبیہ سے نہیں جائز ابا
ماہ نضیف کا یہی صنار تھا کانا عطا
لوح صاحب فلک اک تھا مدی طوفان کا
چڑھ کے سولی پر عجب عود و عود اس کو ملا
کادیانی ہی تھا گویا یہ دمشق مسخرا
جس طرح سے چاہے خوار دذلیل اس کو کیا
مرحبا اے حامی دین عتبر مرحبا
مؤمنوں کے سر پہ ہو سایہ تراخل ہا
حق سے تو منصور ہے پاتا ہے تائید خدا
کر دیا سب دور کفر کادیانی کا خفا
قاری الاصل بن کر مہدی سید بنا
جس کی عفت کا ہے مظہر روضہ صدق و صفا
سب نے رکھا طاق لبیان میں جو کچھ لکھا پڑھا
دام دجالی نہادند ابلیہاں چندرا
پھر محدث بن کے جوڑا اس پہ اور اک افتراء
وحی اور الہام میں دونوں کا ہے اک مرتبہ
خود اسے توضیح میں ہے خوب واضح کر چکا
کادیانی! ہے تیری پیغمبری میں کسر کیا
دیکھ قرآن میں بشر سب انبیاء تھے مثنا
کادیانی تو ہی کہہ دے ہو جو کچھ اس کے سوا

غیب کا اظہار بھی غیر از رسل ہوتا نہیں اس لئے تبلیغ میں معصوم بھی رہتے ہیں وہ پھر خطا پر بھی کبھی رہنے دے جاتے نہیں سوہ دلچاسا سے بچائے جاتے ہیں وہ مخلصین یاد کر اپنی وہ تفسیر اخیر مرسلات سورہ حج میں نبی آیا ہے یا لفظ رسول انبیاء میں اور اپنے میں دکھا کر کے تمیز جس کی عیسیٰ نے خبر دی میں ہوں وہ احمد رسول تیرا اہیت کا دعویٰ بھی سراسر کفر ہے ان میں بھی فرزند صلیبی تو کوئی کہتا نہیں ہے نصاریٰ سے تیرا جنگ منٹ کس لئے معجزات انبیاء کو تو کہے لہو واجب کہتا ہے اعجاز عیسیٰ کھیل بازی تھی فقط مرسل یزدان مسیح وقت بننے کے لئے ہو گیا ثابت براہین سے کہ ہے تو مفت خور وہ براہین چار جلدوں تک چلی پینتیس جز کہہ دیا بس ہے یہی کافی ہدایت کے لئے وہ شب قدر مبارک اور عیسیٰ کا نزول مدعی تھا تو براہین میں کہ عیسیٰ آئیں گے ان کو اب سوئی پہ لکاتا ہے تو اے بے ادب بہر ذلت دست اعداء میں پھنساتا ہی نہیں کیا یہی اسرار معارف میں ہے کامل دشاگاہ قابل ایمان نہیں ہے بعد قرآن جو حدیث ہیں عبث تیری کتابیں اور رسالے اشتہار

وحی سے ممتاز ہیں مرسل بہ حصر انما کیونکہ ان کی خبر دی میں منحصر ہے اعداء ان کو ہر دم حضرت سبحان سے آتی ہے خدا حضرت یوسف کے حق میں دیکھ لولا ان راء بعد از قرآن حدیثوں کی طرف ہرگز نہ جا کا دیانی خود غرض لفظ محدث مت بڑھا محض خدمت ہے عہبر میسم کہتا ترا ہے ازالے میں تیرے چھ سو تہتر پر لکھا کیا نصارا کی ہے ابن اللہ کہنے میں خطا حق نے کیوں اس بات پر تکفیر کی ان کی بھلا استعاروں کا ہے استعمال تو بھی ماننا بلکہ ان پر شعبہ بازی کا بہتان عیسا سامری کا جس طرح سے سحر وہ گوسالہ تھا اہل دین میں تو نے اے منحوس ڈالا تفرقا دے کے وعدہ تین سو جز کا ہزاروں کھا گیا اور آخر میں مسلمانوں کو دی تو نے دعا اس سخن سازی پہ سراسر ناصر ہے گوا فتح سے یودی براہین ہو گئی مثل ہبا نیچری کے چیلے اب کہتا ہے ان کو مر گیا حق نے جن کے حق میں کی نفی صلیب اشتیا کافروں سے کرتا ہے تطہیر جن کی کبریا ساتھ قرآن کے نہ مانے تو حدیث مصطفیٰ تو نے قول مصطفیٰ کو اس میں داخل کر دیا کون کافر تیری تصنیفات سے مؤمن ہوا

تھوہ دخلعت ہدیہ اور سوطہ اللہ دیکھ
تیری تعنیفات سے مؤمن بھی کافر ہو گئے
لگ گئے کہنے وہ سب عیسیٰ نبی اللہ تھے
شامت آئی تیری عہد الحق سے ہو کر مہمل
آتھم و سلطان نے تمھ کو رو سیاہی دی عجیب
چھ تبر شوہ تھا صورت پہ تیری چار سو
جب مہینہ بعد اکتوبر کی آئی آٹھویں
مرگ عموائل تازہ ان کے چہنے سے ہوئی
گزری وہ مدت سو سال اور اڑھائی سال کی
کیا تیرے اٹلیس لہم نے کیا تمھ کو ذلیل
خانہ سلطان محمد بیگ آباد اس سے ہے
پیش گوئی سے تیری معیار صدق و کذب تھی
سیرہ صد نام سے اپنے نکالے فائدہ؟
اس سے کچھ ثابت نہیں ہوتا کہ مرزا کون ہے
مر غلام قادیانی کو کہیں دجال ہے
ہیں اگر اعداد ایچہ مثبت دعویٰ کہیں
قول عیسیٰ دیکھ لو انجیل میں منقول ہے
از حسن ابن کثیر آورو اللہم راجع
زندہ ہیں عیسیٰ ابن مریم اور وہی پھر آئیں گے
یا الہی شر سے اس دجال کے دہجہ امان
فتنہ موت و حیات دہشت و ہنگام گور
یا الہی حاملان عرش بھی آئیں کہیں
لہ حیلانے میں ایک عاجز نے پردے میں بیٹھ کر دجال کی حمایت کی تھی۔ اس کو انہی
دلوں میں انجام دیا گیا۔

نیکڑوں ان سے ہوئے ہیں سالک راہ ہدا
کبھے تیرا وحی اور الہام مثل انبیاء
مرسل یزداں کا تمھ کو کر دیا ٹائل عطا
دقت پر کیا قدرت حق سے تراخا کہ اوڑا
اعتوں کا سخت رسا تیری گردن میں پڑا
کیا عجیب جنگ مقدس کا ہے فوٹو واہ وا
حضرت سلطان سے دیوٹی کا ڈیلوما ملا
تیری بیت الفکر میں ماتم ہوا برپا نیا
گزری نو سال اور نہ عموائل کا نکلا پچا
شہر کروا دیا الہام زوہجکھا
لہ ہے تو حسرت بھری آنکھوں سے کلاب دیکھا
تیرا جھوٹا ہونا ثابت ہو گیا ہے امترا
بے خبر جملہ نہ پورا کر سکے گا مبتداء
یعنی اک دجال ہے یا ہے مجدد رہنما
اس میں تیرہ سو ہیں پورے جملہ ہے پورا ادا
ہو گیا دجال ثابت قادیانی میرزا
بادلوں میں سے مثال برق میں پھر آؤں گا
ان عیسیٰ لم بیت قول رسول مجتہدی
وہ کجا یہ قادیانی فتنہ گر جھوٹا کجا
اور اس دجال کے شر سے جو ہے اس کا بڑا
اور روزخ کا عذاب ان سب سے تو ہم کو بچا
ہم زبان الہی ایمان سن کے سعدی کی دعا
لہ حیلانے میں ایک عاجز نے پردے میں بیٹھ کر دجال کی حمایت کی تھی۔ اس کو انہی
دلوں میں انجام دیا گیا۔

ارے مجب بالکل خام عاجز
 میری معجز کلائی دیکھ لے تو
 بٹا تو حامی دجال انہوس
 حمایت تجھ کو ایک کافر کی سوچھی
 تیرا مرزا ہے اک دجال جس کے
 ملی دجال کی تجھ کو محبت
 مسلمان کہہ رہے ہیں ہر طرف سے
 تیری بے جا حمایت کے صلے میں
 بقول عالم و قاضی و مفتی
 اے کافر غلام کادیانی
 وہ تنبیہات صرف اظہار حق ہیں
 یہ ہے نام بزرگان سے تقاؤل
 ارے تو مسلمی بھی عیب ہے کچھ
 شہادت دین کی فضل خدا سے
 مسلمانوں سے ہو مجھ کو محبت
 ظلیل اللہ سے اف لکم سن
 تیسرا منہ توبہ میں ہے مذکور
 صحیح آیا نہ تجھ کو نام وہاب
 یہ کلمہ ہے غلط تیری زبان پر
 جو پھر تو نے زبان ناحق ہلائی
 پھنسی تو نے ناحق نامک اس میں
 جو پوچھیں کیوں ہے عیسیٰ کادیانی
 اگر ہے کچھ سمجھ یا شرم تجھ کو
 نہیں دجال سے ڈرتے مسلمان
 نہ پھنستے بال میں دجال کے تر

بہ فن شاعری تکام عاجز
 مقابل میں ہے تیرا نام عاجز
 ارے کبخت تاثر جام عاجز
 کیا شیطان نے کیا الہام عاجز
 عیاں ہیں کفر اور آثام عاجز
 برائی کو دی واصمام عاجز
 ہے بے شک دشمن اسلام عاجز
 ملا ہے یہ تجھے انعام عاجز
 ہوا ہے اشتہار عام عاجز
 پھنستے ہیں اس کے زیر دام عاجز
 نہیں ہر گز کوئی دشنام عاجز
 ہے بیہودہ تیرا الزام عاجز
 نہ کوئے جہل میں رکھ گام عاجز
 رہوں دیتا میں تا انجام عاجز
 نہ ہوں دجال کے جورام عاجز
 میری محبت کا دیکھ اتمام عاجز
 نہیں یہ رفض پر اقدام عاجز
 ارے اوزاکر اصنام عاجز
 نہ بن بدست لی کر جام عاجز
 تو ہوگا تیرا خوب الہام عاجز
 یہاں تیرا بھلا کیا کام عاجز
 رہے تو وقت استغنام عاجز
 یہ ہے کافی پے الہام عاجز
 تجھے ہے جس سے استسلام عاجز
 جو سنتے سعد کا پیغام عاجز

نظم نمبر: ۴ افہام و متنبیہ بہ مرزائیاں سفیہ

مرزاؔ کیا کہتا ہے اسلام تمہارا، مگر تم ہو مسلمان
عیسیٰ پر ہے کیوں سحر کا الزام تمہارا، کیا ہے یہی ایمان
اس امت مرحومہ کو اندھی جو بنائے، ٹھٹھے میں اڑائے
صد حیف وہ مرزا ہے دلارام تمہارا، اے فرقہ ناداں
تم صاف لگے لکھنے اسے مرسل یزداں، مامورِ رخن
شاید ہے یہ گنجینہ اوہام تمہارا، دیکھو سرعنوان
کہتے ہو رسل کو عملِ القرب کا عامل، ناقص تھے نہ کامل
دشنام سے کچھ کم نہیں یہ کام تمہارا، شیطان کے اخوان
جب لم بیت آیا ہو حدیث نبوی میں، کیا اور سند دیں
معتاٰیِ توفیٰ ہے بہت خام تمہارا، موجود ہے فرقان
تم مصلوٰ کو مصلوٰ سمجھو غضب ہے، کیا تم سے عجب ہے
مانے نہ اگر لم بیت الہام تمہارا، کاین نیست بقراں
وہ روح خدا لائیں گے تشریف کر، ہے یونہی مقدر
کرتے حسن بھری ہیں الہام تمہارا، خوش ان سے ہو یزداں
زور اس پہ ہے سولی پہ چڑھ گیا عیسیٰ، اب آئے گا پھر کیا
بس وردِ یحییٰ ہے سحر و شام تمہارا، حیف ازراہ طعناں
کافر تھے کہا کرتے ابھی لادے، قیامت بروقت عداامت
عیسیٰ کو اتارے یہ پیغام تمہارا، جب ہوتے ہو حیراں
شبِ پانچ ستمبر کی سال نو دو چار، دوڑی خبرتار
تھا قادیاں میں دیدنی کبرام تمہارا، ہر ایک تھا نالاں
دی روسیا ہی آتھم و سلطان نے تم کو، دجال کے چیلو
شیوہ ہوا ہر بات میں دشنام تمہارا، تہذیب کے قرباں
تم داڑھیاں منڈوا کے بھی کچھ باز نہ آئے، جو ہر یہ دکھائے
کیا ہوتا ہے دیکھیں ابھی انجام تمہارا، اے بے سروساماں

سلطان سے کہو پونجھ دے آ کر وہی آنسو، دیکھو یہ رویہ
 روتا ہی پڑا مہدی ناکام تمہارا، بایاں فراواں
 دی جفر نے مرزا کو دغا دل نے دھوکا، کس بھاڑ میں جھوکا
 اب آگیا سورج بلب بام تمہارا، کچھ دم کی ہو مہماں
 ثابت ہوا دجال احادیث سے بے گت، باز عم نبوت
 پھر کیوں نہ ہو دجال ہی اب نام تمہارا، اے زمرہ غیلاں
 مست ہے بدعت ہو مخالف ہو سلف سے، برعکس خلف سے
 بھر سکتا ہے کوڑ سے کہاں جام تمہارا، تاب نہ ہو گریباں
 کچھ لظم تم اسلاموں کی نذر تھے لائے، پر سچے تھے چھپائے
 سحری کی طرف سے ہے یہ انعام تمہارا، یوں ہے وہ غزلخواں

لظم نمبر: ۵

ساختش ہچو صورت غربال

کنم ز حق استعارہ ہر دم کسایں بلا نیست ناکہانی
 منافقانہ کند باسلام و دین حق دعویٰ لسانی
 تکلف احمد منم رسولے کہ کردہ عیسیٰ مگر فطانی
 رسید تا کفر منزل دے بانیا کرد بدگمانی
 من و خیالات روح پرور سج و اندہ شہائے فانی
 و گرنہ از دے نبو دے کم بفضل خلافت و مہربانی
 ز حال مابوج و دابہ ہم ز امور و این خرد خانی
 چرا کیں کار شد مغموس بہر کہ باشد مثل و طانی
 کہ پیش گوئی خویش را نیز پے نبردند در معانی
 بکذب شان باز گشت قائل نفاق تا کہ بود نہانی
 با اتحاد ولد نماید بقوم تثلیث بہمتانی
 قدم نہد تا بہ منبر من سہمی چہ عجب ست سرگردانی
 مریض مہر دژ تمن پوش ست دائم از رنگ زعفرانی

تیر باران بہ سینہ دجال

خدائے اندر پناہ دارد عمر دجال قادیانی
 نعوذ باللہ من شرور الغلام فی الکفر مثل دجال
 سخت بودہ غلام احمد کنوں حقوق از غلامیش کرد
 محرم گفت ابتداء با مردیں گشت محدث آخر
 کہ معجزات مسج شد شعبدا ت و لہو و لعب سراسر
 ہمیں ست باعث کہ در دلم شد معجزات مسج نفرت
 ہمیں بقولش کہ موبہو مشکشف نہ گردید بر حسیب
 منم کہ امروز کاظم از حقیقت این ہمہ خبر ہا
 مکاشفات مسج و الہام انبیاء غلط بگوید
 بہ چار صد ما کفان جعلی نبوت حق عطا نمودہ
 بسوی اہلبیت حق آید باستعارہ شریک عیسیٰ
 مثل عیسیٰ بفضل تروے کہ گوید کنوں کجاست عیسیٰ
 کی زامردہ یک ز بھیرہ و حامپاش فرشت گاش

سج موعود مہدی وقت فاری اصل و حارث آمد
 نہ مادر سوی بقول دریم نہ منزل او مشق شای
 ز نسل چنگیز خان سفاک کا صل او شد چینی
 بقول دے قادیان گودا سپور جائے یزیدیاں شد
 چو قادیان مشق گردد ریخ آ نجا یزید باشد
 مے مثل سج کردہ بغربت ز عجز و اکسار
 ہمہ بہ تحریر ادیبانی ہر آنچہ گفتیم اگر بھولی
 زنجیری یگیزی خواندہ حرف مرگ و صلیب صلی
 الا کہ مفرد گشتہ بر حیات ہشاد سالہ خویش
 رسول و مرسل سج و مہدی نبی ہما بنود گر نبی
 ہنوز برہان تست ناقص کی نشانہ سہ صد براہیں
 تو کی کہ گفتی جلال عیسیٰ نزول خواہد نمود آخر
 ہکسجہایت پنج روشن بود یوحنا تو مبرہن
 تراست الکار روز محشر ہا الا القس کلا رت خواں
 ہمیں چہاں مذہب سلف داعیاں بد بزل و مہوی
 مہاش بیباک در راہ دیں چہیں بکون کن چو جزا
 نزول رحمت بدل ز خواندن درود بر مصطفیٰ و انش

نہ عراق ست و نہ ایران نہ حجاز آنچہ تکذیبی
 تفرج روضۃ الصفا کن کہ حال اھو انجوانی
 اگر چہ شد قادیان مسکن ز کید ہاکشتہ کادیانی
 ہم اور یکس یزید طبعان ازیں سخن در عجب نمائی
 نہ آن یزیدی کہ فاسقے بودیل بالحاد و کفر بانی
 نشان مہدی گے فرازد سیاستش مہر حکمرانی
 مہالہ نیست در کلام کہ آمد رستم شاعرانی
 بر قصہ تجدید دین شد ست ایلبے چہاں بانی مہانی
 مر حرث از عذاب نبود ہزار ہا سالہ زندگانی
 ہم از مخالف ہم از موافق ہزار ہا نقدی ستانی
 بدست ہال و پرت شکستہ حمامہ سوئے عرب پرانی
 بطور غل آمدی زاکنوں کہ لاوے لفضل گے ہمانی
 شد است اوہام بر تو غالب کہ نچری صاحب نشانی
 چکوز تا دیہا لیش کردے پی مریداں بخوش بیانی
 قولہ ماتولی آمد ز خالق از بہر چوں تو جانی
 متاع دنیاے دوں نیر ز جوی ہاں عیش جاوردانی
 زجدہ و حرق بہ سحری ست سر بلندی و تر زبانی

تست!

۱۱/ رمضان ۱۳۶۳ھ مطابق ۱۳/ فروری ۱۸۹۷ء

تبصرہ!

اعوذ باللہ من الشیطان الرجیم بسم اللہ الرحمن الرحیم

و یوم القیمۃ تری الذین کذبوا علی اللہ وجوہہم مسودہ

یک قاطع نسل و یک مہمائے زماں
 یک مہتر لال یکماں دوراں
 اقتد چو گذر بہ قادیانے گاے
 ایں خانہ حمام آفتابست بخواں

کذب کی عادت ہیں جو اللہ پر ڈالے ہوئے
دیکھنا روز قیامت ان کے منہ کالے ہوئے
رمل و جھاری نہ چھوڑیں گو اٹھائیں ذلتیں
بے حیا کیا جھوٹ کے سانچے میں ہیں ڈھالے ہوئے

اے اہل اسلام! اے محرز برادران دینی آپ دیکھتے ہیں کہ آج کل فتنہ قادیانی نے
پھر سر اٹھایا ہے اور اس کے چیلے ابلہ فریب تحریروں سے ناواقفوں کو حیران کر رہے ہیں۔ اس
قادیانی نے زمانہ ابتداء میں کسی قدر عربی تعلیم پائی۔ چونکہ اس کے استاذ ملک شاہ اور گل شاہ علم رمل
وجہر میں بھی دخل رکھتے تھے۔ اس نے یہ علوم بھی سیکھے۔ ایک قالنامہ لدھیانہ سے بھی نقل کرا کے
لے گیا تھا۔ عدالت ضلع سیالکوٹ میں محوری اختیار کی۔ جب وہاں نہ بھی، تو استغفار دیا اور امتحان
قانون کے لئے سر کھپایا۔ آخر امتحان محوری میں قیل ہوا۔ (اخبار روزہ ہند سیالکوٹ ماہ ستمبر ۱۸۹۳ء) پیٹ
ظالم کی خاطر بہت پھرا۔ جب کچھ نہ بنا تو آخر اپنے رشتہ دار بھائیوں کو دیکھ کر (کہ ایک بھٹیوں کا
لال بیگ دوسرا ہجڑوں کا پیر بنا ہوا ہے) اس نے بھی سلسلہ پیری و مریدی ہی میں پاؤں رکھنا فری
کی چیز سمجھا کہ چلو ہم مسلمانوں ہی کو کھائیں گے۔ بہ امداد رمل الہام بازیاں کریں گے۔ (اس کی
مثالیں اکثر شہروں میں موجود ہیں کہ نوکری سے دق آئے تو کسی کے مرید بنے۔ اس سے خلافت
لے کر پیر بن بیٹھے) اس رمال نے گیارہ بارہ سال ہوئے ایک پسر (بہمہ صفت موصوف حتی کہ گویا
اللہ ہی آسمان سے اتر آیا ہے) کی پیشین گوئی کی تھی۔ لیکن اس وقت پیدا ہوئی تو دختر نکلی۔ اپنی رمالی
سے نہایت شرمندہ ہوا اور بات بتائی کہ میں نے اسی حمل سے لڑکا ہونا نہیں کہا تھا۔ اکثر اہل اسلام
اور دیگر قوموں نے اس کی بہت ہنسی اڑائی۔ خیر حسب معمول گھر میں پھر امید ہوئی تو خانہ پوش رہا۔
مدت معلومہ کے بعد ایک دفعہ لڑکا ہی پیدا ہو گیا تو فوراً ایک پرچہ خوشخبری چھاپ کر شائع کر دیا کہ
دیکھو جیسا کہ ہم کہتے تھے۔ اسی طرح سے لڑکا پیدا ہوا ہے مخالفین کو یہ پیشین گوئی مانتی پڑے گی۔
کیونکہ ہم نے جس طرح سے کہا تھا لڑکا پیدا ہو گیا۔ محض جھوٹ ایک اور بولا کہ ہم نے پہلے حمل کے
وقت کہا تھا۔ اگر اب کے نہیں تو اگلے حمل میں ضرور پیدا ہوگا۔ حالانکہ پہلے حمل کے وقت آئندہ
حمل کا نام بھی نہیں لیا تھا۔

اہل اسلام پھر بھی چپ رہے کہ پڑا بکے ہمیں کیا۔ ایسے رمال ارڈ پوپ ہزاروں پھرتے
ہیں۔ ایک یہ بھی سہی۔ لیکن غیرت الہی نے برس روز کے اندر ہی اندر ”اس کے گویا اللہ“ کو خاک
میں ملا دیا۔ پھر تو مخالفوں نے ایسی کی کہ قادیانی کو اس کے سامنے مرگ پسر کا صدمہ بھی ہلکا نظر

آیا۔ اس وقت تک اس مکار نے اسلام کی مخالفت نہیں کی تھی۔ بلکہ اسلام کا مؤید بن کر دکھلاتا تھا۔ اس لئے مسلمان حتی الوسع اس کی تائید کرتے تھے۔ اس وقت کچھ روپا بیٹا۔ چیلے بہانے کئے۔ کبھی کہا دو بیٹوں کی خوشخبری ہم کو ملی تھی ایک تو یہ مرنے والا اور ایک وہ جس نے گویا اللہ ہی بن کر آسمان سے اترنا تھا۔ کہیں لکھ دیا کہ نو سال کے اندر اندر ضرور پیدا ہوگا اور یہ کپ لگائی کہ مدت حمل نو سال بھی ہوتی ہے ہم نے غلطی سے اسی جانہار کو وہ لڑکا سمجھ لیا۔ خیر جوں توں کر کے وقت ٹالا۔

براہین احمدیہ جس کے تین سو جز ہونے کی خبر دی تھی۔ وہ پینتیس جز میں ختم ہو گئی اور بیٹکی قیمت کسی سے پانچ روپیہ کسی سے دس، کسی سے پچیس لے کر کھا گیا۔ آخر میرنا صرا اس کے خسر شریف کی زبانی معلوم ہوا کہ آگے اور مضمون ہی نہیں ہے۔ باقی کی جز فی ظن شاعر ہیں۔ میں قسم کھاتا ہوں کہ آگے ایک ورق بھی نہیں ہے تم کیا انتظار کر رہے ہو۔ آخر دیکھا تو واقع میں یہی سچ نکلا۔ (کیوں نہ ہو گھر کا بھیدی جو تھا) سراج منیر ایک پیش گوئیوں کی کتاب مشہور کی جس کے خرچ طبع کے لئے سینکڑوں روپے چندہ کروا کے بادام روغن چڑھا گیا۔ لیکن وہ سراج ذرا بھی نہ ٹھایا۔ وزیر پٹیل اور سید احمد خاں جیسے محرز لوگوں کو پیش گوئی کی دھمکیاں دیں۔ لیکن انہوں نے اس کے بکواس کی پرواہ بھی نہ کی۔ اس وقت اس کا دعویٰ صرف یہ تھا کہ میں براہین احمدیہ الہام سے مامور ہو کر لکھتا ہوں اور میں اس صدی کا مجدد ہوں۔ محدث ہوں۔ مجھے الہام ہوتا ہے۔ میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا مثل بن کر آیا ہوں۔ غرض اس کے ویسے دعاوی بھی مسلمانوں نے برداشت کئے اور ممکن سمجھا کہ شاید اب نہیں تو آخر کبھی نہ کبھی کوئی کام اسلام کی تائید میں اس سے صادر ہوگا۔ یہ غضب ہوا کہ سید احمد خاں نیچری نے اپنی تفسیر القرآن میں لکھ دیا کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو یہودیوں نے سولی چڑھایا۔ پھر وہ اپنی موت سے کہیں مر گئے اور دفن ہوئے۔ ان کے معجزے خلق طیور وغیرہ سب بچوں کے کھیل تھے۔ جیسے بچے مٹی کے جانور چڑیا وغیرہ بنا کر کہا کرتے ہیں۔ آہا! میری چڑیا اڑی یونہی حضرت عیسیٰ بچپن میں کیا کرتے تھے۔ بڑھے نیچری کو اس میں ذاتی غرض تو تھی نہیں۔ اسے نہ عیسیٰ بننا تھا نہ الہامی وہ نیچری بات کہہ کر آگے چل دیا۔ قادیانی کے مصاحب خاص نور الدین بھیروی نے اس مضمون کو اپنے عہد و مرشد (اسی قادیانی کے سانسے پیش کیا کہ حضرت اقدس بہت چو کے سید احمد کو خوب سوچھی تو قادیانی عہد نے کہا۔ نہیں اس نے محنت کی اور کھائیں گے ہم۔ اب کیا بگڑا ہے اچھا ہوا عیسیٰ مر گیا۔ اب ہم خود عیسیٰ بن کر دکھاتے ہیں۔ مصالحہ لگانا ہم کو خوب آتا ہے۔ وہ تو الہام کا مدعی نہ تھا اور ہم ملہم بھی ہیں۔ تقریر وہ بے سود پاء کریں گے کہ پڑھنے والا پڑھتے پڑھتے بھول جائے۔ جہاں کچھ نہ بن سکے گا الہام کا ڈکا ایسا لگا میں گے کہ اگر

غیر نہیں تو چیلے چائے تو سجدے میں پڑ جائیں گے۔ لیکن ابھی جلدی نہیں چاہئے۔ لوگ سمجھیں گے سید احمد خاں کا مضمون چرا لیا۔ آخر کچھ عرصے کے بعد فتح اسلام جو اس کی توضیح مرام تھی۔ لکھ ڈالی اور پھر ایک کچی اینٹ رسالہ ادہام پاتھ کر رکھ دیا۔ اس میں مرسل یزدانی، رسول احمد، بشارت عیسیٰ بنی اللہ سب کچھ بن بیٹھا اور حضرت عیسیٰ کے سولی چڑھانے اور مارنے پر وہ زور مارا کہ یہود کجخت نے بھی کیا کیا ہوگا۔ قرآن کے مصلوہ کی صاف تکذیب کر دی اور لکھ دیا کہ عیسیٰ کو یہودیوں نے ضرور سولی پر چڑھا دیا۔ یمنیں لگائی گئیں۔ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی توفی ہو چکی اور توفی کے معنی صرف مرنا ہی ہیں۔ اس لئے حضرت عیسیٰ علیہ السلام مر چکے۔ پھر نہیں آ سکتے۔ میں تھا تو قائم مقام مثیل اب اسامی خالی ہو گئی اور بجائے متوفی مستقل عیسیٰ ہو گیا۔ خدا نے فرمادیا۔ ”جعلناک المسیح ابن مریم“ جو ای عیسیٰ کے منتظر ہیں وہ اس کو ابھی آسمان سے اتار کر دکھائیں۔ (رسول خدا سے مشرکین عرب کا کہنا اگر تو سچا ہے ابھی قیامت لا کر دکھا دے۔ اسی کی مثال ہے) معجزات عیسوی کو بازی طغلاں اس کا حقیقی پیرو مرشد کہہ ہی چکا تھا۔ اس نے اس پر مصالحہ یہ لگایا کہ مسریریم یا سحر سامری کا گوسالہ تھا۔ مجھ کو اس سے بالطبع نفرت ہے۔ ورنہ ایسی شعبہ بازیوں میں میں عیسیٰ سے کم نہ تھا۔ چلو چھٹی پائی کوئی یہ بھی نہ کہہ سکے کہ اگر مسیح ابن مریم تم ہو تو کوئی معجزہ دکھاؤ۔ اپنے لئے تو ایسا کن اور اقتداری خوارق تجویز کرتا ہے کہ الہی کام اس سے صادر ہو سکیں۔

حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے معجزات جو باذن اللہ ہوئے ہیں شرک باری ٹھہرا کر ان سے منکر ہو جاتا ہے۔ علماء نے بہت سمجھایا خصوصاً حضرت ابوسعید محمد حسین بٹالوی سلمہ اللہ القوی جو پہلے اس پر حسن ظن بھی رکھتے تھے اور دربارہ براہین احمدیہ اس کی تعریف بھی کر چکے تھے کہ میاں جانے دو، باز آ جاؤ۔ حد سے نہ بڑھو۔ لیکن یہ اسامی ایسی کب تھی ہر چند کہا کہ یا تو بٹالہ میں میرے مکان پر آؤ اور تنہا گفتگو کر کے تصفیہ کر لو یا مجھے بلاؤ۔ میں کا دیان میں حاضر ہوں گا۔ وہاں بات چیت کر لو۔ اس رو بہ منش نے ایک نہ مانی۔ آخر لدھیانہ، دہلی، لاہور، سیالکوٹ، کپور تھلہ وغیرہ میں جو ذلت اٹھائی۔ مفصل ہمارے رسالہ انہرام کا دیانی میں دیکھو۔ میر عباس علی مرحوم جو اس وقت اس کے انخص مریدین میں سے تھے۔ اس کے فکر کو سمجھ گئے اور علی الاعلان اس سے اپنی تبری ظاہر کر دی اور یہ وہ مرید تھے جن کے حق میں اس کذاب دجال کو یہ الہام ہوا تھا کہ ”اصلہ ثابت و فرعہ فی السماء“ یعنی اس کی جز قائم ہے اور شاخ آسمان میں۔ اس آسانی شاخ والے نے دجال کی وہ مٹی خراب کی کہ ایک جہاں جاتا ہے۔ (اچھی طرح مٹی پٹ کے چھڑی) مکار آخر کا دیان میں جا گھسا۔ کچھ عرصہ وہاں بیٹھا رہا۔ پھر امرتسر میں عیسائیوں کے ساتھ بحث کی

ٹھائی۔ بحث تو جو تھی سو تھی۔ اپنے حریف عبداللہ آتھم پیر فرقت کو دیکھ کر مال کا دل پیٹ میں گدگدایا اس کے مرنے کی پیش گوئی ہانک دی۔ لکھ دیا کہ اگر آتھم پندرہ ماہ کے اندر اندر مر کر ہاویہ میں نہ جا پڑے تو کادیانی کا منہ کالا کر کے رسہ گلے میں ڈالو۔ خواہ سولی دو، لعنت بازی کرو۔ مریدوں معتقدوں نے عیسائیوں سے شرطیں لگائیں کہ داڑھی منڈوا لیں گے۔ اگر اختتام ۵ ستمبر ۱۸۹۱ء سے پہلے آتھم نہ مر گیا۔ آخر ۶ ستمبر کو عیسائی شوخ استرہ لے کر جو موجود ہوئے کہ آتھم تو زندہ ہے۔ آدھیاں داڑھی صاف کروالو۔ لیکن مکان میں داڑھی والے کی صفائی تھی۔ ایام مباحہ میں عبدالحق غزنوی سے مہبلہ کیا تھا۔ جس کی یہ شامت کادیانی کو بھگتنی پڑی۔ ایک مہینہ بعد ۸ اکتوبر کو ایک اور آسمانی کوڑا پشت کادیانی پر برسا یعنی مرزا سلطان محمد بیگ (جس نے احمد بیگ ہوشیار پوری کی دختر نیک اختر سے نکاح کر لیا تھا اور کادیانی کا نکاح بذریعہ الہام شیطانی بالفاظ زوہنگھا یعنی ہم نے تیرا نکاح اس عورت سے کر دیا۔ اس سے کئی برس پہلے ہو چکا تھا) کی مدت سی ماہہ بخیر و عافیت پوری ہو گئی۔ کادیانی کہتا تھا کہ اڑھائی سال کے اندر اندر یہ مرجائے گا۔ وہ عورت بیوہ ہو کر مجھ کو پھر ملے گی۔ ان ذلتوں و اندستوں کو چھپانے کے لئے مکار نے عربی کتابیں لکھ لکھا کر یہ دعویٰ کیا کہ مولوی لوگ اگر میرے برابر ہیں تو عربی میں رسالے لکھیں اور لوگوں کا خیال ادھر لگانا چاہا۔ بڑھے آتھم نے آخر مرنا ہی تھا۔ ”کل نفس ذائقۃ الموت“ ”دورس اور پورے کر کے مر گیا تو اس رمال نے پھر شور مچایا کہ دیکھا آتھم مرایا نہ مرا۔ ہم کہتے نہ تھے کہ آخر مرے گا۔ (مر اے بے حیا۔ اب وہ کبھی مرنا ہی نہ؟) مولوی میرے ساتھ مہبلہ کر لیں۔ ورنہ مجھ کو دجال کا فر کہنے سے باز آ جائیں۔ اگر مہبلہ کریں گے تو برس روز کے اندر سب پر عذاب آئے گا۔ کوئی اندھا کوئی کوڑھی ہوگا۔ کوئی مرجائے گا۔ غرض یہ سال بھر تو گزر جائے گا۔ پھر کچھ اور سبھی پنجابی مثل مشہور ہے۔ موہتا او موہتا اگے کی کہوہتا بن کی کہوہتا۔ فرعون نے کہا تھا کہ ہامان ایک برج بناؤ میں موسیٰ کے خدا کو اوپر چڑھ کے دیکھ آؤں۔ غرض یہ تھی کہ مکان بننے تک تو لوگ میرے معتقد رہیں گے۔ یہی چال دجال کی ہے۔ ایک نہ ایک بات کھڑی کر لیتا ہے اور اس کے سہارے سے مریدوں کو دم دلا سہ دینے جاتا ہے۔ اس سال میں اگر کسی پر کوئی مصیبت بقضائے الہی آگئی تو کہوں گا میرے مہبلے کا اثر ہے اور جو سلامت رہے ان کو کہوں گا دل میں ڈر گئے۔ اگر نہیں ڈرے تو قسم کھائیں سال دو سال پھر یوں نکل جائیں گے۔ اتنے عرصہ میں کوئی اور صورت سہی۔

کادیانہ عقل کے اندھو! یہ ہے تمہارا عقل مسج دجال تم جس کو لہم ماسور مرسل یزدانی وغیرہ بنائے بیٹھے ہو۔ جس کے بیسی بنانے کے لئے جناب عیسیٰ علیہ السلام کو مارنے کے درپے

ہوئے۔ سولی پر چڑھائے ہوئے نہیں جانتے۔

کس نیاپہ بزم سایہ یوم
درہما از جہاں شور معدوم

تم کو اس نے بجز اس کے اور وظیفہ نہیں سکھایا۔ عیسیٰ سولی پر چڑھ گیا۔ دفن ہوا۔ مرزا ایو! عیسیٰ سولی پر چڑھ گیا تمہارا وظیفہ باطنی ہے، اور مر گیا۔ دفن ہوا۔ وظیفہ ظاہری، وظیفہ ظاہری میں لفظ توفی کے محتمل المعانی ہونے سے کسی قدر بظاہر ہاتھ مارنے کو جگہ مل گئی تو ظاہر چلا رہے ہو۔ لیکن وظیفہ باطنی میں ماصلوہ کی نفی سے تمہارے سب منصوبے نیست و نابود ہو رہے ہیں۔ اندر ہی اندر دل پر ضربیں لگا رہے ہو۔ آخر اسی طرح سے مر رہو گے۔ اگر تم کو تھوڑی سی حرف شناسی بھی ہوتی تو سمجھ لیتے کہ جس طرح سے قادیانی ماصلوہ میں بیاس خاطر یہود و نصاریٰ تحریف لفظی سے باز نہیں آیا۔ لفظ الی متوفیک کی تحریف معنوی سے کب رک سکتا ہے۔ قرآن میں موجود ہے۔ ”اللہ یتوفی الانفس حین موتھا والتی لم تمت فی منامھا“ یعنی اللہ لے لیتا ہے جانوں کو ان کی موت کے وقت اور جو نہیں مرے اس کو اس کی نیند میں۔ تمیں آیتوں کا شور مچاتے ہو۔ اس ایک آیت کو دیکھ لو تم پر کیسی پھٹکار ڈال رہی ہے۔ باقی اسی پر سمجھ لو۔ یہاں لفظ توفی کا معنی ایک جان کا لے لیتا ہے۔ خواہ موت سے ہو خواہ نیند میں۔

وفات دینا مارنا ہر گز نہیں۔ قادیانی کو جب الہام ہوا تھا کہ یا عیسیٰ (قادیانی) الی متوفیک تو مکار نے ترجمہ یوں کیا ہے۔ اے عیسیٰ میں تجھے پورا اجر دوں گا یا مار دوں گا۔ اب حضرت عیسیٰ کے لئے صرف مارنا ہی معنی ہو گئے۔ کیونکہ اس وقت مثل ہی بننا مقصود تھا اور اب اصل عیسیٰ موعود۔

زابل غرض تاخن نشوی

مبادا کہ روزے پشیمان شوی

مرزا ایو! تم تو متوفیک کے معنی مچک کہتے ہو اور قادیانی (ازالہ اوہام ص ۹۳۳، خزائن ج ۳ ص ۶۳۱) میں موت کے معنی سولا نا اور بیہوش کرنا بھی مانتا ہے۔ پس معنی آیت یوں ہو گئے کہ اے عیسیٰ میں تجھ کو سولا کر اپنی طرف اٹھانے والا ہوں۔ خدا کے لئے آنکھیں کھولو اور دیدہ و دانستہ اندھے نہ بنو۔ کیا غضب ہے کہ اوروں کے حق میں تو موت کا لفظ بہ معنی نیند، بیہوشی وغیرہ ضروری سمجھو۔ لیکن حضرت عیسیٰ کے لئے محض مار ڈالنا۔ (ازالہ اوہام ص ۹۳۱، خزائن ج ۳ ص ۶۰۵) میں تمہارا بادا لکھتا ہے کہ: ”اگر کوئی موت اور امات کی جگہ جو نیند اور بیہوشی وغیرہ کے معنوں میں بھی آیا

ہے۔ توئی کا لفظ کہیں دکھاوے۔ اس کو بلا توقف ہزار روپیہ دیا جائے گا۔“ اور کہیں تو کیا قرآن میں ہی دکھا دیا۔ ”وہو الذی یتوفکم باللیل ویعلم ما جر حتم بالنہار ثم یبعثکم فیہ“ یعنی اور وہ اللہ ایسا ہے جو رات کے وقت تمہاری توئی کرتا ہے اور تمہارے دن کے کام جانتا ہے۔ پھر تم کو دن میں اٹھا کھڑا کرتا ہے۔ اس کا دیانی بے شرم نے دینا دلا تا تو کیا تھا شرمندہ بھی نہ ہوا، اور وہی سرخی کی ایک ٹانگ بکے جاتا ہے۔ یہاں توئی کے معنی بہت واضح طور پر قرآن کریم ہی نے بتا دیئے کہ سلا مائیں۔ موت کے حقیقی معنی مرنا ہیں۔ نیند بیہوشی پر لفظ مجازاً بولا جاتا ہے اور توئی کے معنی روح کو بدن سے الگ کرنے کے ہوئے۔ خواہ نیند میں خواہ موت سے اس کے معنی محض مار ہی ڈالنا کا دیانی کیا دکا افتراء ہے۔ لغت میں توئی کے معنی پورا پورا لے لینا بھی ہیں۔ تفسیر ابن کثیر میں آنحضرت ﷺ خطاب یہودیہ حدیث منقول ہے۔ ”ان عیسیٰ لم یمت و هو راجع الیکم قبل یوم القیامۃ“ بے شک حضرت عیسیٰ نہیں مرے اور قیامت سے پہلے تمہاری طرف واپس آنے والے ہیں۔ خدا تعالیٰ نے صاف طور پر یہودی تکذیب کر دی ہے کہ انہوں نے نہ حضرت عیسیٰ کو قتل کیا ہے اور نہ سولی ہی دیا ہے۔ بلکہ اللہ نے اس کو اپنی طرف اٹھالیا۔ اب یہاں یہ حجت کرنا کہ مع الجسد العصری اٹھالیا۔ کہاں ہے محض حماقت ہے۔ یہود مسیح عیسیٰ بن مریم کو مع الجسد سولی پر لٹکانے کے مدعی تھے یا محض روح کو؟ پس جس کو سولی پر لٹکانے کے مدعی تھے خدا نے اسی کو اٹھالیا ہے۔ قرآن میں کہیں نہیں آیا کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام فرعون کے پاس مع الجسد العصری آئے تھے یا حضرت یونس علیہ السلام کو جسد عصری والی مچھلی نے مع الجسد العصری نگل لیا تھا۔ جب تک یہ لفظ جسد عصری نہ ہو کیا کسی شخص کو جسد عصری سمیت چلا گیا یا مر گیا یا ڈوب گیا یا اوپر چڑھ گیا نہ سمجھنا چاہئے؟ خدا ایسے مغالطوں سے بچائے کہ جو معنی ۳۰۰ برس بلکہ ۹۰۰ برس سے سمجھے چلے آتے ہیں۔ آج ایک فریبی خود غرض کے کہنے سے چھوڑ کر حضرت عیسیٰ کو یہود کے بچے میں پھنسا یا جائے اور سولی پر لٹکایا جائے۔ معاذ اللہ!

پندرہ سو روپیہ لینے کے لئے مخفی چھپڑی میں منہ دھلوا لو۔ چونکہ حضرت عیسیٰ کو بحالت نوم اٹھایا گیا تھا۔ قیامت کے دن حضرت عیسیٰ علیہ السلام اپنے حق میں تو فیثی عرض کریں گے اور خاتم الانبیاء۔ اپنے لئے حالت موت وارد ہونے کی وجہ سے کا دیانی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے لفظ من بعدی کے معنی من بعد موتی یعنی میرے پیچھے کرتا ہے جہاں حضرت موسیٰ علیہ السلام نے اپنی قوم کو آکر ”بئسما خلفتمونی من بعدی“ فرمایا تھا۔ وہاں کیا کہے گا۔ اے قوم! تم نے میرے مرے پیچھے بری خلافت ادا کی۔ خدا اس کا دیانی کا اور منہ کالا کرے۔ مجمع البحار الانوار میں

جہاں امام مالک کا ایک قول عیسیٰ مر گیا جب کہ وہاں ان کے ایام زندگی بھی سینتیس برس لکھے ہیں۔ جس کو کادیانی تسلیم نہیں کرتا۔ کیا امام مالک کا قول آدھا ہی قابل تسلیم ہے۔ اگر آدھا ضعیف ہے تو آدھے میں زور کہاں سے آ گیا؟

کل صحابہ اور تابعین بلکہ کل فرق اہل اسلام (بجز نیچری معتزلہ جن کو معراج نبوی سے بھی انکار ہے اور جناب عائشہ صدیقہ کو بھی۔ ایسوں ہی نے منکر لکھا ہے۔ حاشا جنابہا عن ذالک!) حضرت عیسیٰ کے آسمان پر جانے اور پھر آنے کے قائل ہیں۔ اگر کہیں کوئی قول تو فی کے بمعنائے موت ہونے کی بابت لکھا ہے تو یہ ساتھ ہی لکھا ہے کہ پھر زندہ ہو کر آسمان پر چلے گئے اور دوبارہ جلال کے ساتھ تشریف لائیں گے۔ کادیانی کا اقرار متدرجہ براہین اسی تعلیم کا نتیجہ تھا۔ لیکن نیچری تعلیم اور شامت خود غرضی نے اس کو پاگل کر دیا۔ اب بے تکی ہانکتا ہے۔ مولوی عبدالعزیز صاحب لدھیانوی کا بحث کے لئے کہنا کہ مکہ معظمہ میں کریں گے۔ تھا تو ٹھیک کیونکہ کادیانی مسیح بن مریم بن علی چکا تھا۔ اس کا بیت اللہ میں جانا از روئے حدیث نبوی ضروری تھا اور روپیہ بہت لوگوں کا مارا ہوا ہے۔ حج بھی فرض ہوگا۔ ایک پتہ دو کاج۔ مولوی صاحب سے بحث بھی ہو جاتی اور عیسویت کا نشان بھی ظاہر ہوتا اور بیت اللہ میں اگر ضرورت پڑتی دامن پاک پکڑ کر لعنہ اللہ علی الکاذبین کہنے کو بھی اچھا موقع تھا۔ زندگی اسی سال مقرر ہو ہی چکی تھی۔ اس کا اندیشہ ہی نہ تھا۔ بہت ہوتا۔ سو پچاس چابک لگ جاتے۔ شاید دجالی خرمستی نکل جاتی اور توبہ ہی نصیب ہو جاتی۔ جیسا کہ جناب عمر فاروق کے سامنے صلیح اسلمی ایسے ہی جنتی کو سر میں چابک کھا کر توبہ نصیب ہو گئی تھی۔ ہم تو کہتے ہیں اگر مولوی صاحب اب بھی مانتے ہوں تو مرزا فوراً چلنے کی ٹھہرائے اور یاد رکھو کہ کادیانی مثل مسیح دجال ہے۔ کبھی حرمین کے قریب نہ جائے گا اور نہ جاسکے گا۔ یہ ایک پیشین گوئی ہی تھی۔

لظم

ہوتی آئی ہے کہ اچھوں کو برا کہتے ہیں	بے محل کس لئے یہ آپ بھلا کہتے ہیں
وہ سب اچھے ہیں جنہیں لوگ برا کہتے ہیں	کب یہ ثابت ہوا لوگوں کے برا کہنے سے
تم نہ بجا کہو سب جس کو بجا کہتے ہیں	ہوتی نقارہ خالق ہے زباں مخلوق
تم ہی کچھ ٹھیک کہو ہم جو خطا کہتے ہیں	ہوتے سب حال سے اپنے ہیں برے یا اچھے
نہیں کہتے اسے دجال تو کیا کہتے ہیں؟	آج کل مرسل یزدانی ہو جس خر کا لقب

اب چار کمال علامتوں کی سن لو۔ پیش از وقوع بشارتیں اور خوشخبریاں اس کی گواہی عموماً نیکل بشیر دے ہی گیا ہے۔ لوگ ابھی بھولے نہیں سلطان محمد زندہ موجود ہے۔ قادیانی دلیہا بنایا بھی بیٹھا رہ گیا۔ تبلیغ کے لئے امور غیبیہ کی اطلاع رسول کے سوا کسی اور کو دی ہی نہیں جاتی۔ قادیانی کے رسول بننے کی یہی تو ایک چال ہے۔ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے: ”وَمَا كَانَ اللَّهُ لِيُطْلِعَكُمْ عَلَى الْغَيْبِ وَلَكِنَّ اللَّهَ يَجْتَبِيْ مِنْ رِّسْلِهِ مَنْ يَّشَاءُ“ یعنی اللہ ایسا نہیں کہ تم سب کو غیب کی اطلاع دے دے۔ لیکن وہ اللہ اپنے رسولوں میں سے جسے چاہتا ہے اس بات کے لئے جن لیتا ہے۔ ”عَالَمُ الْغَيْبِ فَلَا يَظْهَرُ عَلَى غَيْبِهِ أَحَدًا إِلَّا مَنْ ارْتَضَىٰ مِنْ رَسُولٍ“ یعنی وہ اللہ عالم الغیب ہے اپنے غیب پر کسی کو اطلاع نہیں دیتا۔ مگر جس رسول کو اس کے لئے پسند کرے۔ یہ اطلاع امور غیبیہ رسالت کا دعویٰ ہی دعویٰ رسالت ہے۔ قادیانی کو جو اور امور غیبیہ پر اطلاع ہوئی سب غلط نکلی۔ جس سے بجز روسیاسی و ندامت کچھ حاصل نہ ہوا۔ دعاؤں کا قبول ہونا واقعات بتلا رہے ہیں۔ کون سی دعا قبول ہوتی ہے۔ بشیر نہ جیا، آتھم نہ مرا، سلطان جیتا جاگتا قادیانی کو جلا رہا ہے۔ قرآنی دقائق جو قادیانی پر کھلے ہیں سب وحی علی گڑھی کا فیض ہے یا اپنی خود غرضی کا فساد اور بہت سا الحاد بس مولوی محمد حسین نے (اشاعت السنہ ج ۱ ص ۳۳۵) میں صاف لکھ دیا ہے کہ: ”ہم بجز الہام رسول کسی کے الہام کے قائل نہیں۔ ہم صرف کتاب اللہ اور سنت کے پیرو ہیں۔ غیر نبی کے الہام کو کوئی حجت و دلیل نہیں جانتے۔“

مولانا نے قادیانی کا ملہم من اللہ ہونا اس کے اس ایمان کی وجہ سے ممکن تصور کیا تھا جو (براہین احمدیہ میں ۴۹۸، خزائن ج ۱ ص ۵۹۳) پر اس منافق نے ”ہو الذی ارسل رسولہ بالہدیٰ و دین الحق لیظہرہ علی الدین کلہ“ کی تفسیر میں یوں ظاہر کیا تھا۔ ”یہ آیت جسمانی اور سیاست مکی کے طور پر حضرت مسیح کے حق میں پیش گوئی ہے اور جس قلبہ کاملہ دین اسلام کا وعدہ دیا گیا ہے وہ غلبہ مسیح کے ذریعہ سے ظہور میں آئے گا اور جب حضرت مسیح علیہ السلام دوبارہ اس دنیا میں تشریف لائیں گے تو ان کے ہاتھ سے دین اسلام جمع آفاق اور اقطار میں پھیل جائے گا۔“ مولانا محمد حسین کو اس کے ارتداد کی کیا خبر تھی کہ آخر یہ کبخت مرتد ہو جائے گا اور حضرت عیسیٰ کو مار کر خود ہی عیسیٰ موعود بن بیٹھے گا۔ تمہارے قادیانی کی عربی دانی (اشاعت السنہ نمبر ۱۲ ج ۱۵) میں خوب ظاہر کی گئی ہے۔ لیکن تمہارے ہاتھ کی پھوٹ کہیں تم دیکھ نہیں سکتے۔ یہ بات خوب یاد رکھنے کے قابل ہے کہ کوئی شخص کسی مولوی کے فتویٰ اور حکم سے کافر نہیں ہو جاتا۔ اپنے عمل و اعتقاد سے ہوتا ہے۔ مثلاً خاتم الانبیاء کے بعد مرسل یزدانی کہلائے۔ صفائی کشف میں انبیاء سے اپنے لئے

زیادتی دکھائے کہ نبی کے معجزات کو سحر سامری و لہو و لعب بتائے۔ خدا تعالیٰ سے اپنا رشتہ الہیت
 ملائے۔ ”انا انزلناہ قریباً من القادیان“ جیسے فقرے قرآن میں (قریباً نصف پر)
 بڑھائے۔ یا رسول اللہ کی صحیح و ثابت سنتوں سے دیدہ و دانستہ کترائے۔ بعض سنتوں کو ٹھٹھے میں
 اڑائے۔ یا سلف صالحین کی توجہ نہ کرے۔ وغیرہ ذلک! اور نہ بعض اجماعوں کی تصدیق سے کوئی خر
 عیسیٰ بن سکتا ہے۔ ہمارے بہ صاحب نظرے گوہر خود را۔ عیسیٰ متواں گشت بہ تصدیق خرے چند۔
 ”واللہ یمہدی من یشاء الی صراط مستقیم ربنا لا تزغ قلوبنا بعد اذ ہدیتنا
 وہب لنا من لدنک رحمۃ انک انت الوہاب۔ آمین“

الراقم: محمد سعد اللہ غنی عنہ مدد رس ایم۔ بی سکول لدھیانہ

ماہ رمضان ۱۳۱۲ھ، فروری ۱۸۹۷ء

کادیانی اور ایک نصرانی کی گفتگو میں ایک مسلمان کی ثالثی

نصرانی..... جو یسوع مسیح خدا کا اکلوتا بیٹا ہمارے گناہوں کی خاطر سولی پر چڑھ گیا۔ دفن ہوا تین دن
 مدفون رہا۔ پھر آسمان کو چلا گیا۔ پھر بادلوں میں سے مثل برق دوبارہ آئے گا۔
 کادیانی..... اس میں شک نہیں کہ یہودیوں نے اس کو سولی پر چڑھایا۔ میخیں لگائیں۔ دو ایلے ایلے
 پکارتا رہا۔ کچھ پیش نہ چلی۔ آخر ادھ مو اٹا را گیا۔ پھر کچھ عرے کے بعد مر کر قبر میں جا پڑا۔ مجھے وہ
 قبر معلوم ہے۔ ملعون رہنے کی بابت اس مسلمان کے سامنے کچھ کہنا ذرا مشکل ہے۔ اس کے
 معجزوں کے حق میں لہو و لعب شہادت و جبل سامری کہہ کر اس قوم سے اب تک پیچھا نہیں چھٹا۔
 کوئی تو مجھے گستاخ کہتا ہے۔ کوئی اس گستاخی کے باعث کافر بناتا ہے۔ ہاں ایک اور طریق میں
 نے نکالا ہے کہ ملعون بھی کہہ سکوں اور شاید مسلمانوں کو برا نہ لگے۔ تمہارا یسوع بے شک ملعون بھی
 رہا جہنمی بھی ہوا۔ تم اس کو اکلوتا بیٹا کیوں کہتے ہو۔ میں اس کے برابر کا بھائی ہوں۔ بطور استعارہ
 ایسا ہی استحقاق الہیت میں بھی رکھتا ہوں۔ بلکہ مجھے اس مستعار باپ نے مسیح ابن مریم ہی بنا دیا
 ہے۔ چونکہ اب میں اس کا قائم مقام بن کر آیا ہوں۔ لہذا وہ نہیں آسکتا۔ وہ مر گیا قبر میں جا پڑا۔ نہ
 اس کے ہاتھ۔ نہ کوئی مردہ زندہ ہوا۔ نہ وہ اب زندہ ہو سکتا ہے۔ دوبارہ آنا میرا ہی تھا۔ سو میں
 آ گیا۔ اس بھید کو نہ خود عیسیٰ سمجھا نہ خود پیغمبر عربی۔ عیسیٰ نے کہہ دیا۔ میں آؤں گا پھر عربی نے کہہ دیا
 عیسیٰ آئے گا۔ اصل بات کوئی نہ سمجھا آنا تھا ایک کادیانی مغل بچے نے سو یہ عاجز آ گیا۔ خواہ مانو
 خواہ نہ مانو۔

مسلمان..... کادیانی سے مخاطب ہو کر! اود جال کے پیش خیمے اللہ تبارک و تعالیٰ ان نصارا اور یہود کو

صلیب کے بارے میں جھوٹا فرما چکا۔ قرآن میں مصلوبہ فرما کر صلیب کی نفی کر دی۔ ابن اللہ کہنے والوں کو گمراہوں میں شمار کیا تو پھر بھی ان جھوٹوں کی تصدیق کرتا ہے۔

کادیانی..... ارے کیا قرآن قرآن لئے پھرتا ہے تو قرآن کو کیا جانے۔ تجھے مصلوبہ کی حقیقت کیا معلوم ہے۔ میں نے بذریعہ الہام معلوم کر لیا کہ یہاں ”ما“ یوں لگا ہوا ہے۔ اصل میں صلبہ ہے۔ بقول کریم بخش ساکن جمال پور حسب کشف سائیں گلاب شاہ ”میں قرآن کی غلطیاں نکالنے آیا ہوں۔“ ”انما انزلناہ قریباً من القادیان“ جو قرآن شریف کے دائیں منحنے میں قریب نصف کے الہامی عبارت موجود تھی۔ اب کسی قرآن میں نہیں ملتی۔ شاید قادیان کا نام عداوۃ نکال دیا گیا تاکہ ان کے اور مدینے کی طرح اعزاز کے ساتھ یہ نام قرآن میں درج نہ رہے۔ ایسی خرابیاں واقع ہوئی ہیں تو میں بھیجا گیا ہوں۔ ولیہ الارض، یاجوج و ماجوج، دجالی و خردجال کی حقیقت و اصل کیفیت اس قرآن کے لانے والے پر بھی نہ کھلی۔

مسلمان..... ارے کبخت اب تو تیرا اتفاق خوب پھوٹ لگا بے شرم۔ اب بھی تجھ میں جرأت ہے کہ اپنے آپ کو مسلمان کہے؟ رسول اللہ تو فرماتے ہیں۔ یدفن معی فی قبری۔ یعنی عیسیٰ علیہ السلام میرے ساتھ دفن ہوں گے۔ (جیسا ستخنین) اور تو کہے ان کی قبر شام میں ہے۔ وجود قبر کے بارے میں تو نصاریٰ کا با مصدق بنا اور ان کے دوبارہ آنے میں (جس کی تصدیق اسلام میں ہو چکی ہے) تو نصاریٰ کا کذب ہے۔ وجہ یہی ہے کہ تجھے خود عیسیٰ بننا ہے۔ کبھی کہتا ہے کہ مسلمان تو ایک خونی مہدی اور خونی مسیح کے منتظر ہیں۔ کبھی خود ہی کہتا ہے۔ ممکن ہے کہ عاجزی جلال و اقبال کے ساتھ بھی (مسیح) آئے اور ممکن ہے کہ اول وہ دمشق میں ہی نازل ہو (اے دروغ گو دیکھو اپنا ازالہ اوہام من ۱۹۵، خزائن ج ۳ ص ۲۵۱) تیرا حافظہ ٹھیک نہیں۔ بس مسلمان اسی عیسیٰ کے منتظر ہیں وہ خونی نہیں۔ دائم المرض کنکال مفت خور دعا باز مسیح کو کیا کریں۔ حضرت عیسیٰ کو سخت ست کہنے کا کیا ڈھنگ نکالا ہے۔ اے بد زبان کیا مسلمانوں کا عیسیٰ کوئی اور شخص ہے اور نصاریٰ کا یسوع کوئی اور۔ کبخت! توبہ کر باز آ۔ فقط

رباعی:

مرزا جو چلے جو بنایا تم کو
دجال نے کیا ورد سکھایا تم کو
عیسیٰ سولی پہ چڑھ گیا دفن ہوا
ڈر ماصلبوہ سے نہ آیا تم کو

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ
الحمد لله الذي جعل القرآن الكريم
موسمًا من موسمي الدنيا والآخرة

دوسر

حرفیاں

(چودھویں صدی کا جھوٹا مسیح)

حضرت مولانا محمد سعد اللہ دہیانوی

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

حامداً ومصلیاً

”قَالُوا مَعذْرَةٌ إِلَىٰ رَبِّكُمْ وَلَعَلَّهُمْ يَتَّقُونَ (اعراف)“ وہ بولے (ہم نصیحت کرتے ہیں) تمہارے رب کے سامنے عذر کرنے کے واسطے اور شاید وہ (بظہر مانی سے) بچ رہیں۔

ایہ عذر ہے اپنے رب اگے کے نال جھگڑا نہیں جنگ نائیں
 راہ کفر دلوں بھلا بچے کوئی حق آکھنے تھیں دلاستگ نائیں
 ایہ بھی یاد رکھیں باجوں سخت رگڑے کدی دور ہوندا ڈوہنگا رنگ نائیں
 بھارے مسلمان دیتاں باج سعدی جاندی ویردی بلفی کنگ نائیں
 لَا تَبْتَغِي الْجَاهِلِينَ بِذَمِّهِمْ يَأْتُونَكَ بِكُلِّ كَلِمَةٍ مِّنْهُمُ
 حق اللہ دے واسطے رہیں کہہ اجرا اس بن کے تھوں تنگ نائیں
 سچی گل ہے تلخ الحق مر شفا چاہے تاں گھٹ چا بھرے
 ہوئے کوئی تاں غرض ہے ناصحاندی رو کرن تھیں اوس نوں بہت ڈرے
 میر ہوئے یا سکے ماں باپ ہوں جھوٹھ دج تاں کسے دا پاس کرے
 طلب حق دی رکھئے وانگ سعدی مگر مومنناں صادقان لگ رہے
 کھوہ دج پیا مثیل مسیح محدث دلی مجدد
 نبی بنے نوں کھتے پھوکن اہل حدیث مقلد
 مرزا نیوا اج حق سنو انصاف کماؤ
 مرزے نوں تاں احمد مرسل نبی رسول بتاؤ
 اہل اسلام نوں چھڈ کے مرزا تاں ظلیل بتایا
 بچھو تا سو دھوکا دسی اوہ جد ویلا آیا
 رہا عاجزی کریں قبول ساڈی لبھا کجھ تاں عجز سوا سانوں
 توہیں آپ حکیم طیب داتا ساڈے درد دی دیکھ دوا سانوں

دنیا وچ بھلیاں دئیں ربا پھر وچ فردوس دہ جا سانوں
 موت زندگی دے سارے فتحیاں تھیں ربا فضل دے نال بچا سانوں
 ربا میں ظلم جھول بندی ساڈی بخندے بھل خطاء سانوں
 جیہے بھار چکائے توں اگالیاں توں اوہو جیہے ناں بھار چکا سانوں
 ساڈے زور تھیں دو جے بھار ہووے اس پٹھ ناں کدی دبا سانوں
 عفو مغفرت رحم چا کریں مولا اوپر دشمنان مدد فرماں سانوں
 فتنہ شر و جال دا سخت بھارا ایس اہلواء وچ ناں پا سانوں
 وچ امن رکھیں فتنے قبر دے تھیں تھی آگ دی بھاہ نہ لا سانوں
 وچ قبر دے جد نکیرین آون توئیں سب جواب سکھلا سانوں
 نال امن امان دے حشر تائیں نویں دہن وانگ سوا سانوں
 اسرائیل نوں جد تیرا حکم ہووے پھوک مار کے لوی جگا سانوں
 سدن والا جد نیڑ یوں ہاک مارے حشر گاہ ول لئے بلا سانوں
 دھپ سخت جاں کرن حیران لگے اوں حوض دا جام پلا سانوں
 تیرا مصطفیٰ ہے جتھے آپ ساقی اوہدے ساتھیاں وچ رلا سانوں
 سنے آل اولاد از واج نمبر بل صراط تھیں پار لنگھا سانوں
 جیہدے اوتھے اگے پچھے وچھڑے ہاں اوتھے وچ فردوس ملا سانوں

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ!

(پہلی سہ حرفی)

چودھویں صدی دا جھوٹا مسیح

الف اللہ دی آس نکام جیا اوہدے فضل دا واسطہ پا جیا
 تیرا مصطفیٰ اے پیشوا جیا لکھ لکھ سلام پوچھا جیا
 نالے آل اصحاب رلاء جیا لازم اوہنا دا اے اقتداء جیا
 جھوٹے عیسیٰ دی گل سنا جیا بھانویں برا من عیسا جیا

بے بہت خبراں نی ویساں نیں اللہ اک نے ہے خبردار کیا
 پھیر اپنا فضل عظیم کر کے جن انس و اونوں سردار کیا
 ساڈا دکھ اونوں بڑا بھار لگے ساڈی جیہاںدا کھیا غمخوار کیا
 فتنے شر مسیح دجال کولوں امت اپنی نوں ہوشیار کیا
 تے مہیہ (۳۰) دجالاں دی خبر دتی جھوٹے نبی کہاوندے آؤینگے
 امت رہے ہوشیار فرمایاں تھوں ایہ بہت فساد مچاؤینگے
 امت وچہ گروہ اک رہے ایسا سدا جھوٹیاں تے فتح پاؤینگے
 اللہ باجھ نہ کسے تھوں ڈرن گے اوہ حق کہن تے نہیں شرماؤینگے
 ٹے طاعتی نال یقین رکھیں غیب عنان بات اک اداکھڑی اے
 کہیا بنی کریم سرتاج نبیاں عیسیٰ آؤناں بار پھر دو جڑی اے
 اللہ پاک نے جہاں تے فضل کیا پراونہاں نوں ایہ گل سوکھڑی اے
 پچھے مہدی دے پڑھے نماز آ کے شان امت محمدی دی بڑی اے
 جیم جدوں عیسیٰ ددجی وار آوے دونہ فرشتیاں دے رکھ ہتھ کنھے
 آوے شرقی منارے دمشق اتے مارے سوراں تے ہور صلیب بھنے
 کھٹے کانے دجال گر جا پے نوں باب لد تے رب دا حکم منے
 جھوٹا عیسیٰ اک اٹھیا قادیانی لگے مگر لنگڑے کاٹے دلوں انھے
 جے حال اوہا سنیں کن دھر کے خالی رحم توں وانگ یہود ہويا
 لک بنیا عیسیٰ دے مارنے نوں ابراہیم تے جوئیں نمرود ہويا
 جھوٹھ لاودما ناؤن مجدد اندے مکتوبات وچہ کہے موجود ہويا
 میرے آؤڑ دی اتھے خیر لکھی جھوٹھ بول کے ہور مردود ہويا
 نئے خدا دا خوف کر مرزیا اوئے لغویات دا کی تینوں ہتھ آیا
 دیکھ لئی تفسیر اس نیچری دی اتھوں چک مضمون توں اپہ چایا
 معنی باطنی توں کیڑھے گھروں کڈھے جھوٹھ نیچری دے جا کے بیچ لیا
 تیرے چیلے کیوں نہیں پرتال کردے اکھاں اگے ہے کی انھیر چھایا

وال دولت عرفان قرآن والی لکھے راہ حدیث والیاں توں
 تن قرن دے نبی خیر دانے خیر ملے اوہناں مگر چلیاں توں
 اللہ پاک جے آپ تاں کرے راکھی کون بچے شیطان دے ہلیاں توں
 سدا اللہ و افضل توں منگ سحری دور رکھے اوہ راہاں کولیاں توں
 ذال ذرا انصاف ہن منتقل نوں دینا چاہئے رب دا پاس کر کے
 نالے مہداے آپ امام ہن دا ڈبا حرم و انگوں سورداں کر کے
 اک مغل بچیا عیسیٰ ہن لگا دیکھو دین دا ستیاں کر کے
 نبی اپنے آپ نوں جاندا اے جھوٹھے وحی الہام دا پاس کر کے
 رے راز نیاز اس گال دا ہن اصل اصل میں کھول سداؤندا ہاں
 عیسیٰ مر گیا آکھدا قادیانی ایس کوڑ دی وجہ جتاؤندا ہاں
 ایویں لکھیا اے بڑھے نیچری نے اک اوہدی تفسیر دکھاؤندا ہاں
 مرزا دیکھ حدیث نزول والی لگا کہن ہن میں اوہدی تھاؤندا ہاں
 زے زور لا کے کوشش کر والی عیسیٰ مارن دے وچہ لاوتی
 استعارے سب لفظ بنا دے مورکھ عامان دی روح پرچار دتی
 الو پھیر مز مگر تقلید لکے جو کجھ لکھی سی عقل گواہ دتی
 من لیا معصوم اک کادیانی انھی امت مرحومہ بنا دتی
 سین سنگ نہ آوندی جہاں نوں موہوں آکھ دے چکدے مول تائیں
 ظاہر کہن پیغمبری ختم ہوئی دلوں مندے ایہہ مجبول تائیں
 مرزا نبی اے وحی الہام دلوں من صاف تے کہن فضول تائیں
 مغز پھٹیا اے عیسیٰ من خاطر سچا علم نکات دا دھول تائیں
 شین شور پایا ابن ہوونے بی اگے وچہ دمشق دے پیاریا جی
 اتحادیاں چوں بڑا زاہدا آہا روپ عیسیٰ دا اوہنے بی دھاریا جی
 شیخ ابن تیمیہ نے رحمہ اللہ اوہدا جھوٹھ فریب تاریا جی
 کادیانی دی گل کجھ نویں تائیں دیکھ دیکھ کے جال پاریا جی

صاد صبر دے نال ہن بیٹھ پیا کن کھول کے بات سن عاشقاں دی
 اللہ والیاں نی دے تابعدا دی مومن کاملاں لاکھاں فاکھاں دی
 گواہی اپنی جاندے گل چنگی بھادیں گھیری ہوئی ہووے فاسقانہی
 موسیٰ نبی یہودیاں سن لیتا اتھے ضد ہے خود نالاکھاں دی
 ضد ضد ہے کجھ تیتوں مول نائیں نال عین انصاف پڑھ پھیر میاں
 نفی قتل صلیب مل رنہ اللہ قرآن کھول کھاں کریں نہ دیر میاں
 قتلوں سولیوں عیسیٰ بچا لیا اوپر چک لیا فضلوں گھیر میاں
 پھر آدناں عیسیٰ دا گل سوئی مومن جاندے ناں دل پھر میاں
 طے طالبان صادقان روکھا عیسیٰ مر گیا نیچری بولیا جاں
 سولی چاہڑیا عیسیٰ یہودیاں نے اہدیناں ایہ کفر بی تولیا جاں
 خوب اٹھیا ساڑ مہدی دا گند نیچری دیں وج گھولیا جاں
 عیسیٰ ماروے مگر پیا مرزا جتھ دین ایمان تھیں دھولیا جاں
 غلے ظالم ایڈی ایڈی کوڑ دھڑے کدے چک تحریف قرآن مارے
 کہے لیتے القہر ناں رات کوئی الف شہر دانواں ای گیان مارے
 نیماں پاس فرشتہ نہ کدے آدے جھوٹھا وحی خدائی دی شان مارے
 سارے ملک تھاؤں تھاؤں جڑے ہوئے عزرائیل اوٹھے بیٹھا جان مارے
 عین عجب غرور نے پٹ دتا کہیں ایہ امت ساری ہوئی انھی
 متوفی آیا پہلوں راتک دے اوٹھے اپنے منوں ترتیب مٹی
 ذبح بقر پہلوں پچھوں اذ قتلتم کا دیانیا کہی ترتیب بھنی
 نہیں واو ترتیب دے واسطے اویتیری لغو اے سب تقریر ظنی
 نہیں غور دیناں قرآن پڑھتوں قہے ناریاں تے جنت والیانہے
 حشر نشر دے بعد اے نار جنت مگر لگ ناں نیچری چالیاں دے
 اللہ وجہ قرآن ہے رد کروا تیری فتح توضح از الیاندے
 مردے سارناں دارالحکد ملدا پھٹ تیریاں جھوٹھ حوالیانہے

نے فکر کرو تسلیں چلیں جو اودے اکھاں مل کھو لو کن نالے
 اہدے حال مقال نوں خوب دیکھو چھڈ دیو پیغمبری قلم نالے
 گل اوس آلو والی کرو تائیں زندہ آپ سمجھے رٹھی رن نالے
 حیلہ سازیاں اہدیاں صاف دیکھو مونہوں شور پاؤن دھن دھن نالے
 قاف قہر پوئے تیتوں کا دیانی کیکی زہر کفر اندای دھڑدائیں
 روکرن حدیث رسولدی نوں آیت آیت قرآن دی دھڑدائیں
 عیسیٰ رب بنایا عیسایان نے موت اوسدی جان دی دھڑدائیں
 تیری جیہاند ارب شیطان ہویا کیوں ناں موت شیطان دی دھڑدائیں
 کاف کانیاں کوڑھیاں غیاں توں نال کوڑھ دے کھاج بی ہوں لگی
 دکھ درد تے دمصیبت آن لگی لگی دین ایمان دی ہوں ٹھگی
 نور ظاہری باطنی دور ہو یا ہائے ہائے کی رب دی ماروگی
 کالس ظاہری بی ہوئی جمع اندر دل سیاہ ہوئے اکھ ہوئے لگی
 لام لج نائیں تیتوں اک رتی پیش گوئی تیں کدوں صحیح کہیتی
 بھلاں کتھے ہے اوہ بشیر تیرا جیدی شاندی آہی توضیح کہیتی
 عیسیٰ جسم دے نال ناں چڑھن دی توں کھڑی نص دینال صحیح کہیتی
 دچہ آپنے اوس ازالہ دی جھوٹی طول طویل تشریح کہیتی
 نیم مولوی شرح دی خادمانوں توں بی کہیں طوانے قلندر اودے
 بھگ گھوٹ داہڑی صفا چٹ کر کے کسے جانے بیٹھ پھندرا اودے
 وحی اپنی دخل شیطان کولوں دے پاک تیرے جیہا چندرا اودے
 اچے اہل سنت نہیں قسم کھا کر پڑے لھان دیا پھندرا اودے
 تون نال تحقیق توں کدوں کہتا ثابت عیسیٰ ہن نہیں آدائیں
 پیشگوئی رسول مقبولدی نے پر ظاہر اپنے ہو جاوانائیں
 تیتوں خبر نہیں استنبول اوتی قبضہ کافراں نے اچی پاؤنائیں
 نسل علی دی وچوں امام مہدی مسلماناں دا تاج سہاؤنائیں

دادولی شیطان دے سب جھوٹے جیہڑے گل کہندے قسم کھاء کہندے
 میں ہاں نوح غلیل مثیل عیسیٰ منوں اپنے آپ بنا کہندے
 جھوٹھ موٹھ کتاب خداء اندر رائے اپنی ٹال ملاء کہندے
 راسخ قدم نہ آوندے داؤا اندرین کے رہنا لاترغ چاء کہندے
 ہے ہاریا دلی دے وچ مرزا جدوں چھین دی کوئی تاں جا پائی
 باہر شرم دا ماریا لکھے تاں ٹال دن دے کھیل دا لک مجائی
 اوتھوں رات نوں ٹھہرا لک چھپکے لوکاں ستیاں تے فرصت تہہ آئی
 جدوں آیا پٹیالے آٹھن ہوراں اک عام جلسے وچ گت بنائی
 لام لاہور دے وچ جا کے پھر بحث دا شور مچایا جی
 جدوں تک کہتا بوسعید ہوراں سیالکوٹ نوں اٹھ کے دھایا جی
 اتھے بولیا تاں سیالکوٹیاں نے بوسعید نوں سد بلایا جی
 جی پہنچیا تاں جھوٹھ تھہ تریا کوچ والا الہام سنایا جی
 ہمزہ اصل دجال اسے آؤتاں این ایہ مثیل مسیح دا آن پہنچا
 لوکو دیکھنا وقت ہے اتلاء دا بدعت کفر والا لیکے خوان پہنچا
 اج ہوراک چودھویں صدی اندر دیکھو کرن تحریف قرآن پہنچا
 کلمہ اشہد میرزا کادیانی کانے کوڑھیاں تائیں سکھلان پہنچا
 لئے یار اسلام دیا ساتھیاں اوئے میرے ٹال آکھیں بارہار آئیں
 مرزا وچ گمراہی دے دور پہنچا اللہ راہ پادے کہ ہزار آئیں
 پڑھے پھیر اثلثۃ السنۃ اونویں کرے رفع یدین جہار آئیں
 وارے جاسیے راہ اسلام اوتے اوہی ہتھ کر کے کہیں یار آئیں

دوسری سی حرفی

الف اللہ دی حمد ثناء کر کے اہدے نی تے بھیج درود میاں
 جیدے حکم تے چایاں مژن پچھوں ملے وچ بہشت خلود میاں

اوہدے واسطے اللہ تھوں پنج واری روز منگ مقام محمود میاں
 نبی عرب والا حیرا پیشوائے جانیں اللہ نوں اک معبود میاں
 ب بدعتاں دل نہ مول جائیں بدعت والیا ندے مندے حال ہوسن
 نبی کیا قیامتوں اگے اگے کوئی جیہ کذاب دجال ہوسن
 نبی کہن گے اپنے آپ تائیں جھوٹھے دلاں داے یہ خیال ہوسن
 اک کادیان وچہ دجال ہویا اہدی جیہی جھوٹھی خال خال ہوسن
 ت تمام امت اوہدے بہانے اپنی غلط فہم رسول بنادے
 کہے نبی ناں سمجھدے پیش گوئی اینویں لوکاں نوں لفظ سنا دے
 مینوں کشف وچہ دیکھ کے آکھ دتا عیسیٰ آکھ لوک بہکاء دے
 عیسیٰ سولی چڑھیا مر کے خاک ہویا جھکڑا لے ایس امت وچ پاوتے
 ت ثبوت جے موت دا کوئی منگے اگوں لفظ تونی دا جھٹ بولے
 رات والی تونی دا ذکر سن کے کرے جھوٹھ دا پوتلا بل پولے
 دقا باز نوں کوئی نہ گل آدے پیا دین وچہ نیچری گند گھولے
 منوں گھڑے الہام اسرار دے جی کھول کے جھوٹھ طوقان تولے
 ج جدوں جواب نہ کچھ آوے کہے ضعف دماغ نے ماریا میں
 اللہ پاک نے اوہ مثیل عیسیٰ جوڑا زرد پہنا اوتاریا میں
 بھاویں بیٹھ کے اٹھ نہ سکدا ہاں تاں بھی کم مریداں دا ساریا میں
 رن اک انوکھڑی لئے دتی نور دین ڈبا ہویا تاریا میں
 ح حکم خدائی دا ہویا مینوں احمد بیک دی وی جو منگدا ہاں
 نافرمان نہ ایسوچہ سعی کردے رن پتراں توں جدائی منگدا ہاں
 گئی سال دی جتڑی رن بدھی طالب دوستونویں پلنگدا تاں
 اک کم دے وچہ دوکاج ہوندے سودا بگڑا درشنی منگدا تاں
 خ خیال کریو ایہ پیش گوئی دہی دالے نوں غرض زمین دی اے
 اک جھک کے ٹوبے نوں آکھ آخر گلی پیاس جنہوں پانی پییدی اے

طمع دھمکیاں ایہ نویں رن خاطر کیوں مسیح نصرت ایہودین دی اے
 اوپر ہٹھ تیرا دونویں کھل گئے اتوں رنگ وچوں تھالی ٹین دی اے
 دس کہاں جھوٹیا پاپا اوئے جیدا توں مثیل کہاوندائیں
 تیری دانگ دنیا وچہ رہا سی اوہ نالے توں پتر کبھڑی ماوندائیں
 بھاڈا بہن چکا تیرا میر ناصر گلاں ایڈیاں کاہنوں بناؤندائیں
 ہو چکیا فیصلہ آسمانی کبھڑا فیصلہ ہوو سناؤندائیں
 ذرا نہ خوف دل چہ تیرے دشمن پاک رسول دے قول دائیں
 جھوٹھ موٹھ کریں دعوے ایڈا وچے بھل گیا کیرا کیدے بولدائیں
 بنیں پت جازی خدا دا توں ماریا ہو یا شیطان دے دھولقائیں
 دعوئی بحث دا وڈیاں نال کر کے جدوں وقت آدے پیا ہوا ہوندائیں
 رب دیاں قدرتاں دیکھ لے توں وچہ لودیا نے کہیا خوار ہو یا
 مرزا صاحب نال توں گیا دلی دھی مرگنی سخت لاچار ہو یا
 اوتھے عالماں نے جدوں گھیر لیا بحث واسطے پھیر تیار ہو یا
 وچہ چاندنی محل دے دیکھنے نوں جمع آوی چار ہزار ہو یا
 زور رکھیں سب لاتھکے سارا بحث والا انتظام کر کے
 بیہجے لین سواری بی نال وتی حیلہ ساز جھوٹا کوں گھروں سر کے
 شیخ کل نذیر حسین حضرت بیٹھے منتظر بحث دا دھیان دھر کے
 کہیا جھوٹھ بہانوا جھوٹھڑے نے گھروں ہیر نہ چکیا مول ڈر کے
 س، ساریاں لوکاں نے جان لیا مرزا گفتگو کرن تھیں بھجدا اے
 کچا وعدیاںدا جھوٹا دعویاںدا خالی ڈھول دانگوں اینویں گجدا اے
 اوتھے جاں تے جان دا خوف میٹوں دسواہیہ حیلہ کبھڑے بھجدا اے
 اعتقاد گندے ڈاڈاں مار دے دھن داؤ بازیاں نال ہن کجدا اے
 ش، شرع دی گل نوں کرے ٹھٹھے اتوں ولی بندا وچوں نیچری اے
 کھان پین وغیرہ دی کی صورت اوتھے عیسیٰ دا جسم بے عنصری اے

لوٹ پوٹ راہنما ہو ڈسدا ہوندا گردش وچ بے ایہ چرخ چہری اے
شب قدر تیں اصلوں رات کجی لکھ کے وچ دتی ملی مری اے
ص، صاف انکار اے فتح اندر براہین دی گل مردود ہوئی
عیسیٰ آو جلال دیوال آخر اوہ ساری تفسیر نابود ہوئی
ہو کے ملہم نامور جو لکھیاسی اج اوہ تحریر بے سود ہوئی
براہین تائید اسلام دی سی چوٹی جلد تے آن مسدود ہوئی
ض، ضعف آیا براہین تائیں جدوں فتح توفیق الہام ہویا
پہلوں عیسیٰ سی جدوں ازالہ آیا اوہ زبرد مہدی امام ہویا
خبر جہاں بزرگاں دی آویندی ایہو سمجھاندا قائم مقام ہویا
اصل گل دجال دا پیش خیمہ وچہ قادیاں ایہ غلام ہویا
ط، طمع تے حرص نے پٹ دتا ظاہر وچ خاصا مسلمان آہا
جدوں مدعی ہویا مجددی دا مسلماناں نوں نیک گمان آہا
احتیاط والا پاسا کھدے سن غن وچ نہ کچھ نقصان آہا
ظاہر وچہ مسکین سی وانگ ملی دلوں گھات داہائے سامان آہا
ظ، ظلم کیتا ایس حد تائیں ظالم مدعی ہویا پیغمبری دا
دیکھو وچہ قرآن ما پیغی لہ جوڑ وجی دے نال کی شاعری دا
شاعر مومنناں بابر فی کل واد وجی والیاں نوں کم منذریدا
کنے خوب کج بنائے اپنے دوکھ دور کیتا کیدی احوریدا
ع، عالماں تائیں یہود و سے لک جنھ کے عیسیٰ دے مارنے نوں
کہے رب عیسائیاں دامن دیو اوہدے تھاؤں میں ہاں کم سارنے نوں
نئی قل صلیب مل رفہ اللہ انہوں پچھو ہے کی جتارنے نوں
کون سمجھدا اے رفع پاپیا اوئے سولی چاڑھ اوہ مویا اوتارنے نوں
غ، غضب پوے تینوں مرزیا اوئے مسلماناں دے نال بی دعا بازی
ظاہر کریں حمایت اسلامیاں دی عیسیٰ نبی اوئے کریں ترککاری

اوہنوں کدے ترکھان داپت دیس اوہدے مغزے کہیں نیرنگ سازی
 ہے میں چاہاں عیسیٰ نالوں گھٹ تائیں مینوں ہے مکروہ ایہ کھیل بازی
 ف، فن وچہ اپنے ہیں پورا لادہ دتی اے شرم دی سروں لوئی
 دا کھی ہتھ نہ پہنچیا تھوہ کوڑی تیری مرزا ایہو مثال ہوئی
 مذہب سلف دا آبا کتاب سنت چھڈ تریاتوں سب کی کرے کوئی
 جا کے ہیماں کولوں عیقات منگیں کریں صحیح بخاری دی عیب جوئی
 ق، قدر توں اپنی سمجھ مرزا نبیا نوالے الہام سنا وندا تیں
 ظاہر کریں ایمان منافقانہ دھوکے وچہ عوام نوں پاؤندا تیں
 نالے کہیں محدث نی ہوندا النبیؐ محدث گاؤندا تیں
 نبیاں نال رلایا محدثاں نوں جھوٹی توبہ دا شور مچاؤندا تیں
 ک، کذب تیرا حدوں لگن گیا مکتوبات دے وچہ کی گل تیری
 تیری چیلے ہوئے انھے اکھیاں تھیں کھی دتی ہے اوہناں نوں بھوت پھیری
 کدے کہن عیسیٰ تیں کدے مہدی چھا گئی اکھاں اک کی انھیری
 بہت جاندے ہن تیرا حال وچوں بھولے بھالے دیکھیں ذرا نظم میری
 ل، لوہب ہنگار نوں چھڈ دے توں مسلمانوں ہن صاف بن چاء مرزا
 دلوں جاندیہ بغض چنگیز خانی مسلماناں نوں ناں ستاؤ مرزا
 تیرے جیسے جھوٹے ہوندے سخت اظلم خوف اللہ دا ناں بھلا مرزا
 تیرے بھلے دے واسطے کہے سعدی باز آ مرزا باز آ مرزا
 م، مغل کد فاری نسل ہوئے ایڈے جھوٹے طوفان کیوں جوڑ تائیں
 نبی کیا سی اوہ سلماں تائیں توں ناں جھوٹھ تارے مرزا توڑ تائیں
 خبر صاف اے عیسیٰ دے آویجی استعاریاں نال مروڑ تائیں
 ساہ لین نوں نہیں ہواء اوپر پیا نیچری گند نخوڑ تائیں
 ن، نبی کیا نہیں مویا عیسیٰ اوہ نے پھر دیتی وار آؤ تائیں
 کرو قتل دجال صلیب بھنو آ کے سوراخا چھون مکاؤ تائیں

گھراں وچہ پالن جھڑے کھان والے گندے کم تھیں اوہناں ہٹاؤ تاں
 کریں مسخری چیلیاں وچہ بچکے لے کے تاؤں شکار ہٹاؤ تاں
 وہ وقت نہیں آیا اذنیہا دیر ہون توں کدے گھبراؤ تاں
 حشر آؤ تاں حشر آؤ تاں دیر ہوئی دل وچہ شک لیاؤ تاں
 ایہ شے ہن کافراں لھاندے اہناں دھوکھیاں دے مگر جاؤ تاں
 بدھے وقت اوپر سارے کم ہوندے اللہ پاک اتے جھتی پاؤ تاں
 ہاں ہلاک ہوئے تیرے جیسے جھوٹے جھوڑے رب رسول کہا گئے
 لوکاں وچہ مشہور اے اج تاں اک بخشی چند بٹا گئے
 ابراہیم ہاں نوح ہاں علی ہاں میں کئی تیری داگوں شوز پا گئے
 بدی تیتھوں بی وہد کما گئے۔ بیجے اپنے دا پھل کھا گئے
 لا لافقی سب تیری دیکھ چکے براہین سی دھوکھیدی اک نئی
 مسلمان آئے تیرے داؤ اندر دساں دساں روپیاندی بھری جٹی
 سودا مک چکا لوک ٹھگ لئے گھر جاوڑیا چک لئی ہستی
 آکے فتح توحیح ازالے لڑنے رہی سہی تیری مٹی ہو پٹی
 ہاں استعارے تیرے مرزا اوئے تینوں دین ایمان تھیں پٹ گئے
 کوئی بنھ رستہ استعارے ایہوں باطنی بی کھلے گھٹ گئے
 مغز کڈھیا شرع دا دانگ تیرے روزہ ہو نماز سب چٹ گئے
 سلف صالحین دا مگر جھڈ تاں پوچی آخرت دی اوھو کھٹ گئے
 ی، یادری اللہ دی رات دنے پل پل گھڑی گھڑی تنگ سحری
 پکی کریں توحید خدائی دی نوں چلیں شرعے راہ تنگ سحری
 اوس کانے دے قنوں ددر رہیں چھوئے آگ نوں ناں ترا انگ سحری
 قلم واہ اللہ دے راہ اندر دیکھ دیکھ دشمن رہن دنگ سحری

اہل سنت والجماعت دے عقائد و ایمان وصیت دے طور اوتے

اللہ پاک نوں اک معبود جانیں جیدی خلق ہے زمین آسمان پیارے
 اوہنوں مستم جان تے قہر والا نالے سمجھ رحیم رحمن پیارے

اوہدے سخت عذاب دا خوف رکھیں لکے ظاہری محمد عصیان پیارے
 ناامید نارحتوں کدی ہوئیں غنہ مغفرت دا رکھیں دھیان پیارے
 سورج لہندیوں چڑھے ناجدوں تائیں بوبا توبہ دا کھلا ہر آن پیارے
 کوئی عمل ہووے نیت پاک رکھیں کریں مال ایمان احسان پیارے
 لیکے آدموں عرب دے نبی تائیں سجاں پیاریاں لوں سچے جان پیارے
 اللہ ولوں توریت زبور آئی حق من انجیل فرقان پیارے
 بندے اللہ دے پاک فرشتیاں تے رکھیں صدق دے مال ایمان پیارے
 رکھ پاک یقین قیامت اوتے عمل سب ایس بن رانگان پیارے
 نیکی بدی تقدیر خدائی دی اے ایس وچ کجھ شک نہ آن پیارے
 آؤں قبر دے وچ نکیر منکر ہوندا بندیاں دا امتحان پیارے
 عیسیٰ پھیر قیامتوں اگے آؤ اس گھڑی دا ایہ نشان پیارے
 من لین یہود عیسائی اونچوں کڈھے کانے دجال دی جان پیارے
 عیسیٰ مقتدی مہدی امام ہووے ایڑی ایس امت دی ہے شان پیارے
 پہلاں ہور بی کئی دجال آؤں دیکھ دیکھ نہ ہوئیں حیران پیارے
 دنیا وچ جان بدعتی کرن جھگڑے ٹکڑا پھڑیں حدیث قرآن پیارے
 جدوں نبی دا قول صحیح لیھے کریں اس تے جان قربان پیارے
 نہیں اوہ مؤمن جیہڑا جائدا ہے میرے سامنے مال تے جان پیارے
 اکھاں ولدیاں دے اگے سدا رکھیں نبی صاحب دا ایہ فرمان پیارے
 پچھیں مسئلہ دین دا عالماں توں جیہڑی گل وچ ہوویں انجان پیارے
 نبی ہانج نہ کسی دی ہور منیں کھڑے ہوں بھاویں استخوان پیارے
 ابو بکر تے عمر عثمان حیدر جانیں دین دے چار ارکان پیارے
 بڑے مجتہد دین دے وچ مالک احمد شافعی ہر نعمان پیارے
 اوہناں باجوہ بی مجتہد بہت ہوئے سمجھ دین دی کیتی آسان پیارے
 سجاں دین وچ سنی منکھور کیتی حق اہتاں دے سنگ رضوان پیارے

نفع مومنوں مردیاں تائیں دیوے دعا خیر خالص پن دان پیارے
 سکھیں دین جا کے کسی متقی تھیں مریں پاک ہو کے مسلمان پیارے
 سدا دج دنیا نہیں رہیا کوئی جاناں اک دن دانگ مہمان پیارے
 متکلیں رحم تے مغفرت رب کولوں سہی واسطے نیک سامان پیارے

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

سہ حرفی ارڑ پوپو

جیہوے مدح گو کہن مرزا یحییٰ ایسے خوشامدی یار تیرے
 تینوں جھڑک ملامتاں کرنوالے اوہو مرزا بہن دوست دار تیرے
 نورا سو مبارکا لگا جوڈو یار بہن ایہ بیچ چار تیرے
 گھٹ ہو گئے دانگ عباس علی خیر خواہ وردی منخوار تیرے
 الف ارڑ پوپو اک کادیانی پیش گوئیاں دے تیر چلاؤندا اے
 پیش گوئی دے ہاج نہ گل کوئی نویں نویں الہام سنا دندا اے
 پت جتناں کہے تاں وہی جے دوجے حمل دی پھیر ٹھہراؤندا اے
 اوہ پت موجود بھی جم مرزا پھیر اکدے دوہاؤندا اے
 ب، بہت ذلیل تے خوار ہویا توں سالان دی ہور تاریخ پائی
 ایس گل توں بھی باران سال گذرے داری اس موجودی یحییٰ آئی
 جلے دج ہاری اک ہور بازی آتھم نال جد مرن دی شرط لائی
 سہی دیکھ سلطان دی زندگی نے پائی سروج دیوٹ دے کھیہ چھپائی
 ج، تاڑ گئے تینوں سمجھ والے مرزا جعفر یا اک رمال ہیں توں
 ٹھکیں احمقاں گھ دے پوریاں توں کیا پاؤندا مکر دجال ہیں توں
 نہیں کک بٹاں کالے منہ والے کدی لیاؤندا کدے بال ہیں توں
 مومن جاندے چودھویں صدی اندر اوہناں تیہاں چوں اک دجال ہیں توں
 ج، حاجی نال ایمان والے تینوں مرزا بہت سمجھا چکے
 جلے ہازیاں نال توں رہا بچدا بحث گفتگو دل بلاء چکے

سیالکوٹ، لاہور، پٹیالہ دلی تیرے منہ سارے کھیر پاء چکے
 لودیانوں بھی تینوں کہے سحی بھرے جلسے دیے دج بھاء چکے
 ج، جم کے گھر مسلمان دے اوئے مسلماناں دا توں مددگار بنیاں
 مسلماناں نے نیک گمان کیا خاصہ اچھا تیرا کار بار بنیاں
 تیرے خوب رسائڑے کین گئے چنگا کتب فروش تیار بنیاں
 سحی کہے او مرزا غضب کیتیو لورے کانے دا توں کاہنوں یار بنیاں
 ج، حوصلے سب تیرے پست ہوئے براہین سراج منیر والے
 اوہناں دناں تھوں تیری لہوا بگڑی جدوں ہوئے الہام بشیر والے
 پہلوں کڑی جی پھیر حیاں اوہ جدوں مویا تاں عذر تعبیر والے
 اوہ سب خوشخبریاں کھسریاں جھنگے رکھ ایہ ورق تقریر والے
 خ، خاص مرید عباس علی دج صوفیاں نیک نہاد بندہ
 اللہ فضل کیا اوہ دے حال اوئے تیرے دام تھیں ہویا آزاد بندہ
 جڑاں پکیاں شاخ آسمان اندر پٹ گیا اوہ تیری بنیاد بندہ
 اللہ پاک اگے کرے عرض سحی رہے دج بہشت اوہ شاد بندہ
 د، دماں دا کچھ وساء ناہیں آء مونہہ اسلام دل موڑ مرزا
 بنیں نبی رسول مسیح مہدی ایڈ جھوٹھ طوقان نہ جوڑ مرزا
 تینوں رہا تاں خوف عذاب دا اوئے تاں بہشت دی ہے کچھ لوڑ مرزا
 اگے بہت دجال مکار گذرے توں ہیں سھنا نما عرق نہڑ مرزا
 ذ، ذرہ نہ خوف حیا تینوں اسمیں گلیں گذر گئیں شیر ہیں توں
 جھوٹا اپنے منہ تھیں آپ ہو دیں سچا بنیں پھر ایڈ دلیر ہیں توں
 سردری تڑاڑی پیدیاں تے مارا تھکی بولدا پھر ہیں توں
 بے حیا ہویا ہو سیر کوئی سب تھیں وہ مرزا سوا سیر ہیں توں
 ر، راستی سچ دے دشمن اوئے کدی بھلکے سچ بی بولیا کر
 بیت فکر تیرا بیت کفر ہویا راہ دین ایمان دا ٹولیا کر

کلا بیٹھ اندر گوشے ہو نام خوف اللہ دے تھیں کدے رو لیا کر
 سعدی کہے او مرزیا مرن آخر ایڈے ایڈے توں کفر تاں تو لیا کر
 زور والے کدھر گئے حملے کدھر گئی اوہ مدد شیطان والی
 تیرے دل وچ زعم پیغمبری دا تہے دین ایمان تھیں ہو یا خالی
 جتھے کال منگیں او تھے ساں ہو دے جتھے ساں منگیں ہو دے قحط سالی
 جنہوں رنج دیویں اوہوں خوشی لھے ہریا بھریا چاہیں سک جائے ڈال
 س، سارے جہان دے دے باز کدھر گئے اوہ قول قرار تیرے
 مدد کروں گا دین اسلام دی میں مسلمان ہوون مددگار میرے
 کیتی اہل اسلام نے مدد تیری لگن نت وچ کا دیان نویں ڈیرے
 کھا پی ستوں دیکھے زور سعدی براہین خاطر لوگ پان پھیرے
 ش، شرم حیا دی لہ چادر کڈھے فتح توجیح رسالے اوئے
 کتھوں کڈھ لیا مرزیاں جلیاں توں پہلوں جھلک دے آہدہ مثال ہے اوئے
 تیرے کفر نے عمل برباد کیجے ککھ رہا تاں نیکی دے پاڑے اوئے
 سعدی کہے ازالہ ایمان دا ہن ایہ تیرے آئینے ازالے اوئے
 ص، صاف ثابت ہو یا کفر تیرا عیسیٰ نبی نوں جد سولی چاڑیا توں
 اوہدی موت دا ہن اشتہار دتا براہین دا ورق اوہ پاڑیا توں
 سعدی مدتاں تھیں تینوں کہے مرزا کاہنوں آہنا آپ او جاڑیا توں
 رن پت چھڈے نویں دیاہ خاطر کی کی وھمکیاں دتیاں لاڑیا توں
 ض، ضال مضل ہو گیا مرزا مگر لگ علی گڑھی نیچری دے
 اس بڈھے نے آکھیا پچھاندے کھیل آہے اعجاز پیغمبری دے
 سعدی ایس رسالیاں وچ لکھے اوہ مہجورے شعبدے سامری دے
 دعوے دئی الہام دے وچہ ظالم کرے نال پیغمبراں ہمسری دے
 ط، طول تقریر نوں ایڈے دیوے جھوٹھ موٹھ دا اک طومار بنھے
 رو لیا پاہ ماری مت چلیاں دی اکھیں پاہ گھٹا کر لئے لکھے

کادیانی دے مگر قطار چلے اک دوسرے دے رکھ جھکھے
 سہی کہے انھوں کھو اگے انہاں عقل والے باجھ کون بنے
 ظلم دی حد نہ رہی کوئی بنیا عیسا پت خدا دا اے
 ایس ساک وچ عیسیٰ نوں کرے سانجھی کی ڈھنگ دیکھو عیسا دا اے
 مٹکے مورکھاں نوں کہہ کے استعارہ جھڑا کم اس قوم ترسا دا اے
 اصل وچ کتابیاں کولوں مرزا لفظ سکھیا محسن انام دا اے
 ع، عاق بیٹے زن طلاق دتی احمد بیگ دی دھی بیا ہونے نوں
 ڈھائی سال اندر رٹھی ہونے دا گھڑیا اک الہام ڈراڈنے نوں
 کئی سال غریب نہ کسے بیایا بری رسم دا شکن مناونے نوں
 زوجہ نال الہام بنا بیٹھا جگ وچ توں تک وڈھانے نوں
 غ، غیرت و شرم دے دشمن اوئے زوچکھا ہو یا الہام تینوں
 دیکھ نال تقدیر خدائی دی دے پھڑ گئی اوہ کیا ناکام تینوں
 کدھر گئی ترویج تجویز تیری کیتا نفس نے کیا بدنام تینوں
 شاباشیوں سلطان محمد اوئے برکت مند ہووے دلارام تینوں
 ف، فکر مرزا نہیں آخرت دی طمع عیش دنیاوی نے پٹیا توں
 مسلمان بنیا رہندا سدھر پدھرا بن کے لوڑ پوپو کی کٹھیا توں
 پہلوں مدی آہا مجددی دا ٹھوٹھا نیچری دا آخر چھیا توں
 عیسیٰ بن خاطر کہیں زرد چادر زردی مرشدی ہٹا کٹیا توں
 ق، قہر پوے تینوں کادیانی گل عالماں دی نہیں مندا توں
 اہل علم نوں کہیں بد ذات کھوتے..... کریں حکم سب نوں حسن خطن داتوں
 جھڑی گل دالوکاں نوں حکم دیویں آپے اوس نوں نہیں پہلوں مندا توں
 دین وچ خسران مہین پایا کال ہیں دجالی دے فن داتوں
 ک، کید تیرے جدوں ہوئے ظاہر کیا عالماں نے تینوں کادیانی
 دچوں جلسا بندے تھ جائیں لکھیں گھر بیٹھ کر فیصلے آسانی

دیویں آپ اعلان مہا سٹے دا جدوں کوئی سدے تیری مرے نانی
 نال دین اسلام دے دشمن ہے اوہو رسم قدیم چنگیز خانی
 ل، لچ تینوں نہیں آوندی اوئے عبدالحق دے توں ہتھ دیکھ چکا
 پھیر کہیں مہبلہ کرو کوئی توں نیزے حیا دے نہیں ڈھکا
 آتھم آگے الہام دے گپ لاکے کھا دا غضب الہی دا کیا مکا
 سعدی کہے کیوں مرزا دلوں تیرے اوڈ خوف خدائی دا گیا اکا
 م، مال حرام دے کھان خاطر پاک نبیاں نوں نال رلاوندائیں
 کیا مال ہووے کتوں لہہ جادے نوکر اپنا بھیج منگاوندائیں
 عطر کسی دا جھوٹیا ظالماں اوئے عیسیٰ نئی دے پٹریں لاوندائیں
 بنیا آپ مثیل نہ اوہناں دا توں اوہناں تائیں مثیل بناوندائیں
 ن، نک وڈھانکے جیوندائیں منہ کج ذرہ کچھ شرم کراوے
 اک وار ہوشیار پور جا مرزا چھپی مار کے چوہ وچ ڈب مرا دے
 جھڈا یہ رمالیاں ہو تائب غیب داں اللہ کولوں آء ڈراوے
 پند سعدی دی خالی ہے غرض کولوں برخوردار بن سوچ کر کن دھراوے
 ورثوں پت محروم کر کے زمین رن دے ناں ویں رہن کیٹی
 سچ دس کھاں ایہ کاہدا قرض چڑھیا ایڈی کی تختی تیرے نال ہتی
 کیجے ہضم کتاباں دے سیکڑے تیں کمی غضب دی مرزا بھنگ ہتی
 جہاں والی نے کی تصور کیا نویں دیاہ دی بری بے نہیں سیتی
 ہ، ہور ناں معرفت ہوئی حاصل ایس باجھ دجال دے کھوتیا اوئے
 عیسیٰ مر گیا مر گیا کریں نہیں نہیں علی گڑھی بڈھے دیا طوطیا اوئے
 عیسیٰ بندیاں شرم نہ آئی تینوں انقوا دادی دیا پوتیا اوئے
 سعدی کہے ناں موت بن گل تیری وچ بحر مردار منہ دھوتیا اوئے
 ل، لائق ایسا جہاں توں سارے سلف تے شرک دا عیب دھریا
 کہیں خلق طہور احیاء موتی جیسے بنیا اوں نے شرک کریا

عینٹی تال کیوں دشمنی ایڑی تینوں سولی چاڑھیں تے کہیں تاکام مریا
 کاف نوں میرا کاف نوں رلی آپ لکھن لگا ڈرہ بھیں ڈریا
 آتھم عیسائی جڈنا مریا آکھیں ایس دے دل وچہ خوف آیا
 جدوں اوس نے کہا میں بھیں ڈریا اگوں قسم انعام تے زور پایا
 پٹی والا رقیب جد رہا زندہ جندہ مرزیا آپنے منہ لایا
 کوئی قسم نہ کچھ انعام اوسنوں جھوٹے دل وچہ خوف دا پیا سایا
 ی، یار تیرے کرن خوا جہاں تینوں نبی رسول بتایا اے
 جو کچھ بنیں اوہ کرن تصدیق تیری تیرا حق طغیاں ودھایا اے
 سدی شکر جناب خدائی دی نوں دھیان جاگیاں نہ ادھر آیا اے
 موری دھی الہام دی بندہ کیتی ڈاٹ قلم دا ٹھوک کے لایا اے

لطیفہ

روپ عینا کا ہاں بھرا تو نے
 کام دجال کا کیا تو نے
 تو نے جیسا کہا سنا دیا
 ہے مثل سچ جیسے کو تیرا

بہت ہیں یوں تو رمال ارڑپو پو ہے بڑھ کر سب سے دجال ارڑپو پو
 عجب یہ مرسل یزدان بنا ہے نحوست شیوہ بد حال ارڑپو پو
 نشان و معجزات اس کے مئے ہیں کتابوں سے لکھے مال ارڑپو پو
 ولادت کے ہیں یا مرنے کے اخبار اڑاتا ہے جو ہر سال ارڑپو پو
 کہا جب ہوگا لڑکا آئی لڑکی ہوا ایسا کہ بد حال ارڑپو پو
 حیات عصم یا موت پسر کو سکا ہر گز نہ کچھ مال ارڑپو پو
 خداوند عالم ہے نگہبان نہ بیکا کر سکے مال ارڑپو پو
 بشیر اوبار تجھ کو دے گیا ہے مگر توں خواہ اقبال ارڑپو پو
 نہ یوں سدی کو دھکا کادیانی
 سمجھتا ہوں تری چال ارڑپو پو

فقہ مرزا نے کر کے یہ برپا
 نیک آن ذات کو یک آبی شد
 مرزا بھی تو کرتا ہے دعویٰ
 اس میں نکتہ یہ اس نے رکھا
 تو بھی مادر سے ذات پوچھ تولے
 ذات اپنی تو پہلے ٹھیک تو کر
 اف رے کاذب دروغ کے پتلے

اسم چ آب با منے کیا
 تف برآں کس کو چ آب شد
 کہ میں ہوں پاری نسل والا
 پانچ میں اک تو پاری ہوگا
 اس پھیلی کی اس سے بوجھ تولے
 پھر کسی کی صفت پہ کچھ نظر
 سب بیانات تیرے ہیں جھوٹے

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

مرزا قادیانی کے قرآن پر ایمان کی حقیقت سوال و جواب کے پیرایہ میں
 مسلمان..... کادیانی صاحب! آپ قرآن کریم کو مانتے ہیں؟
 کادیانی..... مانتے ہیں۔

مسلمان..... اہل اسلام کے عرف میں لفظ قرآن کتنے معانی پر بولا جاتا ہے۔

کادیانی..... تین معانی پر۔ نقوش اور الفاظ اور معانی۔

مسلمان..... قرآن مجید کس کا کلام ہے۔

کادیانی..... اللہ تعالیٰ کا۔

مسلمان..... اللہ تعالیٰ نے کیا اتارا تھا نقوش یا الفاظ یا معانی یا تینوں یا ان تین میں سے کون سے دو۔

کادیانی..... الفاظ اور معانی اتارے تھے۔

مسلمان..... الفاظ کے اتارنے کے کیا معنی ہیں اور معانی کے اتارنے سے کیا مراد ہے۔

کادیانی..... الفاظ کے اتارنے کے معنی الفاظ کا سناٹا اور پڑھا دینا اور معانی کے اتارنے سے مراد

معانی کا سمجھا دینا۔

مسلمان..... اللہ تعالیٰ نے محمد ﷺ کو بلا واسطہ قرآن پڑھا اور سمجھا دیا تھا یا با واسطہ۔

کادیانی..... با واسطہ۔

مسلمان..... وہ واسطہ کون ہے۔

کادیانی..... روح القدس۔

مسلمان..... روح القدس کس چیز کا نام ہے۔

قادیانی..... ایک درجہ کی محبت خدا کا نام ہے۔

مسلمان..... قادیانی صاحب آپ نے یہ جواب بسلامتی حواس دیا ہے؟

قادیانی..... ہم اہل اسلام کے عقائد کے منافی نہیں کہتے۔ جبرائیل ایک ایسی آسمانی روح کا نام

ہے جس کا سورج سے ایسا شدید تعلق ہے جس کے سبب سے اس روح کا آفتاب سے جدا ہو کر

زمین پر آنا ناممکن اور محال ہے۔

مسلمان..... جناب! پھر ایسی مقید روح کے وحی لے کر آنے کے کیا معنی۔

قادیانی..... وحی ایک خاص درجہ کی محبت خدا کو کہتے ہیں اور اس روح کے آنے سے یہ مراد ہے کہ

جس طرح سورج کی گرمی اور روشنی ہر چیز کی استعداد کے موافق فائدہ پہنچاتی ہے اسی طرح یہ روح

فائدہ پہنچاتی ہے اور ہر انسان کے دماغ اور دل پر اس کا اثر اور عکس پڑتا ہے اور میرا یہاں تک

ایمان ہے کہ پاگل اور زانیہ عین حالت زمانہ میں بھی اپنے حصہ کا یہ اثر پالیتے ہیں۔

مسلمان..... اللہ تعالیٰ نے محمد ﷺ کو سارا قرآن بخوبی سمجھا دیا تھا یا کسی بات کے سمجھانے

میں کچھ کسر باقی رہ گئی اور محمد ﷺ نے سارا قرآن بخوبی سمجھ لیا تھا یا کسی بات کے سمجھنے میں غلطی

بھی واقع ہوئی۔

قادیانی..... بعض باتیں اللہ تعالیٰ بھی بخوبی نہیں سمجھا سکا اور محمد ﷺ سے بھی بعض باتوں کے

سمجھنے میں غلطی واقع ہوئی۔

مسلمان..... جب بعض قرآن کے سمجھنے میں غلطی واقع ہونے کا آپ اعتراف کر چکے تو باقی کے

سمجھنے میں بھی وقوع غلطی کا احتمال پیدا ہو گیا۔ لہذا سارا قرآن پایہ اعتبار سے ساقط ہوا۔

مسلمان..... جتنا اور جیسا کچھ قرآن اللہ تعالیٰ کے سمجھانے سے مرزا قادیانی نے سمجھا تھا وہ کسی کو

سمجھا بھی گئے یا وہ بھی ساتھ ہی لے کر اسی عالم بھاہوئے؟

قادیانی..... یہ نماز وغیرہ جس پر تعامل پایا جاتا ہے قرین قیاس ہے کہ آپ کی تعلیم سے ہو۔ باقی

پیش گوئیوں کے سمجھنے کے بارے میں ”جب خود انبیاء سے امکان غلطی ہے تو پھر امت کا کورا نہ

اتفاق یا اجماع کیا چیز ہے۔“ (ازالہ اوہام ص ۱۳۱، خزائن ج ۳ ص ۱۷۲)

مسلمان..... آپ حدیث کو مانتے ہیں؟

قادیانی..... ”ایک شرط سے مانتا ہوں۔ حدیث کا وہ حصہ جو اخبار اور مواہید اور قصص اور

واقعات گزشتہ سے متعلق ہے اس شرط سے قبول کیا جائے گا کہ قرآن کریم کے اخبار وغیرہ سے معارض نہ ہو۔“
(ازالہ اوہام ص ۸۶۲، خزائن ج ۳ ص ۵۷۰، ۵۷۱)

مرزا قادیانی کی اس نئی روشنی کا ماحصل

قرآن شریف ﷺ کا اپنا کلام ہے نہ اللہ تعالیٰ کا۔ حضرت ﷺ کے دل میں اللہ تعالیٰ کی محبت کا نہایت درجہ کا جوش پیدا ہوا اور ایک ایسی روح آسمانی مجوزہ قادیانی کا جس کا آفتاب سے ایسا شدید تعلق ہے جس کے سبب سے وہاں سے چھوٹنا محال ہے۔ نہایت درجہ کا اثر اور عکس حضرت کے دل پر ہمیشہ پڑتا رہا۔ اسی واسطے حضرت ﷺ نے قرآن شریف خود ہالیف کر کے خلاف واقعہ اللہ تعالیٰ کی طرف منسوب کر دیا اور اس میں ایسی آیتیں بھی درج کر دیں جن کا صحیح مطلب خود بھی نہیں سمجھتے تھے۔

تنبیہ: یہ شخص اصل میں بانی نچر کا چور چیلہ ہے۔ اس نے زیر آیت ”وان کنتم فی ریب مما نزلنا علی عبدنا“ صاف لفظوں میں لکھ دیا ہے کہ خدا تعالیٰ اور پیغمبر ﷺ میں کوئی امتیازی نہیں ہے اور نبوت مثل دیگر قوی انسانی کے ایک فطرتی چیز ہے اور نبوت اور وحی اور جبرائیل اور قرآن جو کچھ ہے سب پیغمبر کے دل ہی دل میں سے ہے۔ باہر سے کچھ نہیں آیا۔ وہی بات اس شخص نے چرا کر لکھ دی ہے۔ مگر اپنے منصب تبلیغ کی کارروائی کے بعد حاصل میں اسی طرح رہے صحیح دیکھ کر بھی۔

تنبیہ: یہ شخص الفاظ وہی بولتا ہے جو اہل اسلام بولا کرتے ہیں۔ مگر معانی ان کے اور مراد رکھتا ہے۔ اس کے قرآن کریم کو ماننے کی حقیقت تو خوب کمال چکی ہے۔ اسی طرح دیگر ایمانیات پر اس کا ایمان سمجھ لو۔ مثلاً:

مسلمان..... آپ خدا تعالیٰ کو مانتے ہیں؟

قادیانی..... مانتے ہیں۔

مسلمان..... کس طور پر مانتے ہو جس طور پر آپ کا جی چاہے۔ یا جس طور پر خدا تعالیٰ نے خود تعلیم کیا ہے؟

قادیانی..... جس طور پر خدا تعالیٰ نے خود تعلیم کیا ہے۔

مسلمان..... خدائے تعالیٰ نے وہ طور پر آپ کو بلا واسطہ تعلیم کیا ہے یا با واسطہ؟

قادیانی..... با واسطہ۔

مسلمان..... وہ واسطہ کیا ہے؟

کادیانی.....وحی۔

مسلمان.....کس کی وحی۔ کیا وہ وحی جو آپ پر نازل ہوتی ہے یا جو محمد ﷺ پر نازل ہوتی تھی۔

کادیانی.....جو محمد ﷺ پر نازل ہوتی تھی؟

مسلمان.....اس وحی کے نازل ہونے کے کیا معنی ہیں؟

کادیانی.....ایک درجہ کی محبت یا روح مذکور کا اثر اور عکس یا مثلاً۔

مسلمان.....آپ رسول اللہ ﷺ کو مانتے ہیں؟

کادیانی.....مانتے ہیں۔

مسلمان.....رسول کس کو کہتے ہیں؟

کادیانی.....جس کو وحی آتی ہے۔

مسلمان.....وحی کس کو کہتے ہیں؟

کادیانی.....ایک درجہ کی محبت کو یا روح مذکور کے اثر اور عکس کو۔

مسلمان.....یہ محبت اور اثر اور عکس غیر رسول پر بھی پڑتا ہے یا نہیں؟

کادیانی.....حسب استعداد سب کے دل پر پڑتا ہے۔ بلکہ میرا یہاں تک ایمان ہے کہ پاگل اور

زانیہ پر عین حالت زمانہ میں (جب.....ہوئی ہو) بھی ضرور پڑتا ہے۔

مسلمان.....جناب آپ کا ایمان آپ ہی کو مبارک ہو۔ آپ کے حریف سعدی نے کیا خوب کہا

ہے۔ ”وَيَوْمَ الْقِيَمَةِ تَرَى الَّذِينَ كَذَبُوا عَلَى اللَّهِ وَجُوهَهُمْ مَسْوَدَةٌ“

کذب کی عادت ہیں جو اللہ پر ڈالے ہوئے

دیکھنا روز قیامت ان کے منہ کالے ہوئے

رمل جفاری نہ چھوڑیں گو اٹھائیں ڈلتیں

بے حیا کیا جھوٹ کے سانچے میں ہیں ڈھالے ہوئے

سارے جہان کے جھوٹے مسیحوں کی تردید کا بے مثال نغمہ

ہند	کا	عیسیٰ	جھوٹا	ہے	قید	سے	کا	تھوٹا	ہے
کالا	کا	گ	کھوٹا	ہے	ہال	فتن	کا	بوٹا	ہے
تھر	غضب	کا	ٹوٹا	ہے	ہائے	نصیب	پھوٹا	ہے	
حشر	نے	ماتھا	کوٹا	ہے	کفر	نے	دین	کو	لوٹا

جھوٹا ہے بھی جھوٹا ہے
 ڈھول بجا بھی ڈھول بجا
 کب ہے جھوٹ کا خول بجا
 خالی کنوئیں میں ڈول بجا
 لندن لیور پول بجا
 جھوٹا ہے بھی جھوٹا ہے
 بول بھلا بھی بول بھلا
 دورن بھلا ڈھول بھلا
 تجھ سے مسج کول بھلا
 لال کتڑی کھول بھلا
 جھوٹا ہے بھی جھوٹا ہے
 مکر کی گٹھڑی کھولی ہے
 پاس کتاب کی جھولی ہے
 خاص مریدوں کی ٹولی ہے
 جٹ ہے کوئی تھولی ہے
 جھوٹا ہے بھی جھوٹا ہے
 منکر ختم رسالت کا
 ظاہر دشمن حضرت کا
 بانی فسق و بدعت کا
 جابل ہے یہ بڑی مت کا
 جھوٹا ہے بھی جھوٹا ہے
 تڑتڑ تڑتڑ تڑتڑ
 یہاں نہ چلے گی کچھ بڑبڑ
 دور پرے چل ہٹ کے سڑ

جھوٹے کا دعویٰ ٹوٹا ہے
 بچوں کا ہے بول بھلا
 بحث میں ٹال منول بھلا
 دلی سے تاکول
 کہتا ہے لڑکوں کا غول
 جھوٹے کا دعویٰ ٹوٹا ہے
 کانے کا ہے خول بھلا
 کونے بہتر ڈول بھلا
 لگا ہے یہ جھول بھلا
 جھوٹے کا کیا مول بھلا
 جھوٹے کا دعویٰ ٹوٹا ہے
 ہولی ہے بھی ہولی ہے
 ہولی ہے بھی ہولی ہے
 ہولی ہے بھی ہولی ہے
 ہولی ہے بھی ہولی ہے
 جھوٹے کا دعویٰ ٹوٹا ہے
 یعنی مہر نبوت کا
 مصحف رب عزت کا
 طالب ہے پھر جنت کا
 چاٹ ہے گویا سپت کا
 جھوٹے کا دعویٰ ٹوٹا ہے
 بات سمجھ یا بھاڑ میں پڑ
 دلی ہے یہ یا پٹ پڑ
 گھر میں بیٹھا پائے گھر

مثل مسج بنا مکر
 جھوٹا ہے بھی جھوٹا ہے
 بحث ہے تیری لاطائل
 قائل ہو گا کیا قائل
 تو ہے نہت پر مائل
 تیغ فسق سے ہے گھائل
 جھوٹا ہے بھی جھوٹا ہے
 بحث سے دیکھو بھاگ چلا
 بن سے بڑھا ناگ چلا
 علم سے موڑ کے باگ چلا
 بھاگ چلا بے بھاگ چلا
 جھوٹا ہے بھی جھوٹا ہے
 کب ہے تو موعود مسج
 درندہ بحث میں کر تنقیح
 کانے کے نام کی پڑھ شیع
 ہے یہ بے شک فعل قبیح
 جھوٹا ہے بھی جھوٹا ہے
 ہند میں لکلا ہے دجال
 جس کے چیلے ہیں جہال
 خوب بچایا مکر کا جال
 جھوٹی ہے سب قیل وقال
 جھوٹا ہے بھی جھوٹا ہے
 در در در در در در
 نغمہ میں تیری تال نہ سر

شیر کباد کھا گیدڑ
 جھوٹے کا دعویٰ ٹوٹا ہے
 تجھ کو سمجھیں گے لائل
 جھوٹے ہیں تیرے سب قائل
 چپ ہے پیش ہر سائل
 کفر کا پردہ ہے حائل
 جھوٹے کا دعویٰ ٹوٹا ہے
 باغ سے کالا کاگ چلا
 کھیت سے بھوے کا ساگ چلا
 بحر سے ٹوٹ کے جھاگ چلا
 سچ کا ستارہ جاگ چلا
 جھوٹے کا دعویٰ ٹوٹا ہے
 یہ دعویٰ ہے کذب مرتع
 تا ہو مطلب کی توضیح
 کر نہ مسج کی بھو طبع
 کاذب ہے یہ مسج فصیح
 جھوٹے کا دعویٰ ٹوٹا ہے
 جس کی چال میں ہے بھونچال
 جس کی برکت سے ہے کال
 ظاہر ہے مخلوق پہ حال
 بچے بچے کا ہے خیال
 جھوٹے کا دعویٰ ٹوٹا ہے
 چل دے یہاں جاہل لر
 جھوٹ کے باندھے تو نے گر

نقد دیں کا کیسہ بر
 سچ کہتے ہیں حق ہے مر
 جھوٹے کا دعویٰ ٹوٹا ہے
 حکمت سب مسلوب ہوئی
 سنت سب محبوب ہوئی
 لطافت سب معقوب ہوئی
 خوب ہوئی بھی خوب ہوئی
 جھوٹے کا دعویٰ ٹوٹا ہے
 حجت طاقت ڈھیلے کی
 چیز ہے دلی کے میلے کی
 ٹانگ پکڑ لے چیلے کی
 دو کوڑی کم ڈھیلے کی
 جھوٹے کا دعویٰ ٹوٹا ہے
 تمیں ہیں سب دجال صفات
 یعنی مفضل جملہ جہات
 کرتے ہیں جن سے معلومات
 ہے شیطان کے ہاتھ میں ہاتھ
 جھوٹے کا دعویٰ ٹوٹا ہے
 تیری کہانی ہے گھر گھر
 مہر ضلالت ہے دل پر
 کرتا ہے عقبیٰ کا سفر
 ورنہ کہے گا یوں مسٹر
 جھوٹے کا دعویٰ ٹوٹا ہے
 بس ہو مکی تمار مصلیٰ اٹھائیے

عبد درہم کب ہے ح
 کا باقی کر کر کر
 جھوٹا ہے بھی جھوٹا ہے
 شہرت حسب مطلوب ہوئی
 بدعت جب مرغوب ہوئی
 جدت جب محبوب ہوئی
 تم سے خودی منسوب ہوئی
 جھوٹا ہے بھی جھوٹا ہے
 بات ہے تیری جھیلے کی
 کھالے پھلیاں کیلے کی
 کر تیاری ٹھیلے کی
 کافی ہے جو کر لے کی
 جھوٹا ہے بھی جھوٹا ہے
 پیغمبر کی یہ سچ ہے بات
 ہیں وہ دشمن مخلوقات
 شاید تابع ہیں جنات
 وہم سے کیونکر ہوگی نجات
 جھوٹا ہے بھی جھوٹا ہے
 کلمہ پڑھ کے توبہ کر
 باطن پر کر لیجئے نظر
 شکل بشر ہو پر ہو بشر
 موت ہے سر پر موت سے ڈر
 جھوٹا ہے بھی جھوٹا ہے
 اب دام نکر کسی اور جا بچائیے

تـــمـــت

حاشیہ جات

۱۔ نقوش حرفوں کی شکلیں جو قلم سے لکھی جاتی ہیں اور الفاظ وہ آوازیں جو ان نقوش کے پڑھنے سے پیدا ہوتی ہیں اور جس مراد سے لفظ بولے جاتے ہیں۔ اس مراد کو ان لفظوں کے معانی کہتے ہیں۔

۲۔ ”اگر یہ استفسار ہو کہ جس خاصیت اور قوت روحانی میں یہ عاجز اور مسیح بن مریم مشابہت رکھتے ہیں وہ کیا شے ہے تو اس کا جواب یہ ہے کہ وہ ایک عمومی خاصیت ہے جو ہم دونوں کے روحانی قوی میں ایک خاص طور پر رکھی گئی ہے۔ جس کے سلسلہ کی ایک طرف نیچے کو اور ایک طرف اوپر کو جاتی ہے۔ نیچے کی طرف سے مراد وہ اعلیٰ درجہ کی دسوزی اور غمخواری خالق اللہ ہے جو داعی الی اللہ اور اس کے مستعد شاگردوں میں ایک نہایت مضبوط تعلق اور جوڑ بخش کر نورانی قوت کو جو داعی الی اللہ کے نقش پاک میں موجود ہے۔ ان تمام سرسبز شاخوں میں پھیلاتی ہے۔ اوپر کی طرف سے مراد وہ اعلیٰ درجہ کی محبت قوی ایمان سے ملی ہوئی ہے جو اول بندہ کے دل میں بارادہ الہی پیدا ہو کر رب قدیر کی محبت کو اپنی طرف کھینچتی ہے اور پھر ان دونوں محبتوں کے ملنے سے جو درحقیقت نر اور مادہ کا حکم رکھتی ہیں ایک مستحکم رشتہ اور ایک شدید مواصلت خالق اور مخلوق میں پیدا ہو کر الہی محبت کی چمکنے والی آگ سے جو مخلوق کی ہیزم مثال محبت کو پکڑ لیتی ہے۔ ایک تیسری چیز پیدا ہو جاتی ہے۔ جس کا نام روح القدس ہے۔“ (توضیح المرام ص ۲۲، خزائن ج ۳ ص ۶۲)

”دوسرا درجہ محبت کا وہ ہے جو ہم اوپر بیان کر چکے ہیں۔ جس میں دونوں محبتوں کے ملنے سے آتش محبت الہی لوح قلب انسان کو اس قدر گرم کر دیتی ہے کہ اس میں آگ کی صورت پر ایک چمک پیدا ہو جاتی ہے۔ لیکن اس چمک میں کسی قسم کا اشتعال یا بھڑک نہیں ہوتی۔ فقط ایک چمک ہوتی ہے جس کو روح القدس کے نام سے موسوم کیا جاتا ہے۔“

(توضیح المرام ص ۲۲، خزائن ج ۳ ص ۶۳)

ہے مرکب وہ جہل میں ایسا	جیسے کچھڑ میں پھنس گیا بھینسا
دل ہے مرزا کا یا وہ پتھر ہے	ہے زباں مونہ میں یا وہ انگر ہے
وہ مسافر بھکل انسان تھا	لیک باطن میں پورا شیطان تھا
کیسے عیسیٰ اور اس کے چیلے ہیں	پیٹ بھرنے کے سب جھیلے ہیں
واہ کیا نام اس نے پایا ہے	جس سے شیطان بھی مسکرایا ہے

مع ”اس جگہ اس بات کا بیان کرنا بھی بے موقعہ نہ ہوگا کہ جو کچھ ہم نے روح القدس اور روح الامین وغیرہ کی تعبیر کی ہے یہ درحقیقت ان عقائد سے جو اہل اسلام ملائک کی نسبت رکھتے ہیں منافی نہیں ہے۔ کیونکہ محققین اہل اسلام ہرگز اس بات کے قائل نہیں کہ ملائک اپنے مخصوص وجود کے ساتھ انسانوں کی طرح بیروں سے چل کر زمین پر اترتے ہیں۔“

(توضیح المرام ص ۲۹، ۳۰، خزائن ج ۳ ص ۶۶)

مع ”پس اصل بات یہ ہے کہ جس طرح آفتاب اپنے مقام پر ہے اور اس کی گرمی و روشنی زمین پر پھیل کر اپنے خواص کے موافق زمین کی ہر ایک چیز کو فائدہ پہنچاتی ہے۔ اسی طرح روحانیات سماویہ خواہ ان کو یونانیوں کے خیال کے موافق نفوس فلکیہ کہیں یا دساتیر اور وید کے اصطلاحات کے موافق ارواح کو اکب سے ان کو نامزد کریں یا نہایت سیدھے اور موجدانہ طریق سے ملائک اللہ کا لقب دیں۔“

(توضیح المرام ص ۳۲، ۳۳، خزائن ج ۳ ص ۶۷، ۶۸)

”مثلاً جبرائیل جو ایک عظیم الشان فرشتہ ہے اور آسمان کے ایک نہایت روشن خیر (سورج) سے تعلق رکھتا ہے اس کو کئی قسم کی خدمات سپرد ہیں۔ انہیں خدمات کے موافق جو اس کی خیر سے لئے جاتے ہیں۔ سو وہ فرشتہ اگرچہ ہر ایک ایسے شخص پر نازل ہوتا ہے جو وحی الہی سے شرف کیا گیا ہو۔ (نزول کی اصل کیفیت جو صرف اثر اندازی کے طور پر ہے نہ واقعی طور پر یاد رکھنی چاہئے) لیکن اس کے نزول کی تاثیرات کا دائرہ مختلف استعدادوں اور مختلف ظرف کے لحاظ سے چھوٹی چھوٹی یا بڑی بڑی شکلوں پر تقسیم ہو جاتا ہے۔“

(توضیح المرام ص ۶۸، خزائن ج ۳ ص ۸۶)

”اور جبرائیلی نور کا چھیا لیسواں حصہ تمام جہانوں میں پھیلا ہوا ہے۔ جس سے کوئی فاسق اور قاجر اور پرلے ورجہ کا بدکار بھی باہر نہیں بلکہ میں یہاں تک مانتا ہوں کہ تجربہ میں آچکا ہے کہ بعض اوقات ایک نہایت درجہ کی فاسقہ عورت جو کنجریوں کے گروہ میں سے ہے۔ جس کی تمام جوانی بدکاری ہی میں گزری ہے۔ کبھی سچی خواب دیکھ لیتی ہے اور زیادہ تر تعجب یہ ہے کہ ایسی عورت کبھی ایسی رات میں بھی کہ جب وہ بادہ بسروا شناہر کا مصداق ہوتی ہے کوئی خواب دیکھ لیتی ہے اور وہ سچی نکلتی ہے۔ مگر یاد رکھنا چاہئے کہ ایسا ہی ہونا چاہئے تھا۔ کیونکہ جبرائیلی نور آفتاب کی طرح جو اس کا ہیڈ کوارٹر ہے۔ تمام معصورہ عالم پر حسب استعداد ان کی اثر ڈال رہا ہے اور کوئی نفس بشر دنیا میں ایسا نہیں کہ بالکل تاریک ہو۔ کم سے کم ایک ذرہ سی محبت وطن اصلی اور محبوب اصلی کی ادنیٰ سے ادنیٰ سرشت میں بھی ہے۔ اس صورت میں نہایت ضروری تھا کہ تمام بنی آدم پر یہاں تک کہ ان کی مجاہدین پر بھی کسی قدر جبرائیل کا اثر ہوتا اور فی الواقعہ ہے بھی۔“

(توضیح المرام ص ۸۵، خزائن ج ۳ ص ۹۰)

۵ ”اور یہ کیفیت جو ایک آتش افروختہ کی صورت پر دونوں محبتوں کی جوڑ سے پیدا ہو جاتی ہے۔ اس کو روح اشن کے نام سے بولتے ہیں۔ کیونکہ یہ ہر ایک تاریکی سے اسن بخشتی ہے اور ہر ایک غبار سے خالی ہے اور اس کا نام شدید القوی بھی ہے۔ کیونکہ یہ اعلیٰ درجہ کی طاقت وحی ہے۔ جس سے قوی تر وحی متصور نہیں اور اس کا نام ذوالافق الاعلیٰ بھی ہے۔ کیونکہ یہ وحی الہی کے انتہائی درجہ کی تجلی ہے اور اس کو رای مارای کے نام سے بھی پکارا جاتا ہے۔ کیونکہ اس کیفیت کا اندازہ تمام مخلوقات کے قیاس اور گمان اور وہم سے باہر ہے اور یہ کیفیت صرف دنیا میں ایک ہی انسان کو ملی ہے جو انسان کامل ہے جس پر تمام سلسلہ انسانیہ کا ختم ہو گیا ہے۔“

(توضیح المرام ص ۲۶، خزائن ج ۳ ص ۶۳، ۶۴)

۶ ”اور اسی بناء پر ہم کہہ سکتے ہیں کہ اگر آنحضرت ﷺ پر ابن مریم اور دجال کی حقیقت کاملہ بوجہ نہ موجود ہونے کی نمونہ کے موبہو منکشف نہ ہوئی ہو اور نہ دجال کے ستر باع کے گدھے کی اصل کیفیت کھلی ہو اور نہ یا جوج ماجوج کی عیمق تک وحی الہی نے اطلاع دی ہو اور نہ وابستہ الارض کی ماہیت کما ہی ہی ظاہر نہ فرمائی گئی اور صرف امثالہ قریبہ اور صور مشابہہ اور امور متشاککہ کی طرز بیان میں جہاں تک غیب محض کی تفہیم بذریعہ انسانی قوی کے ممکن ہے اجمالی طور پر سمجھا گیا ہو تو کچھ تعجب کی بات نہیں اور ایسے امور میں اگر وقت ظہور کچھ جزئیات غیر معلومہ ظاہر ہو جاویں تو شان نبوت پر کچھ جائے حرف نہیں۔“

(ازالہ اوہام ص ۶۹۱، خزائن ج ۳ ص ۶۲۳)

۷ ”سوچتے نہیں کہ ابن مریم یا یک چشم کا لفظ بھی اسی پاک منہ سے نکلا ہے جس سے لمبے ہاتھ کا لفظ نکلا تھا۔ بلکہ لمبے ہاتھ کے حقیقی اور ظاہری معنی مراد ہونے پر تو تصدیق نبوی بھی ہو چکی تھی۔ کیونکہ آنحضرت ﷺ کے رو بروی سرکنڈہ کے ساتھ ہاتھ ٹاپے گئے تھے اور سودہ کے ہاتھ سب سے لمبے نکلے تھے اور یہی قرار پایا تھا کہ سب سے پہلے سودہ فوت ہوگی۔ کیونکہ آنحضرت ﷺ ہاتھوں کے ٹاپے دیکھ کر بھی منع نہیں فرمایا تھا۔ جس سے اجماعی طور پر سودہ کی وفات تمام بیویوں سے پہلے یقین کی گئی۔ لیکن آخر کار ظاہری معنی صحیح نہ نکلے۔ جس سے ثابت ہوا کہ اس پیش گوئی کی اصل حقیقت آنحضرت ﷺ کو بھی معلوم نہیں تھی۔“

(ازالہ اوہام ص ۷۳۵، خزائن ج ۳ ص ۶۹۶)

۸ اس شخص کے نزدیک اھل البشر سید الکونین ﷺ اپنے منہ سے ایسے کلمات بھی بولتے تھے جن کا صحیح مطلب خود بھی نہ سمجھتے تھے۔ جیسے ”اطلوا الکن یدا“ منہ سے بولا تو کسی مگر فوت ہونے تک اس کا صحیح مطلب نہیں سمجھ سکے۔

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ
الحمد لله الذي هدانا لهذا
ما كنا لنهتدي لولا أن هدانا الله

نظم حقانی

مستمی بابر اترقادیانی

حضرت مولانا محمد سعد اللہ ہیانوی

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

اور ایمان والے شاعر بدلہ ”وانتصروا من بعد ما ظلموا“ لیتے ہیں جب ان پر ظالم ظلم کرتا ہے۔

نظم حقانی مسی بہ سرائر کادیانی

یا رب نہ غرور خوش بیانی پر ہو
موجود جو کچھ ہو تیری بخشش سمجھوں
یہ آنکھ جو فیض آسمانی پر ہو
کاغذ کا یہ صفحہ ہو سپر میرے لئے
دجال کے حق میں گو فضیحت ہے یہ
سچ بات سے کیوں ہو کادیانی کو رنج
سعدی سے خفا نہ کادیانی ہوتا
سچ کہتا ہوں سن کے آگ مت بن ظالم
جفار ہے یا تو کادیانی رمال
یہ پیشہ ہے روسیاء تجھ کو کرتا
تاثر ہوئی یہ کادیانی تیری
سعدی کو غرض نہیں اذئی سے ان کی

کچھ فخر نہ دل میں نکتہ دانی پر ہو
جو آس ہو تیری مہربانی پر ہو
امید خدا کی مہربانی پر ہو
خامہ مرا حربہ کادیانی پر ہو
چیلوں کے لئے مگر نصیحت ہے یہ
کچھ ہو نہیں اس کی مدح ہے یہ
دور از رہ بعض وہدگمانی ہوتا
لازم تجھے شرم سے ہے پانی ہوتا
مدت سے کچھ چکے ہیں تیری ہم چال
دشنام ہمیں نہ دے مثل الدجال
چیلوں نے جو سیکھی بدزبانی تیری
اس کو تو فقط ہے گت بنانی تیری

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

کادیانی رافضی بے ہر ہے
کرتا اصحاب نبی پر اتہام
لکھتا ہے لو اس کے حق میں ضبیث
جس میں ہے ذکر نزدل عیسوی
تھی نہ کچھ گنجائش تاویل یاں
کادیانی کی سنوا اک اور لاف

کفر اس کی آج کل جاگیر ہے
کل سلف پر اس کا بدظنی ہے کام
ہے وہ بانی مبنی حدیث
قاتل دجال یک چشم غوی
کھول دی طعن صحابی پر زبان
ہے یہ مرویات دیگر سے خلاف

پھر کبھی کہتا ہے تھا یہ کشف و خواب
 رافضی نے رافضی کے حیلے کئے
 رادیوں پر کی یہ ظالم نے جفا
 جو روایات آئی ہیں معراج میں
 خود نہ تھی توفیق کی توفیق کچھ
 رافضی انوار میں جو لکھ گیا
 کہتا ہے گزرے ہیں شرک سب سلف
 حضرت عیسیٰ کا وہ خلق بطور
 یہ خیال مشرکانہ ہے فقط
 مردہ زندہ ہو نہیں سکتا کبھی
 کہتا ہے عیسیٰ چڑھے تھے دار پر
 حق تو قرآن میں کرے نفی صلیب
 رفعت و تطہیر بخشے حق اسے
 کچھ یہودی بھی ہے مگر کچھ رافضی
 قاتل ابیت عیسیٰ ہوا
 تاکہ ابیت کالے خود بھی مقام
 خارجی بھی ہے کہ مہدی بن گیا
 مثل حربا رنگ بدلے دمدم
 کھینچا آخر عیسویت نے وہ طول
 مدی مسند پیغمبری
 مرسل یزدان مریدوں کا ہے یہ
 قادیان کو خود بناتا ہے دمشق
 لوگ ہیں انکے یزیدی یہ یزید
 یہ خبر ہے سرور عالم نے دی
 جب دوبارہ اس جہان میں آئیں گے

تجھ سے حق سمجھے ارے خانہ خراب
 کچھ بخاری میں تعارض بھر دیے
 حافظے کو ان کے لکھا ہے وفا
 پر تعارض کہتا ہے ظالم انہیں
 عالموں سے بھی نہ کی تحقیق کچھ
 نقل وہ اس رافضی نے کر دیا
 ہائے کیا پیدا ہوا یہ ناخلف
 شرک ہے ذات خدا میں بے قصور
 یہ تو کیا احیائے موتی ہے غلط
 ہیں غلط بیہودہ تفسیریں کبھی
 جو مناسب ہو وہ اس مکار پر
 یہ کہے سولی پہ لٹکا وہ غریب
 دے یہ دشمن میں یہ احمق اسے
 کچھ ہے نصرانی بطور عارضی
 بانی تثلیث چوں ترسا ہوا
 کس قدر ظالم ہوا ہے بدگام
 میرزا چنگیز خانی ذات کا
 بھانڈ بھی دنیا میں ہوں گے ایسے کم
 بن گیا دجال خود احمد رسول
 اصل میں دجال ہے نیچری
 دشمن جانی سعیدوں کا ہے یہ
 ہے ریاست کادیاں کی دل میں عشق
 دشمن جان حسینؑ و بوسعید
 قاتل دجال ہیں عیسیٰ نبی
 دین کی خدمت بجا یہ لائیں گے

کادیانی فتنہ گر کہتا ہے یوں
مجھ پہ وحی آتی ہے مثل انبیاء
حق سے جو حکم انبیاء کو آئے ہیں
لیکن اس عاجز کی پیشین گوئیاں
مرگ عموائل آتھم کا فساد
کادیانی کی تباہی کر گئے
لیک یہ بے شرم باز آتا نہیں
دیتا ہے دجال ابھی دھوکا ہمیں
نو برس بھی ہو چکے ہیں اب تمام
گرچہ ہیں دو تین اب موجود بھی
مارا اس پر میں نے ایک ثاقب شہاب
ایک گیدڑ نامہ پھر شائع کیا
لیکن از کاذب صدائے برخواست
اور پنجابی میں دو سی حرفیاں
جب ہوا دلی کا ہنگامہ بپا
آتھم و سلطان کا جب قصہ ہوا
اس کی شائع ہو گئیں دجالیاں
وہ خبر کی چھٹی کے اشتہار
کادیانی سخت کھسپا ہوا
یادہ گوئی پر دلیری کی بہت
آتھم و سلطان گو زندہ رہیں
گالیاں لکھ لکھ کر بھیجیں برلا
ایک ہی تف سن کے حامد بھگ گیا
مگر بہ مسکین اک اٹھا اور ہے
نام سے معلوم ہوتا ہے وہی

میں وہی عیسیٰ نبی اللہ ہوں
وحی میں میری نہیں دخل خطا
انبیاء نے ان میں دھوکے کھائے ہیں
ہیں نکلتی سر بر حسب بیان
اور وہ سلطان کا جینا بامراد
خوب روشن رویا ہی کر گئے
اپنے ان دعوؤں سے شرماتا نہیں
طفل موعود آئے گا نو سال میں
پر نہ آیا طفل عموائل نام
ہے فلاں وہ یوں نہیں کہتا کبھی
لا سکا یہ سامنے جس کے نہ تاب
اشتہار اس اک شعلی کا دیا
شد مسلم کاں مثل پروئے بجاست
جن میں دجالی کا اس کی تھا بیان
انہزام کادیانی بھی چھپا
اس کا حقوق میں پھر حصہ ہوا
سربر مکاریاں رمالیاں
پھر وہ اکتوبر میں ہتھم کی پکار
غیظ اور غصے سے دیوانا ہوا
تھا تو گیدڑ لیک شیری کی بہت
پر مسلمان مجھ کو سچا ہی کہیں
حامد و اقبال کا بھی منہ چلا
اس کے بد اقبال نے بچھا دیا
جس کا مسکن غالب سنور ہے
العرض چیلہ ہے اک کوئی سہی

دل میں سازش آریا سے ہے اسے
 رافضی مکی روح آئی ورنہ کیا
 یہ تناخ ان کا ہے مانا ہوا
 بن کے اس جاہل نے شاعر کیا لیا
 ہندو ہندو کو ہے کہتا ٹالہ
 منع ہاتھ دیا لایا ہے شعور
 دیکھ لو چیلے گرو کا ایک حال
 گو تشدید آئے نظم کے لئے
 گوشت بنیا ہوتا ہے جائے گوشت
 یا ہوا ہے قافیہ چھوٹے کا ٹک
 پانچامہ دھوئی لکڑی چنگ دال
 اب گیا ہے بھول اس آواز کو
 مولیاں لیلواری کچھ گاجریں
 ساگ لے پانک کا تازہ ساگ لے
 لیلو لیلو بچوں کے لئے
 تو توروں کا دسینے میں دل ٹک ہے
 پہنا پاجامہ وہ لہنگا کیا ہوا
 جامنیں لو جامنیں سنور کی
 رہتی ہے بڑیوں کی حاجت گانوں میں
 چنگ کی پڑیا اک اس میں ڈال دے
 بن کے پٹواری بھلا بیٹھا تمام
 کرتے اور ٹوپی پہ چھینٹے ڈال کے
 ایک عورت بھی نہ وہ تجھ کو ملی
 ہے کہاں وہ وعدہ صبر جمیل
 آرزو وہ خاک ہی ہو کر رہی

ہو گئی ہے ہضم ان کی سقے اسے
 ہے تناخ اعتقاد آریا
 تو یہ مرزائی بھی دیوانہ ہوا
 قادیانی کا سراپا کھا لیا
 کھا گیا یوں پائے ہندو بخرد
 قادیانی جس طرح لفظ غیور
 کیا مشدو بولنے میں ہے کمال
 مشاعری ضرور کرنی چاہئے
 یا جولاہا دوست کو کہتا ہے دوست
 یوں نکالا شاعری کا تازہ ڈھنگ
 دیکھئے رائیں کی ہے کیا بول چال
 ٹوکرے میں سبز یوں کے ساز کو
 دھج ہو مردار ہاسی کیا کریں
 تازہ کچھ ادھر ہے اور ہاسی تلے
 تول میں گیہوں سے ہیں آدھے دیئے
 اور لکڑی میں تیری پانگ ہے
 جھاڑیوں میں پھٹ گیا لہنگا ہوا
 دیکھی اور کھائی نہ ہوں اسطور کی
 لالہ بڑیوں کا مصالح دے ہمیں
 اور کالے ماش کی کچھ دال دے
 رہ گئے ہیں یاد کچھ چیزوں کے نام
 کیا ہلا اواکے دجال کے
 یہ نہ آیا تیرا خشاء دلی
 تھی جو تیرے وصل پر کال دلیل
 بات کیا دجال نے جی کہی

یعنی اس کو اور ہی اک لے گیا
پیش دتی یاد تھی سلطان کی
قال بنی دیکھئے دجال کی
جال میں دجال کے تو پھس گیا
ہم تجھے سمجھا چکے اس وقت بھی
عرش پر رکھے تو سرخی کی دوات
کیا وہاں کھاتا ہے کیا پیتا ہے وہ
خوان اس کے سامنے چتا ہے کون
کادیانی سے نہ پوچھے تو مگر
الہیوں کو لگ گئی جس کی تری
رنگ ان کپڑوں پہ ایسا چڑھ گیا
تف تعصب پر تیرے اوروث خر
چار سو کیوں غل مچایا بے حیا
کیوں ہے تائید نصاریٰ اور یہود
حق کہے اس کو نہیں سولی دیا
حق کرے تطہیر سے دل جن کا شاد
جانب حق رفعت ان کی ہو چکی
گر بہ سنور کی دیکھو یہ گھات
تہمت تھلید شخصی دی مجھے
جو گوئی کا لگایا اتہام
میں حقیقت اپنی کرتا ہوں بیان
میں مرے ما باپ ہندو تھے سبھی
رحمت حق نے نکالا کفر سے
مل گیا اوستاد ہمنام رسول
جنت الفردوس میں جاوے اسے

داغ حرماں تیرے دل کو دے گیا
آرزو تھی خاک دھوں میں مل چکی
کھینچ دی تصویر اپنے حال کی
مثل خر دلدل کے اندر دھنس گیا
تو نہ سمجھا پر نہ سمجھا اسے غبی
سو نکالے رفعت عیسیٰ میں بات
کیا پہنتا کس طرح بیٹا ہے وہ
کون سینا کپڑے اور بنتا ہے کون
واں وہ سرخی کس نے رکھ دی گھول کر
دیکھتی ہے جس کو چشم عنصری
آسمان پر کیوں نہ عیسیٰ چڑھ گیا
کینہ عیسیٰ پہ کیوں بانڈھی کمر
دار پر عیسیٰ چڑھا پھر مر گیا
کیوں تتا ہے کفر کا یہ تاروپود
بلکہ اس کا رفع ہم نے کر لیا
تو انہیں سولی چڑھائے نامراد
تو کہے میخ اس کے ہاتھوں میں ٹھکی
بے نعل بیہودہ بالکل دہلیات
طرز ہندو زادہ کہہ کر کی مجھے
اصل میں اس کے گرو کا ہے جو کام
تا ہو سب پر اصل کیفیت عیاں
میں نے پائی کفر سے آزادی
بن کے ہادی دور ڈالا کفر سے
میرے مولیٰ سہی کر اس کی قبول
قرب پیغمبر میں ماوا دے اسے

ہے اثر اس کی فقط تعلیم کا
 بوستان سجدی شیراز میں
 مصلح الدین سجدی شیراز پر
 لکھ گیا اک شعر میں وہ نیک ذات
 سعد یا ممکن نہیں راہ صفا
 حق نے دی توفیق پھر جیسی جسے
 مہربان کفر سے نفرت ہوئی
 بہر ایمان میں ہوا گھر سے غریب
 میں تھا عاقل مجھ کو حق نے زر دیا
 دین و دنیا میں عطاء کی منفعت
 اس لباس کفر سے چھوٹا بدن
 عقل کی میزان عطاء کی پھر مجھے
 پاک کھانے بخشے کھانے کے لئے
 اہل عزت بن گئے سب میرے دوست
 میرا دل اسلام پر قائم کیا
 اہل بدعت سے کیا ہزار دل
 صالحوں سے دل میں الفت دے مجھے
 اولیاءِ رحمٰن کے بندے جو ہیں
 ہے جناب حق سے ہر دم التجا
 ہیں جو شیطان اولیاءِ شیطان کے
 وہ کہیں اس کو تعصب یا حسد
 میرے مولا تو صحیح اور اک دے
 جو خطا نسیان ہو تو کر دے معاف
 کر گناہوں سے مرے تو درگزر
 مجھ سے رد کا دیانی کر قبول

دل میں ایمان میرے قائم ہو گیا
 گلشن توحید دکھلایا ہمیں
 رحمتیں اللہ کی شام و سحر
 قاعدہ کلیہ اک بہر نجات
 چل سکیں جز پیردی مصطفیٰ
 بحر لیا دامن گل توحید سے
 اور آخر ایک دن ہجرت ہوئی
 نیک بختوں نے کیا مجھ کو قریب
 سالک راہ ہدایت کر دیا
 فضل سے بخشے مرا غم اور سہ
 جامہ شرعی ہوا ملبوس تن
 تانہ دے دھوکا کوئی کافر مجھے
 دال ہوں جو خیر پر ساتھی دیئے
 دایں ہمہ فضل و عطا و لطف دوست
 اور مذہب اہل سنت کا دیا
 راہ سنت میں ہوا ہشیار دل
 دی نہ صحبت اہل بدعت کی مجھے
 جان و دل سے خاکپا ان کا ہوں میں
 حشر بھی ہمراہ انہیں کے ہو مرا
 سخت بغض و کینہ ہے ان سے مجھے
 تا بمقدور ان کو میں کرتا ہوں رد
 سعی مشکور اور نیت پاک دے
 اہل ایمان سے رہوں میں سینہ صاف
 غصہ کر اے میرے مولیٰ غصہ کر
 ہوں مرادات دلی میری حصول

نوکری اچھی ملی عزت ملی
 اور جو حاجت ہو یا رب کر عطا
 میں نہ منی ہوں نہ کوئی مولوی
 تیرا عاجز بندہ سعد اللہ ہوں
 وانچہ از افضال رب اکرم است
 برزبانم آمد از القائے حق
 من چہ چیزم نیز سعی من چہ چیز
 دور رکھے حق غرور و کبر سے
 صدق و تقوی وارم از حق مدعا
 قصہ آذر بہت مشہور ہے
 ہے دعا لا تحزنی یوم المنور
 حق نے جب بیٹے کو مومن کر دیا
 بالکے دجال کے او پر جفا
 اس سے عقی میں نہیں ہے عیب کچھ
 ہے غضب اللہوا زادہ ہو جو
 قال ناموں سے کرے بدقائیاں
 ابن مریم عیسیٰ موعود ہو
 جانے ایسے پر جفا کو تو ولی
 یاد رکھ یہ بات بالکل صاف ہے
 حضرت عیسیٰ نے اک دن وقت میر
 چور کو چوری میں مشاغل دیکھ کر
 ظاہری اعمال سے کیا بن سکے
 سب عمل اسلام کے کرنا قبول
 لفظ جزئی سے اسے پھر نکالنا
 وحی میں ہو انبیاء سے ہمسری

مل گئیں ساری مرادات دلی
 بے نہایت ہے تیری سب پر عطاء
 فضل سے حیرے مگر ہے دل قوی
 تیری رحمت سے سعیدوں میں رہوں
 علم الانسان ما لم یعلم ست
 میکنم تحدیث نعمت ہائے حق
 شد ہمہ از رحمت رب عزیز
 خود پسندی میں نہ عاجز دل بھستے
 لا ترغ یا رب قلبی شد دعا
 اور انی ذاہب مذکور ہے
 اے مرے ہادی مرے رب غفور
 کیا ضرر دے کفر اسے ماباپ کا
 مجھ پہ ہندو زادگی کا طعن کیا
 اور نہ دنیا میں کہیں ہے عیب کچھ
 یوں نسب میں اپنی افتادہ ہو جو
 اور دے لوگوں کو فاحش گالیاں
 آل احمد مہدی معبود ہو
 وقت قسمت عقل کچھ تو نے نہ لی
 گالیاں خود شیوہ اجلاف ہے
 تھا کہا غزیر سے الزہب بخیر
 بد گمانی کی تھی اپنی آنکھ پر
 مگر عقائد دل میں ہوں کفار کے
 لیک بننا خود بنی مرسل رسول
 کفر کو درپردہ اپنے پالنا
 بلکہ ان سے بھی دکھانا برتری

مگر نہیں یہ کفر پھر ہے کفر کیا
 کس دلی حق نے یہ دعویٰ کیا
 انبیاء کی کو غلط جائے خبر
 مخبر صادق نے نے فرمادیا
 بعد میرے اب نبی کوئی نہیں
 تمیں دجالوں کے آنے کی خبر
 ہوں گے اپنے زعم میں یہ سب نبی
 کادیانی کا ہے صاف اس میں بیان
 ذکر جس کا سورہ جن کے اخیر
 گو محدث یہ بدھاتا ہے وہاں
 خوب ثابت اور مبرہن ہو گیا
 اس کے سرے کی شکایت ہے بجا
 شعر اس مضمون کے ہیں موزوں کئے
 بد معاش اب نیک از حد بن گئے
 عیسیٰ دوراں بنے دجال ہیں
 کچھ نہ صحبت میں اثر نے بات میں
 اور کہیں تصنیف کے ہیں اشتہار
 بیشکی قیمت مگر لیتے ہیں وہ
 قیمتیں کھا کر نہیں لیتے ڈکار
 اپنی تعریفوں سے بھرتے ہیں کتاب
 سیکڑوں کرتے ہیں گو وعدے خلاف
 بات کو ہوتی ہے گنجائش بہت
 مہدی وقت ہے کوئی مشہور
 نہ عیاں اس میں عیسوی برکت
 آفریں اے میر ناصر آفریں

کر نہ ہوں بدنام نام اولیاء
 وحی میں ہوں میں مثال انبیاء
 ہے غلط سے پاک یہ عاجز مگر
 میں ہوں ختم مرسلین و انبیاء
 جو کرے دعویٰ ہے جھوٹا بالیقین
 دے گیا وہ ہادی جن و بشر
 یہ علامت ہے ہر ایک دجال کی
 مرتضیٰ ہوں میں رسول غیب دان
 غیب بارے میں کرتا ہے خیر
 فن دجالی دکھاتا ہے وہاں
 اب ہے دجالی میں اسکی کسر کیا
 ہاتھ سے ہے اس کے روتا بر ملا
 چند ان میں سے نمونہ دیکھئے
 بو مسلم آج احمد بن گئے
 ہر طرف مارے انہوں نے جال ہیں
 ڈالتے ہیں ہم کو وہ آفات میں
 یہ ہی لوگوں نے کیا ہے روزگار
 خلق کو اس طرح دم دیتے ہیں وہ
 جیسے آتا تھا کہیں ان کا ادھار
 آیت قرآن ہیں گویا ان کے خواب
 کم نہیں ہوتے مگر لاف و گزاف
 حیلہ سازی میں ہے آسائش بہت
 کوئی بننا ہے عیسیٰ دوراں
 نہ ہدایت کا اس میں نام و نشان
 اپنے دیں کا حق ہے خیر الناصریں

پردہ در دجال کا تجھ کو کیا
 ہوتا اس سے یہ ترا رشتہ نہ مگر
 تو ہی تھا جو راز کو افشاء کرے
 تجھ سے بڑھ کر گھر کا بھیدی ہے کہاں
 سب تجھے معلوم گھر کا حال ہے
 خاص خلوت کے تجھے معلوم راز
 ہے بہت حیرا ذریعہ معتبر
 کیونکہ صاحب جب کا ٹیلی گرام
 تو ہے خود حال براہین جانتا
 تین سو جز کی براہین جھوٹ ہے
 جلد چہارم کے سوا اب کچھ نہیں
 قیمت اس کی پانچ دس پچیس ہیں
 کر کے اللہ کے حوالے یہ کتاب
 دیکھ لو جلد چہارم کا اخیر
 جلد پنجم کا کوئی وعدہ نہیں
 شرط باندھ کر بر ملا کہتا ہوں آج
 کھا گیا لے لے کے اس پر سیکڑے
 بیچ کیا معدوم کی کر لی حلال
 عیب ذاتی بھی بیاں کرتا تھا تو
 تھے ہٹاتے یار تو جتا نہ تھا
 نور دین سے بھی تھی بدظنی تجھے
 نہجائے باہ کے قہے ہیں یاد
 اہل ایمان جب کہ ایسا حال ہو
 پڑھ کے ظاہر میں تشہد اور نماز
 اس کے دھوکوں میں نہ ہرگز آؤ تم

کام اپنے دیں کا تجھ سے لے لیا
 کون یوں ہو سکتا اس کا پردہ در
 کام اس خالق کے ہیں حکمت بھرے
 ہے تیرا سچی شہادت پر بیان
 جانتا دجال کی تو چال ہے
 اپنی معلومات پر تھا تجھ کو ناز
 اندرونی تجھ کو ملتی ہے خبر
 برق سے بھی کچھ سوا دیتا ہے کام
 ہم نے خود تجھ سے سنا اس کا ہوا
 کچھ نہیں لکھا یہ تعین جھوٹ ہے
 چاہئے زر اور مطلب کچھ نہیں
 دیکھ لو گن کر یہ جز پینتیس ہیں
 کیا نکا سا دے دیا تم کو جواب
 مال مردم اب اسے ماکا ہے شیر
 بس یہی کافی ہے اب بہر یقین
 سچا ہے مرزا تو دکھائے سراج
 اس طمع پر کس طرح پوری پڑے
 زر کمانے میں ہے یہ صاحب کمال
 بے دھڑک سب پر عیاں کرتا تھا تو
 ایسے رشتہ پر بھی کچھ کہتا نہ تھا
 ماجرا طرفہ سلایا تھا مجھے
 روغن بادام کا وہ ازدیاد
 کادیانی کیوں نہ پھر دجال ہو
 تم کو دھوکہ دیتا ہے یوں حد باز
 سن کے وہ فتویٰ نہ کچھ گھبراؤ تم

کیا منافق تھے نہ کہتے بر ملا
 کیا نمازیں ساتھ وہ پڑھتے نہ تھے
 حق نے فرمایا ہے بیشک تو رسول
 آڑ میں ایمان کے بے ایمان ہیں یہ
 آؤ اب عیسائیو مرزائیو
 باز آؤ چھوڑو اس دجال کو
 اس سے پہلے کیا مسلمان تھے نہ تم
 ہاں یہ سیکھے ہو کہ عیسائیاں مرگیا
 کادیانی کا ہے اس میں کیا ہنر
 میں ہوں عیسیٰ اس قدر ایجاد ہے
 اس نے جو احلام سے حاصل کیا
 کہتے ہو سید مغل کو ہے غضب
 بچو آلہوا ظلم سے
 معجزے عیسیٰ کے عمل سامری
 پھر کبھی کہتے ہو تھا تری عمل
 وحی کو سمجھے نہ ختم الانبیاء
 داب کیا چیز ہے دجال کیا
 ہندوؤں عیسائیوں کا رد بہت
 فی الحقیقت اب کس میں جان نہیں
 لایزالون آیا ہے قرآن میں
 پھر ولو ھینا لا ھینا بھی ہے
 ہے مخالف مگر کوئی لکھتا کتاب
 کس لئے کوئی نئی تصنیف ہو
 فتنہ ترسا فساد آریا

تو رسول اللہ ہے یا مصطفیٰ
 جنگ کو ہمراہ کیا چڑھتے نہ تھے
 پر ہے جھوٹوں کی شہادت ناقبول
 ان سے بچ بدخواہ دین و جاں ہیں یہ
 یعنی ان خلیفوں کے بھائیو
 فال میں رمال کو اے بالکو
 لگ گئی ہے کون سی اب اور دم
 ہاتھ سے اعداء کے سولی پر گیا
 نیچری نے یہ سکھایا پیشتر
 اصل میں وہ نیچری استاد ہے
 نیچری نے خود بخود وہ پالیا
 کادیانی مہدی عیسیٰ ہے اب
 مہد صدیقہ میں تم رکھنے لگے
 یوسف نجار کی کاری مری
 کشف عیسیٰ میں رہا اکثر خلل
 کادیانی نے وہ اب ظاہر کیا
 کیا گدھا اس کا ہے اس کی چال کیا
 چھپ کے شائع ہو چکا بے حد بہت
 کوئی بطل سا ترپتا ہے کہیں
 یوں رہے گا اختلاف ادیان میں
 بات حق القول منی میں ہے طے
 اب بھی ملتا ہے اسے محکم جواب
 اور کیوں بے فائدہ تکلیف ہو
 عالماں دیں نے باطل کر دیا

مگر ہے شوق بحث استفہار دیکھ
مگر دل بیٹا ہے کافی ہے نوید
تختہ الہند اک صحیفہ ہے عجب
بت شکن کا خلعت زیبا ہے خوب
اس میں ہے اسلام کا دل جوئیاں
خلعت شش پارچہ بخشا عجیب
اور سوط اللہ ہے عمدہ کتاب
الغرض ایسے رسالے ہیں بہت
حق کے تائیدی مقالے ہیں بہت
اور کچھ حاجت نہیں تحریر کی
کافران کو پڑھ کے ایمان لاتے ہیں
کفر کی ظلمت سے جو گھبرا گئے
تھے جو شیر چشم ہیں وہ لاعلاج
کادیانی کی کتابیں دیکھ کر
مگر کوئی ہو تو نشان دے دو کہیں
بلکہ کچھ دیدار کافر ہو گئے
جس نے مانا ہیں دعاوی اس کی بیج
پھس گئے کچھ بھولے بھالے جال میں
جب دیا جاتا ہے کچھ الزام انہیں
کرتے ہیں تاویل ان اقوال کی
کادیانی مدعی اس بات کا
دغل سے شیطان کے بالکل ہے پاک
پیش گوئی ہی مری معیار ہے
اور چیلوں کی ادھر سے ہے پکار

شوکت اسلام کا اظہار دیکھ
کھل گئے ہیں مذہب ترسا کے بھید
قوم ہندو کی ہدایت کا سبب
مذہب ہندو کا مرآۃ العیوب
ہیں مبرہن دین حق کی خوبیاں
ہو گیا نام فحل ہندو غریب
فتنہ اندر منی کا سد باب
دین باطل کے ازالہ ہیں بہت
باغ جنت کے قبائل ہیں بہت
طبع ہیں ہاں چاہئے کچھ زیر کی
دین حق کے جلوے ان میں پاتے ہیں
امت ختم الرسل میں آگئے
داں نہیں رکھی ازل سے احتیاج
کون کافر آیا راہ راست پر
کیا نشان دو گئے کہیں کوئی نہیں
صدق دل سے قادیاں میں جو گئے
لگ گیا اس کفر کے کرنے وہ بیج
پڑ گئے ہیں فتنہ دجال میں
سوچتے ہیں کیسے عذر خام انہیں
یوں حمایت کرتے ہیں دجال کی
ہے ہماری وحی معصوم از خطا
ایسے جھوٹے مغتری کے منہ میں خاک
اور اسی پر بار بار اصرار ہے
پیش گوئی پر نہیں دارو مدار

گر غلط لکھے تو نکلے کیا ہوا
 کیا بیاں ہے سورہ زلزال کا
 وہ قیامت کا بیان سب جھوٹ ہے
 ہے جو فی الکویہ تعطیل عشار
 یہ نئی تفسیر اس کی خوب ہے
 حضرت انیس کی یہ تجدید ہے
 اور جو نشر صحف کا ہے بیاں
 نور و احسن دو ملک ہیں اس کے ساتھ
 آسمان سے اترے ہیں لے کر اسے
 حضرت اقدس مسیحائے زمان
 اس نے دونوں کو بتایا ہے ملک
 ہو گیا ان کا یہی اب ماجرا
 کیا مثل آئی ہے یہ ان پر درست
 کہتے ہیں مرزا کو کافر مت کہو
 بے وقوفی کا ہو ان کی کیا علاج
 راجپور کے ایک ہیں فدوی کلن
 دور ہی سے بھیجتے ہیں نذر بھیٹ
 بعض جاہل امر دیں سے بے خبر
 کادیانی کے ہیں پیچھے جا رہے
 اور پھر کہتے ہیں ہم محتاط ہیں
 احتیاط اس میں بھلا کیا خاک کی
 کادیانی فقہ نوزائیدہ ہے
 چاہئے ہر ایک کو اس سے حذر
 سب پہ لازم اس کی سرکوبی ہوئی

ہم تو ہیں قرآن سمجھنے پر فدا
 بن گیا نقشہ زمان حال کا
 ہے جو تفسیروں میں ہاں سب جھوٹ ہے
 اس کا باعث ہے یہ دجالی حمار
 جو پرانی ہے وہ سب معیوب ہے
 واہ کیا الحاد کی تائید ہے
 ڈاکٹانوں کے ہیں یہ چٹھی رساں
 بازوں پر جن کے رکھتا ہے یہ ہاتھ
 ہیں بٹھاتے عرش دکری پر اسے
 مرسل یزدانی و کہف الامان
 وہ کراتے ہیں اسے سیر فلک
 من ترا حاجی جگمگ تو مرا
 مدی ہے ست اور شاہد ہیں چست
 حق کو سونپو اور مشفق چپ رہو
 یہ جہالت کا مرض ہے لاعلاج
 کادیانی کا نہ سمجھے مکروفن
 کادیانی کا کہیں بھر جائے پیٹ
 کہتے ہیں غذا صفا دغ ماکدر
 ہیں نجاست میں سے حلوا کھا رہے
 راہ دیں میں جانب اوساط ہیں
 پاک میں کچھ کھا گئے ناپاک بھی
 کام اس مکار کا پیچیدہ ہے
 دین سے ہیں جو خصوصاً بے خبر
 حسب طاقت حق نے ہے جودی ہوئی

عالم اس کے کفر کو ظاہر کریں
تاکہ اس کے داؤ میں آئیں نہ لوگ
جن کو فن شعر میں ہو دسترس
مثل حسان ہوں مؤید دیں کے
نظم میں لکھ دیں جو اس کا حال ہو
چاہئے لیکن زباں بھی عام فہم
ہاتھ سے ہر گز نہ جائے راسخی
نعر کی اس میں طلب مطلق نہ ہو
نظم ایسی نیزہ ہی دجال پر
ہوش اڑ جائیں سنے جب بر ملا

نیچری بھی اس پر پیشیاں تالیاں
کوچہ و بازار میں ہوں شادیاں
راستوں پر ہوں یہ خوش الحانیاں
کادیانی وائے برتا کا میت
کادیانی پیٹ بیٹھا ہاتھ پاؤں
گھر میں سلطان کے مبارک بادیاں
ہر طرف سے جب سنے اس شور کو
گالیاں دے اہل ایمان کو تمام
سر دھنے بکواس پر بانڈی کمر
ایسا بکواسی ولی حق نہیں
منہ پہ ہیں بازاریوں کی گالیاں
ہے جو ہانسی ہانم فی کل داد
راہ دیں میں شاعری بھی ہے ہنر
ہے غرض دجال کی پردہ دری

کچھ نہ گیدڑ بھیگی اس کی ڈریں
پھیلے اس کے کفر و بدعت کا نہ روگ
غیرت دینی سے بھی رکھتے ہوں مس
حق سے وہ مورد بنیں حسنین کے
جس سے کشف سیرت دجال ہو
مٹ سکیں لوگوں کے جس سے شک و وہم
ہو قلم گویا عصائے راسخی
مدعا غیر از رضائے حق نہ ہو
نامہانی مرگ ہے محال پر
اپنے اسرار خفیہ کا پتا

واہ مرزا آپ کی رمالیاں
وہ کٹا دیکھو مسج قادیاں
کھل گئیں جھوٹے کی بے ایمانیاں
پرو سلطان زوجہ الہامیت
اب مبارک ہو گیا منھوس گاؤں
ہائے تجھ پر ہیں یہ کیا بیدادیاں

کادیانی سر بسر مہبوت ہو
سب کو لکھے بد نسب نسل حرام
سب پہ ظاہر ہو کہ ہے جھوٹا لچر
جس کو شرم و اتقاء مطلق نہیں
یہ مسیحا کی بد استغلا لیاں
منزل شیطان ہے پانچ نامراد
انتصار دین حق ہے سر بسر
جس سے ہو اظہار کذب مفتری

ہے یہ سب تائید دین کا واسطہ
کفر صادر ہو چکا دجال سے
ہم جو دیتے ہیں حوالہ دیکھ لو
اب بھلا توضیح کی توضیح کیا
آئینہ میں نقش ہیں دجال کے
اب یہ تاویلات ہیں سب جو چلے
گر رہا اس پر مصر کافر مرے
اشتہارِ توبہ ہو یوں مشہور
غل یہاں تقلید کا مطلق نہیں
دل سے ہیں مشتاق تحقیقات ہم
بوضیفہ شافعی مالک امام
بوضیفہ کو نہیں ہم چھوڑتے
ہم وصیت پر ہیں ان کی کاربند
رکھتے ہیں پیش نظر قولِ امام
گر نہ ہو معلوم کوئی مسئلہ
پوچھتے ہیں کوئی آیت یا حدیث
جس جگہ اجمال ہے قرآن میں
اہل سنت کا یہ مذہب ہے تمام
کچھ معافی میں تردد ہو جہاں

جو گوئی سے اسے کیا واسطہ
بے سند کافر نہیں کہتے اسے
فتح و توضیح و ازالہ دیکھ لو
وہم کیا پھر جب ازالہ ہو چکا
بن کے اندھے ہو گئے تم ہالکے
ادعا سارے ہیں وہ کھلم کھلے
ہو مسلمان ان سے گر توبہ کرے
دعویٰ اب ایسے کبھی ہوں گے نہ پھر
مسک اپنا غیر راہ حق نہیں
بے سند مانیں نہ کوئی بات ہم
اور احمد رہبر دیں ہیں تمام
فقہ سے ہرگز نہیں منہ موڑتے
ہے ہمیشہ ہم کو را ان کی پسند
فاضلوا اور اترکوا قولِ امام
عالموں سے پوچھتے ہیں برملا
دیں کی ہی قرآن نہایت یا حدیث
شرح ملتی ہے حدیثوں سے ہمیں
تابع راہ ہدایت پر سلام
ہے حدیث مصطفیٰ قاضی وہاں

نام قول مصطفیٰ تو نے لیا
اک غزل اس پر شاہ دے سہیا

نور عرفاں ہے حدیث مصطفیٰ
فضل رحمان ہے حدیث مصطفیٰ
وہ مری جاں ہے حدیث مصطفیٰ

شرح فرقان ہے حدیث مصطفیٰ
مؤمنوں کے واسطے قرآن کے ساتھ
مصطفیٰ کو مثل قرآن جو ملا

جس سے تمہیں کلام اللہ ہو
جنت الفردوس ہے قرآن ہمیں
بے خزاں رہتے ہیں اس کے فصل و باب
دین کے بھوکو چلے آؤ ادھر
کشتہ بدع و ضلالت کے لئے
حق نے میرا کہا قرآن کو
خوان نعمت ہائے قرآن جب بھیجے
اے دیں تعمیل قرآن کے لئے
مصطفیٰ جو حکم دیں مانو اسے
منت عقلی ہے قرآن عظیم
اے بدعت گر کی بیشی کریں
نیچری مرزائیوں کے واسطے
لا وربک تابہ تسلیم پڑھو
بہر قطع حجت مرزائیاں
اے بدعت کیوں نہ ہوں ہیبت زدہ

بے وہ تہیان ہے حدیث مصطفیٰ
باغ رضواں ہے حدیث مصطفیٰ
کیا گلستاں ہے حدیث مصطفیٰ
دین کا خواں ہے حدیث مصطفیٰ
آب حیاں ہے حدیث مصطفیٰ
کیوں؟ کہ آساں ہے حدیث مصطفیٰ
واں تمکداں ہے حدیث مصطفیٰ
ساز و ساماں ہے حدیث مصطفیٰ
حق کا فرماں ہے حدیث مصطفیٰ
اور احساں ہے حدیث مصطفیٰ
بہر میزاں ہے حدیث مصطفیٰ
سخت تاواں ہے حدیث مصطفیٰ
شرط ایماں ہے حدیث مصطفیٰ
اپنی برہان ہے حدیث مصطفیٰ
اپنا سلطان ہے حدیث مصطفیٰ

آؤ سعدی سے سنو مرزا
مثل قرآن ہے حدیث مصطفیٰ

تمنا

ربائی

مرسل تو تجھے بتائیں چلے چائے
تیری وہ مثل ہے کادیانی دجال
ثابت تو ہوا ہے کادیانی دجال
بہر ویا بن کے دے نہ دھوکا ہم کو

تو کفر کے اشتہار ہم پر بانٹے
الٹا چور اٹھ کے تختہ کو ڈانٹے
چھپ سکتی نہیں ہم سے تیری کوئی چال
یہ مانا کہ اس فن میں ہے تو اہل کمال

کادیانی کی درخواست بحضور گورنمنٹ پر مختصر بیمارک

اے صاحبان دانش! کیا یہ ممکن ہے کہ کادیانی تو انبیاء علیہم السلام کی توہین کر کے الہامات و مکاشفات وغیرہ میں ان سے بڑھ کر ہونے کا دعویٰ ہو کر جناب ابن مریم علیہم السلام کے معجزات کو شعبہ بازی اور کھیل بلکہ سامری جادوگر کا گوسالہ لکھ کر جناب خاتم النبوة علیہ السلام والحقہ کے لئے دجال اور اس کے گدھے اور یا جوج مویج کی کیفیت نامہ کا فہم ناممکن اور اپنے لئے ممکن بلکہ ضروری سمجھ کر اس آخری وقت میں نبی اللہ (گو کامل نہ سہی گھٹیا ہی سہی) و مرسل یزدانی بن کر بھی مومن بلکہ مہدی و مسیح موعود بن جائے اور کافہ اہل اسلام ایسے دجال کے کسی کام میں (جس کی علت غائی اسی دجال کا کوئی نفع ہو) بلحاظ مصالح دینی و دنیاوی اس کے شریک نہ ہوں تو کافر دجال وغیرہ ہو جائیں۔ حاشا وکلا! کادیانی اپنے کفر و الحاد اور خود غرض ہونے کی وجہ سے جانتا ہے کہ مسلمان میری باتوں کا تو اعتبار کریں گے ہی نہیں۔ کوئی نیا دھندا شروع کرو۔ اگر وہ شریک نہ ہوں تو ان کو دھمکاؤ کہ اگر تم شریک نہیں ہوتے تو میں تم کو کافر دجال وغیرہ مشتہر کروں گا۔ اس بات کو بھول گیا کہ منافقوں کو ان کی شہادت ایمانی پر خدائے تعالیٰ نے کیا انعام دیا ہے جو آنحضرت ﷺ کو کہتے تھے۔ ہم گواہی دیتے ہیں کہ تو اللہ کا رسول ہے۔ اللہ سبحانہ نے فرمایا کہ بات تو سچ ہے کہ تو اس کا رسول ہے۔ لیکن یہ منافق جھوٹے ہیں۔ یعنی جو کچھ زبان سے کہتے ہیں۔ وہ ان کے دل میں نہیں مسلمانوں کو دھوکہ دینے کے لئے یہ شہادت ادا کرتے ہیں۔ مسئلہ نے آنحضرت ﷺ سے کہا تھا کہ اپنے بعد نبوت میرے نام کر دو۔ میں آپ کا مددگار بن جاتا ہوں۔ تم میری نبوت کی تصدیق کر دو۔ میں آپ کی تصدیق کرتا ہوں۔ یہی حال اس دجال کادیانی کا ہے۔ کہتا ہے کہ محمد رسول اللہ ﷺ برحق ہیں۔ لیکن باب نبوت بالکل بند نہیں ہوا۔ نبوت مجھے بھی مل گئی ہے۔ اگر چہ ظلی اور جزئی کی پچریں بھی مضبوطی کے لئے لگاتا ہے۔ لیکن اپنی تعریف میں انبیاء سے سرموفق نہیں رکھتا۔

اب کہتا ہے کہ میں دفعہ ۲۹۸ تعزیرات ہند کی ترمیم کی درخواست محض اعلاء کلمہ دین اسلام اور حماۃ عزت حضرت خیر الانام علیہ الصلوٰۃ والسلام کے لئے چاہتا ہوں اور یہ وہی منافقانہ ادعا ہے۔ اگر صدق دل سے ہوتا تو کادیانی پہلے اپنے ان کفریات سے تائب ہونے کا اعلان کرتا اور اہل اسلام کو اپنے اسلام سے مطمئن بناتا تو مسلمان اس کو اسلام کا خیر خواہ سمجھ کر کوئی رائے و مشورہ دیتے۔ اب تو سب مسلمان یہی کہیں گے کہ کادیانی تو تو جھوٹا ہے۔ تیری کتابوں میں وہ

کفریات اور دعویٰ ترمیم دفعہ تعزیرات۔ کادیانی نے توہین، بدگوئی، بے سند الزام دینے سے کسی کو نہیں چھوڑا۔ کیا اہل اسلام کیا غیر اسلام دشنام دے اور بدتہذیبی میں مخالفان اسلام سے دو قدم بڑھ کر ہے۔ درشت کلامی و سخن سازی کو اپنے لئے تو کمال ہنر سمجھتا ہے اور غیروں کے لئے عیب۔

ایک شخص نے اپنے حقیقی بھائی کو ماں کی گالی دے کر اپنے بچاؤ کے لئے یہ توجیہ کی کہ میں نے اس حیثیت سے گالی دی ہے۔ جس کی حیثیت سے اس کی ماں ہے نہ کہ جس حیثیت سے میری۔ اسی طرح کادیانی کہتا ہے کہ جس عیسیٰ کو برا بھلا میں کہتا ہوں وہ نصاریٰ کا عیسیٰ ہے نہ کہ مسلمانوں کا، یہ بدزبانی کا زالا منطقی ڈھنگ ہے۔ کسی کو ایک خاص حیثیت کے لحاظ سے گالی دے لینا ایک اور بندہ خدا کے حق میں لکھتا ہے کہ شاید وہ لڑکا پیٹ ہی میں ہضم ہو گیا اور یا اس کے گھر لڑکی پیدا ہوئی۔ اس روسیاء کی وجہ سے اشتہار نہ دیا۔ اس دجال کادیانی کی بے غیرتی دیکھو اپنے بشیر مبشر عموائل کی (جس سے نو سال بھی گزر گئے۔ اب تک سر نہیں نکالا شاید وہیں تحصیل کمالات میں لگا ہوا ہے) جبکہ دختر کل آنے کی روسیاء کو ایسا بھلا دیا۔ گویا اس جانہار نے بے وقت خلاف توقع علی رغم انف دجال پیدا ہو کر اس کا منہ کالا کیا ہی نہ تھا۔

ایسے منہ پھٹ بد لگام ناعاقبت اندیش کو ساتھ لے کر اس غرض کے لئے کہ لوگوں کی بدگوئی سے بچایا جائے۔ گورنمنٹ میں جانا خود ملزم بنتا ہے۔ چو از تو سے یکے بیداشی کرو۔ نہ کہ رامنزلت ماند نہ مہر را۔ سبھی کو دھکار ملے گی کادیانی کا کیا بگڑے گا بقول پنجابی۔

چھتی پتاں اک یہ گئی سہی

الگ کھڑا ہو کر صاف کہہ دے گا۔ میرا تم پر کچھ زور نہ تھا۔ میں نے تو تم کو بلایا ہی تھا۔

سوخم نے مان لیا (نہ مانتے) اب مجھے ملامت نہ کرو۔ اپنے آپ ہی کو ملامت کرو۔ فقط!

واہ رے بھرو پئے کیا کیا بنا

دیکھ پھر تیرے لئے کیا کیا بنا

تھا مثل اب آپ ہی عیسیٰ ابن مریم بن گیا
پھر مثل ان کا تو کیسے ٹھوک کر خم بن گیا
کیوں تو بدخواہ رسول پاک مکرم بن گیا
کیا نصارا قوم کا ہم راز و ہمدم بن گیا
ظلم اے ظالم کیا وہ جس سے ظلم بن گیا
ہائے اب تو ہادی راہ جہنم بن گیا

کادیانی تو عجب صورت کا آدم بن گیا
معجزوں سے ان کے نفرت کام میں ناکام وہ
فرض سمجھا ان کو سولی پر چڑھانا مارنا
مدعی الہیت حق کا ہوا ازراہ ظلم
مرسل یزدانی و مامور رحمانی بنا
حسن ظن سے تجھ کو سمجھا تھا مجدد بعض نے

تو تو کہتا تھا میں ہوں موسیٰ و داؤد و خلیل
 ہے غضب یو بخرد آلتوا کی آل میں
 جس کو تھا عیسیٰ نے من بعدی اسمہ احمد کہا
 قابل دید اس کے بے شرمی ہے اے اہل نظر
 فن رمالی و کذب کا دیانی پر گواہ
 آتھم فرقت کے جینے سے مرگ طفل سے
 مہر عالم تاب یعنی وہ بشر ناتواں
 قادیان میں تھمۃ الہام زود کیا
 شہر دلی میں بنے جب میرزا حیرت مسیح
 اے قلم اسفید یار قادیانی کے لئے
 قیل مختاری میں ہو کر قادیانی اس قدر
 گوشہ عزالت میں کر کے یاد تحویرات ہند
 خامہ سعدی ہے میل سرمۃ اہل بھر

زال دنیا کے لئے افسوس بلعم بن گیا
 کس طرح آل علی مہدی عالم بن گیا
 اے غلام عاقی تو خود وہ معظم بن گیا
 تھا تو گیدڑ غم میں گر کر کیسا ضیغم بن گیا
 قصہ سلطان دعوائل و آتھم بن گیا
 رویہ مرزا سراپا صورت غم بن گیا
 جلدان آنکھوں سے اڑ جانے میں شبنم بن گیا
 جور سلطانی سے آخر شور ماتم بن گیا
 قادیانی میرزا حیران و اکہم بن گیا
 فضل حق سے تو بھی اچھا تیر رستم بن گیا
 مصلح قانون و آئین مسلم بن گیا
 دیکھئے کیسا محدث کیسا ملہم بن گیا
 قادیانی کے لئے البتہ ارقم بن گیا

قادیانی چہا شد

قادیانی چہ سخت جاں شدہ	بہر تیغ قلم فساں شدہ
قادیانیت اگر دمشق بود	تو یزیدے بہ قادیان شدہ
بہ حسین بٹالوی زانو	بہ سر کینہ و زیاں شدہ
آں محمد نشاں و مہدی	بہ ہش تندو بد زباں شدہ
میکند کار عیسیٰ موعود	کہ تو دجال بدعتاں شدہ
بہ علی گڑھ زبخت اسماعیل	زار و بیمار و ناتواں شدہ
نیز درلودیانہ پیش حسین	لا جواب آمدہ دواں شدہ
ہم بہ ولی ز میرزا حیرت	متخیر دروں نہاں شدہ
طبل بل من مبارز زوہ	فیل در وقت استحاں شدہ
جلسہ بحث چوں پیا گردید	مورد مرگ ناگہاں شدہ
ہیں کہ از ریل واژگونہ خویش	چہ رسول دچہ غیب داں شدہ

بہ حیات رقیب و مرگ پر
 برہ عشق دختر ہشیار
 شوہر شراز مرگ ترسانی
 مگر از مرگ خویش اے مغرور
 طعن بیوہ بہ عبد حق بزنی
 گوشت ملہم تو زوجک
 ہست آن زوجہ در بر سلطان
 گویش زندہ مرگیا ہوگا
 قسے چھو آتھمش ندی
 بہ غم زندہ مانع آتھم
 بہ صلیب وہ روسیای خویش
 گشتہ آگہ ازیں کس و ناکس
 نوبہ نو جیہا براگیزی
 ایں بود بر خالت تو گواہ
 کادیانی بخواں کفر و ضلال
 مار ناصر شنیدہ ایم کہ تو
 آن براہیں ترا خفیف نمود
 گوئد اندر عدم سراج منیر
 لقب تو بجا بود حادث
 بلکہ بودی بہ راستاں معدود
 حادثے بودہ بگلشن دیں
 ست بچن آریہ دھرم خوانی
 گشت بابائے تو گردناک
 اے تو بے نام و بے نشان کہ زوے
 انبیاء مہر مرست در نظرت
 عمل القرب کو رسول کجا

مشتہر کاذب جہاں شدہ
 شصت سالہ چہ نوجواں شدہ
 بہ مواعید جاں ستاں شدہ
 بے غم و فکر دراماں شدہ
 خود بے بیوہ رواں شدہ
 تو چو اغیار برکراں شدہ
 کادیانی چوں شدہ
 اے مسیحا چہ خوش بیاں شدہ
 بہ رقیب ایں چہ مہرباں شدہ
 سر بسر چرم و استخوان شدہ
 از حیاتش تو درخشاں شدہ
 بہ شہر چہ نوحہ خواہ شدہ
 گرچہ زان کہنہ داستاں شدہ
 کہ بدشنام ترجماں شدہ
 توبہ و جال ایرماں شدہ
 بد غلباش میماں شدہ
 چندے از بہر زرگراں شدہ
 کہ توبے نور چوں دھاں شدہ
 نہ ازان روکہ مرزباں شدہ
 بہ کچی دوزخ آستاں شدہ
 برابا خارج از جتاں شدہ
 بہ یک و نیم شادماں شدہ
 بہر سکھاں خلف عیماں شدہ
 قائل خارق و نشان شدہ
 تیر کفار راکماں شدہ
 بہ رسالت چہ بدگماں شدہ

گفتہ بودی مسیح می آید
 چند روزے بکید و زور و فریب
 پس بہ تقلید نیچری امروز
 سردارش کشی بقول یہود
 میکنی نفی نفی مصلوہ
 شد خدای تو با مسلماناں
 معجز آتش چو عجل پنداری
 اے ستم گار افضل از عیسی
 بر ملا بر سر ازالہ خویش
 پیردان تو امور و اعرج
 وہ چه مہر و تین پوشیدی
 آن ملازم کتب فروش مسیح
 حیف کز بہر جیہ دنیا
 شاہد ایک کتب فروشی تست
 ہاں ببانید اے خریداراں
 مرجبا نوک
 زان بدیں صاحب مکاں شدہ
 خوش بیاں بودہ کامراں شدہ
 منکر از رخ آسماں شدہ
 باز سوئے اجل کشاں شدہ
 محسم قرآن ہیں چساں شدہ
 ہم صغیر یہودیاں شدہ
 متفر زوی ازاں شدہ
 کبرامات و عز و شائ شدہ
 مرسل خالق یگاں شدہ
 اے خوشا عیسی زماں شدہ
 کز مرض ہیچو زعفران شدہ
 ہم اے دوں پے دونائ شدہ
 تارک عیش جاوداں شدہ
 درپے مری دکاں شدہ
 زانکہ افسردہ دے گداں شدہ
 خامہ سعدی
 بہر دجال چوں سنا شدہ

تذکیر نفس و تبشیر روح

بندے ہے بندگی کا بھی راز دیکھنا
 عجب وریا سے پاک ہو نیت بحکم شرع
 تقویٰ رب اگر تیرے اعمال میں ہوا
 جو راہ حق میں دے سر تسلیم کو جھکا
 ویدار حق نعیم مقیم آگ سے امان
 مر جائیو پر دامن احمد نہ چھوڑیو
 اعمال پر نہ کیجیو کہیں تاز دیکھنا
 کرنے لگے جو کچھ دم آغاز دیکھنا
 بہر دخول باب جہاں باز دیکھنا
 دونوں جہاں میں اس کو سرفراز دیکھنا
 جنت میں چل ظہور نقد قاز دیکھنا
 یہ امتحاں ہے عاشق جانبار دیکھنا

کیا انبیاء حق میں ہے ممتاز دیکھنا
اس مہر و ش کا چرخ پہ اعجاز دیکھنا
میرے حبیب پاک کا انداز دیکھنا
غنمخواری شفاعت و انجاز دیکھنا
اس فخر کل کا حشر میں اعزاز دیکھنا
یہ سوز دیکھنا یہ مرا ساز دیکھنا

توحید حق ہے اس عبادات سعیا
ہو جائے اس میں کوئی نہ انباز دیکھنا

تنبیہ بہر سفیہ

دجال قادیاں کی تک دتار دیکھنا
وعدہ تھا تین سو کا یہ دمباز دیکھنا
کھاپی کے نقد ان میں اب ایجاز دیکھنا
ہے بند پیش گوئی کی آواز دیکھنا
اہل نفاق کی طمع و آرز دیکھنا
اور آج اہل دیں پہ ہے غماز دیکھنا
اور ان کے معجزوں پہ ہے لماز دیکھنا
دجال کیا ہے موہن اعجاز دیکھنا
کیا طعنہ زن سلف پہ ہے طناز دیکھنا
کرتا مہدی پہ ہے پھر ناز دیکھنا
فتوائے یوسعیہ کا شہباز دیکھنا
گرتا ہے کیسے ویل میں ہماز دیکھنا
دجال قادیاں ہے خن ساز دیکھنا

اس کے سوا نہ عرش پہ کوئی پہنچ سکا
دو ٹکڑے چاند ہو گیا انگلی کے سامنے
تج کلام سے ہے مسخر کیا جہاں
سجدے میں سر ہے لب پہ ہے یارب امتی
زیر لوائے حمد ہیں آدم سے تا مسیح
ہجراں میں جل رہا ہوں امید وصال پر

آتا نہیں ستم سے ابھی باز دیکھنا
وہ لے کے چٹنگی دے پینتیس جز فقط
تھیں پیش گوئیاں جو سراج منیر کی
رسا گلے میں آتھم و سلطان نے کس دیا
کھولی دکان ست بچن و آریا دھرم
بہ رہا تھا اتریں گے عیسیٰ جلال سے
عیسٰی سے آپ بنتا ہے اھل علانیہ
مسموم کہتا ہے کہ عجل سامری
کہتا ہے شرک معجزہ عیسوی کو خر
بیرو ہے نیچری کا صلیب مسیح میں
ہو قنہ گر حمامہ دجال کچھ اگر
آمادہ بخبری پہ ہے اسلامیوں کی اب
اعلان عام کرتا ہے سعدی خیر خواہ

تتمت!

محمد سعد اللہ عفی عنہ مدرس ایم بی ہائی سکول لدھیانہ

مورخہ ۲۳ شعبان ۱۴۱۳ھ

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ
الحمد لله الذي جعل القرآن الكريم
سورة الفاتحة

حمله آسمانی

درباره شکست قادیانی

حضرت مولانا محمد سعد اللہ دہلوی

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ!

ہر عام و خاص پر واضح ہے کہ امرِ سر کے مباحثہ میں جوئے عیسائی مرزائیوں اور پرانے عیسائی پادریوں کے درمیان ہوا تھا اور کسی کو طرفین میں سے کامیابی نصیب نہ ہوئی۔ آخری وقت مرزا کا دیانی نے مسٹر عبد اللہ آتھم پادری کے بارے میں ایک ڈنل ہانک دی کہ: ”یہ شخص چندرہ مہینہ کے اندر اندر ضرور ہی مر جائے گا اور اس کے نہ مرنے کی صورت میں خود ہی یہ اقرار کیا کہ اگر یہ پیش گوئی جھوٹی نکلے تو میں ہر ایک سزا کے اٹھانے کے لئے تیار ہوں۔ مجھے کو ذلیل کیا جاوے روسیہ کیا جاوے۔ میرے گلے میں رسا ڈالا جاوے۔ مجھے سولی پر لٹکایا جاوے۔ پھانسی دیا جاوے۔ تمام شیطانوں، بدکاروں اور لعنتیوں سے زیادہ لعنتی قرار دیا جاوے۔ میں ہر ایک بات کے لئے تیار ہوں۔“ (جنگ مقدس ص ۲۱۰، ۲۱۱، خزائن ج ۶ ص ۲۹۲، ۲۹۳)

اور اپنے مخالفین سے کہتا رہا کہ میری تکفیر کی اشاعت میں جلدی نہ کرو۔ اس پیش گوئی کے آخری فیصلہ تک انتظار کرو کہ یہ پیش گوئی میری قصدِ حق و تکذیب کے لئے خوب معیار ہے اور ادھر سے اپنے حواری اور جان نثار مریدوں کو دم دلاسا دیتا رہا۔ دیکھو استقلال سے رہو تسلی کرو۔ مخالفین سے مت ڈرو۔ ۵ ستمبر ۱۸۹۳ء کا سورج نہیں چھپ سکا۔ جب تک آتھم نہ مرے۔ نماز عصر سے غروب تک کا وقت ہے خواہ دراز کیوں نہ کیا جاوے۔ یہ پیش گوئی ضرور اپنا کام کرے گی۔ تمام زمانہ مجھ پر ایمان لائے گا۔ ”ان المسیح الذی یرقبونہ والمہدی المسعود الذی تنتظرونہ“ (تذکرہ ص ۲۵۷ طبع چہارم) یعنی میں وہ مسیح ہوں جس کی تشریف آوری کے تم مشتاق تھے اور میں وہ مہدی ہوں۔ جس کے لئے عرصہ سے تم انتظار کر رہے تھے۔ شروع ستمبر میں اکثر مریدانِ جان نثار اور معتقدانِ تمکسار قادیان میں جمع ہو گئے۔ خود اور اپنے مریدوں سے چلے کھجوائے اور خاص خاص وقتوں میں دعاؤں کے تیر پھینکتے رہے۔ مگر چونکہ سچے خداوند کریم کو جعلی مسیح اور اس کے گروہ کا ذلیل کرنا منظور تھا اور یہ سیاہ دن دکھانا مد نظر تھا۔ کوئی تیر دعا کارگر نہ ہو سکا اور نشانہ مراد تک نہ پہنچا۔ الغرض ۵ ستمبر ۱۸۹۳ء کو جو آخری روز موعود تھا۔ آفتاب غروب ہوا اور میحادی گھنٹہ انجام کو پہنچا۔ اسی حالت میں عبد اللہ آتھم کے نہ مرنے کا مژدہ آیا۔ سنتے ہی مرزائیان حاضرینِ محفل کا دیانی پر ظلمت اور سیاہی پھیل گئی اور دیوانے ہو گئے۔ دیکھتے ہی جناب مسیح کا ذب

مہدی مذبذب قادیانی اپنے بیت الفکر میں جو اس کے گھر میں ایک کوٹھڑی کا نام ہے۔ جس میں تنہا بیٹھ کر الہام بازی ہوتی ہے۔ تشریف لے گئے اور جھٹ ایک خام الہام گھڑ کر لائے۔ تمام حاضرین کو سنایا اور فرمایا کہ میں اس الہام کو طبع کرانے کے لئے بھیجتا ہوں۔ تاکہ فاسقین کے لئے موجب تسلی ہو۔ بعض لوگ جو سمجھدار تھے وہیں بول اٹھے کہ حضرت جانے دیجئے۔ صبر کیجئے۔ اب ان بے تک و ہتھکوسلوں سے کیا ہوتا ہے اور ایسی سوکھی سڑی زطوں کو کون پوچھتا ہے۔ غرض وہ الہام طبع ہو کر ۹ ستمبر ۱۸۹۳ء کو شائع ہوا۔ جس کے عنوان سے ناظرین خود ہی صدق و کذب کا پیمانہ لگا سکتے ہیں۔ وہ یہ ہے: ”مجھے خدا تعالیٰ نے اپنے خاص الہام سے جلا دیا کہ انہوں نے عظمت اسلام کا خوف اور ہم اور ہم اپنے دل میں ڈال کر کسی قدر حق کی طرف رجوع کیا۔“

(انوار الاسلام ص ۱۵۶، خزائن ج ۹ ص ۵۶)

وعدہ موت میں تاخیر ہوئی..... وہی کریم خدا ہے جس نے اپنی کتاب میں فرمایا ہے کہ: ”من يعمل مثقال ذرة خیرا یرہ“ یعنی جو شخص ایک ذرہ بھر بھی نیکی کا کام کرے..... سو مسر آتھم نے اسلامی شرط کے موافق کسی قدر اسلامی سچائی کی طرف جھکنے سے اپنا اجر پالیا۔ ہاں جب پھر بیباکی اور سخت گوئی کی طرف میل کرے گا۔

(انوار الاسلام ص ۱۵۶، خزائن ج ۹ ص ۵۶)

(نوٹ: مرزا قادیانی کی عبارت اس کی کتاب انوار الاسلام ص ۱۵۶ تک کا

مصنف نے خلاصہ درج کیا ہے جو یہ ہے۔ مرتب!)

اگر ہم سمجھوٹ بولتے ہیں تو آتھم ہم کو اپنے گھر بلا کر ہمارے سامنے تین دفعہ کہہ دے کہ اس چندرہ ماہ کے عرصے میں مجھ کو اس پیش گوئی سے ذرا خوف نہیں آیا اور عظمت اسلام نے ایک لحظہ بھی میرے دل کو نہیں پکڑا۔ تو ایک برس کے اندر اندر مجھ پر ذلت کی موت آ جائے۔ ہم اس اقرار پر فوراً ہزار روپیہ دے دیں گے اور جو لوگ عیسائی میرے مباحثہ میں مقابل تھے ان میں سے ایک مر گیا اور فلاں بیمار ہوا اور فلاں کو رنج پہنچا۔ وغیرہ وغیرہ! ہمارے یہ ثبوت دیکھ کر بھی اگر کوئی مولوی جو عیسائی مذہب کا مددگار ہے ہم کو جھوٹا سمجھے تو آتھم کو اس ہزار روپیہ کے لئے آمادہ کرے ورنہ وہ محض اوباش، بازاری بڈ معاش اور بد فطرت کاذب مولود ناچا تڑ حلال زادوں کے خلاف کرنے والا ہے۔ چونکہ آتھم کے مرنے کی پیش گوئی بہت کمزور اور مشکوک ہو گئی تھی کہ لوگ کہنے لگے مرنے کی بات ہے۔ بڑھا ہے مرزا جادو کرنا جانتا ہے۔ اس لئے خدا تعالیٰ نے آتھم کا

دل حق کی طرف پھیر کر موت سے بچا لیا۔ اچھی ملخصاً!

(میرا نور الاسلام ص ۸۲۱، خزائن ج ۹ ص ۶۲۵۵)

وے احمد تو چوں خیر آب دگل من
فردوس بریں کھا شدے منزل من
مولاش بہ خاتم النہین بستود
وجل ست ہمیں کہ لفظ جزئی افزود
حق نشاند گفتن لا آکار
نمود قول من لا بختیار
پیار ترین خلق عیسا ویدیم
گروش بسجود چند ترسا ویدیم
یک مہتر لال بیکیاں دوراں
ایں خانہ تمام آفتاب ست بخواں
کہ گفتار سجدی پسند آیدش

اے نام تو حزر بہر جان و دل من
فضل تو اگر نہ رہنمائی کردے
آں ہادی لا نبی بعدی فرمود
دجال بود ہر آنکہ امروز نبی ست
سعد باچند آنکہ می دانی بگو
نشد عہد من لا شکل
رقیم بقادیان کلیسا دیدیم
کافر شدہ مدعی الہیت حق
یک قاطع نسل ویک مسجائے زماں
اقتد چو گداز بقادیانیت گاہی
نصیحت کے سود مند آیدش

نظم

نئے کادیانی مسیحائیو
تھر کرو مل کے دو چار تم
سمجھے گئے کادیانی کو پیر
توجہ سے دیکھو یہ روشن دلیل
حدیثیں پڑھو اور قرآنؑ بھی
لکھا ان کو اک شعبہ باز سے
ہدایت میںؑ نمبر نہ کچھ پاسکے
ہے وحی نبوتؑ کا ہر دم نزول
مگر ہے تمہارا تہمال غضب
دیا اپنا سب دین و ایمان اسے

نصیحت سنو ایک مرزائیو
سنو غور سے اس کو اک بار تم
ہوئے دام تردید میں کیوں اسیر
نہ عیسیٰ ہے یہ اور نہ ان کا مثل
نہیں بلکہ یہ اک مسلمان بھی
ہے نفرتؑ اسے ان کے اعجاز سے
تھے گوسالہؑ وں مجھوے آپ کے
ہاں آپ یزداں کا مرسلؑ رسولؑ
سنا اور دیکھا ہے تم نے یہ سب
سمجھتے ہو اب بھی مسلمان اسے

مسحائے موعود ہرگز نہیں
 کوئی جوشی یا کہ رمال ہو
 اوڑا دے ڈٹل باز ایسا اگر
 وہ ہو پست ہمت تو ہوگا ضرور
 عجب کیا کہ سن کر خبر موت کی
 طبائع کا یہ حال مشہور ہے
 کہ پیاریے وہم ہے لاعلاج
 جو آتھم کہیں سیر کرتا رہتا
 پڑا اس پہ کیا رعب اسلام کا
 کسی اپنے چیلے سے مروا نہ دے
 اگر حق سے ڈرتا تو کیوں بھاگتا
 اسے جھوٹا جھوٹا مادہ کہتا ہے صاف
 جو وہ ذرۂ خیر سے بچ گیا
 کیا اس نے کب حق کی جانب رجوع
 بجز میرزا کون اس کا گواہ
 یہ درپردہ دشمن ہے اسلام کا
 یہ کرتا ہے بدنام اسلام کو
 ہو جب جھوٹا اپنی ہی تحریر سے
 کہ ہو خوب تضحیک اسلام کی
 اگر لکھے جھوٹ اس کی کوئی ڈٹل
 برس اور مہلت بہانے ہیں سب
 وہ آخر میں لکھے ہیں جو تین دن
 نہ آتھم وہ الفاظ منہ سے کہے
 تم اس کی نہ بجا حمایت کرو

یہ دجال ہے اک گدھا بالیقین
 نبوی ہو یا صاحب قال ہو
 کسی کے برے یا بھلے کی خبر
 طبیعت کو کچھ رنج یا کچھ سرور
 رہا ہی ہو بے چین آتھم کا جی
 کتابوں میں بھی اس کا مذکور ہے
 نہیں پاس لقمان کے اس کا علاج
 فقط کید سے اس کے ڈرتا رہا
 جو کچھ خوف تھا کاریانی کا تھا
 کہیں سازش زہر کھڑا نہ دے
 خدا سے کہیں چھپتا پھرتا تھا کیا؟
 گناہ اس کا کیونکر ہوا یہ معاف
 مراکیوں نہ جب اس نے یہ شر کیا
 ہوا دل میں کب اس کے پیدا خشوع
 اور اس میرزا سے خدا کی پناہ
 نہیں خوف حق اس کے دل میں ذرا
 سمجھتا ہے فخر اپنے اس کام کو
 بنانے لگے لغو تقریر سے
 ہے مطلوب شہرت اسے نام کی
 تو اسلام کے صدق میں کیا غلط
 یہ دجال کے کارخانے ہیں سب
 نہیں وہ بھی لکھے کسی شرط بن
 نہ دجال پر اس کا کچھ حق رہے
 نہ اب اس کی تصدیق کا دم بھرو

کرد شرم اسلام کے نام کی
کہ تکذیب کاذب کی کرتے نہیں
وے کادیانی نکو نام ہو
تہارے لئے بوستان میں لکھا
تو درہند آئی کہ خرپوری

کہ اس میں ہے توہین اسلام کی
اہانت سے تم دیں کی ڈرتے نہیں
پڑا ہو جو بدنام اسلام ہو
یہ ہے قول سعدی شیراز کا
ہی مہر دت عیسیٰ از لاغری
آٹھ اکتوبر ۱۸۹۳ء کا دن

کادیانیوں کے لئے بڑا ذلت کا دن ہے۔ اس لئے سلطان محمد بیگ کی شادی محمدی بیگم
سے ۷ مارچ ۱۸۹۲ء کو ہوئی۔ مرزا کادیانی نے کہا کہ سلطان اڑھائی سال یعنی ۷ اکتوبر ۱۸۹۳ء
تک مرجائے گا۔ وہ نہ مرا۔ مرزا کادیانی جھوٹا ہوا۔ ۸ اکتوبر ۱۸۹۳ء کے حوالہ سے مولانا سعد اللہ
نے یہ نظم لکھی۔

اور تاریخ خاتمہ دجالی
کادیانی پہ غضب آٹھویں اکتوبر کی
ہے عیاں قدرت رب آٹھویں اکتوبر کی
اور پھر اس کے عقب آٹھویں اکتوبر کی
کٹ گئی تیری ذنب آٹھویں اکتوبر کی
تیری ذلت کا سبب آٹھویں اکتوبر کی
تھے پہ قتل کی شب آٹھویں اکتوبر کی
منتظر تھے کہ ہو کب آٹھویں اکتوبر کی
فضل مولیٰ سے ہے اب آٹھویں اکتوبر کی
منزل عیش و طرب آٹھویں اکتوبر کی
دور سب رنج و تعب آٹھویں اکتوبر کی
جلوہ گر ہو گئی جب آٹھویں اکتوبر کی
ہو گیا مہر بلب آٹھویں اکتوبر کی
اب ہے کیا شور و غلب آٹھویں اکتوبر کی

کادیانی کی بد اقبالی
آئی ہے بکے عجب آٹھویں اکتوبر کی
روسیہ ہو گیا دجال دوبارہ دیکھو
ہے یہ کذاب کہ شاید ہے ستمبر کی چھٹی
ہو گئی تیری مسیحائی سراسر اہتر
ہوتی کیوں ہوتا مہال جو نہ عبدالحق سے
گھر میں شادی سے نہیں پاؤں زمیں پر لگتا
بعض کے دل میں رہی تیں مینے تشویش
لو مبارک تمہیں سلطان محمد عشرت
ہوئے ہوشیار پور وپٹی وراولپنڈی
کادیانی نے ستایا تو بہت لیک ہوئے
ہوئے کافور جو کچھ چیلے رہے تھے باقی
کادیانی کی زباں کٹ گئی اپنے منہ سے
ارے مرزا بھو نا دانو زباں بند کرو

نہ کرو دین کی توہیں سکھاتی ہے تمہیں
کادیانی کو ہوا روسیائی کا موجب
کادیانی کو دعا دیجئے رہے خوار و ذلیل
دین کا پاس ادب آٹھویں اکتوبر کی
ہند سے تا عرب آٹھویں اکتوبر کی
مل کے آمین کہیں سب آٹھویں اکتوبر کی

سن کے سعدی سے ستمبر کی چھٹی یاروں نے
شوق سے کی ہے طلب آٹھویں اکتوبر کی

المستمران: مسلمانان کوئٹہ، مالیر، ۱۰ اکتوبر ۱۸۹۳ء

تنبیہ ثالث

بدل کر کافیہ تنبیہ ثالث

یہ لکھتا ہوں کہ ہو بیدار مرزا

نہ دے دشنام زشت اقوال مرزا
مسلم اور ملحق انہود دلا
ہوا معلوم تاریخ سلف سے
ارے اسلام کے دشمن منافق
کہاں وہ مہدئے آل محمد
کہاں عیسیٰ مہینے المال والے
سیح و مہدی موعود مت بن
نگی کو اپنی ہم سے مت چھپا یوں
کینہ مرسل یزداں بنا تو
گناہ یہ سب گناہوں سے ہے بھاری
اٹھائے انتظار وحی میں گر
یہ منہ مانگی تجھے لعنت ملی ہے
اگر عیسائیوں نے رحم کھایا
رخ پر نور پر اپنے لگا لے
سیاہی سے نہ ڈر رسا کہنے کا

گریباں میں ذرا منہ ڈال مرزا
کئی اور ایسے ہی دجال مرزا
بہت گزرے ہیں تیرے خال مرزا
ارے سماع اور اکال مرزا
کہاں آٹھوا کی آل مرزا
کہاں ملحق گدا کنکال مرزا
ارے او مسخرے نقال مرزا
مہین کر شیر کی تو کھال مرزا
ہوئے ہیرو تیرے جہال مرزا
بنا ہے جس کا تو جہال مرزا
ترے منہ میں گرے بیخال مرزا
نہ لے لعنت سے منہ پر ڈھال مرزا
نخن کو تو اپنے پال مرزا
ذرا سا چمٹا اور ہڑتال مرزا
تو ہو جائے گا کھڑا لال مرزا

براہین کے لئے کھا کھا کے تو نے
رسالوں کا بہت سے نام لے کر
ٹلائے خاک میں غر و فصاحت
تری ہڈیا میں وہ بادام روغن
طلاق وفاق یوں بے جرم کرنا
گئی ہے اس قدر فکر زن کو
طمع دی دھمکیاں بھی دیں کہ ہو جائیں
عمل جو ہو سکے تو نے کئے پر
اڑھائی سال سے سلطان محمد
ترے اس کونے سے کم نہ ہوں گے
ہوئے ہیں تین میں سے دو تو پورے
دم آخر ۳۰ مرگی پیش گوئی
ملک شہ اور گل شہ تیرے استا
ہوا ظاہر کر بیت الفکر میں ہیں
یقیناً خود غرض خود کام ہے تو
نہ کہہ تو اپنی ان خود کامیوں کو
جو دیکھے بھائیوں کے جیت مہتر
کیا تو نے خلاف اہل اسلام
سلف کی ساری تفسیریں غلط ہیں
نبی کے معجزے ہیں کھیل بازی
مسیحائی کو تیری خوب جانچا
یہ کیا اٹنی مسیحائی ہے تیری
جدھر جاتا ہے تو آتی ہے آگے
مخالف کی ہو تیرے عمر لمبی

پھلائے خوب اپنے گال مرزا
کیا اپنا پرایا مال مرزا
ترے سودوں نے اے دلال مرزا
ہے خود کامی پہ تیری دال مرزا
ترا ہی کام ہے بدقال مرزا
کہ اب بھاتی نہیں وہ زال مرزا
ترے ہوشیار پور سسرال مرزا
ہوا ان کا نہ بیکا بال مرزا
ہے چست و چاک و خوش احوال مرزا
مقرر ہو چکیں آجال مرزا
ترے بطلان کے کھیاں مرزا
خریدا جان کا جنجال مرزا
تھا اک جہاز اک رمال مرزا
سدا تیرے یہی اشغال مرزا
یہ کہتے ہیں تیرے افعال مرزا
خدا کے ہیں یہ سب اعمال مرزا
ترے منہ سے بھی فکی رال مرزا
بیان سورۃ زلزال مرزا
خیالی ہیں سبھی بھونچال مرزا
نہ ہے جبریل نے میکال مرزا
عقائد کی بھی کی پڑتال مرزا
ارے بے شرم اوبطال مرزا
نخواست بھر استقلال مرزا
ترے مطلوب کو لے کال مرزا

خدا کی پیش گوئی کہہ نہ اس کو
 مرا آتھم نہ اب تک اور گزرا
 نہ اس عرصے میں وہ ایمان لایا
 رجوع قلب کیا بن گیا وہ
 تری تذلیل اور حلیث بازی
 اور اس سے ہو گئی غفران آتھم
 نہ ذکر قوم یونس کر کہ یونس
 ترے الہام جھوٹے ہو چکے ہیں
 نہیں الہام ہیں اضغاث احلام
 ہیں ختم مرسلان حق محمد
 رسول و مرسل شیطان ہے مگر تو
 چلے گا اب نہ تیرا کوئی افسوس
 کمال بے حیائی کا نشان ہے
 نصاریٰ کے مقابل میں گرا تو
 اگر اب کے بھی مارے تو میں جانوں
 تو مگر کر چاروں شانے چت زمیں پر
 شعل و بوم و طہانہ کے قہقہے
 نکل آئیں پرانی گدڑیاں بس
 دکھا کر کچھ دنوں تائید اسلام
 کہ ادھام و دساوس میں بتوجہ
 سلف سے تاخلف کوئی نہ چھوڑا
 مسلمان سب ہیں عیسائی یہودی
 ہے تو چنگیز خان کی یادگار ایک
 کہاں تک کینہ چنگیز خانی

ارادے پر ہے وہ فعال مرزا
 مہینے تین اوپر سال مرزا
 بس اب بک بک نہ کر محال مرزا
 نصاریٰ کا گرو گھنٹال مرزا
 جو ہے کچھ خیر کا شقال مرزا
 چلو سب اس کے تم دہال مرزا
 تھے ان کے علیت لالال مرزا
 بہ ماضی و زمان حال مرزا
 ہے شیطان کر رہا انزال مرزا
 بعہد حال و استقبال مرزا
 مسلم ہے ترا ارسال مرزا
 گلے گی اب نہ تیری دال مرزا
 بظاہر تیرا استقلال مرزا
 وہی تیرا بھی دیکھا حال مرزا
 پڑا کہتا تھا اک بھال مرزا
 عداوت کو رہا ہے ٹال مرزا
 ہوئیں شائع تیری امثال مرزا
 وہ مانگے کے تھے رنگین شال مرزا
 چلا پھر اپنی الٹی چال مرزا
 کیا اسلام کا ابطال مرزا
 کیا ہر ایک کو پامال مرزا
 ترے مذہب میں اب اے ضال مرزا
 ہلاکو کا پسر قتال مرزا
 مسلمانوں سے اے ختال مرزا

وہ بیت الفکر بیت الکفر تیرا
 نکست کادیانی فتح اسلام
 بہت خوش دیکھ کر ہیں فتح اسلام
 ستمبر کی چھٹی تاریخ پر سچے
 کہ عبدالحق نے مارا وہ مہا بل
 غضب کے تیرے ہر طرف سے
 تری آنکھوں سے غم کا خون برسا
 ذلیل ایسا ہوا تو یہ خدا کے
 اگر مر جاتا اس عرصے میں آہم
 ترے چیلے ہوئے ہیں بہرے اندھے
 مریض دانگی تو قطب مرمر من
 انہیں میں سیالکوٹی ایک شاعر
 ترے آہنگ بے آہنگ سن کر
 بتایا اس کو تو نے اپنا حام
 ترا خادم ہوا حام سے حام
 لگا ہے بولنے پیچھے سے اک اور
 بنے دجالے دو چار خامے
 ارے حام ترا حادث خلیفہ
 بڑھی دل میں تیرے بے حد شہرت
 جو تو نے سرکشی اسلام میں کی
 نبی سمجھیں نہ اپنی پیش گوئی
 نفس میں سے لگے اڑنے پرانے
 نفاق اب چھوڑ آکھیں کھول کر دیکھ
 نہ ہو بے باک یوں مرنا ہے آخر

ہے ضرب کفر کی نکسال مرزا
 ہے دیداروں کی قیل وقال مرزا
 مسلمانان باقبال مرزا
 بٹے چوں عیدے اطفال مرزا
 بزم خود نمی مبالغ مرزا
 ترا سینہ ہوا غربال مرزا
 جگر اور دل ہوئے سیال مرزا
 مسلمانوں پہ ہیں افضال مرزا
 یہ تھا اک موجب اضلال مرزا
 دلوں پر لگ گئے اطفال مرزا
 یہ لگ اہور ترے ابدال مرزا
 تری مجلس کا ہے قوال مرزا
 لگاتا ہے عجب سرتال مرزا
 لیا سانچے میں اپنے ڈھال مرزا
 غلامی کا لگا کر خال مرزا
 یہ مدد کون بد اقبال مرزا
 تری تصویر بالاجمال مرزا
 ہے شیطان آدمی تمثال مرزا
 خدا کا دیکھ کر انہال مرزا
 ہوا یوں تیرا استیصال مرزا
 یہ کیا اسلام ہے چٹال مرزا
 تے مت ڈھوڑھ اٹھالے جال مرزا
 سلاسل اور وہ اطفال مرزا
 ہے گھڑیاں گن رہا گھڑیاں مرزا

قلم کو روک لے سجدی کہ اس وقت ہے غمگین وہ اشحال مرزا

رقیب کا دیانی خوب جیتے

جگر خوں حضرت انہیں ہیں پیتے

بد اقبال اور خام سیالکوٹی

ریں دائم جگر کے زخم جیتے

یہ جماعت اے غلام کا دیانی آپ کی دشمن دانا ہی اچھا ہے ناداں دوست سے اعتقادات وسائل میں نہیں کچھ گفتگو آپ کے چیلے ہمیں کوسا کریں کچھ غم نہیں اس صدی میں آپ ہیں وصال کا ذب بالیقین دین کے چہر آپ جیسے کم ہوئے ہیں آج تک حضرت خناس دھال زماں کیا حال ہے آپ جس کو موت دیں بڑھ جائے اس کی زندگی موت پر موت آپ کو دی آئندہ سلطان نے ہم نے جھوٹی بات یا گالی نہیں لکھی کوئی نثر میں جو کچھ مکائد اور عقائد تھے رقم کہتے ہو پوری میں اب اسلام والے سب ہیں کہ کیا نہ تھے انھوں کے تین نورانی پیر مہدی آل محمد بنتے ہیں سید جناب معجزات عیسوی کیا قابل نفرت نہیں مرسل چہرہاں نہیں کیا آپ یا احمد رسول سیالکوٹی خلائوں کے اب بھی مرسل ہیں جناب آپ پر لعنت طاعت جس قدر ہم سے ہوئی زعمہ ہے سلطان محمد اور گزرے تیں ماہ

چاہتی ہے خوب مل کر خاک اڑانی آپ کی مدح کے پیرائے میں کیا خاک چھانی آپ کی گالیاں ہم کو ہیں یا ہے مدح خوانی آپ کی ہم پہ لازم ہے فقط درگت بٹانی آپ کی یہ نبوت ہے بڑی بچی نشانی آپ کی رشک و رواں ہو گئی ہے پاسانی آپ کی موت سے بدتر ہوئی ہے زندگانی آپ کی جلد مر جائے ہو جس پر مہربانی آپ کی اہل دوزخ سے ہے بڑھ کر سخت جانی آپ کی آپ کے ہیں لفظ یا جی کہانی آپ کی قلم میں کر دی ہے ہم نے تر جمانی آپ کی دعویٰ اسلام میں گزری جوانی آپ کی کہا نہ تھی وہ پاک دادی خواہ مانی آپ کی کیا غلط ہے کچھ نسب چنگیز خانی آپ کی کیا نہیں یاں مسمرزی بدگمانی آپ کی ہے بہ عنوان ازالہ جگرانی آپ کی عذر بدتر از گناہ ہیں سب زبانی آپ کی حارث و جناب ہم نے شرط مانی آپ کی حضرت کا ذب کہاں ہے لہن ترانی آپ کی

بارہ آئے گی ورنہ بیوہ ہو کر آئے گی
اب یہ کہتے دل میں ڈر کر ہم سے اس نے دی طلاق
لنی استماع کیجئے کہنے کا قال اسے
عام مجمع میں قسم دینے پہ پھر اصرار ہو
گر نتیجے کی شہادت پیش ہو مانیں نہ آپ
جب سے عیسیٰ بن کے آئے ساتھ آئی آپ کے
کر گیا ہلکا بشیر اچھی طرح سے آپ کو
حافظ ناصر اگر ہو جان کا مولیٰ کریم
اللہ دیں لا مختلف المیعاد سے ہیں جانتے
دن نویں دسویں مہینے کا چھٹا اور آٹھواں
تار ٹوٹا ہو کہیں تو لگ سکے پیوند اسے
اسلام کا دیانی کا نہ لکھا کچھ جواب
فتح اسلام دھلست کا دیانی پر ہوئی
آپ کی تکذیب کا پھل دے گئی ہے آپ کو
ہے حرامی جو مغل سے فارسی سید بنے

خدمت اسلام سجدی کو یہ حق نے کی عطا

کھول کر لوگوں کو دجالی دکھانی آپ کی

حاشیہ جات

۱۔ قولہ الہام سے جتلا دیا۔ اے! مجھے مسیحو جائے غور ہے کہ خدا نے تو تمہارے مسیح کو
رجوع بحق کی اطلاع دی اور ادھر آتھم بدستور تمہارے مسیح کی تکذیب کر رہا ہے۔ اگر کسی قدر
رجوع بحق وعدہ موت کو ٹال دیتا ہے تو آتھم کی موت سے ہاتھ دھوئے۔ کیونکہ تمہارے مسیح نے
اس کو نہ مرنے کا ایک نسخہ مجرب بتا دیا ہے۔ جب کا دیانی اس کے مرنے کی پیش گوئی کرے گا تو وہ
قریب ختم میعاد کے رجوع بحق کی گولی نوش کر کے وعدہ موت سے بچ جایا کرے گا۔ پس معلوم ہوا
کہ یہ اطلاع ہمارے خداوند کریم کی طرف سے نہیں۔ بلکہ کا دیانی کے مہربان شیطان نے یہ سبق

پڑھایا ہے کہ چل بچہ کوئی اور رنگ بدل لے۔ جہاں میں احمق بہت ہیں کہ تیرے رنگ سے ہم رنگ ہو کر دارین کی سیاحی سے روسیہ کیا کریں گے اور اگر کسی قدر رجوع بحق موت سے بچانے کا مستحق ہے تو خود مسلمانوں سے کوئی بھی نہ مرنا چاہئے۔ کادیانی کی اس نادانی پر تمام کفار ہنود وغیرہ ہنستے ہیں کہ بے حیایاش ہرچہ خواہی کن۔ اس نازک زمانہ میں کون پوچھتا ہے۔

۲۔ قولہ وعدہ موت۔ الخ ایہ وعدہ قبل از وقت موت تھا یا عین وقت پر بہر کیف دونوں احتمال باطل ہیں۔ کیونکہ وقت موت سے قبل مرنا یا وقت مقرر سے تاخیر ہونا حکم الہی کے برخلاف ہے۔ ”واذا جاء اجلهم لا يستأخرون ساعة ولا يستقدمون“ یعنی جو وقت موت کے لئے مقرر ہے۔ اس میں کبھی تقدیم اور تاخیر نہیں ہو سکتی۔ شاید کادیانی کو اپنا اصلی مذہب کہ احکام الہی میں بھی نسخ کو گنجائش نہیں۔ فراموش ہو گیا ہے۔ دروغ گور حافظ بادشاہ!

۳۔ قولہ نیک کام کرے۔ الخ ”ومن يعمل مثقال ذرة خيرا يره“ یعنی جو شخص ایک ذرہ بھر بھی بد کام کرے وہ اس کی سزا پائے گا۔ اس آیت کو کادیانی نے اس لئے ذکر نہیں کیا کہ اس سے اس کا سزا یافتہ ہونا ثابت ہوتا ہے۔ کیونکہ مرزا قادیانی نے اپنے جھوٹے دعویٰ کی وجہ سے کہ میں مسیح ہوں اور مسیح بن مریم انتقال کر چکے ہیں۔ وہ دوبارہ دنیا میں ہرگز نہیں آئیں گے۔ تو یہ ایک ایسا بد کام ہے کہ جس کی کوئی نظیر نہیں۔ خداوند کریم نے اس بد عملی کی شامت سے مرزا قادیانی کو تمام زمانہ میں رسوا کیا اور پوری پوری سزا دکھائی کہ وہ پیش گوئی جو کہ ہر طرف مشہور ہو رہی تھی۔ صاف جھوٹی نکلی اور ہر طرف بدنامی کا اشتہار پھرا۔ انہوں ایسی زندگانی سے مرنا کئی درجہ اچھا ہے۔ ہم مکرر یاد دلاتے ہیں کہ پہلی آیت کی رو سے بقول کادیانی جب عبد اللہ آتھم کے نہ مرنے کی دلیل تراش ہو سکتی ہے تو دوسری آیت سے خود مرزا قادیانی کے ذلیل ہونے کی کافی دلیل مفہوم ہو سکتی ہے۔

۴۔ قولہ کسی قدر اسلامی کی طرف۔ الخ ایہ سراسر بہتان اور افتراء ہے۔ کیونکہ کسی قانون شرعی سے یہ ثابت نہیں کہ کسی قدر اسلام قبول کرنے سے موت کا دروازہ بند ہو جاتا ہے۔ اسلام کسی کے مرنے یا نہ مرنے کا ضامن نہیں۔ ہاں عذاب اخروی سے بچانا اسلام کا کام ہے۔ ورنہ لازم آتا ہے کہ بزم خود مسیح کادیانی جو کہ معدن الحسنات والبرکات ہونے کا دم مارتا ہے۔ عالم قانی سے انتقال نہ کرے۔ بلکہ ہمیشہ کرسی نشین زندگانی ہو کر محافل فتن اور مفاسد کو گرم رکھے۔

یہ قولہ بیباکی اور گستاخی۔ الخ! سچ ہے کہ حکم: ”کل نفس ذائقۃ الموت“ ضرور ہی مرے گا۔ اس وقت کا دیانی بول اٹھے گا کہ میری پیش گوئی کے سبب سے مرا ہے۔ مگر یہ سراسر لہجہ فری اور دھوکہ بازی ہے۔ کیونکہ اس میں مرزا قادیانی کی کچھ خصوصیت نہیں۔ ایسی پیش گوئی ہر کوئی کر سکتا ہے کہ فلاں شخص جب گستاخی اور بے ادبی کرے گا تو ضرور مرے گا اور دو چار اشتہار اس مضمون کے اطراف و اکناف میں شائع کئے جاویں کہ فلاں شخص کی بھی سزائے موت مقرر ہو چکی ہے۔ پھر جب وہ مر جاوے اسی وقت سچ پن کا دعویٰ ہو سکتا ہے۔ الغرض ایسی پیش گوئیوں کی رو سے تو ہزاروں لوگ سچ اور مہدی ہونے کے مستحق ہیں۔

۱۰ قولہ اگر میں جھوٹ بولتا ہوں۔ الخ! (انوار الاسلام ص ۵۷، خزائن ج ۹ ص ۵۷) سبحان اللہ! قادیانی کو اب تک اپنی راست بازی اور نیک نیتی کا خیال چلا جاتا ہے اور افتراء سازی اور دروغ گوئی کا غمار سر سے نہیں اترا۔ ذرا ہوش میں آئیے اور خیالات قاسدہ سے ہاتھ دھوئیے کہ اس بوڑھے پرانے مسکھی (آئتم) نے آپ کی جھوٹی نئی مسیحیت کے پاش پاش کرنے کے لئے اخباروں اور اشتہاروں کے ذریعہ سے آپ کی تکذیب اور بدنامی کو تمام عالم میں منتشر کر دیا۔

۱۱ قولہ دل کو نہیں پکڑا۔ الخ! (انوار الاسلام ص ۵۷، خزائن ج ۹ ص ۵۷) بے شک اسلام کی عظمت کا ایسے شخصوں کے دلوں کا پکڑنا حیرہ سوریس سے مسلم ہے کہ اسلام نے کل مسلمانوں کو اطلاع دے دی کہ یہ اہل کتاب نصاریٰ اور یہودی قرآن کریم اور نبی محمد ﷺ کو اپنی کتابوں میں لکھا ہوا پاتے ہیں اور اپنے منوں کی طرح بچا رہتے ہیں۔ لیکن دشمنی اور عناد سے نہیں مانتے اور ایمان نہیں لاتے۔ یہی وجہ تھی کہ جب نصاریٰ کو سہا پہلے کے لئے بلایا گیا تو نبی علیہ السلام اور اہل بیت کرام کے مقابلے میں لعنتہ اللہ علیہم اکانذین کہنے پر ان کا حوصلہ نہ ہوسکا اور بھاگ نکلے۔ یہ بڑی صاف دلیل ہے کہ وہ اپنے عقائد باطلہ کو دل سے سمجھ نہ سکتے تھے اور اسلامی عظمت نے ان کے دل پکڑے ہوئے تھے۔ لیکن دل میں اس طرح سے حق کی طرف رجوع کرنا اور جتنا باطلہ کو غلط سمجھنا کسی طرح سے عمل ٹیک نہیں ہو سکتا۔ بلکہ یہ نہایت وجہ کی بیباکی اور سرکشی ہے۔ یہ تو کاذب قادیانی کا کام ہے کہ اس کا نام رجوع بحق رکھے اور اس پر خیر ایڑہ کو پڑھے۔ عجیب بات یہ ہے کہ شہر ایڑہ قادیانی کو یاد نہیں آتا۔ حالانکہ آئتم میں

ہزاروں طرح کے شرور خصوصاً تثلیث باری موجود تھی تو معلوم ہوا کہ یہ دونوں آیتیں تقسیم ہو کر آئی ہیں۔ پہلے آتھم کے بارے میں اور دوسری خود کادیانی کی شان میں۔

۵۔ قولہ ہزار روپیہ دے دیں گے۔ ارج! (انوار الاسلام ص ۹، خزائن ج ۹ ص ۵۷)

ہم جانتے ہیں کہ اپنے اس جھوٹے دعویٰ کی وجہ سے بہت کچھ کمایا ہے۔ مگر بہتر ہے کہ مسکینوں اور محتاجوں کو کھلائیں یا کوئی مسجد اور تالاب وغیرہ بنوائیں۔ ناحق ایک ہزار روپیہ کا بدرہہ کھو کر زیادہ بدنامی اور روسیاسی نہ کرائیں۔ بکے نقصان مایہ دیگر شائستہ ہمایہ کا مضمون شاید گلستان میں پڑھا ہوگا۔ ملحوظ رکھیں۔

۹۔ قولہ اگر ایک سال میں فوت ہو گئے۔ ارج! (انوار الاسلام ص ۹، خزائن ج ۹ ص ۵۷)

یہ تو پرانے عیسائیوں کا حال ہے۔ اب ذرا اپنے نئے سیکھوں اور مرزائیوں کی فہرست کا ملاحظہ کیجئے کہ انہوں نے اس پندرہ ماہ کے اندر کیا کیا صدے اٹھائے۔ آپ کے پیارے مہربان مولوی نور الدین کا بیٹا اسی میعاد کے اندر مرا اور آپ کے دو نئے سخی مرزائی جو کہ بہت عرصہ سے جان نثار مرید تھے پرانے عیسائیوں نے خوشخوار تھگ کی طرح گل لئے اور جن جن کی خاطر آپ نے مباحثہ کیا تھا۔ انہوں نے جناب کو جھوٹا کذاب مفتری سمجھ کر اپنے اسلام قدیمی سے بھی ہاتھ دھولیا اور آپ نے سخت بیمار یوں کے صدے اٹھائے۔ جیسا کہ علاج کرانے کے لئے لاہور میں جانا آپ کا ایک پختہ مرزائی کے خطوط سے ثابت ہے۔

۱۱۔ قولہ بازاری بد معاش۔ ارج! (انوار الاسلام ص ۹، خزائن ج ۹ ص ۶۱، ۶۲)

یہ بھنگیوں جیسی گالیاں شاید بھائی امام الدین لال بیگی سے ورثہ پایا ہے۔ سوائے کلمات قبیحہ کی نسبت ہم کو اپنی طرف سے کچھ جواب دینے کی ضرورت نہیں۔ انشاء اللہ! خود بخود اوروں کی طرف سے بھی صاف صاف گالیاں مزید ار جناب کی جناب میں نذر ہوں گی۔ اذیاریک اشارہ دازما بسر دیدن۔ لوگ تھوڑی سی بے تہذیبی کے فتنہ تھے۔ اب دیکھئے بے تہذیبی کے بڑے بڑے طومار ترقی پتر کی ہفتہ وار خدمت میں ارسال ہوتے رہیں گے۔

۱۲۔ قولہ کمزور اور مفلکوک۔ ارج! (انوار الاسلام ص ۹، خزائن ج ۹ ص ۶۲)

کادیانی کے فرضی خدا نے جانوروں کے اعتراض کو تسلیم کر کے آتھم سے موت کو ٹال دیا اور سینہ سمجھا کہ میرے نئے پیارے سچ کو جانفین بہت ستائیں گے اور محض مشقی اعتراضات بنائیں گے اور

ہر طرف سے ندامت اور ملامت کے تیرے سائیں گے۔ اگر اس پیش گوئی کو صادق کر دیتا تو ہزاروں نادان آپ کے مطیع فرمان ہو جاتے اور پرانے مرید علم الحقین سے ترقی کر کے عین البقین کے مدارج حاصل کرتے۔ اگر آپ سچے ملہم ہوتے تو آپ کو یہ بات بھی الہام سے معلوم ہو جاتی کہ آتھم کی موت لوگوں کے اعتراضوں سے مشکوک اور کمزور ہو گئی ہے تو قبل اختتام میعاد کے یہ شائع کرتے کہ فلاں پیش گوئی فلاں تاریخ سے تبدیل ہو گئی اور چیف کورٹ کے مقدمات کی طرح اس کی تاریخ بڑھ گئی ہے تو شاید کوئی نادان اس کو قبول کر لیتا۔ اب چونکہ آتھم کی موت کی تاریخ سے کئی دن زیادہ گذر لئے اور فیصلہ قطعی ہو لیا تو آپ نے یہ الہامی اشتہار جو کہ سراسر دروغ گوئی اور افتراء سے مالا مال ہے۔ شائع کیا اب ایسی پوچ باتوں کو کون سنتا ہے اور بے اصل عذروں سے کیا ہو سکتا ہے۔ افسوس کہ آپ نے الہام کو بدنام کیا۔ تمام لوگ ہنستے ہیں۔ اگر ایسی چیز کا نام الہام ہے کہ جس کے کبھی کسی موقع میں صداقت نہیں پائی گئی تو اب کہتے دروغ اور افتراء کس چیز کا نام ہے۔ بہتر ہے کہ سچ پن اور الہام بازی سے توبہ کر کے اسلام قدیم کو سرسبز کریں۔ آمین اراقم خیر خواہ اسلام بندہ محمود کجوی غنی عنہ، اقبال طالب علم سکاچ مشن کالج سیالکوٹ اب معلوم ہوا کہ نئے سچ دجال کا دیانی کا پتہ سما بھی آپ نے لے رکھا ہے۔ آپ کی نظم میں بھگیوں کے تلازمات اس بات کے شاہد ہیں کہ آپ بھگیوں کے چچا پیر یعنی امام الدین لال بیگی کے اخ مکرم غلام دجال کا دیانی کے چیلے ہیں۔ یہی وجہ ہے کہ ایسے گندے تلازمات آپ کے دماغ سے برآمد ہوئے۔ بیشک تاثیر اسی کو کہتے ہیں۔ چونکہ اسی چچا پیر کا قصہ ضرورۃً سحری سلمہ اللہ کی نظم میں ہے۔ اسی لئے ہر بیت آپ کی نظر میں خاک چاٹ کر بیت الخلاء اور اشعار گو ہر بے راہ ہیں۔ ہر شعر میں اسی بھگیوں کے چچا پیر کا نام مرزا موجود ہے۔ جو آپ کو بیت الخلاء اور گو ہر بے راہ دکھائی دیتا ہے۔ چونکہ ان اشعار سے کا دیانی پر ایک موت وارد ہو گئی ہے۔ اس لئے ہر اک شعر کو بغیر اے موتی کہنا بھی بجائے خود ہے آپ کا مصرع

دین اور ایمان کی دم میں واہ نمده دے دیا

بیشک آپ کے دین اور ایمان کی دم میں (جو مرزا قادیانی ہے ایسا نمده دیا ہے کہ کہیں رجم کی رے کہیں موت کا میم ہے اور اب لعنت کا نام آپ کے اس پر خواہ فرمائشی لگائیں خواہ آزمائشی کا دیانی ایسا ڈھیٹ ہے کہ لات تک نہیں ہلائے گا اور اس نمده سے اور بھی بیباک ہو گیا ہے۔ ناظرین کو یاد رہے کہ قادیانی کے عذر توڑنے کے لئے اس کے اس الہامی اشتہار کا

کچھ مختصر جواب نیچے کے فوٹو میں لکھا گیا۔

راقم: خیر خواہ اسلام، بندہ محمود گنجوی غفی عنہ حال وارد کوٹلہ مالیر

۱۲ جن میں تمہیں جھوٹے دجالوں کے آنے کی خبر ہے کہ وہ ہر ایک اپنے آپ کو نبی

رسول گمان کرتا ہوگا۔

۱۳ خدا تعالیٰ نے حضرت عیسیٰ کے حق میں فرمایا ہے۔ ”ماصلبہ“ یعنی یہود نے

ان کو سولی نہیں چڑھایا۔ کادیانی نیم یہودی و نیم نصرانی کہتا ہے۔ سولی پر ضرور چڑھایا تھا۔ خدا تعالیٰ فرماتا ہے کہ محمد رسول اللہ خاتم النبیین ہیں۔ کادیانی کہتا ہے کہ بالکل باب نبوت مسدود نہیں ہوا۔ یعنی کادیانی جیسے اب بھی ۱۲۱ نبی نکل سکتے ہیں۔

۱۴ (ازالہ اوہام ص ۳۰۹، خزائن ج ۳ ص ۲۵۸، ۲۵۷) میں معجزات عیسوی کی نسبت

کہتا ہے۔ ”اگر یہ عاجز اس عمل کو کر وہ اور قابل نفرت نہ سمجھتا تو ان انجوبہ نمائیوں میں ابن مریم سے کم نہ رہتا۔“ ملخصاً

۱۵ (ازالہ ص ۳۲۲، خزائن ج ۳ ص ۲۶۲) میں یہ معجزہ ایک مکمل تھا جیسے سامری

کا گوسالہ۔ ملخصاً

۱۶ (ازالہ ص ۳۱۱، خزائن ج ۳ ص ۲۶۲) ”ہدایت اور توحید اور نبی استقامتوں کے دلوں

میں قائم کرنے میں حضرت عیسیٰ کا نمبر ایسا کم رہا کہ قریب قریب ناکام کے رہے۔“

۱۷ (تاکمل ازالہ، خزائن ج ۳ ص ۱۰۱)۔ دیکھو مرسل یزدانی۔

۱۸ (ازالہ ص ۶۷۳، خزائن ج ۳ ص ۲۶۲) ”میں بشارت عیسوی احمد رسول خود ہی بننا

ہے۔“

۱۹ توضیح کا نہایت مشہور ص ۱۹، خزائن ج ۳ ص ۶۰۔

۲۰ کادیانی کی شکست اور فتح اسلام کے بارے میں مختصر تقریر میں لکھا ہے کہ آئندہ

خود فاک حالت اور وہم و گمراہی سے شہر بشہر بھاگتا پھرا۔

۲۱ دیکھو نور افشاں ۲۱، ستمبر ۱۸۹۴ء، تحریر آئندہ۔

۔ اس سے یہ ثابت نہ ہوگا کہ اس نے اس کا مذہب بھی سچ مان لیا ہے۔

۲۲ جیسا ولادت بشیر پر خوشخبری کا پرچہ اور انجام مباحثہ پر اپنے لئے سید روٹی اور سولی وغیرہ کا منظور کرنا۔

۲۳ جیسے تقریر دل پذیر بر وقت بشیر اور مندرجہ بالا مختصر تقریر۔

۲۴ یعنی اگر آتھم اپنے معبود کا عجز برس روز اور زندہ رکھنے سے ظاہر کرے تو ہم صرف تین دن کی سہلت دیں گے۔ دجال کیسے فریب کی تقریر لکھتا ہے۔ یاد رکھے مسلمان ایسے فریبوں میں نہیں آتے۔ مسلمانوں نے تو حضرت عیسیٰ کو معبود مانا ہے۔ وہ تو کیا کریں گے۔ انبیاء علیہم السلام بھی بغیر اطلاع خداوندی کوئی دعویٰ نہیں کر سکے۔ آتھم کا دیانی جیسا وحی نہیں ہو سکتا کہ جو کچھ چاہے کر دے۔ پھر جھوٹا ہو کر بھی جھوٹا نہ ہو۔

۲۵ یہ چار دجال گزرے ہیں۔ ان کا مختصر حال گیدڑ ٹائے کے اخیر میں ہم نے لکھ دیا ہے۔ شائقین وہاں دیکھیں۔

۲۶ حضرت عیسیٰ کے زمان برکت تو امان میں مال اس قدر ہو گا کہ کوئی زکوٰۃ لینے والا نہ ہو گا اور کا دیانی کا گزارہ مانگ کھانے پر ہے۔

۲۷ صاحبزادہ افکار احمد اور غلام قادر فصیح مریدان مرزا اس سے خوب واقف ہیں۔

۲۸ دیکھو افکار احمد نصرت دیں کا دیانی۔

۲۹ ساکن قصبہ بنی علاقہ قصور میں جس نے مرزا قادیانی کی مطلوبہ سے حسب الحکم شرع اسلام کلاچ کیا ہے اور کا دیانی نے اس کو اڑھائی سال کے اندر مرنے کی دھمکی دی ہے اور اس کو بھی مرگ آتھم کی طرح اپنے معیار صدق و کذب بتایا ہے۔ یہ اڑھائی سال بھی پورے ہو چکے۔

۳۰ بھڑے بھگی۔

۳۱ یہ تین مثالیں گیدڑ نامہ میں عمدہ طور سے مرزا قادیانی کے مطابق کر کے دکھائی گئی ہیں۔ قابل دید ہیں۔



بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

حق

حضرت مولانا محمد سعد اللہ دہلوی

يَسْمُوهُمُ الْكَافِرِينَ الْفٰسِقِيْنَ

مرزا کہ بدین گشت لقب دجالش
مدھر کہ حق نمود استیعاش
قد خاب من افتری بیان حاش
وان حال بہ قطع قادیانی ساش

حقو حق

کھیرا ہویا ہن کی جھوٹے بولن
ہن ڈاڑھے بے شرم ہے اس تھیں پچھے بی مونہ کھولن
اعوذ باللہ السميع العليم من الشيطان الرجيم
”ان الله لا يصلح عمل المفسدين (یونس)“

جادو گراں نوں حضرت موسیٰ آکھیا حشر دھاڑے
جد حق دکھیا جادو گر ایمان لیائے آہے
کم فسادیاں دے نوں اللہ پاک نہ داس اتارے
عبد الحق دے آگے ڈھیٹھا مرزا جتھاں ڈاڑھے
”قل ان الذين يفترون على الله الكذب لا يفلحون (یونس)“

نبی نوں رب فرمایا جھڑے جھوٹھ اللہ پر لاؤن
انکل رملیاں دی بی کدی کداہیں سچ ہو جاوے
آکھ نہ بخسن اوہ الزاموں اتے مراد نپاؤن
مرزا جھوٹھ اللہ پر لاوے کدی مراد نپاؤے
”وَيَوْمَ الْقِيَامَةِ تَرَى الَّذِينَ كَذَبُوا عَلَى اللَّهِ وُجُوهُهُم مُّسْوَدَةٌ (الزمر)“

حشر دھاڑے دیکھ لوین گاتوں اسے کھن والے
غضب الہی ہن بی وقت ضرورت جد کدی آوے
اللہ اوپر جھوٹھ جو بولن منہ انہاں دے کالے
ایہاں جیہاں دا اتھے بی منہ کالا کر دکھلاوے
مرزے نالوں ودھ کسے دا منہ کالا کد ہویا
”وَلَنذِيقَنَّهُمُ مِنَ الْعَذَابِ الْأَدْنَىٰ دُونَ الْعَذَابِ الْأَكْبَرِ لَعَلَّهُمْ يَرْجِعُونَ (سجدہ)“

بنکاراں نوں اسیں چکھاساں ویا دوج عذابوں
ربا فضل کرم تھیں دینہ سعد اللہ نوں توفیقاں
وے عذاب تھیں دے بھلا جے مزن اس کم شریاں
سعی مبارک تے مشکور جو رد کرے زعمیقاں
نیش ایمان جو بدیاں نوں بھی نیکیاں کر دکھلاوے
نیت خالص قسمت کرتاں چنگے عمل کداوے

دوہاں جہاناں وچ بھلیاں دیکھیں بار خدایا اچھے اوتھے رحمت داتوں رکھیں سر پر سایا
 ”وقالوا کننا نسمع او نعقل ما کننا فی اصحاب السعیر (ملک)“

کافر کہیں دھڑخ وچ جے حق آسیں سندے بھجے تل من پھیل وچ غسٹاں گسج بھجے
 مرزا نیو اج حقوق سنو انصاف کماؤ مرزے نوں ناں احمد مرسل نبی رسول بناؤ
 کھوہ وچ پیا مثیل مسج محدث دلی مجدد نبی بنے نوں کھتے پھوکن اہل حدیث مقلد
 اہل اسلام نوں چھڈ کے مرزا تاں غلیل بنایا بچھوتا سو دھوکھا دسکی اوہ جدوں یاد آیا

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ!

اللہ	پاک	نوں	سراہاں	یاری	اے	دی	میں	چاہاں
منگاں	ادھیاں	پناہاں	کران	اوی	نوں	بھود	میں	
جاواں	نبی	دے	قربان	منان	اوسے	دا	فرمان	
جیہڑا	لیایا	ہے	قرآن	بھیجاں	اوس	تے	درو	میں
وچ	قادیاں	دجال	اک	اٹھیا	رمال			
کھتے	کر	والا	جال	عیسیٰ	مارنے	دا	شوق	ہے
عیسیٰ	نبی	آپ	بنے	سہو	کچھ	مہدی	سنے	
پیش	گوئیاں	اوتے	جئے	گل	لعتناں	دا	طوق	ہے
نور	دین	ہے	مشیر	اوتوں	چیل	وچوں	ہر	
کچا	مرزے	نوں	اسیر	گل	پایا	پھابا	نچری	
دھوکھا	کھان	مسلمان	جیہڑے	دین	تھیں	انجان		
پڑھے	ظاہرا	قرآن	اند	گتی	آہا	نچری		
دیکھو	ذات	دا	مغل	بے	احمد	رسول		
دیوے	دھویاں	نوں	طول	زور	کفر	وچ	لاؤندا	
اک	بھائی	لال	بیک	چے	چوڑیاں	دی	دیگ	
اک	کھسریاں	دے	نیک	مردی	اپنی	چڑھاؤندا		

لالی	کپ	قادیانی	الہام	دی	نشانی
ایہ	نشان	آسانی	میری	دیکھو پیش گوئی ہے	
ڈھائی	سال	درمیان	مر	جاؤ سلطان	
سوا	یرس	دا	موت	آٹھے دی ہوئی ہے	
کہے	کر کے	پیش گوئی	لوگو	جی ایہ جھوٹھ ہوئی	
کہو	جھوٹا	سب کوئی	رہا	میرے گل پائیو	
سولی	رکھو	تیار	نالے	دیج پھنکار	
میری	ایہو	ہے	کالس	ایس منہ لائیو	
سچ	سیانیاں	نے	شک	کسی نوں نہ رہا	
قادیانی	ایہا	جیہا	ارڑپو	جب جنگ ہے	
پتر	جے	سناوے	دی	جے اوت جاوے	
کے	موت	تھیں	سوئے	ہٹھ راہی شک ہے	
دابہ	عالمیں	لوں	اپنے	آپ بے رے	
پھیر	فتویاں	تھیں	جیہی	جھوٹیاں دی چال ہے	
کھلی	اہی	سب	قلم	عالمیں دی دگی	
سلیمانی	مہر	گلی	قادیانی	دجال ہے	
سعدی	اللہ	دا	اوہ	وڈا مہریان	
رکھ	لئے	مسلمان	اہے	کفر والے پھندوں	
کچ	اہا	منہ	دتی	لعتیں دی مالا	
کرے	اے بی	جے	بھلا	ایس کموں گندیوں	

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

بہ بست چو قادیانی الہامے چہ بازار نمود گرم ایامے چہ
کارش ہمہ شش و ہر معاش کا سد بدنام کندہ کھوٹامے چہ

چوں سوئے مال کادیانی بنی
قدخاب من افتری عیانی بنی
سلطان بمراد خویش و آتقم زندہ
کلام نشان آسانی بنی

وهو الفتاح العليم

ونصلى على رسوله الكريم والہ الفخيم!

حمد اللہ لوں جس نے سر جیادھرتی انبر تائیں
نالے اوس دے آل ازواج اصحاباں تابعداراں
احمد مرسل ختم نبیاں سب قوماں دا ہادی
ختم نبیاں آیا رحمت فضل ہدایت کارن
دیزیاں لوں اوس بھائی بنایا دیر دکھودہ و تنجائے
ہر دم کرے اللہ پاک دی نعمت دا شکراناں
جس نے سچیاں خبراں دیتاں فتنیاں کنوں ڈرپا
جو کوئی اوسدیاں خبراں منے اوہ نصیباں والا
آکھیں ہن گھڑی تھیں پہلوں جھوٹے تہ اک آہن
جھوٹے کئی مسیح آون گے عیسیٰ خبر سنائی
دجالاں دی بڑی نشانی اج نبوت دھوا
ایسے جھوٹے نبی کئی ہو گزرے ہن اج تائیں
قادیان دج اونہاں دا بھائی اج کل ہوراک آیا
آکھے میں ہاں آیا اوہ بشارت عیسیٰ والی
ناؤں غلام احمد پورے سال پنجہ سدا کے
دیکھو قدرت رب دی نالے آپ مسیح سدایا
آپے کیا نہ جھپتی پاؤ سمجھو الہ ایمانو
میرے جھوٹہ تے سچ دی لوکو ہوئی ایہ کسوٹی

لکھ صلوٰۃ سلام محمد پاک پیبر تائیں
ہور رسولاں نبیاں اوتے کہاں سلام ہزاراں
اوہ بشارت روح اللہ دی دعا خلیل اللہ دی
رب نے بھیجا خاص مہانا اوہ ڈبیاں لوں تارن
اگدے ٹوئے اندر ڈگدے باہوں پکڑ پچائے
نبی رؤف رحیم اوس بھیجا کارن الہ ایماناں
فتنیاں ویلے دین تے ثابت قدم رہن فرمایا
عربی ہندی روسی رومی گورا خواہی کالا
نبی نہیں کوئی میرے پچھے پر اوہ نبی کہاؤں
آخر میں آسانوں آداں نال جلال خدائی
جزئی کلی قسماں ہن سب دھوکے مکر بھراوا
خوار ہلاک اونہاں کچھا آخر اللہ سائیں
پیش گوئیاں رمالاں والیاں کر کر شور مچایا
سہہ دجالاں نالوں ودھ کے کیتی اس دجالی
احمد آپ رسول اوہ بنیا ظالم آخر آکے
عیسیٰ نبی دا اوہ فرمودہ کیا صادق آیا
مرن سبے ناں سلطان تے آتقم مینوں جھوٹا جانو
رغڑی تہ ماہاں دے سوچ سلطان دی ہوسی وئی

آتم نے مرجاناں سوا برس تھیں اگے اگے
 سنت رب دی کدی نہ بدلی ہن بی ہوئی اونویں
 اپنی آپ کسوٹی اوپر خوب گیا آزمایا
 جے کتے ہندی موت نہلی لکھی تے لہر جلدے
 وانگ دو پہرے ظاہر ہویا ہن اس دانہ کالا
 بعضے دل دے لہے اکھاں میٹھیں بیٹھے درستے
 کھول حقیقت اس دی تیتوں پتوچ سناواں
 دتا مسلماناں نوں دھوکھا مونہوں کلمہ کہہ کے
 پہلوں کیا مجدد ہاں میں پھیر محدث بنیا
 عیسیٰ بنیا مہدی بنیا حارث بنیا آپے
 جس لوں کرے ہدایت اللہ سدھے راہ اوہ چلدا
 سنجہ سویرے رات دو پہرے شکر اللہ دا کرے
 وعدہ وعید اوس دے سب سچ کوئی خلاف نجاوے
 ناں گل اوس دی بد لے ناں اوہ ظالم بندیاں بوتے
 بھیجے کدے عذاب اللہ نصیحت کارن نا فرماناں
 بھیجے جہنم ہلاک کرن لوں پھیر عذاب نہ موڑے
 رحمت دیلے رحم کرے تے سختی وقت عذاباں
 غیرت والا رب ہے تیرا کرے عذاب اوہ تھمدے^{۱۳}
 بندیاں تھیں جد چاہے وعدے پورے کرن ہمیشہ
 نیکاں نوں انعام ہے بریاں^{۱۴} او پر جیہڑی سختی
 جے اندیشہ ہوندا حضرت موسیٰ کدی نہ دیندے
 میرے نال ہے میرا رب ہدایت مینوں کرسی
 کہن منافق وعدیاں اندر اللہ دھوکھا کردا
 مرزا آکھے وعدیاں دیوچ شرطاں رب لکھوے
 مومن آکھن ایہاں گلاں جھوٹے رٹی کر دے

چا ہکیاں مارن شرطاں لاواں چیلے احمق ڈھکے
 منہ کالا دجال دا ہویا زندے رہے اوہ دونویں
 اللہ پاک نے فضل کیا اس صدیوں دین بچایا
 ایہ دجال خدا بن بہدا جال دھوکھا کھاندے
 چیلیاں دی بی اکھاں اکوں لیہ گیا دھندتے جالا
 دور گئے گمراہی وچ ایسے مول نہ پرتے
 کھسریاں پھوٹیاں پیری دکھی کیتی ریس بھروں
 نوکری چھٹی ٹیل ہویا مختاری ٹڈے وچ بیکے
 بنیا آخر مرسل نبی ہلاکو خاں دا جنیا
 ابنیت دے دعوے ظالم وچ کتاباں چھاپے
 جس لوں اوہ توفیق نہ دیوے گمراہی وچ گلدے
 منکدے^{۱۵} اس دافضل عذابوں لوں دیل ڈریے
 جوہر شے پر حاضر ناظر اوہ کد غلطی کھاوے
 اس دے اگے جھگڑ نہ سکے کافر بھاگاں تے
 ڈر کے عبرت پکڑن ہون شامل اہل ایماناں
 بہادریں اوہ ایمان لیادن وچ سمندر بوڑے
 جس تھیں بدلا لینا چاہے تھمتی کرے حساباں^{۱۶}
 بھانویں رحمت غفران بی ہن بات اس رب دے
 اس تھیں وعدہ خلائی دا پھر کدھوے اندیشہ
 درگزرن اس سختی تھیں ہے نیکاں دی کجختی
 ناں فرعون لوں دیکھ کے پچھے نال دلیری کہندے
 یعنی مینوں خوف نہیں کجھ دشمن آپے مری
 مومن آکھن سچا وعدہ رب تے پیغمبر دا
 اوس دا وعدہ ظاہر باطن اک جہاناں ہووے
 اندر کجھ تے باہر کجھ سناون رکھن پردے

گل کرن دج کھڑا سچا دودھ کے اللہ نالوں
 کافران کول رسول اونہاندے کھلے نشان لیاے
 دیکھا جدوں عذاب اسا ڈاڑوے مارے روئے
 پر اوس ویلے دیکھ کے من نفع نہ دتا کوئی
 ٹھنھے باز جے کافر آخر آکے ٹوٹا پاؤں
 جد تک وعدہ کرے نہ اللہ دیوے ڈھل سمجھاوے
 اہل کتاباں دی تحریطاں پچھے مرزا لگا
 ڈبن لگا دج سمند جد فرعون الایا
 سنیا ہوی ملیا اوس دم کیا جواب اس فانی
 بال کھنڈیاں تے مٹی بھریا دی گل خطانہ جاوے
 یونس نبی نے قوم اپنی نوں خبر عذاب سنائی
 نبی نوں اللہ سچا کیا اونہاں عذاب دکھایا
 نبی اونہاندیاں خبراں پچھے بیٹھا اندر جنگل
 پرناں اتی خبر اوہ سچے دلوں ایمان لیاے
 اللہ ختم نبیاں آکھیا ایساں ہو جائیں
 کافر دکھ جے دین تاں بی بری دعاں منگیں
 اللہ چاہے کرے عذاب تے چاہے موڑا پاوے
 موسیٰ جدوں دعا کیتی فرعونیاں حق عذابوں
 حای کیتی حای آتھم قہطیاں نال دلایا
 مرزے نوں اوہ جھوٹھا آکھے اول تھیں ہن تاں
 انبر سر تھیں ٹھہرا کیوں جے اللہ کولوں ڈردا
 ڈر خونی مرزا ایساں دے تھیں گھر دھیاندے آیا
 گھڑی نہ اگے پچھے ہووے موت نہ ٹلے کدیاں
 نوح نبی دے پت پہاڑیں چڑھ کے لیاں پنہاں
 جیکر ہوٹا امر اللہ دا آتھم کدنج سکدا

مضی استقبال اوہ جانے واقف سب دے حالوں
 اپنی عقل او تے اوہ بھلے کفر دے بدلے پائے
 اللہ واحد غیا کفر تے شرکوں منکر ہوئے
 اپنے بندیاں نال سدا ایہ سنت رب دی ہوئی
 وعدہ پھینچیا نفع نہ دیوے روون تے پچھتاوے
 پر جد وعدہ کروا گھڑی نہ اگے پچھے پاوے
 اللہ نوں پچھتا یاد سے عقلوں خارج ڈھکا
 اسرائیلیاں دے رب او تے میں ایمان لیا یا
 ہن ایمان تے پہلوں مقصد کیتی نافرمانی
 قسم جے کھان اللہ دی اللہ اولوں کر دکھلاوے
 اللہ دلوں حکم نہ آہا نبی شتابی پائی
 قوم ایمان لیا کی خوف اونہاندے دل وچ آیا
 جھوٹا ہو کے ہن میں کیونکر جانواں پھیرا اونہانول
 اللہ مینوں سچا کیا دکھوں اوہ بچائے
 جگرا رکھیں ہمت والیاں وانگوں صبر کائیں
 میرے کم وچ دخل نہ دیکھیں اپنی حد نہ لنگھیں
 کافر بے شک ظالم ہن پر ہوی جو اوہ بھاوے
 ٹلایا اوہ عذاب تے مہلت مل گئی پاک جتاہوں
 اس نے کدوں دعا کردائی کد مرزے دل آیا
 اللہ تے کد ڈردا پھریا ہو ریں ہو ریں جائیں
 ہے اک اللہ لدیا نے فیروز پور انبر سر دا
 اپنی آپ حفاظت کیتی چوکی پہرہ لایا
 سچ موت جے آئی ہووے دیوے کون بناہیں
 امر اللہ دیوں سچ تاں سکیا لایاں لاکھاں داہاں
 شہر بھر میں ملکیں دیسیں بھانویں تھ تھ تھکدا

مرزے دایاں انہاں سزاواں وا کد ذمہ بھریا
 من گھڑتی تفسیراں کرنے تھیں جاہل ہاڑ آتوں
 میرا ایس مقابلہ کچا ٹھیک سزا ایہ لے سی
 رستے وچ گھڑیو میتوں پھیر صلیب چڑھاؤ
 زمین آسمان ٹلن پر ہوسی بات اللہ دی پوری
 میرے جھوٹھے بیج دیں لہو پیش گوئیں معیادیں
 یونس نبی دی قوم دا ایمان ساری خلقت جانے
 کس کافر نے لکے ایمانوں دس نفع اٹھایا
 ہے اوہ بے ایمان نہ ہوسی اوس نجات کدا ہیں
 ساڈھے کھلے نشان تائیں کافراں سحر بنایا
 بے انصافی خودی تکبر کر کے باز نہ آئے
 دیکھ توں آخر نال اونہاندے کبھی کبھی جیتی
 جے آتھم ناں مرے تاں مرزے دامنہ کالا کرنا
 نان ایمان لیایا ناحق دل رجوع اوس کریا
 مرزے لوں بی ٹکڑا دیندا بیٹھا پنشن کھاندا
 پادریاں دا سنگی بندا پدا اس دے خاکے
 ایہ تاں پادریاں نے ربڑ دا پتلا کتوں منگایا
 گڈی چڑھ کے ہوکا دیوے دیکھو میں ہاں زندہ
 آخر وقت الہام بنایا جد دیکھیا تاں مریا
 سوا برس وچ مری آتھم غبر سڑھی عبداللہ
 بڑھدے مرنے دی اس لوں صاف بشارت ہوئی
 عربی وچ ایہ دعویٰ لکھ کے عاموں کتوں لکویا
 باویہ لکھی سزا ہے دعویٰ موت وا کد فرمایا
 اوہ ایمان لیایا دل وچ رحمت رہدی ہوئی
 لعنت حصے خاطر بنیا ایہ مرزے دا حامی

تہطیاں نال ہلاکت وعدہ موسیٰ نے کد کریا
 ڈرا اللہ تھیں ایسی تہمت نییاں سرناں لاتوں
 تیرے مرزے آکھیا آتھم مر کے ہویئے پے سی
 نہیں تاں میرا کالا منہ کر رسا گل وچ پاؤ
 قسماں کھا کے آخر آکھیا ہوتا ایہ ضروری
 جے میں جھوٹا لکلاں پائیو دھو دھو دھو دھو دھو
 دل وچ ڈریا اوہ بن مرزا لاوے جھوٹھ پھانے
 آتھم اوہو جیہا مسیحی کد ایمان لیایا
 دل وچ جیہا کرے یقین تے آکڑھڈے سنا ہیں
 سورۃ نمل رکوع پہلے آخر رب فرمایا
 ظاہر منکر ہوئے تے دل وچ من یقین لیائے
 بے ایماناں جدوں فساد شرارت شوخی کیتی
 مرزے سوا برس وچ لائی حد آتھم دا مرنا
 اللہ پاک دی قدرت دیکھو آتھم ابے نہ مریا
 دل وچ جے کچھ ڈریا ہوتا مرزے دے گھر جاندا
 چھ تاریخ ستمبر دی کیوں انبر سروج آکے
 انبر سرمرزائی آکھن آتھم لد سدھلیا
 آتھم کچا لکے دن مرزائیاں نوں شرمندہ
 مرزے نے بی کیوں ناں دسیا جد اوہ دل وچ ڈریا
 آخر وچ کرنا تاں دے لکھیا کھلم کھلا
 ہاونے دی تے رجوع بحق دی او تھے شرط نہ کوئی
 اکھاں اس دیاں کھل گیاں تے اطمینان بی ہویا
 کوئی آکھے حضرت نے کدناؤں آتھم دالایا
 رجوع بحق دی دیکھو شرط الہامی آکے کوئی
 حامی نے تفہیم پٹائی دی اپنی خای

آخر تائیں مری مری کہہ دے رہے ایہ سارے
صاف کہن تاویل دا اس وجہ دخل نہیں ہے کوئی
چھ تاریخ نوں جس دم آیا تار ہے آتھم زعمہ
چوتھے دن جد مرزے دلوں اک دو دقتی آئی
کسے بچھیا حضرت موت سے جڑیوں تھیں مڑ جاندی
رب تھیں آہے بیڈ تسی تے یا بیزار بشیروں
اگے نوں بی اوہ کد مر یا موت آئی ڈر جاسی
اگے سوا برس کی کھوپیا ہن جھڑا کھوہ لینا
منہ تہاڈا کالا کری پھیرا یہ سنت ربہی
ایہ تاں گلاں ہو یاں حضرت پر کی کیتا جاوے
ہو راک گپ کر لیا تاں وجہ اس جھوٹے نے لائی
آکھیا مینوں ملو کواری نہیں تاں ہو کے رٹدی
ڈھائی سال نہ رہو سہا گن جے کتے ہو دیا ہی
دن تے پتریں نے جد چاہیا ہو ورساک ہو جائے
احمد بیک نے دمی سلطان محمد نال دیا ہی
مرزے آکھیا ایہ میرے الہام دا حصہ ہویا
ہن میرا کم لوکاں اوتے کد لکھیا رہ جاوے
ایہ کد جائز رب دعا اک لمحہ کافر دی نوں
اللہ ظاہر کرے کسے پر اپنا غیب نہ مولے
جس لوں جیجے خلق سدہا دی کرنے نوں کوشش
اہل ایمانوں دیکھو اہدی چوری ثابت ہوئی
اللہ پاک دی رحمت دے لیے سہی دے دے دے
بے شک ایہے وقت دعا اک کافر لمحہ والی
بندیاں تائیں جھ کرم دادے کے آپ بچایا
جھوٹے بھولے بھالے لکھ جئیں دے جالوں

نال عیسایں داڑھی شرطاں لاوون رب دے بارے
حضرت اقدس کولوں بچھیا خوب تسلی ہوئی
پھر گئی تار گلاں پر سب دے ہر اک سی شرمندہ
آتھم دلوچ ڈر یا تاں تاں مر یا گل بنائی
ڈر کے تہاں نہ ہوڑی کیدں جد موت بشیر ہوا مہدی
آتھم چنگا رہا تہاں تھیں چکیا تاں تدبیروں
استغفاراں کر کے موتوں جھٹ خلاصی پاسی
آتھم موت دانسہ جانے سہل اس لوں بچ رہنا
رب دے دے جھوٹے ہولاؤں پے ہی مار غصہ دی
موت اک گمڑی نہاگے کچھ ہونڈی رب فرماوے
احمد بیک دی دہی دا قصہ جانے اک لوکاں
جد اوہ لاٹج وجہ نہ آیا ایس مچائی سہنڈی
جاہل ڈر گئے اس بد شکدیوں برساں کسے نہ چاہی
حضرت اقدس دن طلاقی پتر عاق بنائے
موت جو آئی چار مہینے مکروں ہویا راہی
تیوں برساندے اندر اندر دیکھو سوہرا موہیا
جس دی خاطر دونہ جاناں نوں اللہ مار گواوے
کرے قبول دعا مقبول بندیاں والی داگوں
با جھوں کسے رسول دے حسوں کسے پسند قوالے
بنیاں اتے محدثاں والی اوپر دیکے پوشش
اہل نفاقاں داگوں کہے رسول نہیں تھیں کوئی
وڈے بول منافق دے کیا ظاہر اولے مارے
رب حکیمان حکمت کہتی رکھی اثروں خالی
جج جج حضیاں ڈبیاں دامن ہیرا بنے لایا
اونہاں پر بھی کر کے لعل بچائیں شر دجالوں

میرے جھوٹے سچ دی سارے ایہ معیار بناؤ
 ڈھایاں برساندے اندر سلطان محمد مرسی
 دسے نہ وسدی شالا اجر جاوے ایہ کہتی
 دیاہ لے گئے الہامی زوجہ میری فتنی دالے
 بیت الفکر نے مرزیا تینوں بخشی ذلت خواری
 قالاں کھولیں دن تے راتیں جھرتے رل وچاریں
 ظالم آکھیں ناں بی تیرے موہوں بے سہاوے
 لٹ لیا اس جڑ پٹی نے کر کے لسیاں باہاں
 جان دیہو اس حرص نوں بیٹھو کر کے صبر چلو بس
 ایسے خاطر اگے میں خود جھٹکا چوڑ کرایا
 اوس پرانے بڑھتوں زہر پیالے پیٹتے
 ہے دیوٹ جو اس فریادوں مینوں کوئی ہٹا دے
 دیکھیں قابض غیر نہ بولیں ہیں دیوٹ اس گلوں
 زوجہ تیری بے کسے دے بے شرماں ہتیاریا
 ولتکلم الی الانجیل دی آیت نوں بھل جاویں
 بیشک ہے معذرت کھاوے قسم جے اک عیسائی
 ہاں عیسائی مانل ول اسلام نہ ہو یا ذرہ
 ہے سلطان محمدی بیت کیوں الہامی کھسماں
 جیوندے جی کہ مر گیا ہوئی چیلیاں نوں پرچالویں
 بعد اتیرا خادم بن کے جھٹ جھٹ کے دھندا
 تیرا کالا منہ کرن لوں اوہ اولاد دکھاوے
 لعنت بروئے ازہر سو بارید کہ باند شاکد
 زندہ ہے سلطان محمد جیوندے جی توں مویا
 اس نوں کوئی ہکاؤ نہ سکے جس نوں رب سوارے
 عبدالحق دے نال مباہل ہو یا شامت آئی

اے نہ مینوں کافر آکھن اوتے جھتی پاؤ
 لوگو بس مراد مرسی ہن اللہ پوری کرسی
 جائے سکونت جس دی ہے منحوسہ قریہ فتنی
 گھڑ الہام اوڈیکاں اندر اٹھ برس میں گالے
 فتنی فتح محمدی کہتی دیکھ اس دی ہوشیاری
 پئی نحوست تیرے اوپر رو رو وقت گزاریں
 فتنی لوں منحوس کہیں پر تینوں شرم نہ آوے
 ظالم ظالم موہوں آکھیں نالے ماریں دھاہاں
 چیلے تیرے باہوں پھڑ پھڑ آکھن حضرت اقدس
 تو آکھیں ہن صبر نشانی دیوٹاں دی آیا
 رن طلاق تے پتر عاق میں ناتہ سن کے کیجے
 مومن ایہ دیوٹی والا متھے داغ نہ لاوے
 زوجک الہام ہو یا جد تینوں ملہم بولوں
 احمد بیگ دے مرنے نے کی تیرا کم سواریا
 چار ہزار انعام توں دیویں آتھم قسم کھلاویں
 نئی قسم دی وچ انجیل دے عیسیٰ نہیں جدائی
 ہاں دی ہاں تے نہیں دی نہیں لکھی اوس صاف مقررہ
 توں جانیں اوہ قسم نہ کھاسی استوں ویویں قسماں
 رن سہا لیں بیٹھا اوہ توں لب ناں مول ہلاویں
 جیوندے جی جے مر گیا ہوندا کد اولاد داں جدا
 دل وچ ڈر یا اوسنوں آکھیں شرم نہ تینوں آوے
 شرم چہ کئی باشد تا خود جانب مرزا آکد
 لے اپنے منہ منگی لعنت ہن ناں جھوٹھا ہو یا
 زن خاوندوں جدی کراون جادوگر ہتیارے
 مرزیا دین اسلام دے اندر جیتیں ایہ پھٹ پائی

ایہ موافق سنت رب دی فتح ہوئی اسلامی
 نویں مسیحی آکھن نعلی عیسیٰ غالب آسی
 نویں مسیحاں نال پرانے عیسائیاں دا دنگا
 لعنت اتے خجالت پائی موت اتے بیماری
 اس دی بحث دا اک نتیجہ ظاہر ہو رہا داں
 دین دے انداز دجل نے کیتے جیہڑے دھڑے
 خاطر جہاں دی امیر سر وچ بحث دے چلے لائے
 مرزے دا اک خاص مقرب سالاماسی جایا
 ہن ایہ اوسنوں دلدا کھوٹاتے بد چلن بناوے
 دیکھن والے جانن گھر مرزے دے آہارے ہدا
 چیلہ کوئی کدے نہ پچھے اپنے اس رہبر تھیں
 بیت مبارک وچ کی کری خیانت بھرمانی
 کیمڑا کافر مومن ہو یا اس دے دیکھ رسالے
 عیسیٰ ہن سناں اوپر کی پہنے کی کھاوے
 سن سن مومن مول نہ کھن چیلے کرماں پھٹے
 اک سنوری چیلے دی تساں ٹوپی چھینٹ بنائی
 چیلیا دے وچ اوہ تیرک شخی نال دکھاوے
 وچ لاہور دے سہری نال اس چیلے لایا جمہورا
 چیلہ آکھے ایہ کرامت توں کیوں مندا ناہیں
 توں ہیں بھولا بھالا مرزے کوئی مکر بنایا
 یا کسے منوری راہوں چھٹے گھر دے ساتھی سٹے
 چیلہ آکھے توں منیں ہیں مکر اولیاواں
 ابو سعید ہواں نے آکھیا تھڈاں جھگڑے تائیں
 اس چیلے نوں پچھیا میں جے قادیان تھیں توں آیا
 بیت الفکر دے اندر مرزا قادیانی آہے سٹے

تیں خود اپنے رطلوں پائی بدنامی ناکامی
 ایہ نہ جانن بھس مسیحی اپنی دے سر پاسی
 حکمت رب دی دیکھو کر گیا دوہاندا کھنکا چنگا
 دوہاں باطل فرقیں اتے آئی ذلت خواری
 نور ہدایت جھوٹے عیسیٰ مہدی دا دکھلاواں
 پادریاں نے گلے یوسف چیلے اتے اوہ پاپ دے
 فیض اجیہا جاری کیتا اوہو روڑھ گواے
 نوں مسیحی فرقہ بھڈ پرا نیاندی دل دھایا
 پر بد چلنی اس دی کوئی لکھ کے ناں دکھلاوے
 اللہ جانے ہن کیوں ہے بد چلن اوسنوں ایہ کہندا
 جد بد چلنی اس دی دکھی کڈھیا کیوں ناں گھر تھیں
 جے اوہ لکھن مناسب ناہیں دسو کجہ زبانی
 اس لکھ نے بعضے مومن شکان دیوچ گالے
 کپڑے اس سدے کھن بنے تے کھانا کون پکاوے
 کس نے قلم گھڑی کس گھولے اوہ سرخی دی چھٹے
 حضرت مرث دے لال دولت لہو کھن آئی
 خلوت اندر مٹھی چاپی دا احوال سناوے
 ابو سعید نے طال بقاء کیتا انت نبڑا
 میں آکھاں ایہ گل نہ من قابل تیرے راہیں
 تینوں کلا دیکھیا تازہ شعبہ اک دکھایا
 یا مڑ کھکے تھیں گلے ہوئے ایہ پرانے چھٹے
 کوئی نہ کوئی ڈھچر ڈھانیں جیہڑی گل لیاواں
 ایہ کرامت ہو رہی داں تائیں جاہ منائیں
 قادیان دی کجہ خبر سناں چیلے ذکر سنایا
 مینوں لایا مٹھیاں بھرن تے جٹی چادر اوڑھتے

تختے بند تے پکھے والا باہروں پکھا کھچے
 چادر اوتے چھٹے لال اچانک نظری آئے
 میں حیران تاں بولے حضرت چادر موہوں لای
 دستخاں دی خاطر وچہ حضوری دے اوہ آندی
 مجلس وچ جد پھیرا یہ قصہ پچھیا میں لدیا نے
 تیرے تال کلام نہ کرساں توں بندہ نفسانی
 مڑتاں چھیریا اس قصے نوں کیجے تال مٹولے
 پر انکار بی کرناں سکيا ہیت انکی چھائی
 سعدی دل ہن آون تھیں بی کر جاوے اوہ ٹالا
 اپنی حدوں نگو کے جیہڑا باہر پیر پارے
 اس مرزائی نوں مسکھی ٹولے لعنت والے
 آپے کہن ایہ ٹل گئی موت ازماں کش ساڈی کارن
 آتھم نوں ایہ ملوئی مڑ مڑ قسم کھلاون
 رلا ضروری تے ازماں کش فتح نمایاں تارے
 فتح مبین دے وعدے آکھن کدی تاں آتھم مری
 ہے مشہور درخت کتے بے شرم دے او گیا آہا
 فتح مبین اسلامیاں نوں رب دتی کلم کھلی
 فتح دے شور آوازے عالم اندر اٹھ کھلوئے
 پرناں پاسا پر تیا اونہاں بخت جہان دے تے
 تاؤن نبی توحید اتے قرآن داسوہوں لکے
 پچی مئی دے جلسے اندر مرزے نے لکھوایا
 سانوں دھپاں نوں قبر دے نیڑے سٹیا آن بڑھاپے
 قاصر رہاں نشان دکھاون وقت جسے وچ مقابل
 کھا کے قسماں مرزے دھوئی رملیاں والا کریا
 عیسائیاں نے انہا لنگڑا گوٹکا تن لیا دے

مرزاجی نوں ہوئی حضوری رب دی خیر روچ
 میری ٹوپ کرتے اوپر بی اولویں دیارے
 مسل کھل اک مقدمے دی میں کہتی آئی
 اللہ پاک نے جھاڑی قلم ایہ سرخی ہے چھٹیا ندی
 گل نہ میرے تال کرے تے لاوے عذر بہانے
 کتھے رفعت عیسیٰ دے وچ چھیری ایہ کہانی
 اکثر چیلے ہوئے ایسے گوٹکے انھے بولے
 مجلس وچ ہویا شرمندہ منہ خشکی سر چھائی
 بھانویں سدوٹھے جویں ازانوں ٹھن والا
 ناچار تڑپیدائش اوس دی پھٹک پوے ہتیارے
 لعنت رب دی آپ قبولی بے غیرت منہ کالے
 تالے رلا ضروری آکھن تالے فتح پکارن
 مرزے والی بے شری تھیں بازابے تاں آون
 موہوں کہہ دے تاں شرماء دیون جھوٹے حوالے
 کدے نہ کدے تے مرزہ بھی کھچ چلیں جہانوں کری
 خوش ہو بولیا ٹھن گے ہن چھانویں پارا ہا
 نوں پرانے عیسائیاں پر قہر اٹھری جھلی
 لنگڑے لولے انھے ڈورے بہتے چنگے ہوئے
 سکوں وعدہ خلافتی تہمت لائی اللہ اوتے
 اس دجال نے عیسیٰ بننا چاہیا بحث اچ پھیکے
 ڈپٹی صاحب سدھا فیصلہ عقل مری وچ آیا
 منگ دعا نشان دکھائیے کن ایہ سیاپے
 سب ہزاراں سر پر جھلن دے میں ہوساں قابل
 حوٹن بیماراں نوں جد دکھیا عیسیٰ بن کے ڈریا
 آکھیا مرزا صاحب عیسیٰ بنو انہاں دکھیا دے

کچا ہویا اگوں لگا دین جواب الزامی
 پادریاں دی اکھ دے اندر پھولا اٹھ دکھایا
 ثابت ہویا پادریاں وچ خوبی ناہیں کوئی
 اہل اسلام دا بے ناں ہوندا اوہ فتویٰ تکفیری
 خیر جزا فتویٰ دے ابوسعید خدا تھیں پاوے
 رہا اہل اسلام نوں قصیوں دجلوں ایسں بچایا
 لندیاں تھیں اوہ آپ بچے تے سہنوں نال بچاوے
 عربی وچ دجال نے لکھ کے چھاپے کجھ رسالے
 جیہی عربی پڑھیا اوہی لکھ کے ایسں دکھائی
 عربی ہے پنجابی اروی مکی جیسے کچالو
 عیہاں بھری عبارت تے مضمون بڑے الحادی
 فارسی اردو لکھ نہ سکے عربی لکھ کی جانے
 اک قصیدہ فارسی اس نے لکھیا سی الہامی
 جو غبور غبور نوں آکھے کلمہ ٹھیک نہ بولے
 میت دا جو قافیہ نصرت ملت نال لیاوے
 جسدا ملہم ایہ نہ جانے کس قصیں بند آموئی
 سرے براہین اک رباعی تاریخی چھپوائی
 چودہ وزن رباعی دے اوہ کہتے نہ تہا اپورا
 بے استاد ان گھر کھنڈتے ناموزوں طبیعت
 شعریں وچ الہام ہوس ہوئے جو گل کدے نہ ہوئی
 ما علمناہ الشعر آیا دیکھو وصف نبی دا
 اس فن وچ متنتی جیسے آخر نام ہوئے
 اندر شعر شعور نہ اس نوں دینوں خالی کھیا
 ظاہر دیوچہ آپ بنے بے عہدا بے استاد
 آکھے اپنا باپ نہیں روحانی لکھے دیلاں

پادری کچے ہوئے نالے کھلی اس دی خای
 اپنی انھی اکھ دا اس نوں کوئی جواب نہ آیا
 مرزے دی بی اکھ نہیکل انھی ثابت ہوئی
 مرزے دی اس بخلت دے چوچہ ہندے ساری سیری
 اس دجال دے مکر اشاعت وچہ جو کھول دکھاوے
 اپنے فضل کرم دا رکھیں ابوسعید تے سایا
 سوہنا اجر قیامت دے دن تیرے فضلوں پاوے
 ای نبی بن دی کوشش کیتی اس منہ کالے
 طالب علم رہا کجھ مدت جانے سب لوکاں
 تلے پکڑے وچ وچ نظم دے پا کے پتے آلو
 اسوداتے مسیلہ دی بی کیتی اس استاد
 عربی دابی فاضل بندا جاہل زور دھگانے
 خوب ازالہ اسدا ہویا ظاہر ہوئی خای
 حیف پہلاں بے شرم ہوتے الہامی لب بے کھولے
 یثرب رادادند فضیلت را ایہ فارسی آوے
 ایسے جاہل نے ناحق الہام دی مکی جھوٹی
 شیخ مقرر دے وچ ہے اک دادو پچر لائی
 دیکھو شاعر نویس دا ہویا قادیاں وچ ظہور
 شاعر بن بن بیٹھے نالے ملہم وچ شریعت
 شعر دا ارج تک دعویدار نہ ہویا ملہم کوئی
 نہیں ایہ فن نبی دے لائق مثنوی غزل قصیدہ
 مرزے ورگے جاہل بن متنتی اٹھ کھلوئے
 بے استاد فخر کرے تے بن بن بیٹھے عیسا
 ناں کجھ شرم جہانوں اسنوں ناں کجھ خوف خدا
 عیسا لیا یوحنا تھیں پتسا وچ انجیلاں

اس عیسیٰ دا بھی پوچھا ہے اک گلوہ والا
 اس پتھما پایا اس دی تہذیبوں تفسیروں
 ایہ غلام سدا دے اوس دا ہے اوہ اس دا آقا
 وچ الہام جدا ہو رہیں گئیں اوس دا ساتھی
 اس تھیں سکھیا اکثر ایہ تاویلاں تے تسویلاں
 تیز مصالحہ لگا اس نوں بن بیٹھا الہای
 جے چاہیں تشریح اشاعت سنت دیوچہ دیکھیں
 ارجمہم نوں لکھے جوارحم نال علیہم لا کے
 اپنے حق وچ لعنت لفظ علی لیا کے پائی
 درج اشاعت سنت وچ ہن اسدیاں بی تفصیلاں
 مرزے دی اک دیکھ کرامت گدھیاں پیر بنایا
 جنت ڈھچر لائی رکھیا کاؤں داناؤں حمامہ
 سر خلاۃ وچ بی اپنا شر خلاف مچایا
 مرزے دا نور اینویں جیہی جیوں کافر سداوے
 اندر وڑ کے وچ رسالیاں عربی لکھ لکھ چھاپی
 جے الہامی دعویٰ ہے اک مجلس اندر آوے
 شاہد عدل کرامت دے سلطان تے آتھم ہوئے
 دجالا در پھٹے منہ ہن چھڑ کرامت دعوے
 جدوں اشاعت اندر شائع ہوئے سوال پچاسی
 اونہاں سوالاں دا جداس نوں کوئی جواب نہ آیا
 ہے دجال یہودیوں وچوں آیا وچ حدیثاں
 مرزا آکھے بے شک عیسیٰ سولی پر لٹکایا
 اوس کانے دجال دا ہویا ایہ مثیل اس گلے
 ہو رہے دیکھو ایہ نصرانیاں ول بی مال
 وچ ستر تے اکتوبر اسلامی تحریاں

سید احمد نجریاں دا پیر علی گڑھ والا
 پیٹ بھرن دی خاطر دھیا چیلہ اپنے پیروں
 وچ الہام جدا ہوا اوس تھیں کھا دا ایس تڑا کا
 دیکھو یارو پونچھل پھس گئی لنگھ گیا سارا ہاتھی
 موت تے سولی عیسیٰ دی ہو رہی الترب دیلاں
 پیر الہاموں منکر چیلہ کر دا نمک حرای
 اللہ پاک ہدایت کرے تے رحمت تیرے لیکھیں
 وقت دعا دے لفظ تقویٰ نوں فی قوی آکھے
 جابل اس پر بھلن آکھن عربی رب سکھائی
 ہے تحقیق عاشق ہے تینوں اوتھے دیکھ دیلاں
 ہے مشہور کرامت ملی موتی مینہ برسا یا
 گذر مور بنے ناں ہرگز دیکھو گیدڑ نامہ
 ہر گلے دجال نوں عیسیٰ مہدی بننا آیا
 شیخ پکڑے تل کے پنجہ کھٹاناں شرم اوے
 کوئی کی جائے آپ لکھی یا کسی دی کیتی کاہلی
 جو مضمون اردو وچہ دیکھے عربی لکھ دکھاوے
 ڈھائی برسوں رویا پٹیا پر ایہ دونوں موئے
 تینوں کیوں الہامی زوجہ دلوں شرم نہ آوے
 پے گئی اس رٹلی دجال دے گل لعنت دی پھاسی
 جھوٹا ہو کے لعنت دا خود گل وچہ رسا پایا
 عیسیٰ اسیں چڑھایا سولی آکھیا جہاں جیہاں
 منکر استھیں مصلوبہ جو وچ قرآن دے آیا
 چیلے اسدے ہوئے یہودی جو اس پچھے چلے
 اپنی نالے عیسیٰ دی ہیبت دا ہے قائل
 مرزا کیاں دے گلوچ پیاں لعنت دیاں زنجیراں

ناحق جہاں کیتیاں دین اسلام اوتے بدگوئیاں
 اہل اسلام لوں کہے یہودی احمق عقل نکستی
 آتھم کہن نہ مر یا حای عیسایاں دے بندے
 اوہ حمایت عیسایاں دی کیوں ناں کڈھ دکھائی
 وجہ حمایت دی وجہ اوسدے کوئی کہہ سمجھاو
 ایہ تکذیب حمایت ہے اسلامی تے حق گوئی
 منہ دجال دا کالا کچا خاطر اہل ایماناں
 پنڈی تے لاہور پٹالا کوٹ سیال جلندر
 غزنی نکھو کے لودیانہ امبرسر پٹیالہ
 اکدھر کانیاں لنگڑیاں دا دجالی ٹول خبیثاں
 ترکی ہوئی تمام کوئی دجالی پیش نہ جاوے
 نور خدا دا ظاہر ہویا رحمت جھنڈا لایا
 کرد دعا آسمانوں عیسیٰ اپنا تسمیں اتارو
 حضرت عیسیٰ نبی نزول آسمانوں کد فرماو
 پیارا نبی اس کالے لوں آلدے نیڑے کٹھے
 دیکھو کھول صحیح حدیثاں دیوچ اینویں آیا
 بے بنایا اک مسیح نوں عیسیٰ بعض بے عقلاں
 وجہ اسلام اس تیغوں کہتی اس قلموں خونریزی
 ثابت ہوئی کہن فضیلت اوپر شاہ لبراراں
 نبی دی عمر ترستھ تیری اسی کیونکر ہوئی
 رہڑ ہڑ مسن جال چیلے دین ایمانوں خالی
 امن مبارک اونہاں جہاں ایہ دجال پچھاتا
 پھیر سلام درود نبی دی خاطر نذر گزاراں
 عاجز سہی کہتے تائیں موتی نظم پرودے
 عزت نعمت دتا سب کچھ فضلوں رب رحیمیاں

پادریاں نوں بی تہیہاں قدر مناسب ہویاں
 ایہ مرزائی ٹولی لعنت ماری اکھاں پھٹی
 کدے کہلایہ نیم عیسائی مرزے لوں ناں مندے
 جائز پیدائش دے آہے جیکر ایہ مرزائی
 کوئی عبارت کوئی فقرہ کر کے نقل دکھاو
 مرزے دی تکذیبوں جیکر کہن حمایت ہوئی
 اللہ پاک دی رحمت دا ہے ایہ سب کچھ شکراناں
 کردے بن سب شکر زبانوں طول رسالیاں اندر
 پٹی تے ہوشیار پورہ دلی گنگوہ انبالہ
 کدھر رب رسول دے حدیث قرآن حدیثاں
 کیونکر خوار نہ ہووے مرزا غضب ربی جدا دے
 قسمت مارے بن بی آکھن مہدی عیسیٰ آیا
 آکھن اہل اسلام نوں جے ایہ عیسیٰ نہیں تاں یارو
 جد تک جھوٹے کئی مسیح نہ دنیا وجہ آجاو
 آکر کانا اوہ مسیح فرجی جس دن اٹھے
 سچیاں خبراں دتیاں مخبر صادق نے فرمایا
 حضرت عیسیٰ تمہیں بی وجہ انجیل دے آیاں نکلاں
 قادیان دے وجہ تمہیاں جانیسل ولوں چنگیزی
 عیسیٰ دی اس عمر بڑی وجہ دجل کہتا مکاراں
 نوح نبی دی عمر نہ پچھے جال چیلہ کوئی
 وڈی عمر نشان فضیلت دھوکھا ہے دجالی
 ویل ہلاکت انھیاں لوں ناں کھوہ سمجھے تاکھاتا
 اول آخر حمد اللہ نوں دن تے رات ہزاراں
 یارب تیریاں انعاماں دا شکر ادا ناں ہووے
 پیدا کہتا پھر انسان بنایا عکسیا ایماں

ثابت قدم ایمان اسلام دے اور مینوں رکھیں
 قبر غدا یوں دوزخ بھاہوں کر کے فضل بچائیں
 فتنے شریعہ دجالوں بخشیں آپ پناہاں
 امت پاک نبی دے سر پر فضل داسایہ پائیں
 اس امت مرحومہ نوں جو انھی کہے ستاوے
 جیہڑا کہے یہودیوں عیسیٰ سولی چک چڑھایا
 نیچریاں دے نال دکھاوے ظاہر بے اتفاقی
 یعنی واہگ کتابیاں گدھے کتابیں لدے آئے
 مرزے عیسیٰ بن لکے نے سچ کراوہ دکھایا
 ختم نیاں نوں جو آکے سمجھن تھیں ناقابل
 خرد جال اتے یا جوج دی کیفیت ناں سمجھی
 جتھے تائیں سمجھ انسانی قوت دے وچ آیا
 ڈونگی تہ اس غیب دی ہے ناں سمجھ سکے پیغمبر
 میرے اوپر واضح ہویاں بہن اوہ سب تاویلاں
 آکھے مجھوے عیسیٰ دے نوں سامری والا بچھا
 سوراں قتل تے سولی بھن سکے ہڑ ہڑ سے
 اپنے کن نوں آکھے تیرا کن جو خطانہ جاوے
 نیماں دانگوں بنے الہام تے وحی دے اندر کامل
 انا انزلناہ قریبا قادیان ول اتارے
 قادیان عزت وچ مدینے کے نال رلائیاں
 آکھے عیسیٰ نبی ہے آیا وحی بی او سنوں آسی
 اس دجال نوں شرم نہ آوے وحی دایندہ ساوے
 اس دی سب الہامی نظم تے نثر ہے کرے کشمی
 مرتضیٰ آئے رسول بنے خود غیبی خبراں دے
 معجزیاں تھیں کرے کراہت عمل التربیتاوے

ذریعت وچ کریں درستی دیکھیں ٹھنڈک اکھیں
 مرن جیون دے فتحیاں دلوں امن امان لٹکھائیں
 اندر دنیا دین دے ہر دم تیری رحمت چاہاں
 انگلیاں پھلپھلایاں ساریاں اوپر رحمت چھڑیاں لائیں
 تائب ہو کے جہنم مرے نال مراد دوزخ جاوے
 او سنوں مر گیا کہے بنے خود مریم پاک دا جایا
 انہاں دے دلوں عظمت دین خداوی رہی نہ باقی
 قہے عیسیٰ دے وچ مرشد او ہو گدھے بنائے
 اپنی غرض کسے احمق نے گدھے نوں باپ بنایا
 اوں دجال تے بن مریم دی کشف حقیقت کامل
 ناں اوں دا بے وی ماہیت صاف کما ہی سمجھی
 وحی الہی نے اجمالی طور اوپر سمجھایا
 کچھ تعجب نہیں تے ناں کچھ نقص نبوت اندر
 دلوں گمڑے الہام بناوے دھوئی سنے دلیلاں
 عیسیٰ نالوں اپنے تائیں سمجھے فضل اچھا
 خلق طیور باذن خدا نوں شرک کینہ دے
 یارب ایسا ظالم ہر دم ذلت خواری پاوے
 محترم کل معوق وچ کراسنوں شامل
 صبح کرے قرآن دے گھے خوب اندر محکمہ مدے
 امی بن بن بیٹھے آپ دہائی تیری سائیاں
 اس قرآن آوے نال کتاب الہامی ہو رہا سی
 لیکن حضرت عیسیٰ نبی دی وحی نہ اسنوں بھاوے
 ہولی ہولی جھوٹے اسنوں تھی ہونڈے بھٹھکی
 مکروں جھوٹا نکلے گلوچ لعنت خواری رے
 لوہڑی آکھے دا کہہ نوں کھٹی او پڑیا ناں جاوے

جد تک جیوے منہ کالاتے غلے ہر سد یوے
ربا توں تو اب ہیں سب تھیں تیری شان زبانی
اہل ایمان دیکھیں تسلی کریں قبول دعائیں
خاص اشاعت سنت نے کل کیتی حق ادائی
کادیانی شہزی ہار پنجابی دج مسیح کا ذہب
اس مرزے دی ذلت کارن پرچے چھپے سالے
تیراں سو باراں دج جھوٹا اپنی ہو یا زبانی
تاں مرزائی عامان دل اکا ہاں تھہ نہ مارن
اس دے رو بی انشاء اللہ نظر اں دیو چہ چہ من
تیرے فضل کرم دی نہیوں کوئی حد نہایت
رحمت بخشیں خاص الخاص اسانوں بار خدایا
غوثے عافیہ اسنوں بخشیں دینی جانی مالی
تیری یاد رہے ہر ویلے ہو ردھیان نہ آوے
آئیں آئیں کہن فرشتے میں بی آکھاں آئیں

ایسا جھوٹا ایسی خواری دیوچ جم جم جیوے
جیکر تاعب ہووے چھڈے مکر اتے دجالی
اہل العلم نوں اس دجال داتوں سرکوب بنائیں
اردو دے دچہ مرزے دی گت بہتیاں خوب بتائی
اردو دیوچ گدڑ نامہ ہو شہاب ماقب
چھہ ستمبر اٹھ اکتوبر سال چوراوے والے
اسلامی تاریخ صفر بیچ اٹھ ربیع الثانی
ایہ پنجابی نظم لکھی ہے میں پنجابیاں کارن
مرزے دی تحریراں بھٹے اگے نوں جے پڑھن
ربا کریں قبول تے بخشیں بھلیاں تائیں ہدایت
ساڈے دل بی رکھیں سدھے جدتیں راہ دکھایا
سعدی تیرا عاجز بندہ ہر دم رہے سواہی
دوہاں جہان اں دے دج عزت دنیا دین سہاوے
تینوں حمد درود نبی نوں آغا زیں انجامیں

مناجات

ربنا تقبل منا انک انت السميع العليم!

فرش زمیں بچھایا تیں بن تھماں چھت آسمان رہا
تری قدرت دے قربان رہا تیری رحمت دے قربان رہا
سورج چند آسمانی چھت دج رکھے روشندان رہا
کہناں تائیں دوزخ روزی کہناں غلہ جتان رہا
تاں کوئی تیرا کم صلاحتوں صاحب سلطان رہا
عرضاں ہر دم سنیں قبولیں سائل کل جہان رہا
نیکی بدی سمجھائی بھگیاں اکھاں کن زبان رہا
مولا پاک توں بخشش قدرت والا جانی جان رہا
رنگ برنگ فرش زمینی چھیا دسترخوان رہا
سب دا خالق مال اعزازے سب دا رزق رسان رہا
کوئی شریک نہ تیرا اونچی استھیں تیری شان رہا
ایسا شاہنشاہ نہ رکھیں ڈیوڑھی تاں دربان رہا
فضل کرم بے پروا ک تیرے کی کی گناں احسان رہا
میں اک بندہ بھگن بھریا عاجز تے نادان رہا

تینوں مینوں پیدا کیا عسکرا بھیر ایمان ربا
 چنگا کریں بیمار یوں مینوں توں داتا رخصن ربا
 دن انصاف دے تیتھوں چاہاں بخش خطا نسیان ربا
 کھلیاں دے سوچ جاری رکھیں میری صدق اسان ربا
 آخر ویلے دلوچ میرے ہووے تیرا دھیان ربا
 آء تسلی والی جندڑی ہووے تیرا فرمان ربا
 تیرے بندیاں نال بھٹیں لاواں ڈیرا آن ربا
 جتھے اعلیٰ نعمت ہے دیدار تیرا سبحان ربا
 خوار قیامت وچ نہ مینوں کریں تے ناں حیران ربا
 اتھے اتھے پاک نبی دامتھاں ناں دامن ربا
 رکھیں پرے عذاب جہنم ایہ برا تادان ربا
 کلب سلیم اوہ بخش جو تیرے پاس پوے پروان ربا
 تیری رحمت نال ہمیشہ سجدی نیک گمان ربا
 بھیج صلوٰۃ سلام محمد پاک اوئے ہر آن ربا
 تیری قدرت دے قربان ربا تیری رحمت دے قربان ربا

تـــت

حاشیہ جات

۱۔ دیکھو از الہ کا دیانی ص ۶۷۳، خزائن ج ۳ ص ۳۶۳۔

۲۔ مرزا امام الدین اس وصال دا بھائی چوڑھیاں والال بیگ بنیا۔ جس نے بہت
 چوڑھے مرید کیجے تے اک بھائی بھجوان کے کھسریا اندا حیر بن گیا۔ آوے دا آواہی اوت گیا۔
 ۳۔ مرزا سلطان محمد بیگ سلمہ ربہ وصال کا دیانی دی فرضی الہامی زوجہ اصلی شوہر۔
 ۴۔ جد کوئی ملیا پاٹا گیاں وچ جاہلاں نوں ٹھکن آؤندا ہے تاں منڈے کہا کر دے
 ہن۔ ارڑ پوپو جبر جنگ ماراں سوٹا بھناٹک۔ انہاں رملیاں دی ٹھگی دیکھ کے ایہ کہاوت مشہور ہو گئی
 ہے۔ سرکار نے ایسے جیسے ٹھگانے دی روک خبر نہیں کس مصلحت کر کے نہیں کیتی۔ مرزے نوں دلیری
 ودھ گئی۔ اس نے گھر بیٹھ کے اوہو جیسے اشتہار چھاپے شروع کر دتے۔ فلاں امر جاؤ فلاں نے دی
 دی رٹڈی ہو جاؤ۔ من اوس وانا لک بنوں۔ میرا پتر جہاں نوں روشن کرنا والا ہے۔ وغیرہ لک!

اللہ دے غضب و اسوٹا ابدی تنگ پر ہمیشہ لگدا ہے۔ تے ایہ و جاں ہو ر سخت دل ہوندا ہے۔ فقست
قلوبہم و احمداق بندا ہے۔ تے شر ماؤندا نہیں۔

۴۔ کا دیانی اپنے (ازالہ اوہام ص ۵۰۲، خزائن ج ۳ ص ۳۵۹، ۳۶۰) وچ کہندا ہے۔ داہتہ
الارض ایہ مولوی لوگ ہیں۔ جیہڑے اسلام دے منکراں نوں لا جواب کر دے ہن تے جان دل نال
شریعت دی خدمت وچ لگے ہوئے ہن۔ تے حدیث وچ آیا ہے۔ اس داہتہ الارض دے ہتھ وچ
موسیٰ علیہ السلام دا عصا ہوو مومنوں دے منہ پر نورانی نشانی لاؤ تے حضرت سلیمان دی انگوٹھی نال
بے ایمانوں دا منہ کالا کرو۔ سو بقول مرزے دے جد اس داہتہ الارض نے مرزے نوں بے ایمان ٹھہرا
کے فتوے پر مہر لا دتی۔ مرزا ضرور بے ایمان ہے۔ تاں ہن اس سلیمانی مہر تے ٹھہدا ہے۔

۵۔ انجیل متی باب ۲۳ تا درس ۲۶۔ رسالہ درہ اسلام ج ۱ نمبر ۵۔

۶۔ کا دیانی نے دعویٰ نبوت دا کیتا پھیراوس نوں جزئی نبوت بنا کے چیلیاں نوں
فریب دتا۔ کسے گل وچ نییاں نالوں اپنے آپ نوں گھٹ نہیں دندا۔ بلکہ عیسیٰ علیہ السلام نالوں
افضل بندا ہے۔ (ازالہ اوہام ص ۶۸، ۷۰، خزائن ج ۳ ص ۸۲، ۸۳، ۸۴) تے اس وار رد دیکھو۔

(اشیاء الشیخ ۱۳ نمبر ۶ ص ۱۸۱)

۷۔ (ازالہ اوہام ص ۶۷، خزائن ج ۳ ص ۴۶۳)

۸۔ (ازالہ اوہام ص ۸۶، خزائن ج ۳ ص ۱۹۰) اپنا ناں غلام احمد قادیانی لکھ کے ۱۳۰۰ سال
اپنی اس شیطنیت دا کڈھیا ہے اور فخر کیتا اے کہ ایس ناں دا آدمی دنیا وچ کوئی نہیں۔ پھیر آ پے اوہ
احمد بن بیضا۔ خدا اس کا دیانی دا ہوو منہ کالا کرے۔

۹۔ دیکھو پہلا صفحہ سطر ۸، ۹۔

۱۰۔ دیکھو اخبار روز پر ہند سیا لکوٹ ج ۱۱ نمبر ۲۸ ص ۵ کالم ۳۔

۱۱۔ جو یں جنگلاں تے سمندراں وچ اکثر مصیحاں آؤندیاں ہن اتے کال بیماریاں
پیندیاں ہن۔

۱۲۔ واللہ سریع الحساب

۱۳۔ ان ربك سريع العقاب وانه لغفور رحيم اللہ پاک دے وعدے نہیں
ٹلے۔

۱۴۔ آ تخم موتوں پچیا۔ مرزے اوپر لعنت برسی۔ لعنت و دھڑی مرزا جیوں جیوں عذر
بہانے کریں اوہ سلطان محمد پٹی والا مثلاً جیوے۔ مرزے نوں دیوٹ بنا دے وصل پیا لے پوے۔

۱۵ جویں منافقاں دا قول ہے۔ ”ما وعدنا الله ورسوله الا غرورا“ کیونکہ اوہ سمجھ دے ہن کیا کچھ تے ہو یا کچھ۔ اتے ایمان والے کہندے ہن صدق اللہ ورسول۔ کیونکہ اوہ اوصاف دکھدے ہن۔ جو کچھ اللہ نے کیا اوہ ہو یا۔ مرزا ایہا جیہا منافق ہے۔ کہندے اے اپدی عادت ہی اینویں ہے۔ یار کافراں نال ہلاکت دا وعدہ کر کے پھر گیا تے نبیاں نال شرمندے کرایا۔ ہن میرے نال ایہ نویں خواری نہیں ہوئی۔

۱۶ سورۃ المؤمن دی آخر آیتاں۔

۱۷ کا دیانی نے بائبل دا حوالہ دتا ہے کہ اللہ پوس دی قوم لوں ہلاک دا وعدہ کر کے

پچھتایا۔

۱۸ حدیث وح آیا ہے رب اعف عنہم لو اقم علی اللہ لایمرو۔

۱۹ لا تکن کصاحب الحوت الا یہ۔

۲۰ واصبر کما صبر اولوالعزم من الرسل۔

۲۱ لیس لك من الامر شی۔

۲۲ مرزے دے حمایتی (حای دا شعر ہے)

۲۳ امر سردی عربی بتائی ہے۔

۲۴ مرزے نے احمد بیگ دے پتر دے تاؤں کچھ زمین ہیہ کرا دن والا لچ دے کے

اس دی دہی داساک منگیا۔ آپر اوہ ایس لالچ وچ ناں آیا۔

۲۵ مکاراک جگہ کہندے من شیم رسول دنیا ورہ ام کتاب

(ازالہ ص ۸، خزائن ج ۳ ص ۱۸۵)

۲۶ دیکھو کا دیانی دا اشتہار نصرت دین۔ دن تے پتراں نوں کہندے اے تسیں میری منگی

ہوئی دا نکاح ہو رہے کہ کرا دن لگے ہو۔ میں صبر نہیں کر سکدا۔ میں کہتے دیوٹ ہاں؟ ہن اوہ منگی ہوئی

اس دی زوجہ بن چکی۔ کیونکہ اس نوں زوجہا دا الہام بی فیصلہ آسانی وچ ہو چکا ہے۔ یعنی اسیں

آپس تیویں نال تینوں ویاہ تاہیں اوہ ملہم دی ویاعی ہوئی سلطان محمد دے گھر اولاد دانی بی ہو گئی۔

مرزے نوں اپنی دیوٹی تے شرم نہیں آؤندی۔ کہندے اے سلطان محمد اللہ تھیں ڈر گیا ہے تاہیں نہیں

مریا۔ اس کر کے میری الہامی زوجہ نوں سانہیں بیٹھا ہے۔ خیر اک نہ اک دن ناں بھڈے گا۔ پھر

میںوں اوہ زوجہ ملے گی۔ (مجموعہ اشتہارات ج ۱ ص ۲۲۱)

۲۷ انجیل والیاں نوں اس پر فیصلہ کرنا چاہیدا ہے۔ جو انجیل وچ اللہ نے اتاریا ہے۔

۲۸ دیکھو انجیل متی باب ۵ آیت ۳۷۔

۲۹ یہ مصرع مرزے دے حمایتی دا ہے۔

۳۰ ابیہ مصرع مرزے دے حمایتی دا ہے۔

۳۱ تفہیم مرید کا دیانی ص ۲۲، سطر ۶، ص ۲۱، سطر ۱، ص ۲۲، سطر ۶۔

۳۲ (ازالہ ص ۸، خزائن ج ۳ ص ۱۴۱ حاشیہ) تے نالے دیکھو سیالکوٹی خادم دا قول فصیح۔

۳۳ براہین ص ۱۸۸، خزائن ج ۱ ص ۲۰۴ مصرع ہمیں کچھ کیس نہیں بھائیو۔ فصیح

ہے غریبانہ۔ بھائیو! ابیہ اردودی مٹی خراب ہے۔ ص ۵۴۰، خزائن ج ۱ ص ۶۳۸۔ تیرے پر اس غرض سے نازل کیا ہے کہ تو لوگوں کو کہ جو ظلمت میں پڑے ہوئے ہیں۔ تجھ پر دی جگہ تیرے پر مولانا گواڑی بولی ہے۔ تاتے کہ داد موٹھو کے ہوئے ہن۔

۳۴ (ازالہ ص ۱۵۹، خزائن ج ۳ ص ۱۸۱، ۱۸۰) غیوری خدا برش کرد، مسرّم از کلمہ منارہ

شرقی عجب مدار۔

۳۵ دیکھو کا دیانی دے کمالات دا آئینہ ص ۵۶، خزائن ج ۵ ص ۵۶۔ دلیری با پید آمد

پر ستار ان میت را۔ پچھے اگے قافیہ بات را نصرت را موجود ہے جاہل اتنا نہیں جانتا۔ میت دی لیے نکسور ہے ہو مصرع دیکھو۔ مگر مدفون شرب را اندادند اس فضیلت را۔ جاہل اس طرح دے را۔ اس قصیدے وج بہت لیا یا ہے۔ اے کہند اب مدفون مدینہ نہ بخند اس فضیلت را۔ راد انکار رگل جانتا ہے شرب داناؤں مدینہ چنگا ہوندا۔

۳۶ ص ۵۵، خزائن ج ۵ ص ۵۵ وج اک الہای مصرع لکھیا ہے۔ مصفا قطرہ باید کہ

تا گو ہر شود پیدا۔ اتھے مدد نال مارلا کے بیہود گوئی کہتی ہے۔ البتہ لہنہاں فائدہ ضرور ہو یا جو کتابن گیا۔ نویں تحقیقات۔ دل ثابت ہو گیا کہ موتی قطرہ تھیں نہیں بند۔ مرزے دا ملہم ادھو پرانی لکھیر نہیں جانتا ہے۔ یا مرزا نویں تحقیقات نوں غلط ثابت کرے۔

۳۷ ایس رہا گی دے آخرد مصرعہ ہن۔ از بسکہ یہ مغفرت کا دکھلاتی ہے۔ راہ تاریخ

بھی یا غفور نکلی۔ وہ واہ وزن اس دا مقبول مفاطلین مفاطلین قاع اس پہلے مصرعے وج دو حرف زیادہ ہن۔

۳۸ شعر مشہور ہے۔ از کرامات ہر چہ عجب گر بہ شاید گفت باران سخت۔

۳۹ اردو نظم اک رسالہ ہے۔ جس وج مرزے دا گدڑ والا سا نگ دکھایا ہے۔ جو مرزا

گدڑی طرح نکل دے صحت وج ڈگ کے مور بن بن چھندا ہے۔

۴۰ کرامات حجت حامدہ سر الخلافہ نور مرزا کہند ہے ایہ بیچ کتابوں میرے نال مہدی والا پنجاب ہے۔ کسے شیے تے سنی ہوتا ہے۔ امام مہدی نال علی مرتضیٰ دا پنجہ ہووگا۔

۴۱ مباحثہ تھیں پہلوں پادریاں نے خود لکھیا۔ آہ مرزا تاں مسلمان ہی نہیں۔ اس نال بحث نہیں کردے۔ اس نوں تاں سب مسلماناں نے دین تھیں خارج من لیا ہے۔ تے جد مرزے دی گپ اوت گئی تاں بعضے نادان پادریاں نے اسلام اوپر طعن کیتا۔ دیکھو مسلماناں دا الہامی بزرگ جھوٹھا نکلیا۔ اس واسطے انہاں پادریاں نوں بی مسلماناں نے تنبیہ کیتی۔

۴۲ (ازالہ کادیانی ص ۶۹۱، خزائن ج ۳ ص ۴۷۳)

۴۳ (ازالہ کادیانی ص ۳۲۲، خزائن ج ۳ ص ۲۶۳)

۴۴ (ازالہ کادیانی ص ۶۴۸، خزائن ج ۳ ص ۴۵۰)

۴۵ (ازالہ ادہام ص ۴۱، خزائن ج ۳ ص ۱۲۳)

۴۶ (ازالہ ادہام ص ۷۵، خزائن ج ۳ ص ۱۳۹، ۱۴۰)

۴۷ (آئینہ کمالات اسلام ص ۶۹، خزائن ج ۵ ص ۶۹)

۴۸ (ازالہ ادہام ص ۷۷، خزائن ج ۳ ص ۱۴۰)

۴۹ (ازالہ ص ۵۸۳، خزائن ج ۳ ص ۴۱۴)

۵۰ اس منحوس دیاں کتاباں پھوکن دی لائق ہیں۔

۵۱ دیکھو صفحہ ہذا۔ ایہ سب اوپر لے رسالے سنے ایس حقوق رسالے دے جس دی قیمت ۹ پائی ہے۔ محمد سعد اللہ مدرس ہائی سکول لودیانہ مؤلف کولوں یا اللہ بخش و مولا بخش کتب فروشاں بساطی بازار لدیانہ کولوں مل سکدے ہن۔

۵۲ اردو نظم ہے مثنوی روم وچوں اک حکایت مرزے دے مناسب حال لکھ کے ہور کئی مثالاں الوں تے چمکدڑاں تے اک شوخ بھٹیاری دیاں مرزے دے حسب حال درج کیتیاں ہن۔

۵۳ کاویانی دے چیلے خاندسیا لکھوئی دے اک قصیدہ دا جواب ہے۔

۵۴ انہرام کاویانی اور دو نظم مرزے دی شکست پنجاب دے کئی مقاماں وچ مفصل لکھی ہے۔

۵۵ مرزے دے اک چیلے دی پنجابی سی حرفی دا جواب ہے۔ دوسری حرفیاں وچ جس دا تاؤں چودھویں صدی دا جھوٹا مسیح ہے۔

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الإلهام الصحيح

في

اثبات حیات المسيح

حضرت مولانا غلام رسول نقشبندی حنفی امرتسری

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الحمد لله الذي هدى لمن الى هدايه مال وهادو ارشد الى فهم
الحقائق لمن في تحقيق الحق اشتد واد واشاد بنكر من جاد بالوصول الى
الدقائق القرآنيه وفي رضاه دجا ومن خاض في آياته خوض من لم ينب
اليه فهو ممن اناب اليه صادو عن سبيله صاذ وفي بواد الحيرة كالحمار
الحيدي حاد وزيد عن خطيرة قدسه اشد الزيادة ومن تنحى بسواده عن
سواد عباده الصالحين فهو احرى بان يسود وجهه بالسواد لا بان يسود
اوساد ومن عاد لعصيانه من اى عاد كان كما اعتاد عاد فقد عاد الى شر
معاد والصلوة والسلام الايمان الاكملان على حبيبه وصفيه محمد ﷺ سيد
الانبياء والاولياء من الاقطاب والاوتاد الذي تخضع دون سرادقات دولته
القياصرة والاكاسرة وكل منهم في جنبه تادو انتقادو من تكبر واعرض عنه
وفادو عن استماع مواعظه اضفاد فقد اباده الله فبادو كاد ان يكاد دار
الجوار يوم التناد وعلى اله وصحبه الذين هم خزنة اسرار الدين العتين
وباتباعهم ساد من سادو بشقاقهم وخلافهم زاغ عن الصراط السوى من زاغ
ووقع في الاحاد وفسد قلبه اشد الفساد كفساد طعام داد وبعد فيقول
الراجى للترقى الى اوج القبول محمد غلام رسول الحنفى المجدى النورى
القاسمى حفظه الله عن شركل لثيم غبى وغوى انه لما كثر الضلال
والطغيان والبغى والعدوان في هذا الزمان من اجل الذى خرج من قاديان
وادعى انه المسيح الموعود به الا ترى اخر الزمان وانه مات نبى الله عيسى
بن مريم على نبينا عليه السلام مادام الملوان وتعاقب القمران وانه لم يرفع
بجسده الى الخضراء فلا ينزل الى الغبراء واظهر عقائد الزنادقة ومكائد
الملاحسة كل مظالمه ومطالب من يحدوه حذر النعل بالنعل الافساد في
البلاد وجل ماربهم افشاء التزندق واشاعة العقائد الخبيثة الكفرية بين
العباد واذا دعا الاوتداد يدعون انهم هم المهتدون والحال انهم عن الصراط

لنساكبون وانهم الذين امنوا ثم كفروا فطبع على قلوبهم فهم لا يفقهون فان
 ماتوا على ذلك فهم في جهنم خلدون تلقح وجوههم النار وهم فيها كالحون
 ويقال لهم ألم تكن آياتي تتلى عليكم فكنتم بها تكذبون يخنعون بالسلف
 الصالحين خنعاً ويحسبون انهم يحسنون صنعا ونحن بين اظهر قوم
 يسبون العلماء ويغضون الفضلاء صناعتهم السب والشتم والطغيان وفي
 تفضييح الامرين الناهين اطالة اللسان ليس لهم من العقل سهم ولا بالدين
 فهم لا يميزون بين القشرو وبين السلباب ولا بين الدر وبين التراب ولا
 يفرقون بين الشمال واليمين ولا بين الشيخ والجنين فهم حاثرون في اودية
 الظلم وضلال مبين الا يعلمون ان لعنة الله على الظالمين ولما بلغ الامر الى
 ما رايت وانتهى الفساد الى ما تلوت ودريت القمص من بعض الاحباب
 وخلص الاحباب ان اظهر فساد دلائل القنادياني على دعواه من موت
 عيسى عليه السلام حين مارفعه الله اليه واثبت حيوته بالآيات القرآنية واكتفى بها
 من غير تعرض لذاكر الاحاديث النبوية على صاحبها الف الف تحية لان
 القنادياني واتباعه لا يعتقدونها ولا يدينون بها ومن غير تعرض لسائر
 عقائدهم الفاسدة الكاسدة والمزخرفات الواهية لعدم اشتهاها كاشتهار
 المسئلة الاولى ولعدم الفراغ لكثرة الاشتغال ببطالة الكتب السالفة
 المتداولة والافتاء للمستفتين وتعليم الطلبة ولتنفر الطبيعة عن التوجه الى
 امثال هذه الخرافات ولكرهتها الالتفات عن اشباه هذه المزخرفات التي هي
 كفرية صرفة وارتدادات محضة اعادنا الله تعالى واعاد سائر المسلمين
 من شرور هذه الطائفة الباغية الملاحدة خذلهم الله عليه فاعتذرت منهم
 تارة بانصراف البال الى كثرة الاشغال وتارة بالتنفر عن صرف الاوقات
 في الالتفات الى الزور الصريح من هذا المقال فقد مت رجلاً واخرت اخرى
 ومع ذلك لم يتركوا الى عذراً وحكموا به على جبراً فاجبت مسئلتهم حسب ما
 التمسوا وانجحت مامولهم على ما اقترحوا فكتبت هذه الطريقة المختصرة
 وسويتها بالالهام الصحيح في اثبات حيوة المسيح وذكرت فيها دلائل

القادياني مذبذبة ومنقحة أولاً ثم ازاحتها ثانياً فوضح الحق الصريح وبطل
ملكان يعمل الكائد والمكيدون فكبكبوا ونكسوا على رؤسهم هم والغاوين
وجنود ابليس اجمعون فيها انا اشرع في المقصود متمسكا بحبل الله الودود
واقول ان الكائد استدل على موت عيسى عليه السلام بقوله تعالى وما
محمد الا رسول قد خلت من قبله الرسل افائن مات او قتل انقلبتم على
اعقابكم تقرير استدلاله وتهذيبه ان خلت بمعنى ماتت والرسل جمع معرف
بسلام الاستفراق فلذا فرع عليه افائن مات الخ! اذ لو لم يكن الخلوا بمعنى
الموت اولم تكن الرسل جمعاً مستغرقاً لما صح التفريع اذ صحته موقوفة
على اندراج نبينا ﷺ في لفظ الرسل المذكور قطعاً وذلك بالاستفراق وكذا
صحته موقوفة على كون الخلوا بمعنى الموت اذ على تقدير التغاثر وعموم
الخلوا من الموت يلزم تفريع الاخص على الاعم مع ان التفريع يتعقب
استلزام ما يتفرع عليه للمتفرع ومن المعلوم عدم استلزام الاعم للاخص
فالتفريع الواقع في قوله تعالى يستدعي تحقق كلا الا مرين من كون الخلوا
بمعنى الموت ومن كون الجمع مستغرقاً وبعد كلتا المقدمتين يقال ان
المسيح رسول وكل رسول مات وينتج هذا القياس المؤلف من المقدمتين
القطعتين ان المسيح مات وهو المطلوب والدليل على الصغرى قوله تعالى
ورسولاً الى بنى اسرائيل وقوله تعالى ما المسيح بن مريم الا رسول
وامثالهما من الآيات وتسليم جميع الفرق الاسلامية برسالة عليه السلام
والدليل على الكبرى المقدمتان الممهدتان المذكورتان لانه متى كان الخلوا
بمعنى الموت وقد اسند الى الرسل وثبت كونه جمعاً فيندرج فيه المسيح
عليه السلام قطعاً فيلزم ثبوت الموت له في ضمن الكبرى فثبت ما بصدد
الكيديين ويزاح بمنع كلتا المقدمتين وبمنع لزوم استحالة عدم صحة
التفريع على تقدير ارتفاع كليتهما اواحدتهما حقيقة كما فهموا وزعموا
وبكونها مشترك الورد مطلقاً بحسب الظاهر سلمت المقدمتان كلتاهما
او منعتا وسند المنع الاول ان الخلوا هو المضى كما فسر ارباب اللغة

وامطالة الكلام بالنقل من كتب اللغة لا يليق بهذا المختصر ولتيسر الاستغناء بمطالعتها ولم يفسر احد من ارباب اللغة لفظ الخلو بالموت فعلم ان حقيقة اللغوية انما هي المضى لا غير كيف لا وقد تايد باسناد الخلو الى المنافيين في قوله عز وجل واذا خلوا الى شياطينهم وفي قوله تعالى واذا خلا بعضهم الى بعض وعدم ارادة موتهم بهذا اللفظ ظاهر واسند الخلو الى السنن وقيل وقد خلت من قبلكم سنن والى الايام كما في سورة الحاقة في قوله عز وجل كلوا واشربوا هنيئًا بما اسلفتم في الايام الخالية ولا يتصور ان يراد بخلوا السنن والايام موتها بل مضيتها وهذا ظاهر لا يخفى على احد فتفسير الخلو بالموت تعريف له بالاخص والاخفى فان الموت نوع منه والخلو يشمل على الانتقال المكانى بجميع اصنافه سواء كان ذلك الانتقال من الاعلى الى الاسفل ويسمى ذلك خفضا او من الاسفل الى الاعلى ويسمى ذلك رفعا او من القدام الى الخلف او بالعكس ويشمل على الموت بالجرح الذى هو القتل وعلى الموت بلا جرح فلا يلزم موت المسيح عليه السلام وان سلم الاستغراق فان ثبوت العم كالخلو مثلاً وان كان لكل فرد فرد من نوع ما كنوع الرسل مثلاً لا يستلزم ثبوت كل ما يندرج فيه من انواع ذلك الاعم لكل فرد فرد من ذلك النوع كما لا يخفى على من له ادنى دراية والتمسك على تفسيره بالموت دون المضى يلزم استحالة تفرع الاخص على الاعم مزيف بان المتفرع فى الحقيقة انما هو استبعاد الانقلاب وانكار جواز الارتداد على تقدير فقدان وجود الرسل ﷺ من بين اظهر القوم بعداداء الرسالة وتبليغ الاحكام الالهية وكان تقدير الكلام وما محمد الا رسول قد خلت اى مضت من قبله الرسل فهل يجوز لكم الارتداد بعد ما اقام لكم الدين المتين واظهر بينكم الشرع المبين ان نقل بالرفع كما رفع عيسى (هذا بالاجماع) او ادريس او بالموت كما حكمنا به فى سابق علمنا او بالقتل كما صاح به الشيطان واستقر فى قلوبكم والتصريح بالثانى موافقة للواقع ومطابقة لتقدير الله تعالى وذكر الثالث وان لم يطابق الواقع والتقدير

مراعاة لزعمهم وتوسيعاً لنفي جواز الارتداد على كلا الشقين وإن كان هذا الثالث مزعوماً محضاً وجهلاً مركباً إلا أنه لما كان قوى الاحتمال وكثرو وقوعه بين الأنبياء السابقين كما دل عليه قوله عز وجل يقتلون النبيين بغير الحق فكان نكره ضرورياً وعدم التصريح بالأول وإن كان مقدرأً مراداً لا انتفاء ما يوجب ذكره من الموجبات المذكورة لظهور عدم توافقه القضاء والواقع ولعدم استقراره في قلوبهم وشذوذ تقدمه فظهر أن الحتفرع في الحقيقة هو نفي جواز الارتداد على تقدير أحد الشقوق الثلاثة المصدرة وذلك الأمر الدائر بين الثلاثة مساوٍ لخلوا بمعنى المضي فلا يلزم تفريع الاخص على الاعم على تقدير كون المعنى الحقيقي مراداً من لفظ الخلو بل يلزم تفريع أحد المساويين على الآخر وإذا جاز كما يقال رأيت زيدا أنه جسم فام حساس متحرك بالارادة مدرك للكل والجزئي فيفرع على هذا المفصل أنه انسان ولا أوتياب في تساوى هذا المجمل وذلك المفصل وفي صحة تفريع أحدهما على الآخر والأمران الذان حكماً بمساواتهما وكون أحدهما متفرعاً والآخر متفرعاً عليه هو ثبوت خلو كل رسول ونفي جواز الارتداد على تقدير تحقق واحد من الشقوق فإن النسب إنما تقتضى المفهومين مطلقاً اعم من أن يكونا وجوديين أو سلبيين أو يكون أحدهما وجودياً والآخر سلبياً ولا يلزم توافقهما في الثبوت أو العدم والدليل على لزوم ذلك النفي للخلو أن المقصود من البعثة وإرسال الرسل التشريع مطلقاً وتعيين الطريقة الموصلة إلى الله تعالى لا التشريع إلى زمان وجود الرسول بين أظهر قومه ولم يخل زمان من الرسل وذا باطل باتفاق من أهل المثل فوضح بطلان زعم لزوم استحالة تفريع الاخص على الاعم على فرض ارادة العضى من الخلوا وأما استدلال الصديق الأكبر على موت سيدنا محمد ﷺ بهذا الآية فليس موضع استشهاد في هذه الآية كلمة خلعت بل قوله تعالى فإني أنزلت ما أنزل الفاروق العادل موتة ﷺ وقال ما مات رسول الله ﷺ ولا يموت وكان ذلك هجرنا منه بامتناع موتة ﷺ فرد الصديق ذلك

الامتناع بقوله تعالى افائن مات فان مدخول ان بحسب اصل الوضع لا يكون الامن الامور التي يجوز تقريرها ويمكن وجودها لا من الامور التي تناسي عن التكون والتقرر وهذه واضح على من طالع بحث معاني الحروف فإذا ثبت جواز تقرير الموت عليه عليه السلام ارتفع الامتناع الذي هو نقيضه ويدل على كون موضع استشهاد سيدنا الصديق اكبر قوله تعالى افائن مات لا كلمة خلت قرأتها حين الاستدلال قول الله عز وجل انك ميت وانهم ميتون. وتقرير ازاحة استدلالهم بمنع المقدمة القاطلة ان كل جمع عرف باللام فهو مستغرق لافراد كلها بان يقال ان هذه المقدمة ممنوعة كيف لا وقد صرح المحققون بذلك في اسفارهم الا ترى الى قوله عز وجل واذ قالت الملائكة يا مريم ان الله يبشرك الاية والى قوله تبارك وتعالى واذ قالت الملائكة يا مريم ان الله اصطفاك الاية فقد ذكرت صيغة الملائكة وهي جمع معرف باللام ولم يرد الاستغراق وقال تعالى فسجد الملائكة كلهم اجمعون فلو كان كل جمع محلي باللام مستغرقا لكان ذكر كلهم مستدركا ولو اردنا ان نجعل الامثلة المثبتة لنقيض المقدمة ممنوعة لجمعنا دفاتر كبيرة ولكن العاقل العازم يكفيه ما ذكرنا من البيان والجاهل الهائم النائم لا يستيقظ بضرب السنان ومنع تلك المقدمة يودي الى منع الكبرى الكلية من مقدمتي القياس الفاسد الكاسد للقادياني فلانقضاء شرط الانتاج لا ينتج ذلك القياس قوله ان المسيح مات واما قولنا ان استحالة عدم صحة التفريع على منع الاستغراق غير وارد في الحقيقة لان المراد من قوله تعالى وما محمد الا رسول قد خلت من قبله الرسل ان محمد عليه السلام ليس الابشرا رسولا وجنس الرسل قد خلا ومن المعلوم ان ما وقع وثبت لبعض افراد الجنس بالنظر الى ذاته وماهيته يمكن ان يثبت لسائر افراده فالثابت للبعض بالنظر الى ماهيته كما يستلزم امكان الثبوت لذلك البعض يستلزم امكانه لباقي الافراد فهذه المهمة اعني قد خلت من قبله الرسل وان كانت بالنظر الى الفعل والاطلاق بمنزلة الجزية غير صالحة لكبروية الشكل الاول الا انها بما تستلزم من الممكنة الكلية

صالحة لها فغاية ما ينتج القياس على هذا ان المسيح ميت بالامكان بان
يقال المسيح رسول وجنس الرسل قد خلا بالفعل والاطلاق وقد عرفت انه
يلزمه قولنا كل رسول خال وميت بالامكان فهذا القول اللازم يعجل كبرى
منضممة الى الصغرى فينتج النتيجة المذكورة فصح التفريع ولم يلزم
الاستحالة العقلية ولا المحذور الشرعي من ثبوت موته عليه السلام في
الزمان الماضي لكونه مخالفاً لظاهر القرآن والاحاديث واجماع الامة
وهذا مع منع كون لفظ الرسل جمعاً مستغرقاً فاذا لم يثبت مطلوب الكيديين
على تقدير منع احدي المقدمتين فقط فعدم ثبوت مطلوبهم على تقدير
منعهما معاً اجلى واولى وهذه ظاهر لمن له ادنى دراية وما قلنا من اشتراك
ورود عدم صحة التفريع ظاهراً على تقدير تسليم المقدمتين ايضاً كما على
منعهما فلان صيغة الرسل وان سلمت انها مستغرقة وسلم ان الخلوا بمعنى
الموت لا تستغرق نبينا محمد ﷺ لان الكلام وقع في خلوا الرسل قبله عليه
وعليهم السلام ومن الضروريات ان خلواهم قبله معناه انهم سابقون عليه
في وصف الخلوا وهو لا حق بهم في ذلك الوصف وهذا السبق واللحق
زمانيان اللذان لا يجتمع فيهما القبل والبعد والا البعد القبل فحين كون
الرسل واجدين لوصف الخلوا كان نبينا ﷺ فاقدا له اذ لو كان مثلهم في
ذلك الحين للزم في قوله تعالى قد خلت من قبله الرسل الاخبار بقبليته
الشيء على نفسه ومع فقد انه عليه السلام ذلك الوصف وتحلى سائر الرسل
به كان مستعداً له يمكن له ان يخلوا كما خلوا فاذا ثبت كونه عليه السلام
فاقداً لوصف الخلوا حين خلت الرسل فلم يندرج في تلك الرسل الخالية
حين فقدان ذلك الوصف ويلزم على عدم اندارجه ﷺ بالنظر الى ذلك
الوصف فيهم عدم صحة التفريع بحسب الظاهر لانه اذا لم يكن مندرجاً في
جملتهم فكيف يتعدى الحكم منهم اليه فان التعدى فرع الاندراج وعدم
المتفرع عليه يوجب عدم المتفرع فلم يجدهم تخصيص الخلوا بالموت ولا
ادعاء الاستغراق كيف والتمسك بالحشيش لا ينفع الغريق فما يجيبون به

عما ورد عليهم نجيب بمثله مع فضلنا عليهم بما اجبنا ولا يمكن لهم التشبث
بجوابنا لدلالته على مايعم مدعاهم نقيض مناهم فان امكان شئ كما يقارن
ثبوتيه يقارن عدمه وثبوت الاعم من المطلوب غير نافع للمعلل وان نفع
المانع السائل واختفاء هذه القاعدة عليهم من كمال جهلهم ونهاية حقيهم مع
كونها في غاية الانكشاف وغاية الظهور من لم يجعل الله له نوراً فماله من
نور على انه لو دل قوله تعالى وما محمد الا رسول قد خلت من قبله الرسل
على موت ما عدانبينا ﷺ من الرسل جميعهم لدل قوله تعالى ما المسيح بن
مريم الا رسول قد خلت من قبله الرسل على موت ما عدا نبي الله عيسى
عليه السلام من الرسل جميعهم يندرج في ذلك العام المحكوم عليهم بالموت
نبينا ﷺ وهذا محال فان نزوله لم يكن الا في حياته وهذا المحال لم ينشأ
الا من تسليم استغراق الرسل في الآية الاولى فيكون محالاً لان ما يلزم منه
المحال محال البتة فاذا لم يثبت اندراج المسيح عليه السلام تحت الاكبر
الموقوف على تسليم الاستغراق المستلزم للمحذور والمحال الشرعى لم
تصدق النتيجة في استدلالهم العاطل اللاطائل والاية الثانية تدل دلالة
صريحة على حياة المسيح بن مريم حين نزولها اذ لو كان من الميتين في
ذلك الحين لقال تعالى ما المسيح بن مريم الا رسول قد خلا مع الرسل او قال
تعالى قد خلا وقد خلت الرسل او قال عز وجل قد خلا كما خلت الرسل او ا
كتفى بقوله قد خلت الرسل ولم يقل وقد خلت من قبله الرسل وهذا بناء
على انحصار الجمع المعروف باللام في الاحاطة والشمول كما زعم الكاثر
ومقلدوه المكيدون فالتقييد بقوله من قبله صريح فيما قلنا ودلالة هذه
الاية على حياة المسيح لا تتوقف على استغراق الرسل ليلزم ذلك المحذور
من ثبوت الموت للنبي ﷺ حين نزول تلك الآية بل يكفي فيها كون الرسل
جنساً فيقال في توجيهها ان جنس الرسل وان كان تحققه في الموارد
الخاصة قد خلا من قبل المسيح والمسيح وان لم يخل الى الان فسيخلو كما
خلت الرسل جنسهم فيكون مفادها ان الموت له على نبينا عليه السلام ولم

يوجد الى الآن ولكنه سيموت كما ان مفاد الآية. الا ولى نفى موت نبينا عليه السلام فيما مضى وترقيبه له فيما ياتى ومتى دلت هذه على حيوة المسيح عليه السلام فلو دلت تلك على موته كما تخيل وتخيّلوا اللزم الاختلاف بين هذين القولين جل قائلهما والقول بوقوع الاختلاف فى القرآن حكم بوقوع ما حكم الله بامتناعه وهذا كفر قال الله عز وجل ومن لم يحكم بما انزل الله فأولئك هم الكافرون والبدال على امتناع الاختلاف فى القرآن قوله تعالى ولو كان من عند غير الله لوجدوا فيه اختلافاً كثيراً فبطلت ارادة استعراق الرسل وعمومه والدليل على ان الحيوة والموت مختلفان ان الموت ان قسر بعدم الحس والحركة عما من شأنه كلاهما فيقابل الحيوة بتقابل العدم والملئكة وان بانهياز الروح عن البدن وهو الحق الثابت بالنصوص الشرعية والقصوص العقلية فبينهما تضاد وكل منهما اختلاف فاستقر على عرش التحقيق ما قلنا من حيوة المسيح عليه السلام فى الازمنة الماضية وموته فيما ياتى وهذا ماذهب اليه الاسلاميون باجمعهم بخلاف النصارى القائلين بوقوع موته ثم احيائه ورقعه بجسده وبخلاف من هم اسق حالاً واشرباً لا وهم الكائى القاديانى والمكيدون القائلون بوقوع موته وعدم رقه الجسد

ثم استدلل الكائى القاديانى على مطلوبه بقوله تعالى وما جعلناهم جسداً لا يأكلون الطعام وما كانوا خالدين وتهديت استدلاله انه لو كان المسيح عليه السلام حياً فى السماء لزم كونه جسداً لا يأكل الطعام وكونه خالداً وقد نفى الله تعالى ذلك فان مفاد الآية سلب كلى اى لاشئ من الرسل بجسد لا يتكل ولا احد منهم بخالد ومن المقرر ان تحقق الحكم الشخصى متاقض للسلب الكلى والدليل على كون المفاد سلباً كلياً قوله تبارك وتعالى وما جعلنا للبشر من قبلك الخلد افان مت فهم الخلدون فانه صريح فى السلب الكلى فاذا ثبت الرق والسلب كلياً بالنص ارتفع الحكم الشخصى المستلزم لايجاب الجزئى المتاقض لذلك السلب المدلول بالنص فان

احدى المتناقضين لا يجمع النقيض الاخر كما لا يرتفع معه وهذا بديهى اقول
 بتوفيق الله وحسن توفيقه ان فى قوله تعالى وما جعلناهم جسداً الخ! انما
 ورد النفى على الجعل المولف المتخلل بين المفعولين ومفعوله الثانى
 المجعل اليه هو قوله جسداً لا يلكون الخ! فمدخول النفى هو الجعل المقيد
 بهذه القيود وظاهر ان المقيد ولو بالف قيد لا يتصور تحققه الا بتحقيق كل
 من تلك القيود والقيود التى ههنا هى تاليف الجعل وكون المجعل اليه
 جسداً مع تقييده بعدم اكل الطعام فلا بد لتحقيق هذا المقيد من تحقق تلك
 القيود الثلاثة بخلاف الانتفاء فانه يتصور بانتفاء جزأى جزء كان ولا
 يتوقف على انتفاء جميع الاجزاء فينتفى ذلك المدخول للنفى بوقوع غير
 الجعل موقعه وبانتفاء تاليفه بان يتعلق الجعل المفرد باحد المفعولين اما
 بالاول فقط واما بالثانى فحسب وبرفع خصوص المجعل اليه ووضع امر
 اخر فى محله وبانتفاء قيد عدم الاكل ولو سلم تحقق كل قيد ماعد ما فرض
 انتفائه وبانتفاء مجموع القيود بمعنى انتفاء كل قيد وبانتفاء المقيد اعنى
 ذاتا مامع تسليم القيود باسرها فهذه المواد والمواقع ليست الا بالامكان لا
 بالفعل والاطلاق الارفع القيد الاخير فانه واقع بالفعل ومراد بقوله تعالى
 وما جعلناهم جسداً وتحقق ماعدا ذلك القيد مسلم بل مثبت بالبراهين
 العقلية والعقلية القطعيتين وعدم الاكل الذى هو امر عدمى يتصور
 بوجهين بعدم اكل شئ ما اعم من ان يكون طعاماً او غيره وبعدم اكل الطعام
 خاصة وان وجد معه اكل غير الطعام وعدم ذلك الانتفاء الذى اضيف الى
 الامر العدمى انما يتحقق بتحقيق نقيض ما اضيف اليه الانتفاء فيستلزم
 انتفاء ذلك العدم الذى هو فى قوة السالبة ثبوت الاكل الذى هو فى قوة
 الموجبة المحصلة اذ عموم الاولى من الثانية انما هو بامكان تحققها بعدم
 الموضوع وعدم امكان تحققها حين عدمه لضرورة استدعائها وجود
 الموضوع ومن البديهيات ان الموضوع فيما نحن فيه موجود وقد تقرر فى
 مدارك العقلاء التلازم بين السالبة السالبة وبين الموجبة المحصلة عند

وجود الموضوع فلزم من قوله تعالى وما جعلناهم جسداً لا يأكلون الطعام
الذى هو بمنزلة السالبة السالبة تحقق قضية موجبة محصلة اعنى كل
رسول يأكل الطعام فيقال لمن يدعى به على اثبات موت المسيح بن مريم
ان نسبة الاكل الى كل رسول فى هذه القضية هل هى بالضرورة بحسب
الذات او بحسب الوصف اوفى وقت ما اوفى وقت معين او بحسب الدوام
ذاتاً او وصفاً او بالاطلاق او بالامكان مع قيد الدوام فى ماعدا الاول
والخامس او مع قيد اللا ضرورة فى ماعدا الاول فقط على رأى اوفى ماعدا
الخامس ايضاً كما على رأى اخرون لم يكن بعض التراكيب منها متعارفاً
اولاً يعتبر قيد الا ضرورة ولا قيد الدوام الاول والخامس بديهى البطلان
لوجود نقيض كل منها وهو امكان عدم الاكل للاول واطلاقة للخامس وكذا
الثانى والسادس لعدم مدخلية وصف الرسالة فى ضرورة الاكل او دوامه
كما لا مدخل فيهما ملعنون ذلك الوصف وكذا لا تكون ضرورية بحسب الوقت
مطلقاً لا بحسب وقت ما ولا بحسب وقت معين لان غاية الامر ان يكون الا
كل ضرورياً بشرط الجوع والجوع لما لم يكن واجباً فى وقت مالم يكن
المشروط به ضرورياً فى وقت ما كما صرح به فى كتب المنطق من ان
الكتابة ليست بضرورية فى حين من الاحيان فما ظنك بالمشروط بها
والضرورة بشرط الشئ غير الضرورة فى وقت ذلك الشئ والاول لا يستلزم
الثانى كما فى تحريك الاصابع بشرط الكتابة فان التحريك بشرطها ضرورى
وليس فى وقتها بضرورى فكذاك ضرورة الاكل بشرط الجوع امر وضرورته
فى وقت الجوع امر آخر لا تلازم بينهما فضلاً عن الاتحاد فاذا لم يكن الاكل
ضرورياً فى وقت مالم تكن القضية وقتية مطلقة ولا منتشرة مطلقة فلم يكن
وقتية ولا منتشرة لاستيجاب انتفاء الاعم انتفاء الاخص وكون الاكل
ضرورياً بشرط الجوع لا يقتضى ان تكون القضية مشروطة ايضاً اذا
لمشروطة ما يوجد فيه الضرورة بشرط الوصف العنوانى لا بشرط اى
وصف كان ومن الظاهر ان الوصف العنوانى فى القضية انما هو وصف

الرسالة دون وصف الجوع فلم يبق الا ان يكون بالاطلاق او الا مكان مع
قيدا للدوام او بالضرورة او بدونه والاول من كل منهما متعين بدليل قوله
تعالى وما ارسلنا قبلك من المرسلين الا انهم ليأكلون الطعام ويمشون في
الاسواق فيكون وجوبية احد جزئها ثابت بهذه الآية وثانيهما بما مر من
البيان وهي وان كانت مستلزمة لما عداها لكنها لكونها اخص احق بالاعتبار
وينسحل الى قولنا كل رسول ياكل الطعام بالفعل ولا شئ من الرسول ياكل
الطعام بالفعل وهذه القضية لاتناقض مذهب اليه الاسلاميون لانه يصدق
قولنا المسيح بن مريم اكل للطعام بالفعل وليس ياكل بالفعل وماقررنا قبل
من ان الجوع ليس بضروري لان الجوع خلوا الباطن واقتضاء الطبيعة يدل
مايتحلل منه وذلك فرع التحلل ولا ارتياب في تنوع مراتب التحلل
باختلاف الاسباب الداخلية والخارجية ولا تحديد لمراتبه فالتحلل الذي
في مرتبة ناقصة غير التحلل الذي فوقه يجوز سلب كل منهما عن الآخر
كذلك يقال في جميع مراتبه ان كل مرتبة عيناها فهي مسلوبة عما تحتها
وعما فوقها من المراتب وهما مسلوبان عنها فهذا حكم اجمالي على كل مرتبة
بامكان سلبها عن جميع المراتب الاخر كماكان سلب المراتب الاخر عن تلك
المرتبة وهذا فرع امكان السلب في نفس الامر اذسلب مرتبة معينة في مرتبة
اخرى سلب مقيد والسلب في نفس الامراع من ان يكون ذلك السلب مقيدا
بكونه في مرتبة اخرى او لا سلب مطلق ولا ريب في ان امكان المقيد فرع
امكان المطلق ومتاخر عنه وانرا كان الامر كذلك امكن سلب التحلل راسا
فامكن انتفاء الجوع اصلا مع بقاء الشخص بل حكم الله تعالى بتحقيق انتفاء
الجوع في القرآن ولم يكتف بمحض امكانه وقال وعنمن قاتل مخاطبا لادم
ان لك الاتجوع فيها ولا تعري وانك لاتظمئوفيها ولا تضحي وليس ذلك
الا لعدم التحلل كما ان عدم الضحي لعدم الشمس وحمله على عدم دوام
الجوع او على عدم اشتداده غير صحيح والاصح حمل جميع الافعال
المدخولة بحرف النفي على نفي دوامها او عدم اشتدادها وامثال هذا لاتصح

ولا تستقيم الوجود ضرورة داعية وأي ضرورة أجونا إلى صرف اللفظ عن الظاهر وحمله على غير الظاهر بحيث لا ينتقل إليه الذهن أصلاً والتمسك على وجود تلك الضرورة بقوله وقتلنا يادم أسكن أنت وزوجك الجنة وكلا منها رغدا حيث شئتما ولا تقربا هذه الشجرة فتكونا من الظالمين غير مستقيم فإن إطلاق الأكل وإباحته لهما لا يقتضي الجوع انكما أن الفواكه في الدنيا لا تؤكل إلا للحصول اللذة لا لدفع الجوع كذا طعام الجنة ولا افتقار إليه لحصول بدل التحلل ودفع الجوع بل لا جوع ولا تحلل وإنما يكون أكله لحصول اللذة فقط فإن لم تقنع بما قلنا فطالع التيسير والوجيز وكيف لا مع أنه قد تأكدوا تأيد بما صرح أن في الجنة باباً يقال له الريان من دخل شرب ومن شرب لا يظما أبداً ولا فرق بين الجوع والظما فكما لا امتناع في عدم التعطش لا امتناع في عدم الجوع ولا يرد على ما قلنا من أنه إذا أمكن سلب التحلل أمكن انتفاء الجوع أنه احتجاج بلا دليل إذا انتفاء العلة لا يستلزم انتفاء المعلول بدليل ما تقرر عند الأصوليين من جواز تعدد العلل على معلول واحد فلا يلزم انتفاء المعلول بانتفاء واحد منها لجوار تحققه بتحقيق علة أخرى منها كعدم صحة الاحتجاج على الحكم بأن زياداً لم يمت بانتفاء واحد من علل الموت كما يقال لأنه لم يسقط من أعلى الجبل فهذا الاستدلال غير صحيح إذا الموت كما يتحقق بالسقوط من أعلى الجبل كذلك به من أعلى سطح البيت ومن فوق الشجرة الطويلة وبضرب من السيف والحجر وأمثاله وينحوا مراض يستصعب احصائها فبانتفاء واحد منها كيف يجزم بانتفاء الموت أصلاً لا مكان تحققه بتحقيق واحد آخر من تلك الأنواع وعدم وروده لأن التحقيق أن المعلول إذا انحصر في العلة وتكون العلة لازمة له وهي مفسرة في كتب القوم بما لولاه لا متنع الحكم المعلوم فانتفائها يستلزم انتفاء المعلول إذا لا يتصور تعدد العلل بهذا المعنى حتى يمكن عند انتفاء أحدهما ثبوته بأخرى منها فإذا لم يجز تعدد العلة وانحصر المعلول الواحد في العلة الواحدة اللازمة له فلو تحقق المعلول مع

ارتفاع العلة بهذا المعنى لزم تحقق الملزوم بدون اللازم فالاستدلال على عدم المعلول بانتفاء العلة بهذا المعنى استدلال بانتفاء اللازم على انتفاء الملزوم ولا ريب في صحته والتحليل بالنسبة الى الجوع كذلك لا نه المتوقف عليه الجوع بمعنى لولاه لا متنع لا بمعنى الامر المصحح لدخول الفاء فيصح الاستدلال على امكان انتفاء الجوع بامكان انتفاء التحلل نعم الجوع علة للاكل بالمعنى الاخير ولذا لا يلزم من انتفاء الجوع انتفاء الاكل لجواز تحققه بدونه بعله غير الجوع كاستحصال اللذة وقصد علاج ونحوه وهذا واضح على من له ادنى تأمل

واستدل ايضاً ببعض هذه الآية وهو قوله تعالى وما كانوا خُلدين وبقوله تعالى وما جعلنا لبشر من قبلك الخلد افائن مت فهم الخلدون وتحرير استدلاله هذا انه لو كان المسيح عليه السلام حياً لزم ان يكون خالداً وقد نفى الله الخلود عن كل افراد البشر في هاتين الايتين وجوابه ان الخلود المنفى في كلتا الايتين هو الخلود بمعنى دوام الحيوة في الدنيا لا بمعنى طول العمر بل لا حقيقة للخلود الا دوام الحيوة كما لا يخفى على من هو ماهر في معاني اللغة ومفاهيم نظم القرآن قال تعالى في حق اهل الجنة اولئك اصحاب الجنة هم فيها خلدون وفي حق الكفار اولئك اصحاب النار هم فيها خلدون وعلى هذا فعنى الايتين نفى دوام الحيوة في الدنيا لفرد من افراد البشر وهو نقيض الدائمة المطلقة الموجبة الجزئية اعنى قولنا بعض البشر حى دائماً وهذه قضية كاذبة قطعاً ويلزم ذلك النقيض الصريح قولنا لا شئ من البشر يحى بالفعل وهى قضية صادقة لصديق ملزومها الثابت بقول الله عزوجل المذكور لاستلزام تحقق الملزوم تحقق الازم فهذه المطلقة العامة السالبة لا تستوجب موت المسيح في الزمان الماضى خاصة اذ لا اختصاص للاطلاق العام بزمان دون زمان بل تقتضى موته في الجملة والمسلمون باجمعهم قائلون بوقوع موته في مبادئ الساعة فعالزم وثبت بالآيتين غير مناقض ولا مناف لا اعتقاد كون المسيح حياً الآن

وما ينافي لذلك الاعتقاد الصحيح الحق الصريح من دوام الحياة في الدنيا وعدم الموت عدماً مؤبداً غير ثابت بالآيتين فالثابت غير محال والمحال غير ثابت وحمل الخلود في الآيتين على معنى طول العمر مجازاً لا يصح ان حمل اللفظ على المعنى المجازي بغير قرينة صارفة عن معناه الموضوع له غير جائز اذ ليس للعمر حد معين حتى يصح حمله عليه والقول بان العمر الطبيعي مائة وعشرون قول مشهور لا يوجد عليه دليل لانقلى ولا عقلى والمشاهدة شاهدة عادلة والنقول متعاضدة بوجود الذين تجاوزوا من مائة وعشرين في السلف والخلف ولولا خوف الاطالة لا دريت بعد ما استقرت الا ترى انه قد صرح محققوا الاطباء بعدم وجود الدليل على هذا القول المشهور وكذا لم يوجد دليل شرعى عليه بل ورد الدليل على خلافه قال تعالى في حق نوح فلبث فيهم الف سنة الا خمسين عاماً فحمله على ما حمله الكائد يفضى الى التناقض بين الآيتين وبين قوله تعالى المار انفاً في حق نوح عليه السلام فهل هذا الاسفاهة وجهالة اوزندقة وضلالة اعاذنا الله تعالى من سفاهة السفهاء وجهالة الجهلاء وادخلنا في زمرة العلماء العاملين وجعلنا من الائمة المتقين الهادين المهدين بجاه خير النبيين وآله وصحبه اجمعين

واستدل ايضاً بقوله تعالى ومنكم من يتوفى ومنكم من يرد الى ارضل العمر لكيلا يعلم بعد علم شيئاً وتهذيبه ان هذا التقسيم حاصر لجميع افراد البشر كحصر الزوج والفرد لجميع افراد العدد بحيث لا يجتمع وصفا التوفى والرد الى ارضل العمر في فرد من البشر ولا يخلو فرد من كليهما كما لا يجتمع الزوج والفرد في عدد ولا يخلو العدد من كليهما فالقضية منفصلة حقيقية فاذا لم يمت المسيح ولم يعرضه ارضل العمر لزم ارتفاع كلا جزئى الحقيقة وذا غير ممكن فهذا المحال انما لزم من فرض عدم موته فيكون باطلاً فيثبت نقيضه وهو موت المسيح فنلك هو المطلوب والجواب انه يمكن التقسيم بين ظاهر مفهومى من يتوفى ومن يرد لان من يرد بحسب

مفهومه يندرج في من يتوفى لانه اخص منه فان من يرد الى اربال العمر لا محالة يدركه التوفى والتوفى متحقق بدون الرد ايضاً كما هو معه فالتوفى اعم ممن يرد وتقسيم الشئ الى نفسه والى ما هو اخص منه غير صحيح بل غير متصور لانه عبارة عن جعل الشئ الواحد بالوحدة المبهمة متعدياً بضم قيود متعددة مختلفة فان كانت القسمة اعتبارية كتقسيم كل ماهية الى حصصها وافرادها الاعتبارية يكون التقييد بها داخلياً في عنواناتها دون الحقائق والمعنونات والقيود غير داخلية اصلاً لا في هذه ولا في تلك وان كانت حقيقة فاما بالمقومات المحصلة والفصول المتنوعة فيكون القيود داخلية في المعنونات وان بالعوارض المخصصة فالقيود داخلية في العنوانات دون المعنونات وظاهر ان الانسان لو كان منقسماً الى المتوفى والى من يرد لكان انقسامه بهذين الوصفين انقسام الشئ بالعوارض المخصصة البسيطة لبداية خروج وصفى التوفى والرد عن الانسان والتمييز لقسم انما يحصل بوصف يختص بذلك القسم ولا يوجد في قسميه والتوفى ليس كذلك لتحققه فيما زعمه المستدل قسماً للمتوفى ايضاً فاذا انتفى الاختصاص والتمييز انتفى التقسيم وان تأملت حق التأمل تيقنت بالتقسيم بين من يتوفى من غير ان تعرضه حالة الرد وبين من يتوفى من عروضها ويدور حينئذ المتوفى مطلقاً المتلازم للانسان بين قسميه كما يدور الحيوان المنقسم الى قسميه من الناطق وغير الناطق فمحل التقسيم ومورد القسمة هو المتوفى مطلقاً والقسمان اللذان ينقسم اليهما هما المتوفى المعروف للرد والمتوفى الذي ليس كذلك فهذا التقسيم صحيح وحاصر ويحصر المتوفى المطلق اللازم ينحصر الانسان الملزوم ولا يلزم التناقض بين القول بعدم مضي موت المسيح عليه السلام وبين ذلك الحصر لكفاية القول بوقوع موته في الآتى لصحة ذلك الحصر وهو عليه السلام داخل في الشق الاول من الحصر وليس من لوازم دخوله فيه مضي موته البتة فان الشق الاول مذكور بصيغة المضارع دون صيغة الماضي ولعل المستدل

الكائد اشتبه عليه لفظ يتوفى المضارع المجهول بصيغة توفى الماضي المجهول فتفوه بما تفوه ولم يأت بشئ معقول نعم انما يلزم ابطال الحصر لوقيل بتأبيد حيوته وخلوده في الدنيا فحينئذ لا يرتفع كلا الشقين ولو وجد قسم آخر من الانسان لم يوجد فيه التوفى مطلقاً فكان محلاً لان يورد عليه بانه اما ان يوجد في ذلك القسم الخارج من القسمين الذي فرض مؤبداً ومخلداً مطلق التوفى وهذا مع كونه بديهى الاستحالة لتنافى ابدية الحياة والتوفى يقتضى ابطال الحصر لوجود المقسم بدون ما انقسم اليه من القسمين واما ان لا يوجد فيه بسبب انتفاء جميع موارده وارتفاع ما انحصر فيه وهذا يفضى الى القول بعدم لزوم التوفى للانسان وذلك باطل بدليل قوله تعالى كل نفس ذائقة الموت واما الى القول بجواز حصر اللازم في شئ بدون حصر الملزوم في ذلك الشئ وهو ايضاً باطل للزوم انفكاك اللازم عن الملزوم وهذه المحالات انما هي لازمة على القول بتأبيد حيوته عليه السلام فيكون باطلاً ولا تلزم للقول بطول حياته مع وقوع موته في المستقبل وبينهما بون بعيد

وعند ذلك الكائد هذه الاستدلالات من الاستدلال بالعمومات ثم استدل على زعمه بالخصوصيات منها حديث المعراج الدال على ملاقات نبيينا ﷺ مع ابني الخالة يحيى وعيسى عليهما السلام في السماء الثانية وتنقيحه انه لم يكن ميتاً لما اجتمع عيسى مع الاموات من النبيين في مقام ارواحهم اقول ان هذا الاستدلال مما يضحك عليه البله والصبيان فانه لو كان الاجتماع معهم يستلزم موت من يجتمع معهم لزم كون نبيينا ﷺ ميتاً حين اجتماعه معهم وهل هذا الاخيطة او جنون ولو ادعى طول اجتماعهما وكون الاجتماع الكذائى دايماً للاتحاد بينهما في وصف الموت وان هذا النوع من الاجتماع لم يوجد لنبيينا ﷺ مع ارواح النبيين فلا يلزم كونه مثلهم بخلاف عيسى ويحيى عليهما السلام فانهما معاً مستقران في تلك السماء فيلزم ان تكون حال احدهما كحال الاخر يقال منعنا المقدمتين من

كون السماء الثانية مقر الكليها ومن كون هذا النوع من الاجتماع علة لا
 اتحاد حاسلتى المجتمعين وسند المنع الاول انه لا يلزم من ملاقات رسول
 الله ﷺ مع نبي الله يحيى كون يحيى عليه السلام مستقرا مقيما في تلك
 السماء بل يجوز ان تكون ملاقاتهما كملاقاته مع جميع الانبياء في الاقصى
 بان يكون مقرهم العلين وامروا بالذهاب الى المسجد الاقصى اوالى
 السموات المختلفة من مقرهم الاصلى باجسادهم بعينها اوبارواحهم بالتمثل
 بامثال اجسادهم وكل ذلك ممكن اويكون مقرهم القبور كما رثى موسى عليه
 السلام يصى في قبره فامروا بالذهاب الى الاقصى اوالى السموات كذلك فان
 قيل ان هذا القول قول بعروجه ﷺ بالعروج المثالى قلت كلا فان عروجه
 عليه السلام عروج عينى واقعى بجسده الطاهر الاشرف ولا يلزم من رويته
 المثل رويته بالمثال فان رويته الاشياء في ليلة المعراج تنوعت فقد راي
 بعض الاشياء انفسها وبعضها بامثالها كما يظهر لمن طالع ماورد في بيان
 معاملة الاسراء ذهاباً اياً وفرق بين كون المثل موثياً وبين كونه راياء فلم
 يلزم المحذور وبهذا وضع انه لا يلزم من اجتماع المسيح ويحيى في السماء
 كون كليهما مقيمين فيها فضلا عن كونهما مشاركين في وصف النبوت كما
 زعمه وسند المنع الثانى ظاهر فان اتحاد المكان ولو على سبيل القرار لا
 يستلزم اتحاد المتمكنين في الاوصاف كلها فتأمل يظهر لك حقيقة ماقلنا

ومن دلائله الخاصة على حسب زعمه قوله تعالى انى متوفيك
 وقوله عز وجل فلما توفيتنى وما هذا فى الحقيقة لا تمويه للباطل وايهام
 جهلة الناس وايقاعهم فى الضلالة والحيرة وازاحته ان هذين القولين
 الكريمين لا يدلان على مزعومه اذالتوفى عبارة عن اخذ الشئ واقفاء ومادته
 الوفاء ومن الاصول المقررة والقواعد المسلمة ان اصل الماخذ بمفهومه
 معتبر فى جميع تصاريفه وان اختلف الصيغ والابواب واعتباره فيها
 اعتبار الجزء فى الكل الا ترى الى لفظ العلم فان معناه حصول صورة الشئ
 عند العقل والاضافة بين العالم والمعلوم او نسبة ذات اضافة كذاثية

او الصورة الهائلة او الحالة الادراكية او تحصل صورة الشئ على حسب تنوع آرائهم وهذا المعنى يكون داخلاً فى معنى جميع ما اخذ من لفظ العلم سواء كان ذلك الماخوذ من تصريفات المجرى او المزيد فان علم مثلاً بصيغة الماضى المعلوم معناه انه حصل للفاعل صورة الشئ المعلوم فى الزمان الماضى وهذا على الاصطلاح الاول او حصلت له الاضافة بينه وبين ما علمه وهذا على التفسير الثانى وقس على ما مثلناك به باقى الاصطلاحات فباشتمال مفهوم علم الماضى على مفهوم المصدر ونسبة الى الفاعل والزمان يكون مفهومه كلاً ومفهوم المصدر جزءاً ففيه التركيب من ثلاثة اجزاء ويكون النسبة الى الفاعل والزمان جزئيين عام فى جميع ما اشتق من المصدر المجرد واشتق من الماخوذ من ذلك المجرد من الافعال ولا يلزم ان يكون كل ما اشتق من ذلك المجرد او ما اخذ منه واشتق من الماخوذ منه سواء كان فعلاً او غيره كذلك فان من مشتقات العلم العالم والنسبة الى الزمان لا توجد فيه ومن الماخوذ منه الاعلام وكلتا النسبتين لا توجدان فيه لانسبة الفاعل ولا نسبة الزمان بل فيه مفهوم الاصل المجرد وما اقتضاه خصوص هذا الباب الذى بذاك تعدى الان الى ما لم يتعد اليه فى صورته الاصلية لمادته ففيهما التركيب من جزئين ومن المشتقات من الماخوذ منه اعلم بصيغة الماضى ايضاً مثلاً ففيه التركيب من اربعة اجزاء اثنان منهما الجزء ان اللذان تضمنهما الاعلام من مفهوم المصدر المجرد ومن خصوص مقتضى الباب والاخران هما النسبتان المذكورتان فى التوفى لكونه ماخوذاً من الوفاء احتواء على معنى الوفاء باعتبار كونه ماخوذاً له وعلى الاخذ باعتبار خصوص الباب وفى ما اشتق من التوفى من الصيغ الدالة على الزمان كتوفيت مثلاً احتواء على اربعة اجزاء ومن الصيغ الغير الدالة على الزمان كصيغة المتوفى الظواء على ثلاثة اجزاء لعدم اشتغالها على الزمان فاحاطة كل صيغة من هذه الصيغ المشتقة على مفهوم اصل الماخوذ سواء كان تركيب معناه من تلك الاجزاء تركيباً حقيقياً كما هو المشهور او تركيباً تحليلياً كما

هو الحق الحقيقي بالتأمل الدقيق احاطة الكل على الجزء وان كانت هذه الاحاطة على الاحتمال الثانى الراجع يؤل الى الاحاطة بمعنى صحة انتزاع الجزء التحليلي من الكل كذلك فاذن المعنى الذى يراد من التوفى او مما اشتق منه فهو على تقدير كونه مجردا عن معنى الوفاء لا يكون معنى حقيقتا للفظ التوفى او المشتق منه لان التجريد عن بعض اجراء الموضوع له تجريد عن كله والا يلزم تحقق الكل مع انتفاء الجزء او تحقق ما هو فى حكم الكل مع انتفاء ما هو فى حكم جزئه وذا باطل بالبداهة فاذا لم يكن ذلك المعنى المراد معنى حقيقيا لذلك اللفظ لا بد ان يكون معنى مجازيا اذا للفظ المستعمل فى المعنى لا يخلو عن الحقيقة والعجاز ولا يختص ذلك الحكم بارتفاع مفهوم المأخذ فحسب بل يحكم بالمجازية فى كل صيغة بانتفاء كل جزء اى جزء كان من الاجزاء المعتبرة فى تلك الصيغة سواء كان دخول ذلك الجزء فيها بالوضع الشخصى او بالوضع النوعى يمثل الاول باللبنات فى الجدران والثانى بدخول جزء المشتق فى المشتق فان وضع المشتقات وضع نوعى كما يقال كل لفظ على وزن مفعول فهو يدل على من وقع عليه الفعل فاذا لم يكن يدل كونه المعنى حقيقيا حال كونه مركبا من تحقق كل جزء من اجزائه ويكفى فى ارتفاعه وتحقيق المعنى المجازى انتفاء واحد من تلك الاجزاء لانه كما ينتفى الكل بانتفاء جميع الاجزاء ينتفى بواحد منها وذلك ظاهر وهذا التحقيق يدل دلالة واضحة بينة على ان المتوفى هو الاخذ بالوفاء والتمام وذلك معناه الحقيقى لتحقيق جميع ما لا بد منه للمعنى الحقيقى بهذا اللفظ من مدلول الوفاء والاخذ ونسبة الى الفاعل فى قوله تعالى خطابا لعيسى بن مريم عليه السلام يعيسى انى متوفيك ورافعك يكون معناه على الحقيقة ان يا عيسى انى اخذك بالكلية وبالتمام وكذا المراد فى قوله تعالى حكاية عنه فلما توفيتنى كنت انت الرقيب عليهم هو الاخذ بالتمام وذا لا يوجد الا فى الرفع الجسدى لانحصار الاخذ بتمامه فى هذا الرفع دون الرفع الروحى لانه اخذه ببعضه دون كله فاطلاق التوفى مع

كونه محمولاً على الحقيقة على الرفع الروحي غير جائز نعم لو اريد بالتوفي
 اخذ الشئ مجرداً عن معنى الوفاء والتزام بان يكون عدم الوفاء ماخوذاً فيه
 او بان لا يكون الوفاء معتبراً فيه سواء قارنه اولم يقارنه واعتبار عدم الوفاء
 يفائر عدم اعتبار الوفاء فحينئذ يصح اطلاقه على الرفع الروحي لكن على
 الاول يكون اطلاقه عليه من قبيل اطلاق الكل على الجزء وعلى الثاني من
 قبيل عموم المجاز والفرق بين اعتبار عدم الشئ وبين عدم اعتبار ذلك
 الشئ انما هو بالخصوص والعموم وكل من هذين الاطلاقين اطلاق مجازي
 لا يصار اليه الا بقريئة صارفة عن ارادة معناه الحقيقي الاصلى والقريئة
 غير موجودة فلا بد من ان يحمل على الحقيقة دون المجاز ومن المعلوم ان
 مدار كون اللفظ حقيقة ومجازاً انما هو الوضع مطلقاً اعم من ان يكون
 الوضع وضعاً شخصياً او وضعاً نوعياً فان استعمل اللفظ في المعنى
 الموضوع له الشخصى او النوعى كان حقيقة والا كان مجازاً والمشتقات
 لتكوينها من مادة وهيئة موضوعتين اولهما بالوضع الشخصى وثانيتها
 بالوضع النوعى تكون دلالتها على معنى اصل المبدء بمادتها بالوضع
 الشخصى وعلى مفهومها التركيبى بوضعها النوعى ولكونها مركبة بهذه
 الصفة لا بد لكونها حقيقة من تحقق كلا الوضعين ولا يكفيها في كونها
 حقيقة تحقق احدهما فقط بخلاف مجازيتها فانها تتصور بانحاء ثلاثة
 بانتفاء الوضع الشخصى فقط كمجازية الناطق في معنى الدال بصرف لفظ
 النطق الموضوع بالوضع الشخصى عن معناه الحقيقي الى معنى الدلالة
 وبانتفاء الوضع النوعى فقط كاطلاق لفظ القائلة على المقولة مع بقاء اصل
 المعنى المصدري وبانتفاء كليهما كمالوا طلق الناطق واريد به المدلول فلفظ
 متوفيك او لفظ توفيتنى ان حمل على معنى الاخذ بالتزام الذى لا يكون
 الا برفع الروح والجسد يكون حقيقة لتحقق مدار الحقيقة من كلا الوضعين
 وان حمل على معنى لم يندرج فيه معنى الاخذ بالتزام سواء جرد عنه بان
 يكون عنده قيداً للاخذ او بان يرسل الاخذ ولم يعتبر معه قيد التمام وجد

فيه التمام أولم يوجد يكون مجازاً لصرفه عن معناه الموضوع له بالوضع
الشخصي ومن المقررات والمسلمات ان المصير الى المجاز بلا قرينة صارفة
غير جائز فتعين المصير الى الحمل على الحقيقة ودعوى تبادل التوفى في
معنى الاماتة وجعل التبادل قرينة لكونه حقيقة في الاماتة غير مسلم لانه
لو اريد بتبادره في هذا المعنى التبادل مع عدم القرينة فذلك أول النزاع ولم
يوجد في القرآن في موضع من موارد هذا اللفظ استعماله في هذا المعنى
بغير قرينة وان اريد به التبادل مع القرينة فذاك مسلم ولكن علامة الحقيقة
هي تبادره مع العراء عن القرينة لا مع انضمامها والا يكون كل مجاز مستعمل
حقيقة فلم يصح تقسيم اللفظ الى الحقيقة والمجاز لعدم امكان وجود المجاز
على هذا التقدير وانما ادعينا ان لفظ التوفى حيث وقع في القرآن بمعنى
الاماتة فانما وقع مع القرينة لا بدونها فان حمل التوفى على الموت في قوله
تعالى ثم يتوفهن الموت بقرينة اسناده الى الموت وفي قوله عز وجل قل
يتوفكم ملك الموت الذي وكل بكم وفي ان الذين توفهم الملكة ظالمى
انفسهم وفي تتوفهم الملائكة ظالمى انفسهم وفي تتوفهم الملكة طيبين وفي
توفته رسلنا وفي رسلنا يتوفنهم وفي يتوفى الذين كفروا الملكة وفي قوله
تعالى فكيف اذا توفتهم الملكة يضربون وجوههم اسناده الى الملك الموكل
في الاول وفي الباقية من اقواله الشريفة اسناده الى الملكة القابضة
للارواح قرينة صارفة وفي قوله عز وجل وتوفنا مع الابرار سوال المعية
بالابرار وفي قوله عز وجل توفنا مسلمين سوال حسن الخاتمة قرينة كذلك
وفي فاما نرينك بعض الذي نعدهم او نتوفينك فالىنا يرجعون قرينة التقابل
اذما يعتبر في احد المتقابلين يعتبر عدماً في المتقابل الآخر كما اعتبر
الانتقال التدريجي في الحركة وجوداً وعدمه في ضدها اعنى السكون
ولاريب ان الحياة معتبرة في نرينك اذا لارائة بدون حياة الرائي غير
متصور فيعتبر عدمها في مقابله وهو نتوفينك وفي قولى تعالى والذين
يتوفون منكم ويذرون ازواجاً يتربصن بانفسهن اربعة اشهر وعشراً

قرينتان أحدهما يوزرون أزواجاً والآخرى يتربصن وكذا في قوله تعالى
والذين يتوفون منكم يذرون أزواجاً وصية لأزواجهم الآية قرينتان أولهما
هي أولهما في الآية السابقة وثانيتهما لزوم الوصية وكذا التقابل في ومنكم
من يتوفى وقيد حين موتها في قوله تعالى الله يتوفى الأنفس حين موتها
والتي لم تمت في منامها قرينة على المعنى المجازي وفي هذه الآية الاماتة
والانامة كلتا هما مراد تان لا بطريق الجمع بين الحقيقة والمجاز لما تقرر
من امتناعه في الأصول ولأنه ليس شيء من الاماتة والانامة معنى حقيقياً
للفظ التوفى حتى يلزم ذلك من اجتماعه مع الآخر ولا بطريق عموم المجاز
كما في قول القائل لا يضع قدمه في دار فلان فانه يحنث سواء دخل من غير
وضع القدم كما اذا دخل راكباً او مع الوضع كما اذا دخل ما شيا حافياً
وسواء دخل في الدار المملوكة لفلان او الدار المستعارة والمستاجرة لفلان
ولا يخصص هذا القول بمعناه الحقيقي حتى ينحصر حنثه في الدخول
حافياً وفي الدخول في الدار المملوكة لفلان ولا بالمعنى المجازي حتى
ينحصر حنثه في الدخول في غير الدار المملوكة لفلان وفي الدخول غير
حاف بل يعم بالدخول مطلقاً في دار فلان بان كانت مسكونة له سواء كانت
تلك المسكونة بالملك او بالعارية او الاجارة وليس ذلك الاعلى سبيل ارادة
معنى اعم يشتمل على المعنى الحقيقي والمجازي كليهما وهذا هو عموم
المجاز وارادة كلتيهما لا بهذا الطريق لعدم اعتبار معنى عام يشتمل على
المعنى الحقيقي من الاخذ بالكلية والاخذ بالبعضية فادن كونهما مراد تين
ليس الامن حيث ارادة الاخذ بالبعضية بان يراد بالتوفى سلب تعلق الروح
بالبدن تعلقاً يوجب الادراك الاحساسى او تعلقاً يوجب الحياة فان كان
الاول مسلوباً بدون الثانى فهذا هو الانامة وان كان الثانى ومن لوازمه كونه
متضمناً لسلب الاول فهذا هو الاماتة ودوران ذلك التعلق بين الاحساس
وبين الحياة ليس كدور ان الشئ بين النقيضين بل كدور انه بين امرين
يكون احدهما اخص والاخر اعم ولذا امتنع وجود التعلق الاول بدون الثانى

ويقال وجوباً كل حساس حي بدون عكس كلى فلا تنافى فى اجتماع
الاحساس والحيوة فى الحيوان بل فى ارتفاعهما عنه وتضمن رفع التعلق
الثانى لرفع التعلق الاول لا يقتضى نفى سماع الموات اذ سماهم الذى نحن
مثبتوه هو بمعنى ادراك ارواحهم وذلك ثابت بالادلة القطعية لامجال لا
حدفى انكساره وهذا لا يرتفع فى ضمن ارتفاع الحيوة وما يرتفع فى ضمن
ارتفاعها وهو السماع العادى الذى لا يمكن الا بقوة جسمانية عصبانية ولا
يقول احد بتحقيقه مع انتفاء الحيوة فالسمع الثابت بالادلة الشريعة
والعقلية غير مرتفع وما هو مرتفع غير ثابت وبهذا يظهر ان التقابل الذى
بين الموت والحيوة هو التقابل بالتضاد لكون كليهما وجوديين فان كون
الحيوة امراً وجودياً ظاهر واما الموت فلانه اثر للاماتة والا ماته لما كانت
عبارة عن قطع تعلق الروح بالبدن وايقاع الفصل بينهما وتخريب البدن
كان الموت الذى هو مطاوعها عبارة عن انقطاع ذلك التعلق والانفصال
والتخريب وكل ذلك وجودى ويدل على كونه وجودياً قوله تعالى خلق
الموت والحيوة لان الموت لو كان عدمياً لما تعلق به الخلق اذ لا يقال للعدمى
انه مخلوق فان الخلق هو الجعل والايجادو عدمية عدم الحيوة عدماً ثابتاً
اللازم للموت لا تصير الموت عدمياً لظهور عدم استلزم عدمية اللازم
عدمية الملزوم الا ترى الى الفلك فانه ملزوم لعدم السكون عند الفلاسفة
ولا يلزم يكون لازمه هذا عدمياً كون الفلك عدمياً ونظائره اكثر من ان
تحصر وهذا ما قلنا من ان التوفى ليس حقيقة فى الاماتة لان الاماتة لا يوجد
فيها الاخذ بالتمام بل الاخذ فى الحملة بخلع صورة نوعية عن الجسم
الحيوانى وليس اخرى منها وبفصل الروح عن البدن فباعتبار وجوب حمل
اللفظ على الحقيقة يكون قوله عز وجل يعيسى ابنى متوفيك دليلاً لنا لانه
ويؤيه العطف بقوله ورافعك الى اذا المراد به الرفع الجسمانى والافما وجه
تخصيصه بـ يعيسى عليه السلام لعموم الرفع الروحانى كل مؤمن وحمله على
هذا الرفع العام مستنداً بقوله عز وجل يرفع الله الذين امنوا منكم والذين
اوتوا العلم درجات غير صحيح لان المذكور فى تلك الاية هو رفع المسيح

نفسه وفي هذه الآية رفع الدرجات ولا يخفى الفرق بين رفع الشئ نفسه بين رفع درجاته كما هو بين قولك رفعت زيداً وبين رفعت ثوبه أو بيته أو شيئاً آخر مما يتعلق به ومع ثبوت التغاير بين الرفعين لا يتم التقريب فعلى هذا يقال ان من نودي وخطب بالضمائر هو عيسى عليه السلام فيكون المنادى والمتوفى والمرفوع والمطهر من الكفرة وفائق الابتاع اياه عليه السلام فيتركب القياس من الشكل الاول من ان عيسى هو المصداق للمتوفى المفهوم من الآية والمصداق له هو المصداق لصيغة من وقع عليه فعل الرفع فينتج ان عيسى هو المصداق للمرفوع وهذا عين ما ادعيناه من ان المرفوع هو شخصه لا روحه فقط وايضالو كان روح عيسى يرفوعاً دون جسده الاظهر لوقع جسده في ايدي الكفرة ولحصل برادهم ولاهاتوه فلم يصح قوله تعالى ومطهرك من الذين كفروا فان الامانة ليس تخليصاً وتطهير من الاعداء بل تحصيلاً لمرادهم وايضالالهم الى مناهم وغاية متمناهم فهل يصح لمن له فهم مستقيم وعقل سليم ان يفهم من الرفع في هذه الآية الرفع الروحاني في وهل لا يعد ذلك المستنبط من ارباب الجهالة ولعمري ان هذا الشئ عجيب بتعجب منه كل لبيب

واستدل ايضاً بقوله تعالى قولهم انا قتلنا المسيح بن مريم رسول الله وما قتلوه وما صلبوه ولكن شبه لهم وان الذين اختلفوا فيه لفي شك منه ما لهم به من علم الا اتباع الظن وما قتلوه يقيناً بل رفعه الله اليه وكان الله عزيزاً حكيماً وان من اهل الكتاب الا ليؤمنن به قبل موته ويوم القيامة يكون عليهم شهيداً حيث حمل الرفع على الرفع الروحاني وقال برجوع الضمير المجرور المتصل بالباء في قوله تعالى ليؤمنن به الى كونهم شاكين غير متيقنين بكون عيسى مقتولاً مصلوباً وبرجوع الضمير المتصل بقوله موته الى الكتابي ثم وجهه بتوجيهين آخرين وحكم على كليهما بالصحة والصواب الاول ان لفظ الايمان مقدر في قوله تعالى قبل موته اي قبل الايمان بموته فيكون معنى الآية ان كل كتابي يؤمن بان قتل عيسى مشكوك فيه قبل ان يؤمن بموته الطبيعي الذي وقع في الزمان الماضي والتوجيه

الثانى ان كل كتابى كان يؤمن يعلم قطعاً بانهم شاكون فى قتل عيسى
وليس قتله الا على سبيل الشك والظن وذلك اى ايمانهم بكونهم شاكين كان
قبل ان مات عليه السلام والحاصل انهم والحال ان عيسى حى اى قبل ان
مات كانوا شاكين فى قتله ولم يكن حصل لهم قطع لقتله بل كانوا قبل ان
مات يوقنون بمشكوكية قتله وفى هذا الاستدلال انظار شتى اما النظر
الاوّل على التوجيه الاول فلان حمل الرفع فى الآية على الرفع الروحانى
غير صحيح اذ الكلام وقع بطريق قصر الموصوف على الصفة على نحو
قصر القلب وهذا مشروط تنبأ فى الوصفين كما اذا خاطب المتكلم رجلاً
بعكس ما يعتقد مثل ما قام زيد بل قعد لمن يظن بقيامه وظاهر ان القيام
والقعود متنافيان واشتراط التنافى اعم من ان يكون شرطاً لحسنه
اولاً صله ومن ان يكون التنافى تنافياً فى نفس الامر اوفى اعتقاد المخاطب
على حسب تعدد الاراء وانما كان قوله تعالى وما قتلوه يقيناً بل رفعه الله
اليه على نحو قصر القلب لانهم كانوا يدعون ان عيسى مقتول فخاطبهم
الله تعالى بعكس ما زعموا من انه مرفوع لا مقتول كما زعمتم فيجب التنافى
بين وصفى القتل والرفع وذلك لا يتصور الا اذا كان مرفوعاً حال كونه حياً
اذ من افة الرفع حال الحيوة اى الرفع الجسمانى للقتل ظاهر بديهى لا يحتاج
الى تنبيه فضلاً عن دليل واما اذا كان الرفع رفعاً روحانياً فلو جوب اجتماع
الرفع مع القتل لا يتحقق التنافى بين الرفع والقتل لان كل احد يعلم قطعاً
ان من قتل فى سبيل الله فهو مرفوع بالرفع الروحانى باجماع المذاهب
فجئنا بوجوب اجتماعهما ومع ثبوت الاجتماع النفس الامرى بل والاعتقادى
ايضاً ارتفع التنافى راساً فلم يصح القصر اولم يحسن فاما ان يقربكون هذا
الكلام نزل رداً لزعم اهل الكتاب فيلزمه الاقرار بكونه قصر القلب ووجوب
تنافى وصفى القتل والرفع بالحد الوجهين وبكون الرفع رفعاً جسمانياً واما
ان يقرب بعدم وجوب التنافى بين الوصفين فى قصر القلب وهذا هدم
للقواعد العربية وبالجمله لا بدله اما من القول برفعه عليه السلام حياً واما
من الخروج عن العربية فايهما شاء فليختر والنظر الثانى ان ارجاع الضمير

الاول الى مشكوكية قتل عيسى دون عيسى ليس باولى من ارجاعه اليه
فاختياره عليه مع لزوم مخالفة السلف والخلف ترجيح بلا مرجح بل ترجيح
للمرجوع وهذا فحش من ذلك مع انه يكون المعنى على هذا ان كل كتابي
يؤمن بان المسيح مشكوك القتل وان قتله ليس بقطعى كما اوضحه بنفسه
وهذا المعنى لا يستقيم لان اتيانهم بمضمون قتل عيسى فى عنوان الجملة
الاسمية وتاكيده بان صريح فى كونهم مذعنين بقتله ولذا رد الله عز وجل
ادعائهم هذا بقوله عز وجل وما قتلوه يقيناً اذ لو لم يكن لهم الاذعان لكفى فى
ردهم وما قتلوه ولم يزد عليه قيد يقيناً فالقول بانهم لم يكونوا مذعنين بل
كانوا شاكين فى قتله قول بالغاء قيد يقيناً فى قوله تعالى وما قتلوه يقيناً
لخلوه عن القائدة على هذا التقدير وادعاء ان قيد يقيناً قيد للقتل المنفى
فى وما قتلوه فيكون النفى وارداً على القتل المقيد بهذا القيد والنفى على
هذه الرواية كما يتحقق ويصح بانتفاء القيد كذلك يصح بانتفاء المقيد
والقيد كليهما وههنا كذلك فان القتل مع التيقن منتف لا ينفعه ولا ينجيه من
لزوم الغاء القيد لكفاية نفى اصل القتل فى ردهم مع انه يخالف القاعدة
الاكثرية من ان النفى الوارد على المقيد يتوجه الى القيد فحسب على انه لم
يوجد دليل على انهم قالوا بهذه الجملة من غير صميم القلب كما وجد على
كون قول المنافقين لرسول الله ﷺ تشهد انك لرسول الله من غير صميم
القلب فكيف يصح ان هذا القول منهم مع كونهم شاكين من قبيل اظهار
خلاف ما كانوا عليه لئلا يتوجه ايراد لزوم الالفاء على الكائد المستدل بل
وجد الدليل على انهم كانوا بقتله مذعنين كما يدل عليه صريح عبارة
القرآن **لله النصارى** قديماً وحديثاً يدعون بذلك ويدعون الناس الى الايمان
بذلك ويزعمون ان وقوعه له عليه السلام كان كفارة لذنوب امته مع انه كان
ذلك مكتوباً فى انجيلهم وان كان بطريق التحريف لكنهم لا يمانهم بالانجيل
وزعمهم عدم التحريف فيه كيف يجوز ويمكن منهم الشك فى قتل عيسى
عليه السلام ومع وجود هذا الدليل لا يتصور ان ينسب الى جميعهم الشك فى
قتله وقول الله عز وجل وان الذين اختلفوا فى شك منه ما لهم بذلك من علم

الاتباع الظن مؤل بان المراد بالشك ليس ما يتساوى طرفاه كما اصطلح عليه المنطقيون بل المراد من الشك المذكور ما يقابل العلم ومن العلم الحكم الجازم الثابت المطابق لنفس الامر وعلى هذا لاتنا في بين شكهم واذعانهم في قتل عيسى عليه السلام فيكون معناه وان الذين اختلفوا في شك منه اى في حكم غير مطابق للواقع وان كان حكمهم بذلك حكماً جازماً ولكن لعدم مطابقته لنفس الامر لا يعد علماً بل شكاً وليس لهم بذلك علم اذ لا بد فيه من المطابقة في نفس الامر فهم انما يتبعون الظن اى الحكم الغير المطابق لنفس الامر فيكون مال الشك والظن واحداً ولو اريدا بالمعنى المصطلح لاهل المعقول لم يتحد مصداقهما المتبائن بينهما لوجوب رجحان احد طرفي الظن اى الطرف الموافق وعدمه مطلقاً في الشك وهذا ظاهر واطلاق الشك والريب على غير المعنى المصطلح لهم مما يقابل العلم اليقيني شائع وفي القرآن واقع قال عز وجل وان كنتم في ريب مما نزلنا على عبدنا اطلق الريب على انكارهم وقولهم الجازم بانه كلام البشر وبانه شعر او كهانة يدل على ذلك قوله تعالى فلا أقسم بما تبصرون وما لاتبصرون انه لقول رسول كريم وما هو بقول شاعر قليلاً ماتؤمنون ولا بقول كاهن قليلاً ماتذكرون تنزيل من رب العلين فلو كانوا شاكين في كونه كلام الله تعالى بالشك المصطلح لما وقعت هذه التأكيدات من كون الجملة اسمية وتأكيداً بان وبالقسم فهذه دلالة بيّنة على شدة انكارهم لكونه كلام الله تعالى البالغ الى حد الجزم بانه كلام غير الله وكذا اطلاق الظن عليه قال تعالى ان يتبعون الا الظن وان هم الا يخرصون وخلاصة الاشكال الذي ورد عليه على تقدير ارجاع الضمير الاول الى الشك اما لزوم الغاء القيد في الآلة واما حمل قولهم انا قتلنا المسيح بن مريم على خلاف الظاهر مع وجود ما يوجب حمله على الظاهر فمن التزم الاول فقد تكافر وان الثاني فقد تحاصر فايهما شاء فليختر وثالث الانظار ان في هذا التوجيه تكلفاً بحيث لا يتبادر الذهن الى رجوع الضمير الى ما ادعى رجوعه اليه مع انتشار الضمير وذلك مغل لكمال فصاحة القرآن والرابع ان المعنى على هذا التقدير يؤل الى انهم يصدقون

بمشكوكية قتله ولما كان الشك والمشكوكية متحليين لازم كون التصديق متعلقا بالشك الذي هو تصور سواء أريد بالشك مفهومه العنواني أو مصداقه لان كلا منهما تصور لا محالة وسواء أريد بالتصديق الادراك الازعاني الذي هو من جنس الادراك أو الحالة الادراكية الازعانية التي هي من لواحق الادراك وتعلقه بالتصور مطلقاً باطل كما تقرر في مقره ولكن تعلقه بالشك خال كون التصديق من جنس الادراك افحش من تعلقه به على تقدير كونه من لواحقه لانه على هذا يكون الشك معلوماً والتصديق ادراكاً وعلماً به وقد ثبت بالبرهان عندهم اتحاد العلم بمعنى الصورة العلمية بالمعلوم فلزم اتحاد التصديق والشك مع انهما متباينان والنظر الخامس ان الشك المصطلح عبارة عن التردد بين طرفي النسبة من الوجود والعدم على التساوي أي ادراك النسبة مع تجويز طرفها من غير اذعان باحد جانبيها فالمعنى الذي اراد الكائد من ان اهل الكتاب يؤمنون بشكهم في قتل عيسى قبل الايمان بموته الطبيعي يرجع الى ان شكهم في قتله حاصل من غير اذعان بموته الطبيعي لان من لوازم القبلية ان لا يوجد البعد حين حدوث القبل ولان الشك في قبل الشخص مع الايمان بموته الطبيعي مما يستحيل ولاخفاء ايضاً في ان لقتله عليه السلام طرفين وجوده وعدمه فاذا كان مشكوكا يجب ان لا يذعن باحد جانبيه مطلقاً ولا بما يندرج في ذلك الجانب وظاهر ان الموت الطبيعي يندرج في عدم القتل اندراج الاخص تحت الاعم لشموله الحياة والموت الطبيعي كليهما فتجريد الشك في قتله من الازعان بموته الطبيعي من اجلى البديهيات لان تساوي طرفي الشك مع رجحان احدهما غير ممكن وهذا مما يعلم كل من له ادنى فهم فلو كان مراد هذه الآية ما قاله فاي علم حصل بنزولها واي فائدة من فوائد الخبر ترتبت عليها فتدبر على ان حملك هذه الآية على ما حملت قول بان هذه الآية مبنية لبعض اجزاء الماهي للشك وهذا كانه ادعاء ان القرآن يبين المعاني المصطلحة للقوم كما ان الكافية والشافية والتهذيب وامثالها كذلك فهل يتفوه به عاقل واما على التوجيه الثاني فيرد عليه ما عدا الخامس من

الانظار المذكورة كلها ويرد عليه خاصة ايضاً ان سلب الاوصاف بتمامها عن فرد فرد من افراد شئ ثم اثبات صفة معينة لها كما يقتضى انحصار ذلك الشئ فى تلك الصفة وهذا انحصار حقيقى كذلك سلب وصف معين عنها سواء كان مقدراً او ملفوظاً ثم اثبات منافى ذلك الوصف يقتضى انحصار الشئ فى المنافى للوصف المسلوب وهذا انحصار اضافى وكلا هذين الحصرين نوعاً حصر الموصوف فى الصفة واما انحصار الصفة فى الموصوف بالانحصار الحقيقى فبوجودها فى الموصوف وانتفائها عن جميع ماعداه وبالنحصار الاضافى فبوجودها فيه وانتفائها عن بعض ماعداه فقط ومن المعلوم بالبديهة صدق المحصور فيه على المحصور الكلى كلياً وفى الآية انحصار اضافى لانحصار اهل الكتاب فى الايمان بالنسبة الى وصف الكفردون سائر الاوصاف فلكون المراد من الآية سلب الكفر عن جميعهم واثبات نقيضه من الايمان لجميعهم كذلك وحصرهم فى ذلك النقيض يجب صدق الايمان على الكتابى صدقاً كلياً بان يقال كل كتابى يؤمن به فهذه قضية موجبة محصورة كلية فاذا حمل قوله عز وجل وان من اهل الكتاب الا ليؤمنن به قبل موته على ما حملة فى هذا التوجيه يكون معناه كل كتابى يؤمن بمشكوكية قتله عليه السلام قبل ان مات ومع قطع النظر عن لزوم حمل المضارع على الماضى والاغماض عن مفاد النون الثقيلة من معنى الاستقبال اما ان يخص هذا الحكم ببعض اهل الكتاب الموجودين فى زمانه قبل رفعه وهذا مناف للقاعدة المارة انفاً واما ان يعم للموجودين منهم قبل رفعه وبعده الى يوم القيامة وهذا يؤدى الى تجويز وجود من لم يوجد حال عدم وجوده لامتناع تقرر الصفة بدون موصوفها وفيه تجويز لمعية النقيضين وكذا يرد عليه ان حمل موته الذى هو مصدر على الماضى من غير داع مخصص تكلف لا يرتضيه ارباب الفهوم ويرد على تصويبه كلا المعنيين ونسبة كلا منهما الى الكشف والالهام ان احد المعنيين باطل لا محالة اذ التوجيه الثانى قوى الاحتمال فى الخصوص لا هونية خلاف القاعدة من اجتماع النقيضين والاول لا يتمشى فيه سوى العموم

والعموم والخصوص مما يتغاثران فان سلم التوجيه الاول انتفى التوجيه الثانى وان الثانى ارتفع الاول فاحد الكشفين لو فرض بالهام من الرحمن يكون الآخر بالهام من الشيطان اذ لو كان كلاهما بالهام الله تعالى لما وقت التخالف بينهما فالحق ان كلا الكشفين من الكشوف الكاذبة الشيطانية لامن الكشوف الصادقة الرحمانية والالم يرد على كل منهما نقوض شرعية قاطعة وايرادات عقلية ساطعة فالذى من شأنه امثال هذه الدعاوى ومن خصائصه انه اذا اخذ بالقرآن تمسك بالانجيل واذا الزم بالانجيل رجع الى القرآن واذا بهما تشبث بالعقل وان بكل منها تذييل بالكشف والالهام فان طولب بدليل يدل على صدق كشفه تبهت وتحير وتنكس او هو مئيل للمريض مرض الموت ليس بحى فيرجى ولا ميت فيلقى اونظير للنعماء اذا استطير تباعر واذا استحمل نظائر فاقول بفضل الله تعالى ان المعنى الصحيح للاية المذكورة الذى لا يرد عليه شئ من تلك الانظار هو انهم قالوا انا متيقنون بقتل المسيح بن مريم فردهم الله عزوجل بانهم ماقتلوه وماصلبوه فكيف يتصور تيقنهم بقتله لانه لا بد للعلم اليقيني من مطابقة لنفس الامر واذا لم توجد المطابقة لم يتحقق التيقن بقتله فحكمهم بهذا النحو من القطع وادعاء اليقين مع انتفاء العلم اليقيني به شبهة صرفة وجهل مركب يفسر بالحكم الغير المطابق الثابت فى نفس الامر فهم فى شك منه اى فى حكم لم يطابق الواقع وليسوا على اليقين بل هم يتبعون الظن والجهل المركب لانهم ماقتلوه اى انتفى قتله انتفاء يقيناً بان يكون قوله يقينياً قيداً للنفى لا للنفى بل رفعه الله اليه بالرفع الذى ينافى القتل وهو الرفع الجسمانى دون الرفع الروحانى لا ينافى القتل بل يجمعه فى نفس الامر وفى اعتقاد المخاطب وكان الله عزيزاً لا يعجزه شئ عن رفعه مع جسده حكيماً فى صنع رفع وليس احد من اهل الكتاب الا ليؤمنن به اى بعيسى قبل موته اى قبل موت عيسى سواء كان ايمانه نافعه له كالايمان فى حالة غير الباس اولم يكن نافعا له كايمانه فى حالة الباس والايمان فى غير حالة الباس اعم من ان يكون قبل نزول عيسى اوحين نزوله فهذا المعنى قد

روعيت فيه صيغة المضارع والنون الثقيلة التي تدل على استقبالية مدخولها بالاجماع من اهل اللغة ولم يرد عليه شئ من النقوض فالذى ذكرناه من المعنى هو المحكوم عليه بالصحة الصافي عن شوائب الايرادات كاف لدفع الاشكالات يؤمن به المنصف المناظرو ان اعرض عنه الجاهل المجادل المكابر

واستبدل ايضا بطريق الالتزام على اهل السلام القائلين بحيوة المسيح عليه السلام بان كل من يؤمن بوجود السموات يؤمن بتحركها على الاستدارة فلو كان عليه السلام على السماء للزم بتحريكها تحركه فلم تتعين له جهة الفوق بل على هذا قد يصير تحتاً وقد يصير فوقاً فلا يتعين له النزول ايضاً اذا لنزول لا يكون الامن الفوق وايضاً يلزم كونه في الاضطراب وعدم القرار دائماً مادام هو في السماء وهذا نوع من العذاب وجوابه ان جهة الفوق تطلق حقيقة على منتهى الخط الطولاني من جانب رأس الانسان بالطبع من محدب فلك الافلاك وجهة التحت على منتهى ذلك الخط مما يلي رجليه من مركز العالم وهاتان الجهتان لا تبدلان عوض ويطلق الفوق والتحت على الحدود التي بين المركز وبين المحدب ايضا لكن اطلاقاً اضافياً لا حقيقياً وكل من هذه الحدود المتوسطة يمكن اتصافه بكلا الوصفين من الفوقية والتحتية مثلاً محدب فلك القمر منتصف بالفوقية بالاضافة الى مقعره وما عداه من الحدود المتقاربة الى المركز ومنتصف بالتحتية بالنسبة الى سائر الافلاك فهذا الحد المعين فوق وتحت لكن بوجهين والحاصل ان كل حدين فرضاً بين المركز وبين محدب الفلك الاعلى فما كان منهما اقرب الى المركز وابعد من المحدب فهو تحت وما بالعكس فهو فوق بخلاف الحقيقتين فان ما يتصف منهما بالفوقية لا يمكن ان يتصف بالتحتية وما يتصف بالتحتية لا يمكن اتصافه بالفوقية لان محدب الفلك الاعلى محدب دائماً ومركز العالم مركز دائماً لا تغير ولا تبدل فيهما وعلى هذا يقال ان المسيح عليه السلام لما كان في السماء الثانية فلا ريب في انه ابعد من المركز واقرب الى المحدب بالنسبة الى من هو على

وجه الارض فيكون فوق من هم على الارض وان سلمنا تحركه بتحريك
السموات فلا يلزم عدم تعيين جهة الفوق له عليه السلام بل مادام هو في
السماء متصف بالفوقية بالنسبة الى سكان الارض جميعاً فاذا اراد الله
تعالى نزوله انتقل من مقره السماوي من محدب السماء الثانية بحيث يتزائد
البعد فيما بينه وبين محدب فلك الافلاك انا فاننا من البعد الذي كان بينهما
ويتناقص كذلك البعد فيما بينه وبين مركز العالم من البعد الذي كان حيث
هو في مقره الى ان يصل الى سطح الارض وانت تعلم ان الحركة من
المحدب الاعلى او مما يقربه الى جانب مركز العوالم هو النزول كما ان
الحركة من جانب ذلك المركز الى جانب ذلك المحدب هو العروج فلم يلزم
من تحركه يتحرك السموات على الاستدارة عدم تعيين النزول له وايضاً لا
يلزم من تحركه يتحرك السموات كونه مضطرباً وفي نوع من العذاب الا ترى
الى الذي ذهب اليه اهل الهيئة اليوم من الافرنج ان الشمس في وسط
الكواكب التي تدور حولها وقالوا انها ليس لها حركة حول الارض بل
للارض حركة حولها وان الارض احدى السيارات عندهم وهي عطارد
والزهرة والارض والمريخ وسنة وقال بعضهم ان الارض هي التي تتحرك
هذه الحركة السريعة اليومية من المغرب الى المشرق وبسببها ترى الكواكب
طالعة وغاربة لانها اذا تحركت كذلك وكانت الكواكب ساكنة او متحركة الى
تلك الجهة ايضاً لكن بحركة ابطاء من حركتها ظهر لنا في كل ساعة من
الكواكب ما كانت محتجة بحدبة الارض في جانب المشرق واحتجبت عنا
يحدثها في جانب المغرب فكانت ظاهرة لنا فيتحيل ان الارض ساكنة
وان الكواكب هي متحركة بتلك الحركة السريعة الى خلاف الجهة التي
تتحرك الارض اليها كما يتخيل ان السفينة الجارية في الماء ساكنة مع كون
الماء متحركاً الى خلاف جهة السفينة وهذا القول وان كان مردوداً بان
الارض ذات مبدء ميل مستقيم طبعاً كما يظهر من اجزائها المنفصلة فيمتنع
ان تتحرك على الاستدارة وبانها لو كانت كذلك لما وصلت الطيور الى
ما توجهت اليه من جهة المشرق عند طيرانها من المغرب الى المشرق وان

كانت المسافة التي بين مبدء مسير الطيور وبين منتهى مسافة قليلة الا بعد
مضى اكثر من يوم وليلة وبانه على هذا كان يجب ان يتخيل جميع ما في
الاجو من الطيور متحركاً الى جانب المغرب سواء كان ذلك الطائر متحركاً
بحركة نفسه الارادية الى المشرق او المغرب وذلك لبطوء سير الطيور
وسرعة حركة الارض وبوجوه اخرى تركبنا ذكرها بقوله تعالى شانه
والقى في الارض رواسي ان تميدبكم وبقوله الكريم ام من جعل الارض
قراراً وجعل خلالها انهاراً وجعل لها رواسي الآية فمع بطلان هذا القول
نقول انهم مع كونهم عقلاً لم يجزموا ببطلان مذهبه هذا بظهور استلزامه
عذاب من هو على الارض ولم يورد عليهم احد ممن يخالفهم من المسلمين
وسائر اهل المعقول هذا الايراد نعم اوهام العامة الجهلة الذين لاحظ لهم من
العلوم العقلية تتزلزل بامثال هذا وكل هذا على تقدير تسليم حركة فلك
الافلاك على الاستدارة ثم بتسليم حركة سائر الافلاك بتحريكه اياها ولنا
ان نمنع حركة فلك الافلاك المعبر بالعرش في لسان الشرع على الاستدارة
لانه لم يوجد في الشرع دليل قطعي يوجب الظن بذلك فضلاً عن ان يوجب
العلم القطعي كيف ولم يثبت ذلك في خبر قوى بل ولاضعيف ان العرش
يتحرك على الاستدارة ويحرك ماتحته من الافلاك بل قد ثبت في اخبار
صحيحة ان له قوائم وهذا بظاهره يابى ان يكون الفلك الذي يصفونه على
ما يصفونه ولا يابى ماصح من انه مقبب كالخيمة وقد ورد انه يحمل اليوم
العرش اربعة من الملائكة وثمانية منهم يوم القيامة قال عز وجل ويحمل
عرش ربك فوقهم يومئذ ثمانية اي يوم القيامة على هذا كيف يستقيم كون
الفلك متحركاً بالحركة المستديرة وما ورد في القرآن انما هو سير الكواكب
كما قال تعالى لا الشمس ينبغي لها ان تدرك القمر ولا الليل سابق النهار
وكل في فلك يسبحون وقال كل يجري الى اجل مسمى وقال ما اعظم شانه
فلا اقسم بالسختس الجوار الكنس وفسر بالنجوم الخمسة زحل والمشتري
والمريخ والزهرة وعطارد ولئن سلم كون ذلك الفلك متحركاً فلانسلم انه
يلزم بتحريكه تحرك سائر الافلاك لان الشرع لم يرد باتصال الافلاك فيما

بينها بل ورد على انفصالها كما يظهر لمن تتبع الاحاديث ولم يثبت كونها كروية بل ورد ان الأرض بالنسبة الى السماء الدنيا كحلقة في فلاة وهكذا سماء الدنيا بالنسبة الى السماء الثانية والثانية بالنسبة الى الثالثة وهكذا والكل من الكرسي وماتحته بالنسبة الى العرش كحلقة في فلاة وظاهر انها لو كانت كروية لما صح هذا التمثيل واذا لم يثبت كروية الافلاك لم يثبت حركتها على الاستدارة ولما لم يثبت الاتصال فيما بين الافلاك فمع تسليم تحرك فلك الافلاك لا يلزم تحرك ماتحته من الافلاك بل عرفت ان نفس حركة الفلك الاعلى ايضاً لم تثبت فلم يرد ما زعمه المستدل بطريق الالتزام تقليداً للاوهام العامة وحاصل كلامنا هذا كله ورد منوع متعاقبة مترتبة على استدلاله باننا لانسلم كون الفلك الاعلى متحركاً ولئن سلم فلانسلم انه متحرك على الاستدارة ولئن سلمناه فلانسلم ان يتحركه يلزم تحرك باقى الافلاك لتوقفه على اتصالها والاتصال فلا يلزم تحركها حتى يتحقق مزعومه ولئن سلم كل ذلك فلزوم المحذورات الثلاث من عدم تعيين جهة الفوق له وعدم تعيين النزول له وكونه في العذاب الدائم ممنوع مطلوب دليله وانى له ذلك وقد عرفته مفصلاً وتأمل فيه بالنظر الصائب يظهر لك مبلغ انكشافه في علم الهيئة ودركه في القواعد الهندسية لينكشف لك حقيقة دعواه من المجددية والمحدثية وتقوله المفتري في ادعاء المسيحية واعتراض على العلماء الاسلامية على قولهم بان الفلسفة القديمة تشهد بان الجسم العنصرى للانسان لا يمكن ان يبلغ الى الطبقة الزهريرة وبان اهل فلسفة اليوم قد حققوا بتوسط الصعود على بعض الجبال ان اهوية رؤس تلك الجبال مضررة بناحية لصحة البدن بحيث لا يمكن ان يبقى حياً حين وصوله في تلك الاهوية فاتفق سوابق الفلاسفة ولواحقهم على ذلك يحيل ارتفاع المسيح عليه السلام الى السماء اذ لا يد لا ارتفاعه اليها من الوصول الى الطبقة الزهريرة ونفوذه فيها في اثناء الصعود الى السماء والوصول الى تلك الطبقة لما كان غير ممكن امتنع صعوده الى السماء لا سلتزام عدم امكان المعد لعدم المكان المعد له ولا يخفى عليك ان كل ذلك سفسطة

وتزئيم الباطل وتمويه للفساد العاقل لا يستتر وهذه على اللبيب العاقل
فان ما ترتب عليه امتناع صعوده عليه السلام من عدم امكان وصول البدن
الانسانى الى الطبقة الزهريرة معللا بمنافاتها لحيوة الانسان غير مسلم
لان عدم امكانه اليها يتوقف على عدة امور منها استواء جميع اجزاء الطبقة
فى هذه الكيفية المضرة وهذا ممنوع لا بد له من دليل بل باعتبار اختلاف
نسبة اوضاع الشمس الى العوالم العنصرية يشهد الوجدان بخلافه ومنها
كونها ثابتة لتلك الطبقة فى مرتبة ذاتها ثبوت الذاتيات للذات بحيث
يستحيل انسلاخ تلك الكيفية عن هذه الطبقة فى مرتبة ذاتها وهو ايضا
ممنوع فان نسبة الكيفية الى الطبقة لو كانت بهذه المثابة لكانت ذاتية لها
وقد ثبت فى مقرها ان لا تشكيك فى الماهية ولا فى ذاتياتها والتشكيك فى
المتكيفات انما يكون بالشدة والضعف ومن المعلوم بالبداهة العقلية ان تلك
الكيفية تشتد وتضعف حسب مسامحة الشمس كما فى النهار وعدم مسامحتها
كما فى الليل ولاختلاف اجزاء الطبقة فيها صيفا وشتاء وشمالا وجنوبا
فاختلافها كذلك ابل دليل ينفس كونها ذاتية لها واما كونها لازمة لتلك
الطبقة فذلك اما باعتبار ذاتها واصلا وهى نفس البرودة وظاهر انها
لا تنافى لحيوة الانسان واما باعتبار مرتبة معينة من مراتبها المنافية لها فهى
غير متعينة بعد وبعد تسليم تعيينها فدوامه غير مسلم قايين اللزوم ولئن سلم
اللزوم فذلك اللزوم عادى لا عقلى يمتنع انفكاكه عن ملزومه كما يمتنع
انفكاك الزوجية عن الاثنين واللازم العادى يجوز انفكاكه عن ملزومه
كلزوم السكر للخمر فانه لازم عادى للخمر ولذا ينفك عن الخمر بالملح
وبالخل والحرارة للنار كذلك لازم عادى ولذا خاطبها الله تعالى فى حق
ابراهيم عليه السلام بقوله عز وجل قلنا يا ناركونى برداً وسلاماً على
ابراهيم فانقادت وتبردت كما اخبر به عز وجل فما كان جواب قومه الا ان
قالوا اقتلوه او حرقوه فانجه الله من النار كيف ولو كانت الحرارة لازمة لها
باللزوم الذاتى لانتفت النار بزوال الحرارة وذكر المؤرخون ان النار
تبردت على ابي مسلم الخولانى حين امر الاسود العنسى بنار عظيمة حتى

اشتعلت وتوقدت فأمر بالبقاء أبى مسلم فيها فالقى فلم تضره النار فإذا كان حال الحرارة بالنسبة إلى النار كذلك مع أن حرارتها بذاتها فمابال البرودة بالنسبة إلى الطبقة الزمهريرية من الهواء مع كون برودتها بالتبع وبالعرض لأن عنصر الهواء بحسب ذاتها حار رطب كما هو محرر في كتب الطب ولما لم تكن الكيفية ذاتية لها ولا لازماً عقلياً يمتنع انفكاكها عنها مجاز انفكاكها عنها حين صعود المسيح عليه السلام إلى السماء لا مكان وجود ما يقتضى كسر سورة البرودة عن مسيره من تلك الطبقة من مجاورة الادخنة الغليظة المشتعلة التي ترى منها صور مختلفة كالينازك والرماح والحيوانات ذى القرون وغيرها سواء كانت الادخنة المشتعلة متصلة بالأرض التي تسمى بالحريق أو غير متصلة بها فلم يمتنع صعوده عليه السلام إلى السماء من أجل البرودة المفرطة التي في تلك الطبقة الكائنة في مسافة ذهابه إليها ومنع حرارة كرة النار لمسيره إليها كذلك لما عرفت من أن الحرارة للنار لازم عاды يجوز انفكاكها عنها ولو أننا ومن الأمور المتعددة التي قلنا بتوقف عدم إمكان وصول البدن الانساني إلى الطبقة الزمهريرية عليها استقرار البدن وإقامته فيها مدة يتناثر فيها ببرودتها ومن الضروريات أن استقرار البدن فيها غير لازم للذهاب إلى السماء المتضمن للوصول إليها لأن الذهاب إلى السماء إنما يكون إما بالانتقال الدفعي أو التدريجي وكل منهما لا يستلزم الاستقرار في مسافة الانتقال حتى يتناثر البدن في مسيره بكيفية متضادة لصحته وظاهر أن أحد المتضادين بالذات مع كونه أشد انفعالا وأسرع تأثيراً من الضد الآخر يشترط لتناثره منه الاجتماع بينهما مدة يتحقق فيها تأثير أحدهما في الآخر وتأثر الآخر به فالأمران اللذان ليس بينهما التضاد بالذات بل بالتبع أولى بأن يشترط لتناثر أحدهما بالآخر الاجتماع فيما بينهما في زمان معتدبه وعلى هذا يقال أن مزاج بدن المسيح عليه السلام وإن كان ينافيه هواء الطبقة الزمهريرية لكن لما يلزم لذهابه وصعوده إلى السماء الاستقرار في تلك الطبقة سواء كان في الواقع انتقاله وذهابه بطريق الدفع أو بطريق الحركة يلزم تضرره المشروط بالاستقرار

لعدم لزوم شرطه فلم يمتنع صعوده الى السماء ولم يلزم عدم امكان المعد حتى يتفرغ عليه عدم امكان المعدله كما زعمه الاترى انك اذا نفذت يدك في الشعلة واسرعت في تنفيذ واخراجها منها لا تتأثر يدك بحرارتها وكذا ان اوقدت نارا عظيمة بحيث يشتد ويرتفع شعلتها ورمى سهم من القوس الى هدف تحول تلك النار بينك وبين الهدف فهو حين نفوذه في الشعلة مع كونه من الخشب لا يتأثر من حرارتها وذلك لسرعة خروج اليد والسهم ونهابهما منها وعدم الاستقرار وهذا على تقدير منع محض الاستقرار مع تسليم الامرين الاولين من كون كيفية البرودة ذاتية او لازماً عقلياً ومن كون جميع اجزاء الطبقة متساوي الكيفية البردية فكيف اذا انتفى كل من هذه الامور الموقوف عليها اعتراضه واستلزم انتفاء الموقوف عليه لانتفاء الموقوف من المعلومات بالضرورة

واستدل ايضاً بقوله تعالى فيها تحيون وفيها تموتون ومنها تخرجون وتهذيبه ان في الآية تقديم الجار والمجرور المتعلق بالفعل اعنى تحيون وذلك لافادة الحصر فيقول معناه الى انه لاحيوة لاحد من بنى آدم الا في الارض فلو كان المسيح عليه السلام حياً في السماء للزم بطلان هذا الحصر المستفاد من قول الله عز وجل فالان دعان بقوله تعالى وفيها تحيون لا يجتمع مع القول بكونه حياً في السماء فلا بد من القول بكونه ميتاً كسائر الانبياء عليهم السلام وكونه مرفوعاً بالرفع الروحاني دون الجسدي اقول بتوفيق الله عز وجل حصر التقديم في افادة الانحصار مخدوش بل التقديم قد يكون لاغراض اخر كرعاية القوافي والفواصل واهتمام البيان وامثالهما فيتحمل التقديم في الآية توافق الفواصل فلم تتعين افادة الحصر ولئن سلمنا ذلك فباعتبار الاكثر لا باعتبار الكل ولو باعتبار الكل ايضاً فبخصوص الحيوة في عالم الناسوت الذي هو محل الكون والفساد دون الحيوة المطلقة التي من جملتها الحيوة السماوية اذ لو تعلق الانحصار بالحيوة مطلقاً انتقض بحيوة اصحاب الجنة في الجنة وبحيوة اهل النار في النار ولا بد لاعتبار الحيوة الناسوتية ايضاً من التقييد بغالب الاحوال

والا انتقض بمن سار في الهواء بواسطة الطيران على طريق خرق العادة كما وقع لبعض الكبراء او بواسطة الركوب على البابور الدخاني الهوائي كما شاهده كثير من ابناء الزمان فلا منافاة حينئذ بين التصديق بقوله تعالى المذكور وبين التصديق بكون المسيح بن مريم حياً في السماء كما لا يخفى على من له ادنى تأمل

ومن استدلالاته المزخرفة الواهية ان لو كان عيسى حياً في السماء ونازل قبيل قيام الساعة فلا يخلوا ما ان يكون حين نزوله معزولاً عن وصف الرسالة وفي مثل هذا النزول تنزيل لشانه وتحقير لمكانه ولا يليق ذلك بشان الرسل او ينزل وهو رسول متصف بوصف الرسالة كما كان قبل رفعه الى السماء وهذا يخالف قول الله عز وجل في حق نبينا المظهر المكرم ﷺ وشرف وعظم ما كان محمد ابا احد من رجالكم ولكن رسول الله وخاتم النبيين الآية وخاتمهم من لا يكون بعده نبي كما قال عليه الصلوة والسلام لا نبي بعدى فاذا لم يكن بعده نبي فكيف ينزل عيسى وهو رسول نبي وجوابه بالنقض بان ما عدا النبي ﷺ من الانبياء كلهم حال كونهم في البرزخ بعد بعث نبينا ﷺ او حال ما يكونون في عالم المعاد هل هم معزولون عن وصف الرسالة او النبوة وفي هذا تحقير لهم ولا يناسب ذلك لعلو حالهم وقد تقرر في كتب العقائد ان الانبياء بعد انتقالهم من دار الدنيا لا يعزلون عن مناصب النبوة بل صرح في بعضها بتكفير من قال هذه الجملة او هل هم متصفون بوصف النبوة وهذا يخالف قول الله ولكن رسول الله وخاتم النبيين لان خاتميته تقتضي ان لا يكون بعده نبي فكيف يصح ان يكونوا موصوفين بالنبوة بعد كون نبينا ﷺ مبعوثاً وكيف لا يعزلون عن مناصب النبوة في المعاد فما هو جوابك عن هذا النقض الوارد فهو جوابنا عن اعتراضك المزخرف والحل ان المسيح عليه السلام حين تمكنه في السماء وحين نزوله وكذا هو وسائر الانبياء في البرزخ وفي المعاد متصفون بوصف النبوة والرسالة غير معزولين عن مناصبهم وقول الناقص ان هذا يخالف قول الله عز وجل ما كان محمد الاية غير متوجه اذا

النبي ﷺ آخر الانبياء بعثاً بمعنى انه اوتى النبوة بعد ما اوتيتها سائر النبيين عليهم من الصلوة اتمها ومن التسليمات اكملها وليس باخبرهم بقاء اجمعنى ان كلهم مما عداه ﷺ وعليهم بعد ارساله صاروا معزولين عن مناصب نبواتهم ورسالاتهم ولا منافاة بين كونه ﷺ خاتم النبيين واخبرهم وبين بقاء نبواتهم ورسالاتهم لان المعية بين الشيتيين بقاء الاينافى بعدية احدهما واولية الآخر حدوثا كما ترى فى البناء والبناء وفى الابن والاب فان حدوث البناء بعد حدوث البناء وحدث الابن بعد حدوث الاب مع تحقق المعية بينهما بقاء وامثله كثيرة لا تحصى

ثم اكد ذلك المعترض هذا الاعتراض المزخرف فى موضع آخر من كتابه بان المسيح لو كان حياً فى السماء منتظراً نزوله الى الارض فاذا نزل والحال انه لا يعرف العربية فيحتاج الى علم القرآن ولا يتيسر له ذلك لعدم معرفته العربية ويتعسر له التعلم فى تلك الحالة لشيخوخته فيحتاج الى ان ينزل عليه كتاب جديد بلسانه فيقره الناس كتابه ويقرء فى صلوته من ذلك الكتاب ويعلم الناس الكلمة بلسانه وفى هذا استيصال لدين الاسلام اقول متمسكا بلا حول ولا قوة الا بالله العلى العظيم ومستعيذاً بالله من الشيطان الضال المضل الرجيم ان كل ذلك سفسطة من سفسطاته ولا ادري انه كيف حصل له العلم اليقيني بان المسيح لم يكن يعرف العربية مع كون العبرية كثير التوافق كالفنجاوية والاردوية فهل يتعسر لمن يعرف احدى اللغتين معرفة اللغة الاخرى منهما واما شاهد الذين يعرفون السنة مختلفة يقدرون على اداء مضامينهم بلغات متنوعة اليس فى نفسه آية انه مع كونه من خمسة ماء يعرف لغتها ويعرف اللغة الفارسية فإى شئ اعجز المسيح من تعلمه العربية اما بتعليم الله تعالى او بتعليم معلم من البشر لسبق التقدير الازلى على كونه مجدداً لهذا الدين ولم يعجز الكائد عن معرفة اكثر من لغة واحدة فبإى شئ يتيسر ذلك لغير النبي ولم يتيسر للنبي الذى تكلم حال كونه ضبيبا وقال انى عبد الله اتانى الكتاب وجعلنى نبياً مباركاً ولو سلم عدم علمه العربية قبل رفعه الى السماء فمن اين جزم بانه له يتعلم فى الملكوت

ولئن سلم عدم تعلمه هناك فمن ابناؤه انه لا يمكن له اولا يتيسر له العلم بها حين نزولها فمن علم الاسماء كلها لادم وعلم نبينا الفكرم علم مالم يعلم يعلم المسيح بن مريم وليس ذلك على الله بعزيز اما قرع صماخ اذنه ان صاحب القوة القدسية تصير النظريات كلها بديهية عنده وهذا مجمع عليه عند اهل المعقول فكيف يستبعد ذلك ولم يستبعد هذا ولئن سلمنا استبعاده او استحالة فلا نسلم ان تبليغ احكام الشريعة وتفهم معاني القرآن وتاديبه مفاهيم كلمات التوحيد بلغة غير العرب تبديل للاسلام ونسخ للاحكام واستيصال للدين المتين لانه لو كان كذلك للزم كون المسلمين كلهم من غير العرب مبدلاً للاسلام وللزم كون الكائد لما انه يؤدي العقائد ومعاني القرآن وكلمات التوحيد حسب ما يرتضيه بالهندية مبدلاً للاسلام ومعرضاً عنه وتوجب ان من ايقن بان الله عز وجل متصف بصفاته الكمالية التي دلت عليها النصوص وواحد لا يماثله شيء ولا يشبهه احد لا في ذاته ولا في صفاته وان اكرم الموجودات واشرف المخلوقات سيدنا محمداً النبي ﷺ العربي الهاشمي صادق في دعواه النبوة حق ما جاء به من عند الله تعالى وتلفظ بهذه المعتقدات الحققة الثابتة بلغة يعرفها من غير العربية ودام على هذا التيقن ولاقرار ومات على ذلك لا يكون مؤمناً فهل هذا الانفي لعموم دعوة القرآن واثبات لخصوص رسالة رسول الانس والجان وقد قال تعالى وتبارك تبارك الذي نزل الفرقان على عبده ليكون للعالمين نذيراً وقال عز وجل وما ارسلناك الا رحمة للعالمين وقال وعزمن قاتل وما ارسلناك الا كسافة للناس وامره الله تعالى بقوله يا ايها الناس اني رسول الله اليكم جميعاً افلم يعلم انه كما ان انكار اصل نبوة نبينا محمد ﷺ كفر كذلك انكار عموم نبوته ﷺ كفر لكون كل منهما متساوي الاقدام في رد النصوص القطعية

وايضاً استدل على عدم كونه في السماء بقوله تعالى واوصاني بالصلوة والزكاة مادمت حياً يراً بوالدتي وتحريره بانه لو كان حياً للزم كونه مأموراً في السماء باداء الزكاة وباحسان والدته وظاهر ان امتثاله بهذين الامرين وهو في السماء غير متصور والجواب ان المراد بالزكاة ههنا

معناها الحقيقي وهي الطهارة دون معناها المنقول الفقهي المعروف في كتب
 الفقه كما أريد بقوله تعالى ومن تزكى فانما يتزكى لنفسه وبقوله تعالى
 فاردنا ان يبدلهم ربهما خيراً منه زكوة واقرب رحماً وبقوله تعالى عبس
 وتولى ان جاءه الاعمى وما يدريك لعله يزكى او يذكر فتنبه الذكري اما من
 استغنى فانت له تصدئ وما عليك الا يزكى وبقوله عز وجل قد افلح من زكها
 وبقوله تبارك وسيجنبها الا تقي الذي يؤتى ماله يتزكى وبغير ذلك من
 الايات وعلى هذا فعدم تصور امتثاله بهذا الامر خفى غاية الخفاء وتصوره
 ظاهر كمال الظهور وان خفى على من عمى عمى المبتدع الفجور واما لزومه
 ايتمار المسيح عليه السلام ببر او الدتة حال كونه في السماء بهذه الآية فغير
 ظاهر لان قوله تعالى يراً بوالدتي ليس معطوفاً على مدخول الجار المتعلق
 بقوله اوصاني حتى يلزم ذلك اذ لو كان كذلك لكان مجروراً مثل معطوفه ولم
 يكن منصوباً ولقرأ قوله برأ بكسر الباء لا بفتحها لئلا يلزم كون من يقوم به
 البر ماموئراً به كما ان الصلوة والزكوة مامور بهما مع كونه بديهي البطلان
 لضرورة ان ما يؤمر به او ينهى عنه انما هو الافعال دون الذوات فاجماع
 القراء على فتحها يابى كل الباء عن كونه معطوفاً على ذلك المدخول والا لا
 حتيح لتصحيح الكلام والاحتراز عن المحذور المذكور الى تكلف حمل
 الصفة المشبهة على المصدر مع ان الضرورة غير داعية الى هذا التكلف
 لامكان تصحيح ذلك الكلام من غير تكلف بعطف برأ على قوله نبياً
 فيكونان مفعولين بقوله تعالى وجعلني من قبيل عطف المفرد على المفرد
 وبعطف جعلني المقدر قبل قوله برأ على قوله وجعلني الملفوظ صريحاً
 فيكون من قبيل عطف الجملة على الجملة وتام الآية قال انى عبدالله اتلنى
 الكتاب وجعلنى نبياً مباركاً اين ما كنت او اوصانى بالصلوة والزكوة مادمت
 حياً وبرأ بوالدتي وعلى هذا التوجيه الصحيح الحالى عن المحذور
 والتكلف لم يلزم توجه هذا الامر اليه عليه السلام وجوب امتثاله به حال
 كونه في السماء ايضاً على انا وان سلمنا التوجيه الذي ذكره ذلك وقطع
 النظر عن لزوم المحذور والتكلف فلانسلم ان ايتماره بهذا الامر في تلك

الحال غير متصور اذ البر كما هو متصور في زمان حياة البار والمبرور اليه كليهما كذلك يتصور في زمان ممات المبرور اليه بالاستغفار له واهداء ثواب الطاعات اليه فجزم المستدل بعدم امكان بر المسيح عليه السلام بوالدته في تلك الحالة جزم في غير محله وجملة المرام وخلاصة الكلام ان المسيح رسول الله حى الى الان ومرفوع الى السماء بجسده وهذه المسئلة ثابتة بالدلائل من الآيات القرآنية والاحاديث النبوية واجماع الامة المحمدية على صاحبها الوفاء صلوة وتسليمات والآيات الدالة عليها قول الله تبارك وتعالى ما المسيح بن مريم الارسل قد خلت من قبله الرسل وقوله جل وعلا واذ قال الله يا عيسى انى متوفيك ورافعك الى قوله تعالى وما قتلوه يقيناً بل رفعه الله اليه وقوله الكريم وان من اهل الكتاب الا ليؤمنن به قبل موته وتقدير دلالة هذه الايات على حيوة مر باكمل وجهه واحسن تفصيل ومنها قول الله عزبرهانه لقد كفر الذين قالوا ان الله هو المسيح بن مريم قل فمن يملك من الله شيئاً ان اراد ان يهلك المسيح بن مريم وامه ومن فى الارض جميعاً وتقدير الدلالة ان كلمة ان الداخلة على كلمة اراد من ادوات الشرط التى وضعت لوقوع الجزء بوقوع الشرط فى المستقبل والشرط ههنا ارادة اهلاك المسيح والجزء انتفاء قدرة الدفع لغير الله المدلول عليه التزاماً بقوله تعالى فمن يملك من الله شيئاً فان الاستغفار قائم مقام النفى ونفى الملك من الله شيئاً على تقدير ادارة الله تعالى اهلاكه يوجب ويستلزم انتفاء القدرة لاحد غير الله عن دفع اهلاكه على ذلك التقدير فيجب كون كليهما اى الاهلاك وانتفاء القدرة متوقعى الوجود فى المستقبل والالزم خلاف وضع كلمة ان وتوقع وجودهما فى الاتى لا يمكن الا اذا كان المسيح عليه السلام حياً حين نزول هذه الآية لانه لو لم يكن حياً فى ذلك الحين وكان وقوع موته فى الزمان الماضى بالنسبة الى ذلك الحين لادت الآية معنى توقع ارادة اهلاك الهالك وازالة الزائل وامتناعه غير خفى كاستنفاع ايجاد الموجود وتحصيل الحاصل وحمل الكلام لضرورة تصحيح المعنى على حكاية حال حيوته فى الدنيا مع كونه حقيقة فى الاستقبال او استعمال

كلمة ان في معنى لوالدته على انتفاء الجزاء بانتفاء الشرط في الماضي رجوع الى المجاز من غير قرينة وقوله عز وجل وانه ومن في الارض ليس نصاً في المعطوفية على قوله المسيح بن مريم ليصلح قرينة على ذلك الحمل او الاستعمال لانه يحتمل ان يكون مفعولاً لفعل مقدر وهو لفظ يساوي ويكون جملة حالية فيؤول حاصل معنى الآية الى ان الله قادر على ان يهلك المسيح بن مريم والحال انه يساوي امه ومن في الارض في عدم الالهية فكما ان الله قادر على مريم ومن عداها فكذلك هو قادر على المسيح لاستواء كلهم في نفى الالهية بل ان حكم بتعين هذا الاحتمال بالارادة لكان اجدر واهم احرى لان المقصود بهذه الآية رد قولهم ان الله هو المسيح بن مريم وذا لا يكون الا بايقاع المساوات بين المسيح وبين امه ومن الارض في انتفاء وصف الالهية وثبوت وصف العبودية ومع هذا كيف يصح كونه عطفاً وقرينة لصرف الكلام عن حقيقته على ان في اختيار استعمال كلمة ان بمعنى لزوم قطع النظر عن لزوم المحذور ثبوت المدعى من حيات عيسى عليه السلام اظهر واجلى لانه على هذا يؤل الى ان الله تعالى لم يرد اهلاكه عليه السلام في الزمان الماضي وهذا هو المطلوب الذي نحن بصدده فيقال ان حملت كلمة ان على معناها الحقيقي الوضعي فالدليل ثابت ومدلولنا متحقق وان على معنى لوالذي هو معناها المجازي فالمدعى على هذا التقدير ايضاً ثابت وعلى كل تقدير فالآية دليل لنا وشاهد على حيوة عيسى عليه السلام كما لا يخفى على من له ادنى دراية واما الاجماع على حياته الى الآن فلعدم وجود النقل في كتاب من كتب الشريعة على خلافها من لدن زمان الصحابة الى يومنا هذا اذ لو لم يكن الاجماع منعقداً على حيوة وكان القول بمماته مذهباً لاحد من المسلمين لنقله الناقلون ولم يطبقوا على عدم نقله وتفسير حبر الامة ابن عباس قوله عز وجل انى متوفيك بقوله انى مميتك ليس نصافى مضى اماتته لان اسم الفاعل لكونه اسماً لا اختصاص له بزمان دون زمان كما يدل عليه ما جردوا الاسم به وما رواه النسائي وابن ابي حاتم عن ابن عباس لما اراد الله ان يرفع عيسى خرج على اصحابه وفي

البيت اثنا عشر رجلاً فقال ان منكم من يكفر بي من بعد ان آمن ثم قال ايكم يلقي شبيهي فيقتل مكاني فيكون له الجنة فقال شاب احدهم سنا فقال انا فقال اجلس ثم اعد فعاد فقال اجلس ثم اعد فعاد الثالثة قال فصلب بعد ان رفع عيسى الى السماء وجاء الطلب من اليهود فاخذوا الشاب ١ هـ كما لين وماتوا عن وهب فقير مستند ولئن سلمنا استناده فلا يضر اجماع المسلمين لاحتمال انه نقل ذلك من اهل الكتاب ويؤيد هذا الاحتمال نسبة محمد بن اسحاق وصاحب الوجيز والبيضاوي القول بوقوع موته الى النصارى وانه قال في الوجيز حيوة المسيح مما اجمع عليه المسلمون واخبر الحافظ ابن القيم والفاضل الكهنوي نقلاً عنه بتحقيق اجماع المسلمين كلهم على حياته عليه السلام فلم يبق للمنقول عن وهب محمل سوى ذلك الاحتمال ولئن تأملت في رسائل الكائد الكادياني ما وجدت دليلاً لا شرعياً ولا عقلياً بيده على ما ادعاه ووجدت اقوى دلائله ما لا يعده اولو العقول دلائل بل استبعادات عادية واستيحاءات بعدم موافقة ما هو دأب ارباب الجهالات من عدا الاستبعاد استدلالاً كاستدلال بعض كفرة ايام الجاهلية باستبعاد احياء العظام وهي رميم وقد اخبر منه الله الحميد في كتابه المجيد حيث قال عز وجل اولم ير الانسان انا خلقناه من نطفة فاذا هو خصيم مبين وضرب لنا مثلاً ونسى خلقه قال من يحيى العظام وهي رميم وكاستدلال بعضهم كما حكى الله تعالى اجعل الالهة الها واحداً ان هذا الشئ عجاب وكثير من هذه الامثال مذكور في كتابه المستطاب وقد حصل الفراغ من تحرير هذه الرسالة النافعة سنة الف وثلاثمائة واحدى عشر ١٣١١ هـ من الهجرة النبوية على صاحبها الوفاء والوفاء صلوة وتحية والمرجو من المطالعين لها ان لا ينسونى من ادعيتهم في خلص اوقاتهم بالعافية والانسلاك بمسلك اهل السنة والاختتام بحسن الخاتمة وليكن اختتام الرسالة بهذا الكلام وعلى الله التوكل وبه الاعتصام وآخر دعوانا ان الحمد لله رب العالمين وصلى الله على خليفته وخير خليقته محمد وآله وصحبه وعشيرته ومن تبعهم الى يوم الدين اجمعين.

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

آفتاب صداقت

حضرت مولانا غلام مصطفیٰ قاسمی امرتسری

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

(نوٹ: ”الهام الصحيح فی حیات المسیح“ کے اردو ترجمہ کا نام ”آفتاب

صداقت“ ہے جو یہ ہے)

سب تعریفیں ثابت ہیں خاص پروردگار کو، کہ جس نے راستہ دکھایا اس کو، کہ جس نے اس کی راہ نمائی کی جانب میلان کیا اور وہ رہنمائی کی اس نے حقائق کی سمجھنے کی طرف اس شخص کو جو حق کی تحقیق میں مضبوط اور قوی ہوا اور دقائق قرآنیہ میں کامل الوصول اور اس کی رضامندی میں جان نثار کرنے والے کا مرتبہ بلند کیا۔ جس نے اس کی آیات میں خوض کیا مانند ان کے خوض کہ جنہوں نے خدا کی طرف رجوع نہیں کیا پس وہ شخص ان لوگوں میں سے ہے کہ جنہوں نے خدا کی جانب رجوع کیا ہے، سرکش اور متکبر ہے خدا کی راہ سے مانع ہے حیرت گمراہی کی میدانوں میں وحشی گدھے کی طرح دوڑ پڑا ہوا ہے۔ خداوند تعالیٰ کی پاک بارگاہ سے مردود ہوا۔ جس شخص نے اپنے آپ کو خدا کے نیک بندوں کے جم غفیر سے الگ کیا اور وہ روسیاء ہی کا مستحق ہے سرداری کے قابل نہیں۔ جو شخص گناہوں پر خوگر ہوا گو کسی قوم سے ہو جیسا کہ خوگر ہوئی تھی قوم عاد۔ پس بلاشبہ برے انجام کی طرف لوٹا۔ اکمل اتم درود و سلام ہو جو خداوند تعالیٰ کے برگزیدہ پیارے پر جن کا اسم شریف محمد ہے جو سردار ہیں انبیاء اولیاء کے اقطاب۔ اوتاد میں سے وہ نبی کہ جن کی سلطنت کے پردوں کے نیچے شہنشاہ عاجزی کرتے ہیں۔ ہر ایک نے ان میں سے ان کی جناب میں نرمی کی جس نے ان سے منہ پھرا اور متکبرانہ ناز کیا۔ جو ان کی نصائح کے سننے، غصہ سے پھولا، بلا شک اس کو اللہ نے ہلاک کر ڈالا، پس ہلاک ہوا۔ قریب ہے کہ جہنم میں قیامت کے دن گریگا۔ درود و سلام ہو آپ کی قوم اور یاروں پر جو محکم دین کے اسرار کے خزانچی ہیں۔ انہی کی تابعداری سے سرداروں نے سرداری پائی۔ ان کے خلاف کرنے سے جو کج رو راہ مستقیم سے پھرا انہی کے خلاف سے ہے۔ باہمیں سبب الحاد میں گرفتار ہوا کرم خوردہ طعام کی طرح اس کا دل فاسد ہوا۔ بعد حمد و صلوة کے فرماتے ہیں جو امیدوار ہیں قبولیت کی بلندی پر چڑھنے کے جن کا نام نامی محمد غلام رسول ہے۔

نرمہا حق طریقہ نقشبندی، مجددی، نوری عرفا اور نہبتا قاسمی ہیں۔

بچا دے ان کو پاک پروردگار ہر لیم کند فہم کج عقل اور نہکے ہوئے کے شر سے، کہ جب کہ گمراہی، حق سے تجاوز، گردن کشی، ظلم اس زمانہ میں بسبب اس کے جو قادیان سے ظاہر ہوا ہے۔

زیادہ ہوا۔ اس نے دعویٰ کیا کہ جس مسیح علیہ السلام کی آمد کا آخری زمانہ میں وعدہ دیا گیا ہے وہ میں ہوں۔ دعویٰ کیا اس نے کہ مسیح علیہ السلام مر چکے ہیں۔ نہ وہ بجسدہ آسمان پر چڑھائے گئے ہیں۔ اس لئے وہ زمین پر بھی نہیں اتریں گے۔ اس نے برے عقائد ظاہر کئے۔ نہیں ہے اس کا ان لوگوں کے جو اس کے مطابق ہیں۔ مانند مطابقت فعل کے فعل کے ساتھ مقصود۔ مگر آبادیوں میں بگاڑ، فساد ڈالنا، ترمق پھیلانا، پلید کفر یہ عقائد کا درمیان بندگان خدا شائع کرنا ان کے اعلیٰ مطالب ہیں۔ مع ہذا دعویٰ کرتے ہیں کہ ہم ہدایت یاب ہیں۔ حالانکہ وہ سیدھی راہ سے برگشتہ ہیں۔ وہ ایسے لوگ ہیں کہ ایمان لایا، انہوں نے پھر کفر کیا۔ انہوں نے پس خداوند تعالیٰ نے ان کے دلوں پر مہر کر دی ہے۔ جس لئے سمجھتے نہیں ہیں۔ اس عقیدہ پر اگر وہ مر گئے تو وہ جہنم میں ہمیشہ رہیں گے۔ ان کے مونہوں کو آگ جلاوے گی۔ اس میں ترش رو رہیں گے۔ کہا جائے گا ان سے کیا تم پر نہیں پڑھی گئی تھیں۔ ہماری آیتیں پس تھے تم ان کو جھٹلاتے۔ بدگمانی سلف صالحین کی نسبت کرتے ہیں۔ پھر گمان کرتے ہیں کہ ہم یہ کام اچھا کرتے ہیں۔ ہم ایسی قوم کے درمیان ہیں کہ سب علماء اور بعض فضلاء جن کا پیشہ ہے سب دشمن، طغیان ان کا حرفہ ہے۔ ان لوگوں کے حق میں جو نیکی کا امر، برائی سے منع کرتے ہیں۔ فصاحت کرنے کے لئے زبان درازی کرنا ان کا کام ہے نہ تو ان کو عقل سے حصہ نہ دین کی سمجھ ہے۔ پوست، مغز، موتی، مٹی میں امتیاز نہیں کرتے۔ شیخ جنین و ابہنی باہنی میں فرق نہیں کر سکتے۔ ظلم، ظاہر گمراہی کے میدانوں میں وہ حیران ہیں۔ کیا نہیں جانتے کہ ظالموں پر خدا کی لعنت ہے۔ جب کہ اس درجہ پر فساد پہنچا تو ہم سے بعض محبوں، دوستوں نے التماس کی کہ ہم کا دیانی کے دلائل کا جو اس نے اپنے دعوے (کہ مسیح علیہ السلام مر گئے ہیں اور صرف ان کی روح مرفوع ہوئی ہے) پر پیش کئے ہیں۔ فاسد ہونا ظاہر کریں۔ ہم ان کی حیات آیات فرقانیہ کے ساتھ ہی صرف استدلال کر کے ثابت کریں اور احادیث نبوی ﷺ کو اس کے ثابت کرنے کے لئے نقل نہ کریں گے۔ اس لئے کہ دراصل کا دیانی اور اس کے قبیحین حدیث کو مانتے نہیں ہیں۔ بخیر اس کے کہ ہم بجز اس عقیدہ کے اس کے اور عقائد فاسدہ اور ملامت و ابہیہ کی جانب التفات کریں۔ کیونکہ وہ عقائد اس قدر مشہور نہیں ہوئے۔ جیسا کہ پہلا مسئلہ شہرت پا گیا ہے۔ چونکہ ہم کو بسبب اس کی کہ ہم کو کتب متداولہ قدیمہ کا مطالعہ، افتاء و تعلیم کا بہت شغل ہے۔ فراغت نہیں ہے۔ نیز ہماری طبیعت کا دیانی و امثال کے خرافات کے جانب توجہ کرنے سے متضرع ہے ایسے جھوٹ کلمات کی طرف (جو کفریات اور ارتدادات صرفہ ہیں) ملتفت ہونے کو مکر وہ سمجھتی

ہے۔ ہم کو اور باقی مسلمانوں کو سرکش طحطافہ کے ضرر سے خداوند تعالیٰ اپنی پناہ میں رکھے۔ اس واسطے ہم نے ملتسمین سے عذر بیان کئے۔ اولاً کہ ہم بہت اشغال میں مصروف ہیں۔ ثانیاً کہ ہم ایسے کلمات کی طرف جو صریح جھوٹ ہیں۔ التفات نہیں چاہتے ہیں۔

پس ہم ایک پاؤں کو آگے بڑھاتے دوسرے کو پیچھے ہٹاتے تا باوجود اس کے ملتسمین نے کوئی عذر مسموع نہیں کیا۔ انہوں نے ہم کو حیات مسیح علیہ السلام کی ثابت کرنے پر مجبور کیا۔ لہذا ہم نے ان کے سوال کو قبول کیا۔ جس طرز پر کہ انہوں نے التماس کیا تھا۔ ہم نے ان کی امید براری کی جس طریق پر انہوں نے چاہا تھا۔ یہ چند ورقہ مختصر طور پر ہم نے لکھے۔ اس کتاب کا نام ”الالہام الصحیح فی اثبات حیات المسیح“ رکھا۔

اول۔۔۔۔۔ ہم نے کادیانی کے دلائل کی حتی الوسع اصلاح اور تہذیب اور اچھی تنقیح کی بعد ازاں اس کے دلائل کی تردید، تکذیب عمدہ طور پر لکھی۔ پس صریح طور پر حق واضح ہوا۔ مکاروں، فریب زدوں کا کام باطل ہوا۔ لہذا وہ لوگ اور ان کے گروہ جو کجروہ ہے۔ شیطان کے لشکر ہیں۔ تمام سرنگوں ہوئے۔ خبردار ہو کہ ہم پر دروغار کی مہربانی پر بھروسہ کر کے مطلب شروع کرتے ہیں۔ کہتے ہیں کہ کادیانی حضرت مسیح علیہ السلام کی وفات پر اس آیت مبارکہ سے استدلال کرتے ہیں۔ ”وما محمد الا رسول قد خلت من قبلہ الرسل افائن مات او قتل انقلبتم علی اعقابکم (آل عمران: ۱۴۴)“ کہ انہیں کہ ہیں حضرت محمد ﷺ مگر اللہ کے فرستادہ بلاشبہ آپ سے پہلے پیغمبر گزرے ہیں۔ کیا اگر آنحضرت ﷺ مرجائیں یا مارے جائیں تو تم دین اسلام سے پھر جاؤ گے۔ ﴿

کادیانی کی استدلال کی تقریر اور اصلاح کیوں ہے کہ تحقیق غلط کا معنی ”مر گئے“ ہیں۔ الرسل کا لفظ الف لام استغراقی کے ساتھ معرف ہے۔ اسی واسطے اس پر افائن مات متفرع ہوا۔ کیونکہ اگر غلو کا معنی موت نہ لیا جائے یا الرسل جمع مستغرق نہ ہو تو افائن مات کا اس پر متفرع ہونا صحیح نہیں ہوگا۔ وجہ یہ ہے کہ اس تفریع کی صحت آنحضرت ﷺ کے الرسل میں داخل ہونے پر موقوف ہے۔ اس میں شبہ نہیں اور ظاہر ہے کہ نبی ﷺ کا لفظ الرسل میں داخل ہونا تب ہی درست ہوگا جب کہ الرسل کا الف لام استغراقی ہوگا۔ ایسا ہی اس تفریع کی صحت اس پر موقوف ہے کہ غلو بمعنی موت ہو۔ اس لئے کہ اگر موت اور غلو کے درمیان غیریت سمجھیں۔ غلو کو موت سے عام لے لیں تو خاص کی تفریع عام پر لازم آدے گی۔ حالانکہ یہ غلط ہے کیا معلوم نہیں کہ تفریع تب ہی

درست ہوتی ہے کہ جب متفرع علیہ کو متفرع لازم ہو۔ ”لا غیر“ پر ظاہر ہے کہ خاص عام کو لازم نہیں ہے۔ پس ثابت ہوا کہ جو تفریع کلام الہی میں واقع ہے۔ اس کے لئے دو چیزوں کا ہونا ضروری ہے۔ ایک خلو بمعنی موت ہو۔

دوم..... الرسل کا جمع مستغرق ہونا۔ ان ہر دو مقدمتین سے ایک کو شکل اذل کا صغریٰ دوسرے کو کبریٰ بنائیں گے۔ شکل یہ ہے کہ مسیح علیہ السلام بے شک رسول ہیں۔ ہر رسول مر گئے ہیں۔ اب اس شکل سے جو وہ دو یقینی مقدمتین سے مؤلف ہے۔ یہ نتیجہ نکلے گا کہ بے شک مسیح علیہ السلام مر گئے۔ یہی مطلوب تھا۔ صغریٰ پر دلیل یہ کلام الہی ہے۔ جس کا مطلب یہ ہے کہ مسیح علیہ السلام بنی اسرائیل کی طرف فرستادہ ہیں۔ نیز یہ کلام ربانی جس کا معنی یہ ہے کہ نہیں ہیں مسیح بن مریم علیہما السلام۔ مگر خداوند تعالیٰ کے فرستادہ ان کی مانند اور آیات بھی ہیں۔ جن سے مسیح علیہ السلام کا رسول ہونا ثابت ہوتا ہے اور آپ کا رسول ہونا کل اہل اسلام کے اجماع سے ثابت ہے۔ کبریٰ کے لئے دلیل وہ دو مقدمہ ہیں۔ جن کی تمہید اور اصلاح ہو چکی ہے۔ کیونکہ جب خلو بمعنی موت ہو اور اس کی نسبت الرسل کی جانب کی گئی اور الرسل کا جمع ہونا ثابت ہوا۔ تو مسیح علیہ السلام کا الرسل میں داخل ہونا یقیناً سمجھنا پڑے گا۔ جب ہی مسیح علیہ السلام کی موت کا کبریٰ کے ضمن میں ثابت ہونا لازم آوے گا۔ پس کا دیانی کا مطلب پایہ ثبوت تک پہنچا۔ اس استدلال کی تردید و ازالہ یوں ہے کہ یہ دونوں مقدمہ جو کبریٰ کے لئے تھے۔ دلیل بنائے گئے ہیں۔ مسلم نہیں ہیں۔ عدم صحت تفریع کا احتمال اس صورت میں کہ دونوں مقدمہ یا ایک نہ پایا جائے۔ نیز مسلم نہیں ہم اس استدلال کو اس طرح پر بھی توڑیں گے کہ یہ احتمال بہر حال لازم آوے گا۔ خواہ وہ دونوں مقدمہ مان لئے جائیں یا نہ۔ اب پہلے منع کی سند سنئے جائیں کہ خلو کا معنی گزرنا ہے۔ چنانچہ کتب لغات میں خلو کی بھی تفسیر موجود ہے۔ ہم ان کی نقلیں اس واسطے پیش نہیں کرتے کہ وہ باعث طول ہے اور یہ کتاب مختصر ہے۔ نیز جس کو علم سے کچھ تھوڑا بھی مس ہو وہ یہی کتب لغات کا ملاحظہ کر سکتا ہے۔ لیکن یہ تو ضرور کہہ دیں گے کہ خلو کا معنی کسی اہل لغت نے موت نہیں لکھا ہے۔ پس اس سے معلوم ہو گیا کہ اصلی اور حقیقی معنی خلو کا بجز گزرنے کے اور کچھ نہیں ہے۔ ایسا کیوں نہ ہو۔ حالانکہ یہ مرخ ہے۔ اس سے کہ قرآن شریف میں خلو کو منافقین کی طرف اس آیت میں نسبت کی گئی ہے۔

اس آیت کا مضمون یہ ہے کہ جب منافقین اپنے شیاطین کے پاس گزرتے اور جاتے ہیں۔ اس طرح پر خلو کو قرآن شریف میں سنن کی طرف نسبت کی گئی ہے۔ دیکھو اس آیت کا

مضمون یہ ہے کہ تم سے پہلے سنن گزرے ہیں اور دوسری آیت میں دونوں کی طرف ان کو نسبت ہے۔ دیکھو سورۃ الحاقہ میں ارشاد ہے کہ کھاد، پیو، بسبب اس کے کہ تم نے گزرے ہوئے دنوں میں آخرت کے لئے آگے ہی نیک اعمال کئے ہوئے تھے۔ پس قرآن سے بھی ثابت ہوا ہے کہ خلو کا معنی موت نہیں ہے۔ بلکہ اس کا معنی گزرتا اور جانا ہے۔ لہذا اب متصور نہیں ہے کہ خلو کا معنی موت لیا جائے۔ بلکہ بالضرور اس کے معنی گزرتا ہے اور جانا ہے۔ جیسا کہ نقل نہیں ہے۔ پس خلو کو موت کے ساتھ تفسیر کرنا یہ بعینہ اخص کے ساتھ تعریف کرنا ہے۔ اس لئے کہ موت خلو کا ایک قسم ہے۔ گزرتا ہر ایک قسم کے انتقال مکانی پر صادق آتا ہے۔ اگر بلندی سے پستی کی جانب انتقال ہو تو اس گزرنے کا نام خفض۔ اگر پستی سے بلندی کی طرف انتقال ہو تو اس گزرنے کا نام رفع ہے۔ یا قدام سے خلف کی جانب یا برعکس اس کے ہو، سب کو شامل ہے۔ موت کی ہر قسم کو خواہ جرح سے یا بلا جرح ہو۔ پس گوہم الرسل کے جمع مستغرق ہونے کو مان بھی لیں تو بھی سب علیہ السلام کا مر جانا لازم نہیں آتا۔ کیونکہ خلو اور گزرتا جو ایک عام چیز ہے گوہم الرسل کے ہر فرد کو ثابت ہے۔ مگر اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ اس امر عام کا ہر قسم بھی نوع رسول کے ہر فرد کو ثابت ہو۔ رہی یہ بات کہ اگر خلو کی تفسیر موت سے نہ کی جائے تو اخص کی تفریع اعم پر لازم آدے گی۔ نیز مردود ہے۔ اس واسطے کہ انقلاب کا بعید سمجھنا اور ارتداد کے جواز کا انکار دراصل متفرع ہے۔ مگر آنحضرت ﷺ کی قوم کے درمیان بعد اداء رسالت موجود نہ ہونے کی تقدیر پر۔

پس ما حصل اس آیت کا یہ ہوا کہ نہیں ہیں آنحضرت ﷺ مگر اللہ کے رسول بلاشبہ آپ سے پہلے رسول گزرے ہیں۔ پھر کیا جائز ہے تمہارے لئے دین سے پھر جانا۔ اگر وہ نکل گئے جاویں اس طرح پر کہ آسمان پر اٹھائے جائیں جیسا کہ سب علیہ السلام (یہ بات بالا جماع ثابت ہے) یا جس طرح ادریس علیہ السلام آسمان پر چڑھائے گئے یا اگر آپ کا انتقال موت سے ہو چنانچہ یہی ان کی نسبت علم ازلی میں مقرر تھا یا آپ کا انتقال شہادت سے ہو۔ چنانچہ اس قسم کی آواز شیطان نے دی تھی اور تم نے اس پر یقین کر لیا تھا۔ ہاں یہ بات ضرور البیان ہے کہ آیت میں موت اور قتل کا صریح ذکر کیا گیا ہے یہ رفع کا سوا واضح رہے کہ موت کی تصریح کی وجہ یہ ہے کہ وہ ہی آپ کے حق میں تقدیر اللہ اور واقع کے مطابق تھی۔ قتل کی تصریح صرف ان کے زعم فاسد کی رعایت سے ہے۔ نیز تا کہ وہ دونوں تقدیر پر (موت اور قتل) سمجھ جائیں کہ دین سے پھر جانا جائز ہے آپ کا مقتول ہونا۔ گو ان کا زعم ہی زعم تھا لیکن چونکہ انبیاء سابقین بہت سے مقتول ہو چکے تھے (دیکھو

خداوند فرماتا ہے کہ انہوں نے پیغمبروں کو ناحق قتل کر دیا ہے (تو رسول کے حق میں بھی یہ گمان قوت پکڑ گیا تھا۔ اس لئے آیت مذکورہ میں قتل کا ذکر کرنا ضروری تھا۔ رہا یہ کہ رفع کا ذکر نہیں ہوا باوجود یہ کہ عبارت میں مقصود ہے۔ سو واضح ہو کہ اس کی تصریح مجھد وجہ ضروری نہیں تھی۔

اولا..... آپ کا مرفوع ہونا تقدیر اور واقع کے مطابق نہیں تھا۔

دوم..... یہ کہ اس قسم کا خیال مخالفین کو نہیں تھا۔

سوم..... آپ سے پہلے رفع نامہ اور الوقوع تھا۔ بناء علیہ ثابت ہوا کہ ہر تینوں تقدیروں پر ”موت، قتل، رفع“ جواز الارتداد کا انکار ہی متفرع ہے۔ لا غیر اس میں شک نہیں ہے کہ انتقالی جوتیوں میں دائر ہے غلو کے ساتھ (جب اس کا حقیقی معنی گزرنا ہو) مساوی ہے اس لئے اب استحالہ لازم نہیں آیا۔ وجہ یہ ہے کہ اس صورت میں ایک مساوی کی دوسرے مساوی پر تفریع ہوگی اور یہ جائز ہے نہ اخص کی تفریع عام پر جو ناجائز ہے۔ دیکھو کہتے ہیں کہ ہم نے زید کو نشوونما پانے والا بالارادہ حرکت کرنے والا کلیات و جزئیات کا اور اک کرنے والا جسم پایا ہے۔ پس اس پر تفریع کا کہہ سکتے ہیں کہ وہ انسان ہے کیونکہ وہ مفصل اور یہ بھمل (انسان) آپس میں مساوی ہیں۔ جن میں سے ہم نے ایک کو متفرع اور دوسرے کو متفرع علیہ کہا ہے وہ یہ دو ہیں ”ہر رسول کا گزرنا ہر ایک تقدیر پر جواز الارتداد کی نفی“ سبب یہ ہے کہ نسبتوں کے لئے دو چیزوں کا ہونا ضروری ہے خواہ وہ دونوں وجودی یا دونوں عدی یا ایک وجودی اور دوسری عدی ہو۔ یہ ضروری نہیں ہے کہ وہ دونوں عدی یا دونوں وجودی ہوں۔ باقی ماندہ کہ ارتداد کی نفی غلو بمعنی گزرنے کو کس طرح پر لازم ہے تو اس پر یہ دلیل ہے کہ اللہ جل شانہ، پیغمبروں کو صرف اس واسطے مبعوث فرمایا ہے کہ تا مطلقاً شریعت کو بیان کریں اور طریقہ کو جو اللہ تک پہنچانے والا ہے، معین کر دیں۔ اس واسطے مبعوث نہیں فرمایا کہ وہ اسی زمانہ تک شریعت کو ظاہر کریں کہ جب تک کہ وہ قوم کے درمیان موجود رہیں ورنہ لازم آوے گا کہ کوئی زمانہ بھی رسول سے خالی نہ ہو۔ حالانکہ یہ صریحاً اور بالاتفاق باطل ہے۔

اس سے واضح ہو گیا ہے کہ اخص کی تفریع عام پر (گو غلو سے گزرنایا مراد ہو) لازم

نہیں آتی۔ ہاں یہ جو حضرت صدیق اکبرؓ نے جناب آنحضرت ﷺ کی موت پر آیت مذکورہ دلیل کے طور پر پیش فرمائی ہے انہوں نے تلفظ غلط (گزرے اور گئے) جسے مدعا ثابت نہیں کیا۔ بلکہ ”افائن مات“ (کیا پس اگر رسول کریم ﷺ مرجائیں) سے استدلال فرمایا ہے۔ سبب یہی ہے کہ حضرت فاروق اعظمؓ نے بعد موت رسول اکرم ﷺ کے فرمایا تھا کہ آپ نہیں مرے اور نہ

میں گے اور یہ اس خیال سے فرمایا تھا کہ رسول کریم ﷺ کی موت جائز نہیں اور غیر ممکن ہے اس لئے حضرت صدیق نے آپ کے اس خیال کو اٹھانے کے لئے اس آیت کو پڑھ کر افلاکِ مات سے استدلال فرمایا۔ وہ اس طرح ہے کہ دراصل مدخول ”ان“ کا وہ ہوتا ہے کہ جس کا پایا جانا واقع میں ممکن اور جائز ہو لا غیر۔ چنانچہ یہ بات ان لوگوں پر واضح ہے جو بحث معانی حروف پر آگاہ ہیں پس جبکہ رسول کریم ﷺ کے واسطے موت کا ہونا ممکن اور جائز ہوا تو حضرت فاروق اعظم کا خیال جو اس کے ناممکن ہونے پر جما ہوا تھا بالکل اٹھ گیا۔ یہ بات کہ صدیق اکبرؓ نے ”افلاکِ مات“ سے استدلال فرمایا ہے۔ اس سے بھی ثابت ہوتا ہے کہ اس موقع پر حضرت صدیق اکبرؓ نے یہ آیت بھی پڑھی تھی۔ جس کا مضمون یہ ہے کہ: ”اے رسول اگر ﷺ تم اور وہ موت کا مزہ چکھنے والے ہیں۔“ ان کا یہ قول ہر جمع جو معرف باللام ہو وہ تمام افراد کو شامل ہوتا ہے۔ مسلم نہیں ہے۔ چنانچہ یہی محققین کی کتابوں میں مصرح ہے۔ اس کی تائید قرآن مجید میں ہے۔ ان آیات کا ماحصل یہ ہے کہ کہا فرشتوں نے مریم علیہا السلام سے کہ اے مریم خداوند تعالیٰ بلاشبہ تم کو خوشخبری دیتا ہے۔ مریم (علیہا السلام) سے فرشتوں نے کہا کہ اے مریم خداوند تعالیٰ نے تجھ کو برگزیدہ کیا ہے۔

اب دیکھو کہ ان آیات میں ملائکہ کا لفظ جمع اور معرف ہے۔ مع ہذا تمام فرشتے مراد نہیں ہیں۔ ہمارے مدعا کو یوں بھی تائید ملتی ہے کہ حق سبحانہ فرماتا ہے کہ آدم علیہ السلام کو تمام فرشتوں نے سجدہ کیا۔ اس میں بھی لفظ ”الْمَلَائِكَةُ“ سے تمام فرشتے مراد نہیں لئے گئے۔ بلکہ یہ قائمہ لفظ ”کل“ اور ”اجمعون“ نے دیا ہے۔ ورنہ یہ لفظ بے قائمہ ٹھہریں گے۔ العیاذ باللہ!

ایسے ہی بہت قرآنی مثالیں ہیں کہ جن سے مخالف کے برخلاف جمع معرف باللام استعمال کیا گیا ہے۔ لیکن چونکہ ان سب کا ذکر کرنا طول کا باعث ہے۔ اسی پر اکتفاء کیا۔ نیز عاقل کو اتنا ہی کافی ہے جو ہم نے ذکر کیا ہے۔ جب یہ مقدمہ غیر مسلم ہوا تو شکل مذکور کے کبریٰ کی کلیت بھی غیر مسلم ٹھہری۔ پس یہ نتیجہ کہ ”مسبح علیہ السلام مر گئے“ اس سے حاصل نہیں ہوگا۔ اس لئے کہ شکل اول میں کبریٰ کی کلیت شرط ہے۔ اور کلیت تو جاتی رہی۔ لہذا نتیجہ جو مشروط ہے وہ بھی جاتا رہا۔ اس پر یہ جو ہم نے کہا ہے کہ اگر الف لام استغراقی نہ لیا جاوے تو دراصل تفریع کا جائز ہونا لازم نہیں آوے گا۔ سو اس کی وجہ یہ ہے کہ جس آیت کا یہ مضمون ہے کہ نہیں ہیں آنحضرت ﷺ مگر خداوند تعالیٰ کے رسول بلاشبہ آپ سے پہلے گزرے اور گئے۔ اس سے یہ مراد ہے کہ آنحضرت ﷺ صرف خدا کے مقرب بندے اور سچے رسول ﷺ ہیں۔

اس میں شک نہیں کہ پیغمبروں کی جنس گزری اور گئی ہے۔ ظاہر ہے جو چیز (مثلاً موت) جنس کے بعض افراد کو باعتبار ذات کے ثابت ہو اس کا باقی افراد کو بھی ثابت ہونا جائز ہے۔ پس جیسا کہ اس چیز کا ثبوت بعض افراد کے لئے ملزوم الامکان ہے۔ ویسے ہی باقی افراد کے لئے واقع میں یہ مہملہ اگرچہ بمنزلہ جزئیہ ہے۔ اس لئے شکل اول کا کبریٰ نہیں بن سکتا۔ (کیونکہ اس میں کبریٰ کی کلیت شرط ہے) لیکن اس مہملہ کو ممکنہ کلیہ لازم ہے۔ اس واسطے وہ کبریٰ بن سکتا ہے۔ جیسا کہ کہہ دیں کہ مسیح علیہ السلام رسول ہیں اور بلاشبہ جنس رسول بالفعل گزرا اور گیا۔ پھر ممکنہ کلیہ کو جو اس مہملہ کو لازم ہے۔ کبریٰ بنائیں گے۔ پس شکل اول حاصل ہوگی۔ دیکھو مسیح علیہ السلام رسول ہیں۔ ہر رسول بالامکان میت ہے۔ اس لئے یہ شکل یہ نتیجہ دے گی کہ مسیح علیہ السلام بالامکان میت ہے۔ پس اس صورت میں ایک تو تفریع درست ہوئی اور نہ کوئی محال عقلی اور شرعی عائد ہوا۔ (یعنی مسیح علیہ السلام کا مرنا جو قرآن و احادیث و اجماع سے مخالف ہے)

اب دیکھئے کہ صرف ایک ہی مقدمہ کے تسلیم نہ کرنے کی حالت میں یہ کیفیت ہوئی تو پھر جس حالت میں دونوں مقدموں کو تسلیم نہ رکھیں گے تو کادیانی کے مدعا کا کہاں ٹھکانا ہے۔ چنانچہ جن لوگوں کو کچھ بھی سمجھ ہے وہ بھی اس بات کو جانتے ہیں۔ ہاں یہ بھی یاد رہے کہ ہم پہلے یہ بھی بیان کر آئے ہیں کہ اگر دونوں مقدموں کو (الف لام کا استغراقی ہونا اور خلو کا بمعنی موت ہونا) مان بھی لیں تو پس ظاہراً تفریع کی عدم صحت کا الزام نہیں جاتا۔ جیسا کہ دونوں مقدموں کے تسلیم نہ کرنے کی تقدیر پر نہیں جاتا۔ سو اس لئے کہا جاتا ہے کہ الرسل کاللفظ گوہم اس کو جمع مستغرق اور خلو کو بمعنی موت ہی لیں۔ ہمارے سرورِ اقدس حضرت محمد ﷺ کو شامل نہیں ہوگا۔ کیونکہ اس کلام ربانی ”قد خلت من قبلہ“ میں آپ سے پہلے رسولوں کو خلو بیان کیا گیا ہے اور یہ بھی ہے کہ ان کا خلو آپ سے پہلے ہمیں معنی ہے کہ وہ آپ پر وصف خلو میں سبقت لے گئے ہیں۔ آپ ان سے اس وصف میں متاخر ہیں۔ ظاہر تر ہے کہ ان کی پیش دستی اور آپ کا تاخیر یہ دونوں زمانی ہیں۔ اس میں حقدم متاخر کے ساتھ موصوف ہوتے تھے۔ اس وقت میں رسول اکرم ﷺ اس وصف کے ساتھ موصوف نہیں تھے۔ وجہ یہ ہے کہ اگر ہم مان لیں کہ رسول کریم ﷺ بھی ان پیغمبروں کے ساتھ خلو سے موصوف ہو چکے تھے تو بریں تقدیر لازم آوے گا کہ آیت میں ایک چیز کے اپنے آپ پر مقدم ہونے کی خبر دی گئی ہو۔ حالانکہ نادان تک اس کے بطلان کو جانتے ہیں۔ البتہ جب یہ اعتقاد کر لیں کہ جس زمانہ میں اور پیغمبروں کو خلو عارض ہو گیا تھا تو تب جناب رسالت مآب ﷺ کو یہ وصف

لاحق نہیں تھا تو بلاشبہ کہہ سکتے ہیں کہ آپ کے لئے خلو اور گزرنا ممکن تھا۔ جیسا کہ اور انبیاء گزرے اور گئے بنا براں کہہ سکتے ہیں کہ جب یہ ثابت ہوا کہ رسول کریم ﷺ اس زمانہ میں دوسرے انبیاء اس میں وصف خلو سے موصوف ہو گئے تھے۔ خلو کے ساتھ موصوف نہیں ہوئے تھے تو پھر یہ ضرور تسلیم کرنا پڑے گا کہ آپ رسل ماضیہ میں (اس سبب سے کہ وہ اس وصف سے خالی تھے) داخل نہیں ہوئے۔ پس جس حالت میں یہ ثابت ہوا کہ آنحضرت ﷺ انبیاء سابقین میں داخل نہیں تو ظاہر افریح کی عدم صحت کا پھر بھی اقرار کرنا پڑے گا۔ کیونکہ رسول کریم ﷺ تو ان میں داخل ہی نہیں ہوئے ہیں۔ پھر کیونکر خلو کا حکم جو ان پر لگایا گیا ہے۔ آنحضرت ﷺ کی طرف منتقل ہوگا۔ آخر یہ تو صریح الہم بات ہے کہ انتقال موقوف اور داخل ہونا موقوف علیہ ہے۔ پس جہاں پر موقوف علیہ ہی نہیں پایا گیا ہو موقوف کیسے پایا جاوے گا۔ لہذا کادیانوں کو خلو کا صرف موت ہی میں مستعمل سمجھنا الرسل کو جمع مستغرق ضمیر الینا بالکل نافع نہیں ہے۔ کیا غریق کو گھاس کو چنگل مارنا کچھ فائدہ دیتا ہی نہیں۔

اب ہم کہتے ہیں کہ جو کادیانی اس الزام کے وضعیہ میں پیش کریں گے۔ وہی ہماری طرف سے بھی حاضر ہے۔ مگر محاذ ہمارا ہی پہلہ ہماری ہے۔ کیونکہ ہم تو ماسوا اس کے بھی جواب دے چکے ہیں۔ چنانچہ ماسبق سے ظاہر ہے۔ شاید کادیانی ہمارے ہی جواب کو اپنی طرف سے بھی جواب سمجھ لیں۔ لیکن یہ تو ان کے لئے نافع نہیں ہے۔ وجہ یہ ہے کہ ہمارا جواب ایسی چیز پر دلالت کرتا ہے جو کادیانوں کے مدعا اور نقیض کو شامل ہے۔ کیا دیکھتے نہیں کہ کسی چیز کا امکان جیسا کہ اس چیز کے وجود کو مقارن ہے۔ ویسے ہی اس کے عدم کو مقارن ہے۔ پر بدیہی ہے کہ مدعا اور غیر مدعا کو جو ثابت ہوا اس کا پایا جانا کو مانع اور تسلیم نہ کرنے والے سائل کو نافع ہو۔ مگر دلیل پیش کرنے والے کو ہرگز نافع نہیں ہے۔ یہ قاعدہ بالکل مسلمات سے ہے اور ظاہر ہے جو کادیانوں پر ان کی کم علمی سے پوشیدہ ہو۔ اس سے علاوہ اور لیجئے کہ اگر مان لیں کہ وہ آیت جس کا مفاد یہ ہے کہ: ”نہیں ہے حضرت ﷺ مگر خداوند تعالیٰ کا رسول بلاشبہ آپ ﷺ سے پہلے پیغمبر گزرے اور گئے۔“ اس پر دلالت کرتی ہے کہ آپ ﷺ کے ماسوا جتنے بھی رسول تھے وہ سب مر گئے ہیں تو اس صورت میں وہ آیت جس کا معنی یہ ہے کہ: ”نہیں مسیح بن مریم علیہ السلام مگر خداوند تعالیٰ کا رسول بلاشبہ ان سے پہلے پیغمبر گزرے۔“ چاہے کہ اس پر دلالت کرے کہ مسیح علیہ السلام کے سوا جتنے رسول ہیں سب مر گئے ہیں۔ حالانکہ یہ غلط ہے۔ اس لئے کہ مسیح علیہ السلام کے ماسوا رسولوں میں ہمارے

سردار مٹھر موجودات ﷺ بھی داخل ہیں تو اس سے لازم آوے گا کہ آنحضرت ﷺ بھی اس آیت کے اترنے سے پہلے مر گئے ہوں اور یہ صریح جھوٹ ہے۔ اس لئے کہ یہ آیت آپ کی حیات میں نازل ہوئی ہے۔ لہذا الف لام کا استغراق لے لینا بھی محال ہوا۔ وجہ یہ ہے کہ جس کے مان لینے سے کوئی محال لازم آوے۔ اس کا ماننا بھی محال ہوتا ہے۔ اس لئے یہ نتیجہ کہ: ”مسبح علیہ السلام مر گئے ہیں۔“ صادق نہیں ہے۔ لوحی! اس کا صدق اس صورت میں تھا کہ اگر مسبح علیہ السلام اکبر میں مندرج ہوتے۔ لیکن وہ تو مندرج نہیں ہیں۔ سبب یہ ہے کہ ان کا اندراج الف لام کے استغراقی ہونے پر موقوف ہے اور وہ خود ہی باطل ہے۔ پس نتیجہ مذکور بھی کاذب ہوا۔

نیز دوسری آیت (جس کا معنی ابھی بیان کیا گیا ہے) صراحۃً مسبح علیہ السلام کے (آیت کے نازل ہونے کے وقت) زندہ ہونے پر دلالت کرتی ہے۔ دیکھو اگر مسبح علیہ السلام اس آیت کے نازل ہونے کے وقت اموات میں داخل ہوتے تو خداوند تعالیٰ کو یوں فرمانا چاہئے تھا کہ نہیں ہیں مسبح علیہ السلام مگر خدا کے رسول۔

بلاشبہ رسولوں کے ساتھ ہی مر گئے ہیں۔ یا بلاشبہ مسبح علیہ السلام مر گیا۔ درحالیکہ اور رسول مر گئے۔ یا بلاشبہ مسبح علیہ السلام مر گئے۔ جیسے کہ اور رسول مر گئے۔ یا بلاشبہ رسول مر گئے اور نہ فرمانا بلاشبہ مسبح علیہ السلام سے پہلے رسول مر گئے۔ مگر یہ سب کچھ اس تقدیر پر ہے کہ جب الرسل کا جمع مستغرق مر اور کھ لیں گے۔ جیسا کہ کادیانی اور اس کے مقتدی کا گمان فاسد ہے۔ پس ظلو کو من قبلہ (آپ سے پہلے) سے مقید کر دیتا۔ اسی لئے ہے جو ہم بیان کر آئے ہیں۔ رہی یہ بات کہ یہ آیت مسبح علیہ السلام کی حیات پر تب ہی دلالت کرے گی جب کہ الف لام استغراقی لیں۔ اس سے مسبح علیہ السلام کی موت آیت کے نازل ہونے کے وقت پر لازم آوے گی۔ سو یہ غلط ہے۔ کیونکہ لفظ الرسل سے جنس رسول مراد ہے۔ اس لئے اس کی توجیہ یوں ہوگی کہ: ”جنس رسول کسی زمانہ میں اس کا وجود ہو۔“ گو مسبح علیہ السلام اب تک نہیں مرے۔ مسبح علیہ السلام سے پیشتر مر گیا۔ لیکن مسبح علیہ السلام بھی اس جنس کی طرح مرے گئے۔ بناء علیہ اس آیت کا ماحصل یہ ہوگا کہ مسبح علیہ السلام اگر چہ اب تک نہیں مرے ہیں۔ مگر آخر مرے گئے یہ ایسا ہوا جیسا کہ پہلی آیت سے ہمارے سیدنا ﷺ کے انتقال کے زمانہ ماضی میں نفی اور آئندہ انتظار ثابت ہوا تھا۔ اب اگر باوجود اس کے کہ اس آیت نے مسبح علیہ السلام کی حیات پر دلالت کی ہے۔ اس آیت سے ان کی موت سمجھ لیں گے تو بھی بدایت قرآن میں محال اور تعارض پایا جاوے گا۔ حالانکہ ایسے امر کا قائل کافر ہے۔

اس لئے ماننا پڑے گا کہ الرسل کا الف لام استغراقی نہیں ہے۔ شاید اس موقع پر کوئی شخص یہ کہہ دے کہ چونکہ موت اور حیات آپس میں مخالفت نہیں رکھتی ہیں تو اگر ایک آیت سے زندہ کی دوسری آیت سے موت مراد رکھ لیں تو کوئی مضائقہ نہیں ہے۔ سودا منع رہے کہ یہ بات مضحکہ خیز ہے۔ سبب یہ ہے کہ اگر موت کے معنی اس چیز کا حساس ہونا کہ اس کی شان سے حساس ہوتا ہے۔ مقصود ہے تو موت و حیات میں بطور تقابل عدم و ملکہ کے مخالف ہوگا۔ اگر موت کے معنی بدن سے روح کا جدا ہونا ہے۔ چنانچہ یہی نصوص شرعیہ عقلیہ سے ثابت ہے۔ پس موت و حیات میں تضاد ہوگا اور بہر صورت دونوں میں مخالفت پائی جائے گی۔

لہذا مسیح علیہ السلام کا زمانہ ماضی میں نہ مرنا اور آئندہ میں ان کی موت کا واقع ہونا ثابت ہوا اور یہ بھی تمام معتبر اہل اسلام کا عقیدہ ہے۔ البتہ نصاریٰ اور کادیانی اس رائے میں متخالف ہیں۔ نصاریٰ تو کہتے ہیں کہ مسیح علیہ السلام مرکز زندہ ہوا اور آسمان پر چڑھا۔ کادیانی کہتے ہیں کہ مسیح علیہ السلام مر گئے اور آسمان پر جسد نہیں چڑھائے گئے۔

پھر کادیانی مسیح علیہ السلام کے مرجانے پر اور آیت کو پیش کرتے ہیں۔ اس کا مضمون یہ ہے کہ: ”نہیں بنایا ہم نے پیغمبروں کے بدنوں کو کہ وہ کھانے پینے کی طرف محتاج نہ ہوں اور نہ ہمیشہ رہنے والے۔“ لیکن ہم نے پہلے اس کے استدلال کی اصلاح کریں گے اور پھر جواب دیں گے۔ کادیانی کا استدلال کہ اگر مسیح علیہ السلام آسمان پر زندہ بھی مان لئے جائیں تو بالضرور کہنا پڑے گا کہ وہ ایسے بنائے گئے ہیں کہ وہ طعام کی طرف محتاج نہیں ہیں۔ ہمیشہ زندہ رہنے والے ہیں۔ حالانکہ خداوند تعالیٰ نے آیت میں ان دونوں باتوں کے برخلاف ارشاد فرمایا ہے۔ کیونکہ حاصل آیت کا یہ ہے کہ نہیں کوئی ایک جسد رسولوں کے اجساد میں سے کہ وہ طعام کی طرف محتاج نہ ہو۔ نہیں کوئی ایک بھی ان میں سے کہ ہمیشہ زندہ رہے۔ ظاہر ہے کہ مسیح علیہ السلام کا اب تک زندہ ہونا جو گویا غلو سے عبارت ہے۔ ان کے حق میں کہنا کہ وہ وہاں پر کھانے پینے سے فارغ ہیں۔ یہ ایک ایسا حکم ہے کہ صراحتاً اس سبب کلیہ (نہیں کوئی جسد۔ الخ) سے مخالف ہے۔

اس سبب کلی پر یہ دلیل ہے کہ خداوند تعالیٰ ایک آیت میں فرماتا ہے کہ یا رسول اللہ ﷺ ہم نے آپ سے پہلے کسی آدمی کو بھیجی نہیں دی ہے۔ کیا اگر آپ مرجائیں گے تو وہ (کافر) ہمیشہ زندہ رہیں گے۔ پس اس آیت سے صاف سلب کلی ثابت ہوا۔ اس سے یہ بھی لازم آیا ہے کہ یہ موجب جزئیہ (کہ بعض آدمی جیسے کہ مسیح علیہ السلام فلاں وقت سے اب تک یا فلاں

وقت زندہ ہے) باطل ہو سبب یہ ہے کہ یہ اس سالبہ کلیہ کی نقیض ہے۔ قاعدہ یہ ہے کہ جب ایک شے متحقق ہو تو اس کی نقیض کا ذب اور غیر متحقق ہو۔ ورنہ اجتماع النقیض لازم آئے گا۔ حالانکہ یہ باطل ہے۔ جیسا کہ دونوں نقیضوں کا متحقق نہ ہونا باطل ہے۔ الجواب کہ آیت مذکورہ میں حرف نفی (ما) کا وارد ہوا ہے۔ وہ تو جعل بسیط پر وارد نہیں ہوا ہے۔ بلکہ جعل مؤلف پر جس کے لوازم سے ہے کہ وہ دو مفعولوں کے درمیان پایا جائے۔ ایک کا نام مجحول (بنایا گیا) دوسرے کا نام مجحول الیہ (جو کچھ بنایا گیا ہو) ہے۔ دیکھو اس آیت میں انبیاء مجحول اور جسد جو بغیر طعام کے فاسد ہوتا ہے مجحول الیہ ہے۔

پس یہاں پر نفی ایسے جعل اور بنانے پر وارد ہوئی ہے جو مقید ہے۔ پر بدیہی ہے کہ مقید کو اس کے ساتھ ہزار قیدیں لگی ہوئی ہوں۔ تب تک نہیں پایا جاتا جب تک کہ ہر ایک قید نہ پائی جائے۔ اب یہاں تو تین قیدیں ہیں۔ ایک جعل کا مرکب ہونا، دوم جسد کا مجحول الیہ ہونا۔ سوم عدم الاکل کی قید۔ لہذا یہ جعل جو ان قیود سے مقید ہے۔ جب ہی متحقق ہوگا کہ یہ سب قیود پائے جائیں۔ البتہ کسی مرکب چیز کا معدوم ہو جانا اس کے تمام اجزاء کے نابود ہو جانے پر موقوف نہیں۔ بلکہ اس میں اگر ایک چیز بھی نابود ہو جاوے تو اس چیز کا عدم پایا گیا۔ اس سے یہ بھی سمجھا ہوگا کہ اگر بجائے جعل مؤلف کے جو مقید ہے اور ہی چیز فرض کی جائے یا اس کا مرکب ہونا اور ادیویں۔ با ایں طور کہ صرف پہلے مفعول کے ساتھ یا دوسرے کے ساتھ فقط متعلق ہونا مان لیں۔ یا جسد کے مقام پر اور ہی کوئی مفعول قرار دیں یا تمام قیود کا متحقق مان لیں۔ مگر عدم الاکل یا تمام قیود یا مطلق شے کا (باوجود مان لینے تمام قیود کے) نابود ہونا۔ فرض کر لیں تو بہر حال مقید بھی معدوم ہوگا۔ لیکن یہ سب مفہومات صرف ممکن ہی ممکن ہیں۔ واقع میں ان میں سے کوئی بھی متحقق نہیں ہے۔ البتہ ان میں سے عدم الاکل کا منطقی ہونا کو ممکن ہے۔ واقعی بھی ہے۔ ماسوا اس کے جتنے ہیں ان کا واقع میں پایا جانا دلائل عقلیہ و نقلیہ سے ثابت ہے۔ اس لئے ان کے عدمات واقعی نہیں ہیں۔ جب یہ سن لیا تو اس کا علم بھی ضروری ہے کہ قید عدم الاکل کا پایا جانا دو طرح پر ہے کہ یا کوئی چیز (خواہ طعام ہو یا اور کچھ ہو) نہ کھائی جائے یا خاص کر طعام ہی نہ کھایا جائے۔ اس میں شبہ نہیں ہے کہ عدم الاکل کا نہ پایا جانا تب ہی متحقق ہوگا۔ جب کہ کھانا متحقق ہوگا۔ پس عدم الاکل کے نہ پائے جانے کو جو سالبہ ہے۔ موجبہ محصلہ لازم ہوا۔ اگرچہ یہ ملازمت موضوع کے موجود ہوتے ہی ہوتی ہے۔ لیکن یہاں تو موضوع (انبیاء علیہم السلام) امر واقعی ہے۔ پھر کیا دونوں متحقق نہیں ہوں گے ضرور ہوں

گے۔ اس لئے ضرور تسلیم کرنا پڑے گا کہ آیت مذکورہ ”وما جعلناہم“ سے جو سالہ سالہ ہے۔
 قضیہ موجب مصلہ لازم آتا ہے۔ وہ یہ ہے کہ ہر رسول طعام کھاتا ہے۔

اب کاویانی سے مستفسر ہے کہ اس قضیہ موجبہ میں اکل اور کھانا جو ہر رسول کو ثابت ہے
 تو یہ ان کے لئے ان کی ذات کی طرف نظر کر کے ضروری الثبوت ہے۔ یا باعتبار کسی وصف کے
 لئے یا ضروری الثبوت غیر معین یا معین وقت میں ہے یا یہ کہ وہ ذات کے اعتبار سے یا وصف کی
 جہت سے دائمی الثبوت ہے۔ یا تین زمانوں میں سے کسی زمانہ میں ثابت ہے۔ یا یوں کہو کہ اس کا
 ثبوت ان کے لئے ممکن ہے۔ خواہ مع قید الادوام جیسا کہ اوّل اور پانچویں کے ماسوا میں خواہ مع
 قید الملا ضرورۃ جیسا کہ اوّل کے ماسواء میں بنا بر ایک رائے کے یا پانچویں کے ماسوا میں بھی ”عند
 البعض یا لا ضرورۃ ولا دوام“ کی قید کہیں بھی تسلیم نہ کریں۔ بہر حال پر ظاہر ہے کہ ضروریہ
 (یعنی ہر رسول کی ذات کو طعام کا کھانا بالضرور ثابت ہے) اور دائمہ (یعنی ہر رسول کے لئے اکل
 الطعام داعما ثابت ہے) باطل ہے۔ کیونکہ ضروریہ مطلقہ کی نفیض جو ممکنہ عامہ ہے۔ متحقق ہے۔ پس
 لازم ہوا کہ ضروریہ باطل ہو ورنہ اجتماع التقيضین پایا جائے گا۔ اسی طرح پردائمہ کی نفیض مطلقہ عامہ
 متحقق ہے۔ چنانچہ کہہ دیں کہ بعض اوقات میں رسول طعام نہیں کھاتے ہیں۔ اب اس مطلقہ عامہ کو
 کون باطل کہہ سکتا ہے۔ یہ تو صریح صادق ہے۔ اس لئے دائمہ کاذب ہوا نہیں تو ویسے بھی اجتماع
 التقيضین لازم آئے گا۔ جیسا کہ گزرا۔ ایسا ہی دوسرا اور چھٹا باطل ہے۔ اس لئے کہ وصف رسالت
 ہرگز ضرورت یا دوام اکل کو نہیں چاہتا ہے۔ علیٰ ہذا القیاس اکل الطعام رسول کے واسطے مطلق وقت
 میں کوئی وقت ہوا اور خاص ایک وقت میں ضروری الثبوت نہیں ہے۔ آخر یہی تو کہو گے کہ اکل
 الطعام بشرطیکہ بھوک متحقق ہو ضروری ہے۔ لیکن یہ تو ظاہر ہے کہ بھوک خود ضروری الوجود نہیں ہے۔
 پھر طعام کا کھانا جو اس کا مشروط ہے وہ کیسے ضروری ہوگا۔ کیا دیکھتے نہیں کہ جب کہہ دیں کہ زید کی
 انگلیاں لکھنے کی حالت میں متحرک ہیں۔ اس میں لکھنا چونکہ خود کسی وقت میں ضروری الثبوت نہیں
 ہے تو جس کے لئے یہ شرط ہے وہ بھی کتابت کے وقت میں ضروری ہے۔ وجہ یہ ہے کہ کتابت
 چونکہ کسی وقت ضروری نہیں ہے اور منجملہ اوقات وہ وقت بھی ہے جس میں کتابت متحقق ہے۔ پس وہ
 جب آپ ہی اس وقت میں ضروری نہیں ہے تو انگلیوں کا ہلنا کتابت کے وقت میں کب ضروری
 ہوگا۔ ویسے کھانا کو بشرط الجوع (بھوک) ضروری ہے۔ مگر بھوک کے وقت میں ضروری نہیں۔
 چنانچہ ابھی ہم بیان کر آئے ہیں۔ شاید کہو گے کہ جب یہ مانا گیا کہ طعام کا کھانا بشرطیکہ بھوک لگی

ہو۔ ضروری ہے تو یہ قول جسے قضیہ مشروط کہتے ہیں صادق آئے گا کہ ہر رسول کے لئے بشرط الجوع طعام کا کھانا ضروری ہے۔ حالانکہ تمہارے لئے معتبر ہے۔ سو واضح رہے کہ مشروط ہرگز صادق نہیں آئے گا۔ سبب یہ ہے کہ یہ مشروط نہیں بن سکتا۔

کیا معلوم نہیں ہے کہ مشروط میں یہ بات لازمی ہے کہ ضرورت بشرط اسی عنوان اور وصف کے ہو کہ جس کے ذریعے سے موصوف پر حکم لگایا گیا ہو پر ظاہر ہے کہ قضیہ مذکورہ میں وصف اور عنوان رسول کا لفظ ہے۔ نہ بھوکا کا، پھر کہو کہ صورت مذکورہ میں وہ کیسا مشروط بن سکتا ہے۔ بتائیں مانتا پڑے گا کہ قضیہ مذکورہ مطلقہ یا ممکنہ عامہ ہے۔ خواہ لا دوام ولا ضرورۃ کی قید لگادیں یا نہ۔

ہاں مطلقہ اور ممکنہ عامہ اس آیت سے مستفاد ہے جس کا مضمون یہ ہے کہ یا رسول اگر ﷺ آپ سے پہلے جتنے رسول تھے وہ طعام کھاتے، بازاروں میں چلتے پھرتے بھی تھے۔ کیونکہ اس آیت کا ماحصل یہی ہے کہ وہ رسول کسی نہ کسی زمانہ میں کھاتے اور بازاروں میں چلتے پھرتے تھے نہ یہ کہ ہر ہر وقت میں جیسا کہ ہر ہر وقت میں چلتے پھرتے نہیں تھے اور یہی مطلقہ عامہ ہے۔ ایسا ہی طعام کے کھانے کا ان کے لئے امکان ثابت ہوا۔ پس جب کہ اس مطلقہ اور ممکنہ کو لا دوام کی قید لگادیں گے تو یہ قضیہ وجودیہ ایسا ہوا کہ اس کی پہلی جز آیت مذکورہ سے ثابت ہوئی اور دوسری یعنی لا دوام کا مفہوم ہماری سابق تقریر سے پایہ ثبوت تک پہنچی۔

البتہ اس وجودیہ کو سبب اس کے کہ یہ ایک مقید اور خاص چیز ہے۔ ضروریہ وغیرہ لازم ہے۔ لیکن چونکہ یہ خاص ہے اور خاص زیادہ تر قابل اعتبار ہوتا ہے تو وجودیہ ہی معتبر ٹھہرے گا۔ اس لئے اس کی دو جزو لے کر قضیہ بنائیں گے۔ پھر دیکھیں کہ وہ اسلامیوں کے عقیدہ سے مخالف ہے یا نہ۔ دیکھو ہر رسول بعض اوقات میں طعام کھاتے ہیں اور کوئی رسول بعض اوقات میں طعام نہیں کھاتا۔ اب غور سے دیکھو کہ یہ قضیہ ہرگز عقیدہ اسلامی کی مخالفت نہیں رکھتا۔ کیونکہ یہ قضیہ کہ مسیح علیہ السلام بعض اوقات میں طعام کھاتے تھے اور بعض اوقات میں نہیں کھاتے تھے۔ یہی صادق ہے۔ اچھا صاحب یہ جو ہم بیان کر آئے ہیں کہ بھوک ضروری الثبوت نہیں ہے۔ سو اس کی دلیل یہ ہے کہ درونی اور برونی اسباب کے سبب اجزاء گھستے ہیں۔ ان کے مقام اجزاء کے چاہنے کو بھوک کہتے ہیں۔ پس جب یہ گھستا تحقیق ہوگا تو بھوک بھی تحقیق ہوگی۔ پھر بدیہی ہے کہ جب تحلیل یعنی گھسنے کے اسباب مختلف ہوں گے تو بالضرور تحلیل کے درجہ بھی مختلف ہو جائیں گے۔ مگر یہ یہی ظاہر

ہے کہ تحلیل کے درجہ بے شمار ہیں۔ پس بتایاں کہ کہیں ادنیٰ اور کہیں اعلیٰ ہے۔ ہر ایک دوسرے سے سلب کیا جاسکتا ہے اور کہہ سکتے ہیں کہ ادنیٰ تحلیل نہیں ہے اور اعلیٰ ادنیٰ نہیں ہے۔ غرض کہ جس مرتبہ اور درجہ کو مد نظر رکھیں اس سے جو ادنیٰ ہے یا اعلیٰ اسے اس درجہ معینہ سے مسلوب کرنا جائز ہے۔ ویسے ہی ان دونوں کو اس معین درجہ سے رفع کر سکتے ہیں تو گو یہ اجمالاً حکم لگایا گیا ہے کہ ہر ہر درجہ کا اپنے ماسوا سب درجات سے مسلوب ہونا ممکن ہے۔ جیسا کہ باقی درجات کا سلب اس درجہ سے ممکن ہے۔

اب واضح ہو گیا کہ یہ سلب مقید ہے۔ جب یہ ممکن ہوا تو صاف ثابت ہوا کہ واقع میں بھی سلب ممکن میں ہے۔ وہ کیوں مطلق ہو سوا اس کی وجہ یہ ہے کہ سلب واقعی میں کسی درجہ میں تحقیق ہونے کا لحاظ نہیں ہے۔ لیکن سب کے ممکن ہونے سے یہ لازم آیا کہ تحلیل کا سرے سے ہی مسلوب ہونا ممکن ہوا۔ پس بھوک کا سلب بھی سرے سے ممکن ٹھہرا۔ لہذا ثابت ہوا کہ بھوک خود ضروری الثبوت نہیں ہے۔ جیسا کہ ہم پہلے بیان کر آئے تھے۔ ہاں یہ گمان نہ کرنا چاہئے کہ تحلیل کا سلب ممکن ہی ممکن ہے۔ نہیں بلکہ خداوند تعالیٰ کے کلام سے اس کا وقوع بھی ثابت ہے۔ آیت میں خداوند تعالیٰ فرماتا ہے کہ اے آدم تجھ کو بہشت میں نہ بھوک لگے گی اور نہ تم اس میں رہنے ہو گے اور نہ تجھ کو پیاس لگے گی اور نہ تم اس میں چاشت کا وقت دیکھو گے۔ بھوک کا ان کو بہشت میں عارض نہ ہونا اس لئے تھا کہ وہاں تحلیل نہیں تھا۔ جیسا کہ چاشت کا وقت آفتاب کے نہ ہونے کے سبب نہیں تھا۔ اگر اس کے جواب میں کہیں گئے کہ اس سے مقصود یہ ہے کہ ہر ہر وقت میں بھوک نہیں لگے گی یا سخت بھوک نہیں عارض ہوگی۔

سوا اس کا جواب یہ ہے کہ یہ غلط ہے۔ ورنہ چاہئے جہاں کہیں حرف نفی داخل ہوا ہو۔ وہاں پر ایسا ہی مراد ہو۔ حالانکہ اس قسم کی تجویز تب تک صحیح نہیں ہے جب تک کہ کوئی ضرورت نہ ہو۔ پھر یہاں پر کہئے کہ کون سی ضرورت درپیش ہے کہ ظاہر معنی چھوڑ کر ایک ایسے معنی مراد رکھ لیں کہ اس کی طرف ذہن کا انتقال بھی نہیں ہوتا۔ اگر ضرورت یوں ثابت کریں کہ خداوند تعالیٰ فرماتا ہے کہ اے آدم تم اور تمہاری بی بی بہشت میں رہو اور اس میں فلاں درخت کے سوا جس درخت کا پھل کھانا چاہو گے کھاؤ تو اس سے صاف ظاہر ہے کہ بہشت میں بھی بھوک عارض ہوتی ہے۔ لہذا جہاں پر بھوک کی نفی کی گئی ہے۔ وہاں سخت بھوک یا دائمی بھوک مراد رکھ لیتا چاہئے۔ سوا اس کا جواب یہ ہے کہ اس آیت میں صرف آدم دحا کے لئے بہشت میں کھانا مباح اور جائز کر دیا گیا

ہے اور اس سے بھوک کا اس میں تحقق ہونا لازم نہیں آیا ہے۔ اس واسطے کہ یہ ایسا ہے جیسا کہ دنیا میں میوہ جات اسلذہ اذ کے لئے کھائے جاتے ہیں نہ بھوک کے لئے ویسے بھی بہشت میں جو طعام کھانے کی اجازت دی گئی ہے اور دی جائے گی۔ وہ تو صرف تلذذ کے واسطے ہے۔ اس پر بھی اگر اسے مخالف قانع نہیں تو تفسیر تیسر اور وجہ کا مطالعہ کر ایسا کیوں نہ ہو کہ صحیح حدیث میں آیا ہے کہ بہشت کے دروازوں میں سے ایک دروازہ کا نام ریان ہے۔ اس میں سے جو داخل ہوگا پیئے گا اور جو پیئے گا پھر کبھی اس کو پیاس نہیں لگے گی۔ ظاہر ہے کہ پیاس اور بھوک میں کچھ فرق نہیں ہے۔ پس جیسا کہ پیاس کا نہ ہونا ممکن ہوا۔ اسی طرح پر بھوک کا نہ ہونا بھی جائز ٹھہرا۔

سوال یہ جو تم نے کہا ہے کہ جب تحلیل کا سلب ممکن ہوا تو بھوک کا عدم بھی ممکن ٹھہرا۔ یہ تو ایسی ایک بات ہے کہ اس پر کوئی دلیل نہیں ہے۔ وجہ یہ ہے کہ علت کے نہ پائے جانے سے معلول کا نہ پایا جانا لازم نہیں ہوتا۔ پھر کیسے آپ کہتے ہیں کہ تحلیل کے غیر تحقق ہونے سے بھوک کا غیر تحقق ہونا جائز ہے۔ کیوں درست نہیں کہ بھوک کے لئے اور ہی کوئی علت ہو۔ جس کے تحقق سے اس کا بھی تحقق لازم ہو۔ کیا زید کا نہ مرنا اگر یوں ثابت کرنا چاہیں کہ وہ پہاڑ پر سے گر کر نہیں مرا۔ صحیح ہوگا۔ کیونکہ زید کا مرنا چھت یا درخت پر سے گرنے سے بھی تحقق ہو سکتا ہے۔ علیٰ ہذا القیاس! مرنے کے لئے اور اسباب بھی ہیں۔ جن کے عارض ہونے سے زید مر سکتا ہے۔ پھر اگر ان اسباب میں سے ایک سبب نہ پایا جاوے گا تو کیا زید کا مرنا جائز نہیں ہوگا۔ بلکہ ہوگا ویسے ہی وہ حکم جو آپ لگا چکے ہیں صحیح نہیں ہے۔ الجواب علت دو طرح پر ہے۔ ایک یہ کہ اگر علت تحقق نہ ہو تو معلول ہرگز تحقق نہیں ہوگا۔ سو اس صورت میں معلول کا اس علت کے بدون پایا جانا ہرگز جائز نہیں۔ کیونکہ بایں معنی علتیں دو قین نہیں ہو سکتیں^{۱۲}۔

پس جب کہ اس علت کا تعدد اور تنوع جائز نہیں ہے تو معلول اس میں منحصر ہوگا اور علت اس کو لازم ہوگی۔ اس لئے کہ اگر معلول اس علت کے بغیر پایا جائے گا تو لزوم کا لازم کے بغیر پایا جانا تحقق ہوگا۔ حالانکہ یہ باطل ہے۔ لہذا ہمارا یہ قول کہ: ”بھوک نہیں ہے۔ کیونکہ تحلیل نہیں ہے۔“ صحیح ہوا۔ کیونکہ تحلیل بایں معنی کہ: ”وہ اگر نہ تحقق ہو تو بھوک بھی تحقق نہیں ہوگی۔“ بھوک کے لئے علت ہے۔ تحلیل بھوک کے واسطے علت بایں معنی نہیں ہے کہ وہ جس وقت پایا جاوے گا تو بھوک بھی تحقق ہوگی^{۱۳}۔ (یعنی بمعنی اذا وجد فوجد) اس لئے یہ استدلال کہ: ”بھوک کا غیر تحقق ہونا ممکن ہے۔ کیونکہ تحلیل کا عدم جائز ہے۔“ درست ہوگا۔ البتہ بھوک کھانے کے واسطے بمعنی صحیح لہ دخول القاء

(اس کا معنی وہی ہے جو ابھی گزرا) علت اور سبب ہے۔ کیونکہ کھانا بھوک کے بغیر بھی متحقق ہو سکتا ہے۔ کیا دیکھتے نہیں کہ لذت یا کسی علاج کے واسطے بھی کھاتے پیتے ہیں۔ کادیانی اس استدلال کو بھی پیش کرتے ہیں کہ خداوند عز و جل فرماتا ہے کہ وہ ہمیشہ زندہ رہنے والے نہیں تھے۔ نیز کہ ہم نے یا رسول اللہ ﷺ آپ سے پہلے کسی آدمی کو بھیجی نہیں دی ہے۔ کیا اگر آپ مر جائیں تو آپ کے مخالف ہمیشہ رہیں گے۔

اس استدلال کی توضیح، تنقیح اس طرح پر ہے کہ مسیح علیہ السلام اگر اب تک زندہ ہوتے تو ان کا ہمیشہ زندہ ہونا لازم آئے گا۔ حالانکہ خداوند تعالیٰ نے صاف ظاہر فرمایا ہے کہ کسی کو بھیجی نہیں ہے۔ الجواب دونوں آیتوں میں جو بھیجی کی نفی کی گئی ہے۔ اس سے یہ مراد نہیں کہ طویل العمر بھی نہیں بنایا گیا۔ بلکہ دراصل اس کا معنی تو یہ ہے کہ کوئی ابدالاً بآدمی خدا کی طرح زندہ نہ رہے گا۔ اگر اسے مخالف اس پر آگاہی نہیں ہے تو کتب لغات مفہیم قرآن کو غور سے دیکھو۔ دیکھتے نہیں کہ قرآن شریف میں بہشتیوں کے حق میں فرمایا ہے کہ وہ بہشت میں خالدین اور ہمیشہ رہیں گے۔ دوزخیوں کے حق میں ارشاد ہے کہ وہ جہنم میں ہمیشہ رہیں گے۔ لہذا دونوں آیتوں میں جو غلطو دہیجی مذکور ہے اس کے معنی دوام ہیں۔ پس اگر نفی ہے تو دوام کی ہے لا غیر یہ!

(یعنی نہیں کوئی ایک بھی آدمیوں میں سے کہ وہ ہمیشہ زندہ رہے) دائرہ موجبہ جزئیہ مطلقہ کی نفیض ہے۔ (وہ یہ ہے کہ بعض آدمی دائرہ زندہ ہیں) لیکن یہ قضیہ کاذب ہے۔ اس لئے کہ اس کی نفیض کہ ”نہیں ہے کوئی بشر بالفعل زندہ“ صادق ہے۔ کیونکہ اس کا ملزوم (یعنی نہیں ہے کوئی ایک بھی آدمیوں میں سے۔ الخ) جو قرآن سے ثابت ہو جاتا ہے۔ وجہ یہ ہے کہ ملزوم کے متحقق ہونے کو لازم کا متحقق ضروری ہے۔

پس یہ مطلقہ عامہ سالبہ کہ نہیں ہے کوئی بشر بالفعل (تین زمانوں میں کسی زمانہ میں) زندہ مسیح علیہ السلام کی موت کو زمانہ گذشتہ میں مستلزم نہیں ہے۔ کیونکہ جس چیز کا پایا جاتا تین زمانوں میں سے کسی ایک زمانہ میں معتبر ہو تو اس کا خلاص ماضی یا خاص مضارع میں متحقق ہونا ضروری نہیں ہے۔ بلکہ یوں ضروری ہے کہ وہ (جیسے موت اسحٰق کا) کسی نہ کسی زمانہ میں وجود ضروری ہے۔ خواہ استقبال میں ہی ہو۔ ماضی میں تو ضروری نہیں ہے۔ پر ظاہر ہے کہ اہل اسلام سلفاً و خلفاً اس کے قائل ہیں کہ مسیح علیہ السلام بعد نزول قرب قیامت کے مرے گئے۔ اب یہ قرآن سے بالکل مخالف نہیں ہے۔ کیونکہ قرآن سے تو دوام الحیات کی نفی ثابت ہے۔ جو ہمارا اعتقاد اور باقی اسلامیوں کا

عقیدہ ہے۔ اس کے منافی نہیں ہے۔ بناء علیہ ہم کہتے ہیں جو ثابت ہوا وہ محال نہیں۔ جو محال ہے وہ ثابت نہیں۔ سوال دونوں آیتوں میں خلود کا معنی طول بقاء بطور مجاز کے ہے۔ جواب یہ بھی غلط ہے۔ کیونکہ اس لفظ کا وضعی اور حقیقی معنی سے چھوڑا کر غیر حقیقی میں مستعمل کرنا تب ہی جائز ہوگا کہ کوئی قرینہ جو حقیقی میں استعمال کرنے سے روکتا ہو، پایا جاوے۔ لیکن قرینہ تو موجود نہیں ہے۔

البتہ اگر عمر کے واسطے کوئی معین حد ہوتی تو بیشک یہ قرینہ تھا۔ مگر وہ بھی معین نہیں ہے۔ پہلے ماسواء اس باپ پر کہ عمر طبعی ایک سو بیس برس ہے۔ غرہ نہ ہو جاوے تو ایک مشہوری بات تحقیق سے مخالف ہے۔ اس پر نہ تو عقلی نہ عقلی دلیل ہے۔ نیز مشاہدہ کے برخلاف ہے۔ کئی لوگ ایسے پائے گئے ہیں اور پائے جاتے ہیں جو اس عمر سے تجاوز ہو کر مرتے ہیں۔ خود اطباء نے بھی تصریح کی ہے۔ اس مشہور بات پر کوئی بھی دلیل نہیں ہے۔ خاص کہ شرع شریف ﷺ صاف ثابت ہے کہ یہ عمر طبعی نہیں ہے۔ دیکھو قرآن شریف میں نوح علیہ السلام کی نسبت ارشاد ہوا ہے کہ نوح قوم کے درمیان ساڑھے نو سو برس تک رہے ہیں۔ مع ہذا اگر کادیانی وہ معنی لیں گے تو قرآن شریف میں تناقض ثابت ہوگا۔ حالانکہ یہ باطل ہے۔ خداوند تعالیٰ ہم کو گمراہوں کی گمراہی، زندیقیوں کی زندیقی سے اپنی پناہ میں رکھے۔ صاحبین کے زمرہ میں داخل کرے۔ پروردگار ہم کو ہادی، ہدایت یاب مقتداؤں سے بطفیل اپنے حبیب محمد رسول اللہ ﷺ کی آل و اصحاب کے بنادے۔ کادیانی اپنے مدعا کے ثابت کرنے کے لئے یوں بھی دلیل پیش کرتے ہیں کہ خداوند تعالیٰ فرماتا ہے کہ بعض تم میں سے اے بنی آدم ایسے نہیں کہ وہ ارذل عمر تک پہنچنے سے پہلے ہی مارے جاتے ہیں۔ بعض ایسے بھی ہیں کہ ان کو ہم ارذل العمر تک پہنچاتے ہیں۔ پھر پیر قزوت بناتے ہیں۔ ایسا کہ وہ سکھے سیکھائے کو بھول جاتا ہے۔ اس استدلال کی اصلاح اس طرح پر ہے کہ جس طرح جفت اور طاق عدد کے افراد کو حاصر ہے۔ ویسے ہی مر جانا۔ ارذل العمر تک پہنچنا تمام افراد انسان کو حاصر ہے۔ پس جیسے کہ عدم کے افراد میں جفت و طاق جمع نہیں ہوتا نہ دونوں سے خالی ہوتے ہیں۔ ویسے ہی افراد انسان ان دونوں سے نہ تو خالی ہو سکتے ہیں اور نہ یہ دونوں ان میں اکٹھے پائے جاسکتے ہیں۔ پس یہ ایک قضیہ منصلہ ھیقیہ ہوا۔ اب بھی اگر تم کہو گے کہ مسیح علیہ السلام نہ تو مر گئے ہیں اور نہ ارذل العمر ان کو عارض ہو گئی ہے تو بدایہ ان دونوں کا افراد انسان کی بعض سے ارتقاع لازم آوے گا۔ حالانکہ دونوں کا مرتفع ہونا باطل ہے۔ چونکہ یہ امر محال مسیح علیہ السلام کی زندگی کے فرض کرنے سے لازم آیا تو مفروض بھی محال ہوا۔ جب زندگی محال ہوئی تو اس کی نقیض (یعنی ان کا مرنا) ثابت ہوئی۔ یہی مقصود تھا۔

الجواب! من متوفی (بمعنی جو شخص مارا جاتا ہے) اور من یرد (یعنی جو شخص ارذل العمر تک پہنچایا جاتا ہے) کے ظاہر معنی کے طرف لحاظ کر کے یہ تقسیم درست نہیں ہے۔ سبب یہ ہے کہ: ”جو ارذل العمر کی طرف مردود ہوتا ہے وہ باعتبار اپنے معنی کے من متوفی میں داخل ہے۔ کیونکہ وہ خاص اور یہ عام ہے۔ کیا یہ معلوم نہیں ہے کہ جو ارذل العمر تک پہنچتا ہے اس کو بھی موت لاحق ہوتی ہے اور ہر موت اس کے بغیر بھی پائی جاتی ہے۔ چنانچہ یہ بات اسی آیت سے ثابت ہے۔ پس متوفی جب کہ من یرد سے عام ہوا تو یہ تقسیم اس لئے درست نہیں ہے کہ یہ ایک چیز کو اپنے آپ اور اخص پر ہائٹا ہے۔“ حالانکہ تقسیم جب ہی درست ہوتی ہے کہ اقسام مقسم سے مغایرت رکھتی ہو۔ نہ کہ ایک قسم میں مقسم ہو اور دوسرا غیر۔ بلکہ ایسی تقسیم متصور بھی نہیں ہے۔ اس لئے کہ تقسیم کے یہ معنی ہیں کہ ایک چیز کو بلا اس کے کہ اس میں خصوصیت اور عموم کا لحاظ کریں۔ لے کر اس کو مختلف قیدیں لگائی جائیں۔ پھر اگر یہ تقسیم اعتباری ہے تو مضاف الیہ یا صفت وغیرہ کے ساتھ عبارت میں تنقید داخل ہوگی۔ معنوی سے خارج جیسے مطلق سیاہی کو جب پتھر کی یا گھوڑے کی یا جیشی کی سیاہی کی طرف تقسیم کریں یا تقسیم واقع ہوگی۔ لیکن یہ تب ہوگی کہ ماہیت کو فضول کے ساتھ تقسیم کریں گے۔ مگر اس صورت میں فصل کی قید معنوی میں داخل ہوگی۔ جیسے کہ حیوان کو ناطق یا ناطق سے مقید کریں۔ قید مع مقید پر انسانیہ یا حماریت کا حکم لگاویں۔ یا اگر ماہیت کو عوارض سے مقید کر کے تقسیم کریں۔ قید کو معنوں میں داخل سمجھیں۔

چنانچہ لکھنے والا انسان۔ غیر کاتب انسان پس صورت اولیٰ میں حیوان انسان۔ حمار کہلائے گا۔ دوسری صورت میں زید اور عمرو وغیرہ کہلائے گا۔ یہی تقسیم ہے۔ جب یہ سمجھ گئے تو یہ بھی سمجھ لیں کہ انسان کو اگر متوفی، من یرد کی طرف تقسیم کریں گے تو یہ تقسیم ایسے عوارض کے ساتھ ہوگی۔ جو الگ قسم اور خاص بنانے والے ہیں۔ کیونکہ جو چیز کہ حقیقت سے خارج ہو وہ عرض ہے۔ پس چونکہ توفی اور ردیہ دونوں انسان کی حقیقت سے خارج ہیں عوارض ہیں۔ لیکن تقسیم میں جو یہ بات ضروری ہے کہ اقسام آپس میں غیریت رکھتے ہوں اور ہر ایک جب ہی ممتاز ہوگا کہ ایک کا وصف دوسرے میں متحقق نہ ہو۔ حالانکہ توفی ایسا نہیں ہے اس لئے کہ یہ وصف من یرد میں بھی متحقق ہوتا ہے۔ پس اس وصف کی ایک چیز کے ساتھ کیا خصوصیت رہی۔ کیا تمیز دے سکتا ہے۔ لہذا کاویانی نے جس کو تقسیم سمجھا تھا وہ تقسیم ہی نہیں ہے۔ ہاں بلاشبہ اگر مطلق من متوفی کو لے کر یہ دو قسم کر ڈالیں تو صحیح ہے۔ چنانچہ کہیں ایک من متوفی وہ ہے کہ جس کو ردیہ کی حالت عارض نہیں ہوتی۔

دوسرا وہ ہے کہ جس کو یہ حالت عارض ہوتی ہے۔ البتہ اس طریق پر متوفی دونوں میں مشترک ہوگا۔ اب جس طرح کہ حیوان محل قسمت ہے۔ حیوان ناطق ہے۔ حیوان ناہق ہے۔ اس کے دو قسم ہیں۔ ویسے ہی مطلق متوفی محل تقسیم ہے اور متوفی جس میں رد کی حالت کا عارض نہ ہونا معتبر ہے اور متوفی کہ جس میں اس حالت کا عارض ہونا ملحوظ ہے۔ اس کے دو قسم ہوں گے۔ مطلق متوفی کے جو لازم ہے۔ محصور ہونے سے انسان کا جو طرزوم ہے۔ محصور ہونا متحقق ہوا۔ رعنی یہ بات کہ مسیح علیہ السلام کا اگر زمانہ ماضی میں نہ مرنا ہی مانا جائے تو یہ اس حصر سے منافی ہے۔ سو یہ غلط ہے۔ کیونکہ مسیح علیہ السلام پہلی شق (یعنی متوفی سوا اس کے کہ اس کو رد کی حالت عارض نہ ہو) میں داخل ہے۔ پس مسیح علیہ السلام کا زمانہ ماضی میں نہ مرنا منافی حصہ نہیں ہے۔ اس لئے کہ حصر صحت کے واسطے اتنا ہی کافی ہے کہ وہ زمانہ مستقبل میں مرجائیں۔ حصر کے لوازم سے یہ تو نہیں ہے کہ وہ زمانہ ماضی میں مرجئے ہوں۔ کیا دیکھتے نہیں کہ شق اول بصیغہ مضارع مجہول آیت میں بیان کی گئی ہے۔ نہ بصیغہ ماضی مجہول۔ شاید کا دیانی مضارع و ماضی میں فرق نہیں کرتے ہیں۔ اس واسطے جو کچھ خیال میں آیا لکھ مارا۔ چٹک اگر مسیح علیہ السلام کا دنیا میں ہمیشہ زندہ رہنا مانا جاتا تو یہ حصر سے منافی تھا۔ وجہ یہ ہے کہ پھر تیسری قسم کا انسان جس میں مطلقاً توفی نہیں تھا ماننا پڑتا۔

پس بریں تقدیر یہ اعتراض وارد ہوتا ہے کہ اس قسم کے انسان میں مطلق توفی پایا جاتا ہے یا نہ۔ اگر پایا جاتا ہے تو یہ باطل ہے۔ کیونکہ ابدیت ایک تو منافی موت ہے۔ دوم اس صورت میں حصر باطل ہوتا ہے۔ اس واسطے اس صورت میں مقسم کا ان دونوں قسموں کے بغیر جن کی طرف اس کو تقسیم کی گئی تھی موجود ہونا لازم آئے گا۔ اگر انسان میں مطلق توفی متحقق نہیں ہے۔ اس سبب کہ وہاں پر اس کا محل جن میں منحصر تھا پائے نہیں جاتے تو اس سے دو محالوں میں سے ایک محال لازم ہوگا۔ یا یہ کہ توفی انسان کو لازم نہیں۔ حالانکہ یہ باطل ہے۔ اس لئے کہ خداوند فرماتا ہے کہ ہر ایک نفس موت کا مزہ چکھے گا یا لازم آئے گا کہ ایک لازمی امر کسی چیز میں منحصر ہو اور طرزوم اس میں منحصر نہ ہو۔ یہ بھی محال ہے۔ کیونکہ اس صورت میں لازم کا طرزوم سے جدا ہونا ظاہر ہے۔ حالانکہ یہ بھی باطل ہے۔ اب چونکہ یہ سب محالات اس صورت پر عائد ہوتے ہیں کہ مسیح علیہ السلام کا ہمیشہ زندہ رہنا مان لیا جائے تو یہ بھی باطل ہوا۔ لیکن یہ محالات جس تقدیر پر کہ مسیح علیہ السلام کے لئے طول تھا۔ مستقبل میں مرجانا مراد لیں گے عائد نہیں ہوتے۔ اب تک کا دیانی عبارات کے عموم سے استدلال کرتے تھے۔ اب اپنے مدعا کے لئے حدیث معراج پیش کرتے ہیں۔ کہتے ہیں کہ اس

حدیث میں مذکور ہے کہ رسول کریم ﷺ نے دوسرے آسمان پر مسج، یحییٰ علیہم السلام سے ملاقات کی تنقیح الاستدلال اگر مسج علیہ السلام مرے نہ ہوتے تو یحییٰ علیہ السلام کے ساتھ جو اموات میں داخل ہیں کیوں مجتمع ہوتے۔

الجواب! کہ یہ قول بالکل لچر ہے۔ کیا اگر اموات کے ساتھ مجتمع ہونا مصاحب کے میت ہونے کو بھی چاہتا تو رسول کریم ﷺ جو معراج کی رات میں اموات کے ساتھ مجتمع ہوئے تھے تو وہ بھی اس حالت میں میت ہی تھی۔ آپ کو کیا مر کر معراج ہوا تھا۔ ذہے دانش! شاید کا دیانی یوں بھی کہہ دیں کہ مدت دراز تک میت کے ساتھ مجتمع ہونا یہ اس کو چاہتا ہے کہ ہم صحبت بھی میت ہو۔ سو یہ بھی غلط ہے۔ اولاً کہ جائز ہے کہ یحییٰ علیہ السلام کا دوسرا آسمان مقرر نہ ہو۔ بلکہ اس خاص وقت میں ان کو دوسرے آسمان پر مستقر ہونے کا حکم دیا گیا تھا۔ جیسا کہ رسول کریم ﷺ کو حضرات انبیاء علیہم السلام سے مسجد اقصیٰ میں یا آسمانوں پر خواہ ارواح متمثل تھے یا بعد اجساد یعنیہا! ملاقات ہوئی تھی۔ حالانکہ ان کے ارواح اعلیٰ علیین تھے۔ یہ سب ممکنات سے ہے۔ یا یہ کہ ان کا دراصل مقرر ہو ہی ہیں۔ (چنانچہ حدیث میں آچکا ہے کہ موسیٰ علیہ السلام کو قبر میں نماز پڑھتے دیکھا گیا ہے) لیکن ان کو اس وقت آسمان پر یا مسجد اقصیٰ میں جانے کا حکم دیا گیا تھا۔ سوال یہ تو ہمارا عین مدعا ہے کہ معراج مثالی ہے۔

الجواب! آپ کے معراج کو مثالی جان لینا ہی غلط ہے۔ بلکہ رسول اللہ ﷺ کا یہ معراج جسد غصری لطیف کے ساتھ تھا نہ مثالی اور کشفی طور پر کیونکہ صحیح احادیث میں جو حالات آمد و رفت کی حالت میں مذکور ہیں ان سے صراحۃً معلوم ہوتا ہے کہ یہ جسمانی معراج تھا۔ ہاں مثال کو دیکھنے سے یہ لازم نہیں آتا کہ انہوں نے مثال کے ساتھ ہی دیکھا ہو۔ مثال کا مرئی ہونا اور ہے اور رائی ہونا اور ہے۔ کیا دیکھتے نہیں کہ آپ نے معراج کی حالت میں کئی چیزوں کی مثال کو اور کئی چیزوں کے عین کو ملاحظہ فرمایا ہے۔ چنانچہ احادیث صحیحہ کے پڑھنے سے معلوم ہوگا۔ لہذا کوئی محال مانہ نہیں ہو سکتا۔ اس سے بخوبی واضح ہو گیا ہے کہ مسج علیہ السلام اور یحییٰ علیہ السلام کے دوسرے آسمان پر مجتمع ہونے سے دونوں صاحبوں کا آسمان دوم پر مقیم ہونا ضروری نہیں ہے۔ پھر یہ کب لازم آ سکتا ہے کہ جیسے یحییٰ علیہ السلام میت تھے ویسے ہی مسج علیہ السلام بھی ہونے چاہئے۔ ثانیاً گود و محض ایک ہی مکان میں دائمی طور پر مقیم بھی ہوں تو کیا اس سے ان دونوں کا ہر ہر وصف میں یکساں ہونا لازم ہے۔ ہرگز نہیں جیسا کہ ظاہر ہے۔ کا دیانی اپنے گمان فاسد سے اس آیت کو بھی

اپنے مدعا کے لئے دلیل سمجھتے ہیں کہ اس آیت ”انسی متوفیک“ اور دوسری آیت ”فلما توفیتنی“ میں خدا تعالیٰ فرماتا ہے کہ اے مسیح (علیہ السلام) میں تیرا متوفی ہوں۔ جب تو نے مجھ کو توفی دی۔ لیکن دراصل یہ استدلال محض طمع بے علموں کو ورطہ ضلالت میں ڈالنے کے لئے کافی ہے۔ خیر بہر حال ہم اس کی تردید کریں گے وہ یوں ہے کہ توفی کا معنی لفظ کسی چیز پر پورے طور پر قبضہ کرنا ہے۔ اس کا مادہ (یعنی جس سے یہ لفظ لیا گیا ہے اور اسی کو ماخذ بھی کہتے ہیں) وفا ہے۔ پر قاعدہ مقررہ مسلمہ ہے کہ ماخذ کا معنی ماخوذ کے تمام گردانوں میں معتبر ہوتا ہے۔ گو ان کی صورتیں اور صیغہ مختلف ہوں۔ ماخذ کا معنی ماخوذ میں اس طرز پر داخل ہوتا ہے۔ جیسے کہ جز کل میں داخل ہوتی ہے۔ دیکھو علم کا لفظ (خواہ اس کا معنی عند العقل شے کی صورت کا حاصل ہونا ہو۔ یا عالم و معلوم کے درمیان نسبت ہونا خواہ کہ ایک اضافت والی چیز ہے یا خود صورت حاصلہ یا دانش ہے۔ یا شے کی صورت کا حاصل کرنا وغیرہ) گو کسی معنی سے اس کو لو۔ وہ ضرور اس کے ماخوذ میں پایا جائے گا۔ وہ ماخوذ ابواب مجردہ سے ہو یا مزیدہ سے۔ مثلاً علم (جان لیا اس نے) ماضی معلوم کے ساتھ اس کا معنی پہلی اصطلاح کے موافق یہ ہے کہ فلا نے نے فلانی چیز کی صورت زمانہ گزشتہ میں اپنی عقل میں حاضر کی دوسری اصطلاح کے مطابق فلا نے کو اپنے آپ کے اور معلوم کے درمیان ایک نسبت (عالمیہ معلومیہ) حاصل ہو گئی ہے۔ اسی طرح پر اوروں میں جاری کرو۔ تاہر ایک میں وہی پائیں گے جو ہم بیان کر آئے ہیں۔ پس جب کہ علم کا لفظ جو صیغہ ماضی معلوم ہے۔ اپنے مصدر اور ماخذ پر بھی شامل ہوا تو اس میں تین جزوں کی ترکیب ہوگی۔ ایک مصدر، دوم زمانہ، سوم فاعل کی طرف نسبت۔ لیکن یہ بھی خیال رکھنا چاہئے کہ یہ دو جز ہیں۔ ایک نسبت دوم زمانہ ہر ایک میں خواہ مصدر مجرد سے لیا گیا ہو یا اس سے جو اس مجرد سے لیا گیا ہے۔ ماخوذ ہو تحقیق ہوں گے۔ البتہ یہ ضروری نہیں ہے کہ ہر ایک ماخوذ میں پایا جاوے۔ نہیں بلکہ افعال میں نہ غیر میں۔ دیکھو علم سے عالم ماخوذ ہے۔ مگر اس میں فاعل کی طرف نسبت ہے اور نہ زمانہ کے جانب۔ ہاں اتنا تو ہے کہ اس کا ماخذ یعنی علم اس میں موجود ہے۔ ایسا ہی اعلام (سکھانا) جو اسی علم سے ماخوذ ہے۔ اس میں نہ تو فاعل کی طرف نسبت ہے اور نہ زمانہ کی جانب۔ ہاں اس کا ماخذ اس میں موجود ہے۔ نیز اس میں باب افعال کا مقتضا جس لئے یہ متعدی ہوا۔ (حالانکہ اس کے ماخذ میں یہ نہیں ہے) پایا جاتا ہے۔ لہذا اس میں دو جز و تحقیق ہیں۔ اعلام سے جو علم سے لیا گیا ہے۔ علم بصیغہ ماضی معلوم مشتق ہے۔ اس لئے اس میں چار جز ہیں۔ ایک علم جو مصدر ہے۔ دوم باب افعال کا مقتضا۔ سوم فاعل کی طرف

نسبت۔ چہارم زمان۔ جب یہ ثابت ہوا تو پھر ضرور ماننا پڑے گا کہ توفی کے معنی میں وفا داخل ہے۔ کیونکہ وہ وفا سے ماخوذ ہے۔ نیز اقرار کرنا پڑے گا کہ باب تفعیل کا مقتضاء جو اخذ (بمعنی لے لینا) ہے۔ اس میں معتبر ہے۔ پس جو الفاظ توفی سے ماخوذ ہیں۔ بشرطیکہ وہ زمانہ پر دلالت کرتے ہیں۔ چار چیزوں پر شامل ہوں گے۔ جیسا کہ توفیت (پورا لے لیا میں نے) اور جو زمانہ پر دلالت نہیں کرتے ہیں ان کی تین چیزیں ہوں گی۔ دیکھو مثلاً اس لئے کہ اس میں زمانہ معتبر نہیں ہے۔ مختصراً کہ جو جو صیغہ کسی مصدر سے لیا گیا ہو۔ اس میں یہ ضروری ہے کہ وہ اپنے ماخذ و مصدر پر شامل ہو۔ گو اس ترکیب کو حقیقی کہیں یا اعتباری۔ ہاں یہ تو ماننا ہی پڑتا ہے کہ اگر اس ترکیب کو تخلیلی کہیں گے۔ حق بھی یہی ہے تو شمول کا معنی یہی ہوگا کہ اس جزو اعتباری کا اس اعتباری کل سے اعتبار کر لینا جائز ہے۔

پس اگر توفی کا معنی وفا کو چھوڑ کر لئے جائیں گے تو یہ حقیقی نہیں ہوگا۔ اس واسطے کہ موضوع کہ بعض اجزاء کو الگ کر دینے سے کل ہی سے تھکے لازم آتا ہی نہیں تو باوجود انتفاء جزء کے کل کا تحقق چاہئے۔ (یہ اس صورت میں ہے کہ ترکیب حقیقی ہو) یا لازم آوے گا کہ جو حکماً کل ہے وہ حکی جز کے بغیر تحقق ہو۔ حالانکہ یہ باطل ہے۔ اس لئے ثابت ہوا کہ وہ مجازی معنی ہوگا۔ آخر یہ تو ظاہر ہے کہ لفظ کا استعمال یا حقیقتاً یا مجازاً ہوتا ہے۔ لیکن یہ خیال نہ کرنا کہ ماخذ ہی صرف معتبر نہ ہوگا۔ تب ہی مجازی ہوگا۔ نہیں بلکہ کوئی جزء ہو۔ جب کہ اس کا انتقامان لیں گے۔ وہ مجازی ہی ہوگا۔ خواہ اس جز کا دخول وضع شخصی یا وضع نوعی کے ذریعہ سے ہو۔ پہلے کی مثال اینٹ کا دیوار میں داخل ہونا۔ دوسرے کی مثال ”مشتق کی جزو کا اس میں داخل ہونا۔ کیونکہ یہ دخول بوضع نوعی ہے۔ چنانچہ کہا جاتا ہے کہ ہر لفظ جو مفعول کے وزن پر ہو وہ اس پر دلالت کرے گا کہ جس پر فعل واقع ہوا ہو۔ لہذا حقیقی معنی جب کہ مرکب ہو وہ تا دلیکۃ آپس میں تمام اجزاء حقیق نہ ہو لیں۔ حقیقی نہیں کہلائے گا۔ اس کے مرتفع ہو جانے، مجازی بننے کے لئے ایک جزو کا بھی انتفاء کافی ہے۔ کیونکہ کل کا انتفاء جیسے کہ تمام اجزاء کے منگی اور معدوم ہو جانے سے ہو جاتا ہے۔ ویسے ہی اس کا انتفاء کسی ایک جزو کے نابود ہو جانے سے ہوتا ہے۔“

اب دیکھو کہ یہ تحقیق سابق واضح طور پر اس پر دلالت کرتی ہے کہ متوفی کا معنی پورے طور پر لینے والا ہے۔ لا غیر! یہی متوفی کا حقیقی معنی ہے۔ کیوں نہ ہو کہ جس کے حقیقی ہونے کو ضرورت ہے وہ پایا گیا ہے۔ وہ یہ ہیں۔ ایک دفا۔ دوم لے لینا۔ سوم فاعل کی طرف نسبت۔ پس

آیت ”یعسیٰ انی متوفیک“ جس کا مضمون یہ ہے کہ اے عیسیٰ علیہ السلام میں تیرا متوفی اور اپنی طرف تیرا اٹھالے جانے والا ہوں کہ اے مسیح میں تجھ کو پورے طور پر لینے والا ہوں۔ ایسا ہی آیت ”فلما توفیتنی الآیۃ“ سے بھی پورا اور تمام کالے لینا مراد ہے۔ لیکن مسیح علیہ السلام پر جو پورا اور تمام مقبوض ہونا۔ صادق آئے گا۔ تب ہی ہے کہ وہ بحمدہ اٹھائے گئے ہوں۔ نہ اگر ان کی روح ہی صرف اٹھائی گئی ہو۔ اس لئے کہ خالی روح کا اٹھایا جانا تو تمام پر قبضہ نہیں۔ بلکہ ایک حصہ پر قبضہ ہوا۔ پھر باقی ہمارے کہہ گئے کہ توفی کا اطلاق رفع روحی پر حقیقی ہے تو یہ ناجائز ہے۔ ہاں اگر یوں کہہ دیں کہ توفی کا معنی لے لینا ہے۔ مگر اس طرح پر کہ وفا سے مجرد ہے۔ خواہ یوں کہ وفا کا عدم اس میں اعتبار کیا گیا ہے۔ یا وفا اس میں مستحضر نہیں۔ پھر وفا اس کو کبھی مقارن ہو یا کبھی مقارن نہ ہوتا ہو۔ وفا کے عدم کا اعتبار ایک چیز ہے۔ وفا کے اعتبار کا عدم اور چیز ہے۔ بناء براں توفی کا اطلاق رفع روحی پر صحیح ہوگا۔ مگر اس پہلی صورت میں کل کا اطلاق جز پر ہوا۔ دوسری صورت میں عموم مجاز ہوگا۔ یعنی یہ بات کہ کسی چیز کے عدم کے اعتبار اور اس چیز کے اعتبار کے عدم میں کیا فرق ہے۔ سو یہ فرق ہے کہ پہلا خاص دوسرا عام ہے۔ جزو جو کچھ ہے سو ہے۔ مگر اس میں شبہ نہیں کہ دونوں تقدیر پر یہ معنی مجازی ہے۔ نہ حقیقی لیکن مجازی لے لینا تو تب ہی جائز ہوتا ہے کہ جب کوئی ایسا قرینہ موجود ہو کہ اس کے ہوتے حقیقی لینا جائز نہ ہو۔ ہاں یہاں اس قسم کا کوئی قرینہ نہیں ہے۔ پھر کہہ گئے کہ یہ مجازی لے لینا کیونکر درست ہوگا۔ لہذا حقیقی ہی مراد لینا لازم ہوا نہ مجازی۔ یہ ظاہر ہے کہ حقیقی و مجازی کا مدار وضع ہے۔ خواہ وہ نوعی ہوگا۔ یا شخص بہر حال لفظ کو جب ان دونوں میں کسی وضعی معنی میں استعمال کریں گے تو وہ حقیقی استعمال ہوگا۔ ورنہ مجاز ہوگا۔ پس مشتقات جو ایسے مادہ اور ہیئت ترکیبی سے کہ ان میں سے پہلا بوضع شخصی موضوع ہے۔

دوسرا بوضع نوعی مرکب ہیں۔ بہ سبب اس ترکیب کے مبداء پر باعتبار مادہ بوضع شخصی اور معنی ترکیبی پر بوضع نوعی دال ہیں۔ نیز جب اس طرز پر ہوں گے تو استعمال حقیقی اسی صورت میں ہوگا کہ دونوں وضع حقیقی ہوں۔ نہ صرف ایک ہی متحقق ہو تو پھر بھی حقیقی ہی ہوگا۔ البتہ مجاز تین صورتوں میں پایا جاسکتا ہے۔ ایک جب کہ وضع شخصی نہ ہے۔ دیکھو مطلق اس کے مبداء کا موضوع لہذا اصل بوضع شخصی ادراک کلیات و جزئیات ہے۔ جب اس سے دال مراد لیں گے تو یہ استعمال مجازی ہوگا۔ ایسا ہی جب وضع نوعی کو اٹھادیں۔ دیکھو قائلہ جب کہ اس سے مقولہ مقصود ہو۔ گو اس میں قول جو اس کا مصدر ہے۔ اپنے اصل معنی پر دال ہے۔ مگر باعتبار اس کے کہ اس میں وضع نوعی

منطقی ہوا ہے مجازی ہوگا۔ اگر دونوں کو اٹھادیں نیز مجازی ہوگا۔ دیکھنا طلق سے جس حالت میں مدلول مراد رکھ لیں گے۔ کیونکہ طلق ”مدلول“ کے لئے نہ تو بوضع نوعی اور نہ بوضع شخصی موضوع ہے۔ اس لئے مستفسر ہے کہ لفظ متوفیک تو فہمی ان کو کسی معنی پر محمول کریں گے تو کون سا معنی ان سے مراد لیں گے۔ اگر پوری طور پر لے لیا مراد ہے تو یہ روح و جسد دونوں کے اٹھائے جانے کے بغیر نہیں ہو سکتا۔ لیکن یہ استعمال حقیقی ہوگا۔ کیونکہ حقیقت کا مدار وضع شخصی اور نوعی پر ہے۔ سو وہ پایا گیا ہے۔ اگر اس میں اخذ کو مراد رکھیں گے اور تمامیت کی قید بجز سمجھیں گے۔ خواہ یوں کہ اخذ کے لئے تمامیت کا عدم قید ہے۔ یا مہمل طور پر لیں گے۔ یعنی اس کے ساتھ تمامیت کی قید لگی ہو یا نہ تو ان صورتوں میں یہ استعمال مجازی ہوگا۔ اس لئے کہ ان تقدیروں پر لفظ کا موضوع نہ بوضع شخصی سے ہٹانا حقیق ہوگا۔ لیکن یہ بات مسلمات سے ہے کہ حقیقی معنی کو قرینہ صارفہ کے بغیر چھوڑ کر مجازی کو اختیار کرنا ناجائز ہے اور قرینہ یہاں پر موجود نہیں ہے۔

پس لامحالہ حقیقی معنی ہی لینا پڑے گا۔ ہاں یہ جو تم کہتے ہو۔ متوفی سے مارنا ہی سربلغ الفہم ہے۔ سربلغ الفہم ہونا ہی قرینہ ہے۔ نیز مسلم نہیں ہے اس لئے کہ یا تو کہو گے کہ توفی سے بلا قرینہ مارنا۔ مرنا قہار ہے۔ سو یہ تو پہلا ہی جھٹکا ہے۔ قرآن شریف میں تو کہیں بھی توفی اور متوفی کا لفظ مرنے مارنے میں بلا قرینہ مستعمل نہیں ہوا ہے۔ یا کہو گے کہ نہیں توفی اور متوفی سے مرنا۔ مارنا بعد قرینہ قہار ہے۔ البتہ یہ مانا۔ لیکن حقیقی کی نشانی تو یہ ہے کہ وہ بلا قرینہ ہی قہار ہونہ بعد قرینہ۔ ورنہ سب مجازات حقیقی ہی بن جائیں گے۔ لہذا لفظ کی تقسیم حقیقت و مجاز کی طرف صحیح نہ ہوگی۔ کیونکہ بنا براس مذہب کے تو مجاز ممکن بھی نہیں ہے۔ بیشک یہ ہمارا دعویٰ کہ قرآن شریف میں کہیں بھی توفی کا لفظ بلا قرینہ موت میں مستعمل نہیں کیا گیا ہے۔ ثبوت طلب ہے۔ لیکن ثبوت تو موجود ہے۔ دیکھو یہ آیت ”یتوفھن الموت“ یعنی وہ مرتے ہیں لیکن یہاں موت کا قرینہ موجود ہے وہ یہ ہے کہ توفی کو موت کی طرف اسناد کی گئی ہے۔ نیز اور بھی بہت سی آیتیں ہیں کہ جن میں توفی سے موت ہی مراد ہے۔ مگر ہر ایک میں موت کا قرینہ موجود ہے۔ دیکھو ”یتوفکم الموت ان الذین توفھم الملائکۃ یتوفھم الملائکۃ طیبین توفتہ رسلنا یتوفونہم یتوفی الذین کفرو الملائکۃ فکیف اذا توفتھم الملائکۃ“ یعنی تم کو ملک الموت موت کا مزہ چکھا دے گا۔ وہ لوگ کہ ”ملائکۃ الموت“ نے ان کو موت کا مزہ چکھایا۔ موت کا مذاق ان کو ”ملائکۃ الموت“ چکھائیں گے۔ ان کو ملائکۃ

الموت پاکیزگی کی حالت میں موت کا مزہ دکھائیں گے۔ ہمارے فرستادوں نے ان کو مارا۔ ہمارے فرستادہ یعنی ملک الموت ان کو ماریں گے۔ کافروں کو ملائکہ الموت ماریں گے۔ کیا ہوگا۔ جس وقت کہ ان کو ملائکہ الموت ماریں گے۔ اب دیکھو ان سب آیتوں میں بلا قرینہ توفی سے موت نہیں لی گئی۔ دیکھئے قرآن پہلی آیت میں ملک الموت کی طرف توفی مسند ہے اور یہی قرینہ ہے اور باقیوں میں قابض ارواح فرشتوں کی طرف توفی کو اسناد ہے اور یہی قرینہ موت ہے۔ ایسا ہی اس آیت میں ”وتوفنا مع الابرار“ جس کا معنی یہ ہے کہ ہم کو مار کر نیکوں کے زمرہ میں داخل کر اس میں ابرار کے ساتھ کی التجاء قرینہ موت ہے۔ آیت ”توفنا مسلمین“ کہ اے خداوند تعالیٰ ہم کو اسلام پر مارنا۔ میں حسن خاتمہ کا سوال قرینہ موت ہے۔ آیت ”فاما نرينك بعض الذي نعدهم او نتوفينك فاليانبا يرجعون (مؤمن: ۷۷)“ یعنی یا رسول اکرم ﷺ یا تو ہم آپ کو وہ بعض امور کہ جن کا ہم کافروں کو وعدہ دیتے ہیں دکھا دیں گے یا موت کا ذائقہ آپ کو چکھائیں گے۔ پھر ہماری طرف لوٹیں گے۔ اس میں مقابلہ قرینہ ہے۔ کیونکہ اگر ایک میں متقابلین میں سے کسی چیز کا وجود معتبر ہو تو دوسرے میں اس چیز کا عدم معتبر ہوتا ہے۔ کیا جانتے نہیں کہ حرکت میں جو سکون کی ضد ہے۔ بتدریج منتقل ہونا معتبر ہے اور اس کی ضد میں یعنی سکون میں اس انتقال کا عدم معتبر ہے۔ پس چونکہ آیت مذکورہ میں دکھانے (ارایہ) کا مقابل توفینک (ہم تجھ کو ماریں گے) مقرر کیا گیا ہے۔ ارایہ میں زندگی کا وجود معتبر ہے تو بالضرار اس کے مقابل یعنی توفینک میں اس زندگی کا عدم معتبر ہو ورنہ تقابل کیسا ہوگا۔ یہی قرینہ موت ہے۔ اسی طرح پر آیات ذیل میں قرآن موجود ہیں۔ دیکھو ”والذین یتوفون منکم ویذرون ازواجاً وصیۃً لازواجہم البقرہ: ۲۴۰“

”والذین یتوفون منکم ویذرون ازواجاً یتربصن بانفسھن اربعۃ اشھر وعشرأ (بقرہ: ۲۳۴)“ یعنی جو لوگ تم میں سے یہاں چھوڑ مریں تو وہ یہاں چار مہینہ اور دس دن عدت الموت کا نہیں۔ جو لوگ تم میں سے یہاں چھوڑ مریں تو ان پر ازواج کے لئے وصیت کرنا لازم ہے۔ اب دیکھئے دوسری میں موت کے دو قرینہ ہیں۔ ایک بیویوں کو چھوڑنا دوم عدت الموت کا کاٹنا۔ پہلی میں بھی دو قرینہ ہیں۔ ایک بیویوں کو چھوڑنا دوسرے وصیت کا لازم ہونا۔ آیت ”ومنکم من یتوفی“ میں بھی تقابل قرینہ ہے۔ رہی آیت ”اللہ یتوفی الانفس حین موتھا والتی لم تمت فی منامھا (الزمر: ۴۲)“ یعنی خداوند ارواحوں کو موت کے

وقت میں لے لیتا ہے۔ ملخصاً اس میں جین موتھا قرینہ ہے۔ یاد رکھو کہ اس آیت میں مارنا، سلاتا، دونوں مراد ہیں۔ مگر نہ اس طرح پر کہ اس سے حقیقی و مجازی دونوں اکٹھے مراد لئے جائیں۔ کیونکہ حقیقت و مجاز کا اجتماع ناجائز ہے۔ دیکھو کتب اصول وغیرہ۔ دم اس لئے بھی یہاں پر جمع نہیں ہے کہ مارنا یا سلاتا اس میں سے کوئی ایک بھی توفی کا حقیقی معنی نہیں ہے۔ اس واسطے یہ جمع لازم نہیں آتا اور نہ توفی سے مارنا اور سلاتا عموم مجاز کے طور پر مراد ہے۔ جیسا کہ کوئی شخص قسم کھاوے کہ میں فلاں مکان میں اپنا قدم نہیں رکھوں گا۔ اب یہ شخص خواہ گھوڑے پر چڑھ کر اس میں داخل ہو یا اس طرح پر جیسا کہ کہا تھا یا وہ مکان اسی کا ملک ہو۔ یا کرایہ پر یا استعارہ کے طور پر ہو۔ بہر حال حائل ہوگا۔ یہ قول حقیقی معنی کے ساتھ خصوصیت نہیں رکھتا ہے۔

پس اس کا حائل ہونا اسی پر موقوف نہیں ہوگا کہ وہ گھر فلاں کا مملوک ہی ہو اور اس میں نیچے پاؤں غی داخل ہو۔ بلکہ بہر حال حائل ہی ہوگا۔ ایسا ہی اس کا قول مجازی معنی کے ساتھ خصوصیت نہیں رکھتا ہے۔ تاکہ کہا جاتا کہ وہ جب فلاں کے غیر مملوک مکان میں یا جوتا پہن کے ہی یا سواری پر ہی چڑھ کر داخل ہوگا۔ تو حائل ہوگا۔ نہیں تو نہیں۔ بلکہ بہر حال حائل ہوگا۔ خواہ حقیقی معنی پایا جائے یا مجازی۔ چنانچہ گزرا آیت مذکور میں توفی سے سلاتا۔ مارنا جب کہ بطریق عموم مجاز بھی نہیں تو لا محالہ اس سے کچھ لے لینا مراد ہوگا۔ مثلاً جب توفی سے سلاتا مقصود ہو تو اس صورت میں کہیں گے کہ روح کے تعلق سے جو بدن حساس تھا وہ تعلق مسلوب کیا گیا تو بلاشبہ یہی سلاتا ہے اور اگر توفی سے مارنا مراد ہو۔ چنانچہ ایسا ہی ہے تو یوں کہیں گے کہ روح کے تعلق سے جو بدن زندہ تھا وہ تعلق سے سلب کیا گیا ہے۔ اس صورت میں بلاشبہ اس کو مارنا کہا جائے گا۔ ہاں دوسرے میں حس کا سلب بھی معتبر ہے۔ جیسا کہ زندگی کا کما مر لیکن یہ خیال رکھنا کہ یہ تعلق حس اور زندگی کے درمیان بطور تدرید دائر ہے۔ جس طرح کہ کوئی امر خاص و عام کے درمیان مردود ہوتا ہے۔ یہ نہ سمجھنا کہ یہ تدرید اس طرح پر ہے کہ جس طرح پر شے تقصین کے درمیان مردود ہے۔ اس لئے وہ تعلق جس سے احساس کا وجود ہوتا ہے۔ دوسرے تعلق کے بغیر (یعنی وہ تعلق کہ جس سے زندگی ہوتی ہے) موجود نہیں ہوتا۔ پس یوں کہنا کہ ہر حساس زندہ ہے۔ صادق ہے اور یہ کہنا کہ ہر زندہ حساس ہے غلط ہے۔ کیونکہ بعض زندہ (جیسے سوئے ہوئے) حساس نہیں ہیں۔

سوال..... آپ کی تقریر سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ مردہ میں حس باقی نہیں رہتی ہے۔ اس لئے لازم آیا کہ وہ سنتے بھی نہیں؟

جواب..... ہماری تقریر سے مردوں کا نہ سننا ثابت نہیں ہوتا ہے۔ کیونکہ ان کا سننا بمعنی ادراک روحانی ہے۔ چنانچہ اولہ قاطعہ شریعہ سے ثابت ہوا ہے۔ اس قسم کا سماع مرنے سے مرتفع نہیں ہوتا ہے۔ البتہ مرنے کے ضمن میں وہ سماع جو قوت جسمانیہ کے ذریعہ سے ہے۔ مرتفع ہو جاتا ہے۔ لیکن اس طرز پر کہ مردہ بقوۃ جسمانی سنتے ہیں۔ کوئی بھی قائل نہیں ہے۔ لہذا جو مرتفع ہے وہ ثابت نہیں۔ جو ثابت ہے وہ ناپید نہیں۔

اس تقریر سے یہ بھی ظاہر ہوا ہے کہ موت و حیات کے درمیان ضدیت کے طور پر مقابلہ ہے۔ اس لئے کہ یہ دونوں وجودی ہیں۔ حیات کا وجودی ہونا تو بالکل ظاہر ہے۔ رعی موت سو وہ بھی وجودی ہے۔ دلیل یہ کہ مارنا اسی کو کہتے ہیں کہ بدن سے روح کا تعلق جس سے بدن کی زندگی ہوتی ہے۔ اٹھا دیا جائے۔ اس کا اثر لازم مرنے ہے۔ چونکہ مرنے اس تعلق کا منقطع ہونا ہے۔ تو یہ بلاشبہ وجودی ہے۔ نیز اس کے وجودی ہونے پر یہ دلیل ہے کہ باری تعالیٰ ارشاد فرماتا ہے کہ ہم نے موت کو پیدا کیا ہے۔ یہ صریح طور پر دلالت کرتی ہے کہ یہ وجودی ہے۔ اس لئے کہ موت اگر عدی ہوتی تو خداوند تعالیٰ کا فعل اس کے ساتھ کیونکر متعلق ہوتا۔ کیا کبھی کہا جاتا ہے کہ فلاں امر عدی پیدا کیا گیا ہے نہیں۔ کیونکہ پیدا کرنے کا معنی موجود کرو دینا ہے۔

سوال..... کیوں جائز نہیں کہ باعتبار لازم کے عدی ہو۔ کیا دیکھتے نہیں کہ عدم الحیاۃ اس کو لازم ہے۔ پس اس کا عدی ہونا موت کے عدی ہونے کو مستلزم ہے۔

جواب..... کہ یہ استلزام غلط ہے۔ دیکھو عدم السکون آسمان کو عند الفلاسفہ لازم ہے۔ آسمان معدوم نہیں ہے۔ علی ہذا القیاس اور بھی بہت مواقع ہیں کہ لازم کی عدمیت طرہ کی عدمیت کو نہیں۔ پس ثابت ہوا کہ آیت مذکورہ میں جو توفی ہے وہ مارنے میں حقیقی طور پر مستعمل نہیں ہے۔ اس لئے کہ مار دینے میں پورے طور پر لے لینا نہیں پایا جاتا ہے۔ بلکہ مار دینے میں صرف بدن سے روح الگ کر کے اٹھائی جاتی ہے اور یہ گویا ایک حصے کا لے لینا ہے۔ نہ پوری شے کا لے لینا۔ لیکن لفظ کا بصورت عدم قرینہ حقیقی معنی پر محمول کرنا۔ جب کہ واجب ہوا تو آیت ”یا عیسیٰ انی متوفیک الآیۃ (ال عمران: ۵۵)“ ہمارے لئے دلیل ہوئی نہ کاویانوں کے لئے۔ اس کا ہمارے لئے دلیل ہونے کو ”رافعک الی“ کا اس پر معطوف ہونا قوت بخشا ہے۔ اس لئے کہ اس رفع سے رفع جسمانی مراد ہے۔ ورنہ خاص کر مسیح علیہ السلام سے کیا اس رفع روحی کو خصوصیت تھی جو اس آیت میں ان کی روح کا مرفوع ہونا بیان کیا جاتا ہے۔

سوال..... چونکہ خداوند تعالیٰ فرماتا ہے کہ خدا ایمانداروں، اہل علم کے درجات کو (مرفوع) بلند کرتا ہے تو اس سے سمجھا جاتا ہے کہ خود ایماندار اور اہل علم مرفوع نہیں ہوتے ہیں۔ بلکہ ان کے درجات مرفوع اور بلند کئے جاتے ہیں۔ پس رفع مسیح علیہ السلام سے بھی خود مسیح علیہ السلام کا رفع مراد نہیں ہے۔ بلکہ رفع روحی۔

جواب..... دلیل مفید مطلب نہیں ہے۔ کیونکہ آیت سابقہ میں خود مسیح علیہ السلام کا رفع مذکور ہے اور اس آیت میں رفع درجات کا ذکر کیا گیا ہے۔ ظاہر ہے کہ رفع درجات اور خود شے کے مرفوع ہونے میں غیریت ہے۔ اس لئے رفع درجات سے رفع غیر جسمانی ثابت نہیں ہوگا۔ دیکھو کہا جاتا ہے کہ میں نے زید کو اٹھالیا ہے۔ یا میں نے زید کا کپڑا اور کچھ جس کا زید کے ساتھ تعلق ہوا اٹھالیا ہے۔ اب اس صورت میں زید کے کپڑے کے اٹھائے جانے سے یہ لازم نہیں آتا کہ وہاں پر بھی خود زید کا رفع مراد نہ ہو۔ بلکہ کپڑے کا مثلاً اس لئے کہ خود شے کا رفع اور ہے۔ اس کے متعلق کا اور ہے۔ بناء علیہ ثابت ہوا کہ آیت: ”یا عیسیٰ انی متوفیک (آل عمران: ۵۵)“ میں منادی اور ضامن کا مرجع خود مسیح علیہ السلام ہے۔ نہ خالی روح جب مسیح علیہ السلام ہی منادی اور مرجع ہوئے تو متونی، مرفوع، مطہر، فائق الاجماع بھی آپ ہی ٹھہرے۔ نہ صرف روح۔ اب ہم اس سے پہلی شکل بتائیں گے۔ مسیح علیہ السلام پر بھی متونی کا مفہوم صادق آتا ہے۔ جس پر یہ صادق ہے اور یہ بعینہ وہی ہے جو ہم دعویٰ کرتے ہیں۔

دوسری دلیل اگر مسیح علیہ السلام کی صرف روح ہی مرفوع ہوئی ہوتی تو آپ کافروں کے ہاتھوں سے کیسے بری اور مطہر ٹھہرتے۔ بلکہ جسد لطیف تو کافروں کے ہی اختیار میں رہتا اور کافروں کا مقصود یہی تھا۔ حالانکہ خداوند تعالیٰ فرماتا ہے کہ اے مسیح علیہ السلام ہم تجھ کو کافروں کے اختیار سے الگ اور پاک کر دیں گے۔ پس اگر خالی روح مرفوع ہوئی ہو تو باری تعالیٰ کا یہ ارشاد کیسا درست ہوگا۔ لہذا رفع روحی غلط ٹھہرا اور مسیح علیہ السلام بجسد مرفوع ہونا ثابت ہوا۔ کیونکہ جب بجسد رفع مراد لیں گے تو مسیح علیہ السلام بلاشبہ بالکل کافروں کے اختیار سے نکل گئے اور پاک ہو گئے۔ اس لئے آیت مذکورہ سے رفع روحی مراد رکھ لینا بے علمی اور عجیب تر ہے۔

کا دیانی اس آیت سے بھی استدلال کرتے ہیں۔ اس آیت کا مضمون یہ ہے کہ وہ بیان کرتے ہیں کہ ہم نے مسیح ابن مریم علیہما السلام کے فرزند کو قتل کر دیا ہے۔ حالانکہ انہوں نے نہ تو ان کو قتل کیا اور نہ صلیب پر چڑھایا۔ ہاں شبہ میں ڈالے گئے ہیں۔ جن لوگوں نے اختلاف کیا

وہ البتہ ان کے قتل کے بارے میں شک میں پڑے ہوئے ہیں۔ ان کو اس پر یقین حاصل نہیں ہے۔ صرف خلاف واقع کی تابعداری کرتے ہیں۔ مسیح علیہ السلام کو انہوں نے قتل نہیں کیا۔ بلکہ خداوند تعالیٰ نے ان کو اپنی طرف اٹھالیا ہے۔ اللہ تعالیٰ غالب حکمت والا ہے۔ نہیں ہے کوئی بھی حکم اہل کتاب میں سے۔ مگر کہ اس پر ایمان لائے گا۔ اس کے مرنے سے پہلے وہ قیامت کے دن ان پر گواہ ہوگا۔ طریقہ استدلال کا دیانی پہلی آیت میں رفع روحی مراد رکھتا ہے۔ اس کا بیان ہے کہ اہل کتاب کا مسیح علیہ السلام کے مقتول مصلوب ہونے میں شک ہونا ہی ضمیر بہ کا مرجع ہے۔ موت کی ضمیر ال کتاب کی طرف راجع ہے۔ اس کے بعد دو تو جیہیں کرتا ہے۔ پہلی کہ قتل موتہ میں ایمان کا لفظ مقدر ہے۔ اس تقدیر پر آیت کا معنی یہ ہوا کہ ہر ایک کتابی مسیح علیہ السلام کی طبعی موت پر جو ماضی میں واقع ہو چکی ہے۔ ایمان لانے سے پہلے آپ کے مہکوک القتل ہونے پر ایمان رکھتا ہے۔

دوسری تو جیہ کہ ہر ایک کتابی یقینا جانتا ہے کہ ہم مسیح علیہ السلام کے مقتول ہونے کے بارے میں شک میں ہیں۔ اس شک پر ان کا ایمان مسیح علیہ السلام کے مرنے سے پہلے تھا۔ گویا مسیح علیہ السلام ابھی زندہ ہی تھے کہ ان کو آپ کے مقتول ہونے میں شک تھا اور وہ آپ کے مرنے سے پہلے ہی اپنے اس شک پر یقین رکھتے تھے۔ اب دیکھئے کہ استدلال پر کتنے اعتراض وارد ہوتے ہیں۔

اولاً کہ رفع سے روحانی مراد لینا غلط ہے۔ اس لئے کہ اس آیت میں مسیح علیہ السلام وصف مرفوعیت میں بطور قلب اور عکس کے محصور کر دیئے گئے ہیں۔ لیکن اس حصر اور قصر کے لئے اوصاف کی منافات شرط ہے۔ مثلاً ایک شخص اعتقاد رکھتا ہے کہ زید قائم ہے۔ دوسرے نے اس سے مخاطب ہو کر کہہ دیا کہ زید قائم نہیں بلکہ بیٹھا ہے۔ پس دیکھئے یہاں پر منکظم نے ایسا بیان کیا ہے کہ وہ مخاطب کے عقیدہ کا قلب اور الٹ ہے۔ ظاہر ہے کہ کھڑا ہونا، بیٹھنا یہ دو صفتیں آپس میں منافات، غیریت رکھتی ہیں۔ بے شک یہ منافات عام طور پر لی جاتی ہیں۔ خواہ قصر و حصر کی بہتری کے لئے یا نفس حصر کے لئے شرط ہو۔ نیز واقع میں منافات ہو یا اعتقاد میں۔ رہی یہ بات کہ وہ آیت کہ جس کا مضمون یہ ہے کہ انہوں نے مسیح علیہ السلام کو یقیناً قتل نہیں کیا۔ بلکہ خداوند تعالیٰ نے ان کو اپنی طرف اٹھالیا ہے۔ بطور قصر قلب کے فرمائی گئی ہے۔ سو اس کی وجہ یہ ہے کہ اہل کتاب دعویٰ کرتے تھے کہ مسیح علیہ السلام قتل کئے گئے ہیں تو خداوند تعالیٰ نے ان سے ان کے گمان کے

برعکس فرمایا کہ مسیح علیہ السلام تو صرف مرفوع ہوئے ہیں۔ قتل نہیں ہوئے۔ اب ظاہر ہے کہ مسیح علیہ السلام کو وصف مرفوعیت میں قصر صحر کیا گیا ہے۔ مگر قلب اور عکس کے طور پر۔ پس ضرور ہوا کہ قتل اور رفع میں منافات ہو۔ لیکن یہ منافات جب ہی متصور ہے کہ مسیح علیہ السلام بحسدہ مرفوع ہوئے ہوں۔ کیونکہ رفع بحسدہ بدلہ منافی قتل ہے۔ مگر جب رفع سے روحانی رفع مراد لیں گے۔ جیسا کہ کادیانی کا بیان ہے تو وہ قتل سے منافی نہیں ہے۔ کیا دیکھتے نہیں کہ جو شخص خدا کی راہ میں قتل کیا جاتا ہے تو اس کی روح مرفوع ہوتی ہے۔ پس جب کہ قتل کی حالت میں رفع روحانی پایا گیا ہے تو منافات کہاں رہی۔ جس حالت میں یہ دونوں واقع میں بلکہ عقیدہ میں بھی مجتمع ہوئے تو منافات سرے سے ہی اڑ گئی۔ بنا براں آیت میں جو قصر کے طور پر فرمایا گیا ہے۔ خود قصر ہی غلط ہو گا یا بہتر نہیں ٹھہرے گا۔ نعوذ باللہ منہ!

لہذا کادیانی پر دو باتوں میں سے ایک کا اقرار کرنا لازم ہے۔ یا تو کہے گا کہ آیت اہل کتاب کی تردید کرتی ہے۔ لیکن اس صورت میں قصر القلب قتل، رفع میں منافات کا اقرار کرنا ہو گا۔ پس مسیح علیہ السلام کا بحسدہ مرفوع ہونا بھی ماننا پڑے گا۔ یا کہہ دے گا کہ قصر القلب میں وصفین کے درمیان منافات کا ہونا ضروری نہیں۔ مگر اس صورت میں کلام عربی کے قواعد کا ہدم اور ان کے برخلاف پر ہونا لازم آوے گا۔

مختصراً کادیانی کو اس سے گریز نہیں ہو سکتا۔ یا تو مسیح علیہ السلام کے بحسدہ مرفوع ہونے پر ایمان لانا پڑے گا۔ یا قواعد عربیت سے منحرف ہو گا۔ پس دو میں سے جسے چاہے اختیار کرے۔ دوسرا اعتراض معہ پہلی ضمیر کا مشکوکیہ القتل کی راجع کرنے سے اس ضمیر کا خود مسیح علیہ السلام کی جانب پھرنے سے اولی نہیں ہے۔ چنانچہ ظاہر ہے کہ پھر مشکوکیہ کو مرجع بنانا باوجود اس کے کہ سلف خلف کے برخلاف ترجیح بلا مرجع بلکہ ضعیف کو ترجیح دینا ہے۔ یہ ترجیح پہلی ترجیح سے بدتر ہے۔ مع ہذا آیت کا معنی اس تقدیر پر یوں ہو گا کہ ہر ایک کتابی ایمان رکھتا ہے کہ مسیح علیہ السلام کا مقتول ہونا ہلکیہ ہے۔ ان کا مقتول ہونا یقینی نہیں ہے۔ چنانچہ کادیانی اس بات کو خود واضح کر رہا ہے۔ حالانکہ یہ معنی درست نہیں ہیں۔ کیونکہ انہوں نے مسیح علیہ السلام کا مقتول ہونا جملہ اسمیہ کے لباس میں بیان کیا ہے اور پھر اس کو موجد بھی کر دیا ہے۔ پس یہ صراحت اس پر دال ہے کہ وہ مسیح علیہ السلام کے مقتول ہو جانے پر اذعان کر بیٹھے ہیں۔ آخر اس لئے تو خداوند تعالیٰ نے ان کی تردید کی کہ انہوں نے مسیح علیہ السلام کو یقیناً قتل نہیں کیا۔ اسی اگر ان کو مسیح علیہ السلام کے قتل ہو جانے پر

اذعان نہ ہوتا تو خداوند تعالیٰ اتنا ہی فرما دیتے کہ انہوں نے مسیح علیہ السلام کو قتل نہیں کیا اور یقیناً کی قید نہ بڑھاتے۔ پس یہ کہنا کہ ان کو یقین و اذعان نہیں ہے۔ یہ صاف طور پر اس بات کا اقرار ہے کہ قرآن شریف میں یقیناً کی قید لغو ہے۔ نعوذ باللہ منہ!

اچھا صاحب اگر یہ دعویٰ کریں گے کہ اس آیت میں جو یقینی مذکور ہے وہ تو منہی قتل کی قید ہے تو گویا یہی قتل مقید پر وارد ہوئی ہے۔ پس یہی جیسے کہ قید کے اٹھ جانے سے منتفی ہوتی ہے۔ ویسے ہی قید و مقید دونوں کے اٹھ جانے سے منتفی ہو جاتی ہے۔ یہاں ایسا ہی ہے۔ کیونکہ یقینی قتل منتفی ہے۔ اس لئے آیت کا معنی یوں ہوگا کہ ان کا یقین قتل نہیں پایا گیا ہے۔ لیکن ہم کہتے ہیں کہ باوجود ان کن ترانیوں کے یقیناً کی قید کا قاعدہ مند ہونا ثابت نہیں ہوتا۔ بلکہ پھر بھی کا دیانی کو اس قید کے لغو ہونے کا مقرر بنا پڑے گا۔

اولاً..... ان کی تردید کے لئے نفس قتل اور بلا قید ہی کی نفی کافی تھی۔

دوم..... یہ بات اکثری قاعدہ سے مخالف ہے۔ وہ قاعدہ یہ ہے کہ نفی جب مقید پر وارد ہوتی ہے تو وہ نفی صرف قید کی طرف متوجہ ہو جاتی ہے۔

علاوہ براس یہ کسی دلیل سے ثابت نہیں ہوتا کہ انہوں نے یہ جملہ ”انا قتلنا المسیح

(النساء: ۱۵۷)“ بلا اذعان ہی کہہ دیا ہے۔ جیسا کہ دوسری آیت میں بلا اذعان کہہ دینے پر دلیل موجود ہے۔ اس آیت کا مضمون یہ ہے کہ منافقین کہتے ہیں کہ ہم کو اسی دیتے ہیں یا محمد ﷺ کہ آپ بلاشبہ خداوند تعالیٰ کے رسول ہیں۔ پس یہ دعویٰ کرنا کہ اہل کتاب نے باوجود یہ کہ شک میں پڑے ہوئے ہیں۔ اپنے عقیدہ سے مخالفانہ کہہ دیا ہے۔ مسیح علیہ السلام کو قتل کیا ہے۔ کیسے بلا دلیل قبولیت کے قائل ہے۔ البتہ اگر اس پر کوئی دلیل ہوتی تو یقیناً کی قید کا لغو ہونا لازم نہ آتا۔ مگر دلیل تو ندارد ہے۔ اس لئے کا دیانی لغو ہونے کے الزام سے نہیں بچتے۔ ہاں اس پر تو دلیل موجود ہے کہ وہ لوگ مسیح علیہ السلام کے مقتول ہو جانے پر اذعان کر بیٹھے ہیں۔ دیکھو قرآن کی عبارت ہی پہلے شاہد عدل ہے۔

دوم..... نصاریٰ اور فرقوں کو اسی بات کی طرف بلائے ہیں کہ آء مسیح علیہ السلام کے مقتول ہونے پر ایمان لاؤ اور یہ اس گمان سے کہتے ہیں کہ مسیح علیہ السلام امت کے گناہوں کے بدلہ قتل کیا گیا ہے۔

حال یہ ہے کہ یہ بات ان کی انجیل میں بھی لکھی ہوئی ہے۔ گو تحریف کے طور پر ہی

ہو۔ لیکن وہ اس پر اس لئے اذعان کر بیٹھے ہیں کہ وہ انجیل کو بلا تحریف مانتے ہیں۔ مع ہذا یہ کہنا کہ مسیح علیہ السلام کے قتل ہو جانے پر اذعان نہیں رکھتے ہیں کہ صریح بہتان ہے۔ باوجود اس روشن دلیل کے سب کی طرف شک کو منسوخ کرنا کیونکر محصور ہے۔ شاید ایسے لوگوں کو اس آیت سے (جس کا مضمون یہ ہے کہ وہ لوگ کہ مختلف ہوئے۔ البتہ قتل کے بارے میں شک میں ہیں۔ نہیں ان کو اس پر اذعان مگر عن کی تابعداری کرتے ہیں) وہم پیدا ہو گیا ہوگا۔ سو واضح رہے کہ شک جو اس آیت میں مذکور ہے وہ منطقیوں کے طور پر نہیں ہے۔ منطقی تو شک اس کو کہتے ہیں کہ جس کے دونوں جانب برابر ہوں۔ بلکہ شک سے آیت میں ضد علم مراد ہے۔ جس کے حکم جازم مطابق واقع کہتے ہیں۔

مختصراً کہ شک سے ضد یقینی مطلوب ہے۔ پس اس لحاظ سے مسیح علیہ السلام کے مقتول ہو جانے کے بارے میں ان کے شک کنندہ اور متیقن ہونے میں منافات نہیں ہے۔ بریں تقدیر آیت کا معنی یوں ہوگا کہ وہ لوگ جو مختلف ہوئے۔ البتہ قتل کے بارے میں شک میں ہیں۔ یعنی البتہ وہ ایسے خیال میں گرفتار ہیں کہ جو خلاف واقع ہے۔ گو وہ لوگ یہ حکم بر علم خود قطعاً و جزمًا لگاتے ہیں۔ لیکن چونکہ وہ دراصل مطابق واقع نہیں۔ علم و یقین نہیں ہے۔ بلکہ شک ہے۔ کیونکہ یقین کے لئے یہ ضروری ہے کہ مطابق واقع ہو۔

پس بلاشبہ وہ عن کے تابعدار ہیں۔ یعنی اس خیال اور حکم کے تابعدار ہیں جو واقع کے مطابق نہیں۔ اس لئے شک اور عن کا مآل اور مرجع ایک ہی ہوا۔ اگر شک و ظن کو منطقیوں کی اصطلاح کے موافق لیں گے تو ان دونوں کا مصداق ایک نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ ان کے نزدیک ظن کا وہ خیال ہے کہ طرف موافق قوی ہے اور شک میں ان کے نزدیک مطلقاً رجحان نہ چاہئے۔ چنانچہ ظاہر ہے۔ رعایا بات کہ قرآن شریف میں کہیں بھی شک کا معنی برخلاف منطقیین کے لیا گیا ہے۔ سو واضح ہو کہ قرآن مجید میں یہ بات موجود ہے۔ دیکھو خداوند تعالیٰ فرماتا ہے کہ اگر تم لوگ قرآن کے بارے میں ریب یعنی انکار میں پڑ گئے ہو۔ اٹھ!

اب دیکھو کہ اس آیت میں جو ریب بمعنی شک ہے۔ ان کے انکار ان کے حکم بالجزم پر کہ یہ خدا کا کلام نہیں ہے۔ بلکہ کسی بشر کا ہے۔ شعر، کہانت ہے۔ اطلاق کیا گیا ہے۔ اس پر خداوند تعالیٰ کا کلام دلالت کرتا ہے کہ ہم ان چیزوں کی قسم کھاتے ہیں۔ جنہیں تم دیکھتے ہو اور جنہیں تم نہیں دیکھتے ہو کہ قرآن فرشتہ جبرئیل کے منہ سے نکلا ہے۔ کسی بشر کا کلام، شاعر کا کلام

نہیں ہے۔ تھوڑے ہی لوگ ایمان لاتے ہیں اور نہ یہ کابین کا کلام ہے۔ تھوڑے ہی لوگ ہیں جو نصیحت قبول کرتے ہیں۔ یہ قرآن منزل من اللہ ہے۔ اس آیت میں غور کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ لوگ اگر قرآن کے کلام الہی ہونے میں شک کنندہ بایں معنی ہوتے کہ جو شک کا معنی منطقی کرتے ہیں تو خداوند یہ تاکیدیں یاد نہ فرماتا۔

پہلی کہ جملہ اسمیہ بیان فرمایا۔ دوم ان کو ذکر کیا۔ سوم قسم۔ پس بلاشبہ یہ اس پر دلالت کرتی ہے کہ ان کا انکار قرآن شریف کے کلام الہی ہونے سے اس حد تک پہنچا ہے کہ انہوں نے یقین کر لیا ہے کہ یہ غیر اللہ کا کلام ہے۔ اسی طرح پر عین کا بھی اسی خیال پر جو خلاف واقع ہوا اطلاق کیا ہوا ہے۔ دیکھئے وہ آیت جس کا حاصل یہ ہے کہ وہ صرف ظن کی تابعداری کرتے ہیں اور وہ صرف جھوٹے ہیں۔ غرضیکہ! اعتراض مذکور کا خلاصہ یہ ہے کہ اگر پہلی ضمیر کو شک کی طرف پھیریں گے تو یا قید کا لغو ہونا لازم آئے گا۔ یا یوں کہنا پڑے گا کہ یہ آیت جس کا معنی یہ ہے کہ وہ اعتقاد کر بیٹھے ہیں کہ ہم نے مسیح علیہ السلام کو قتل کر ڈالا ہے۔ اپنے ظاہر معنی پر محمول نہیں۔ حالانکہ ظاہر پر محمول ہونے کا بھی موجب موجود ہے۔ پس جو لوگ پہلی کا التزام کریں گے تو یہ کفر ہے۔ اگر دوسرے کو اختیار کریں گے تو یہ نادانی ہے۔ اب ان دونوں میں سے جس کو چاہیں اختیار کر لیں۔ تیسرا اعتراض کہ یہ تو جہہ تکلف محض ہے۔ کیونکہ جس کی طرف تم ضمیر کو راجع کرتے ہو یہ رجوع ہرگز متبادر نہیں ہے۔ نیز اس قسم کے ارجاع سے انتشار ضماائر لازم آتا ہے۔ قرآن شریف میں انتشار ضماائر کا قائل ہونا یہ ~~تجربہ~~ پر از فصاحت قرآن کو بد لگانا۔ چنانچہ ظاہر ہے اور جب یہ سب کچھ باطل ہوا تو ہمارا ثابت ہوا۔ چونکہ بحث کہ جب اس طرح پر ضمیر کا مرجع مانا جائے تو آیت کا معنی یہ ہوگا کہ اہل کتاب مسیح علیہ السلام کی مقتولیت کے مشکوک ہونے پر تصدیق رکھتے ہیں اور شک و مشکوکیت چونکہ ایک ہی بات ہے تو تصدیق کا شک سے تعلق پکڑنا لازم آتا ہے۔ یہ شک جو ایک قسم کا تصور ہی ہے۔ اس کے لفظ کا مفہوم ہی شک سے مراد رکھ لیں۔ یا جس پر وہ شک صادق آتا ہے وہی مقصود رکھیں۔ اس لئے کہ شک کا معنی اور اس کا مصداق دونوں تصور ہی ہیں۔ عام اس سے کہ تصدیق علم یقینی جو مطلق ادراک و تصور کا قسم ہے۔ مقصود ہو یا وہ حالت کہ بعد ادراک کے پیدا ہوتی ہے جسے دانش کہتے ہیں۔ مطلوب ہو لیکن تصدیق کا بہر حال تصور یعنی شک سے متعلق ہونا باطل ہے۔ چنانچہ یہ بات ثابت ہے۔ ہاں تصدیق کا شک سے اس صورت میں متعلق ہونا کہ تصدیق جنس تصور سے مان لیں بہت فحش ہے۔ اس صورت سے کہ تصدیق کو بمعنی دانش لیں۔ وجہ یہ ہے

کہ جب تصدیق کو تصور کی ہی قسم سمجھ کر شک سے متعلق جان لیں تو شک معلوم بن جائے گا اور پھر تصدیق کو بہ نسبت شک کے علم قرار دینا پڑے گا۔ حالانکہ دلیل سے ثابت ہے کہ علم تصور و صورت علیہ کے معنی سے معلوم کے ساتھ متحد ہوتا ہے۔

لہذا لازم آیا کہ تصدیق اور شک ایک ہی بات ہو۔ حالانکہ یہ صریح غلط ہے۔ کیوں غلط نہ ہو کہ تصدیق و شک آپس میں غیریت رکھتے ہیں۔ پانچویں بحث کہ شک اصطلاحی جب ہی تحقیق ہوگا کہ نسبت کے طرفین میں تردد ہو۔ یعنی یہ ایسا ہے یا ایسا لیکن دونوں میں سے کسی جانب کو ترجیح نہ ہو۔ بلکہ طرفین کی تجویز برابر ہو۔ پس کادیانی کی یہ تفسیر کہ اہل کتاب مظلومیت قتل پر مسیح علیہ السلام کے طبی مرنے سے پہلے ایمان رکھتے ہیں۔ اس طرف کو راجع ہوگی کہ اہل کتاب کا اس قسم کا شک بغیر اس کے کہ ان کو مسیح علیہ السلام کی طبی موت پر یقین ہونا موجود تھا۔ کیونکہ تقدیم کے لوازم سے ہے کہ مابعد مقدم پیدا ہونے کے زمانہ میں موجود نہ ہو۔ نیز جب ایک شخص کی طبی موت پر یقین ہو تو اس کے مقتول ہو جانے میں شک کا ہونا محالات میں سے ہے۔ ظاہر تر ہے کہ مسیح علیہ السلام کے مقتول ہو جانے کے دو جانب ہیں۔ ایک کہ قتل نہیں ہوئے۔ دوم کہ قتل ہو گئے ہیں۔ پس جب کہ آپ کا قتل ہو جانا مشکوک ہے تو واجب ہوگا کہ نہ اس پر کہ وہ قتل ہو گئے ہیں اور نہ اس پر کہ وہ قتل نہیں ہوئے۔ یقین ہو اور نیز اس پر جو عدم القتل میں مندرج ہے۔ یقین نہ ہو۔ لیکن یہ بات واضح ہے کہ طبی موت عدم القتل میں مندرج ہے۔ ہاں یہ اندراج ایسا ہے کہ خاص عام میں مندرج ہوتا ہے۔ اس لئے کہ عدم القتل جیسے کہ زندگی کو شامل ہے۔ ایسے ہی طبی موت کو شامل ہے۔ لہذا لازم ہوا کہ جس صورت میں کہ مسیح علیہ السلام کے مقتول ہو جانے میں شک ہو تو آپ کی طبی موت پر یقین نہ ہو اور یہ بالکل بدیہی ہے۔ کیونکہ شک کے لئے جاہلین کی تجویز کا برابر ہونا ضروری ہے اور مع ہذا ایک جانب پر یعنی عدم القتل پر یقین کرنا محال ہے۔ چنانچہ کم درایت پر بھی غفلت نہیں ہے۔

بنامیں اگر آیت سے ہی وہی مراد ہے جو کادیانی سمجھتے ہیں تو کہے کہ اس آیت کے نازل ہونے سے کیا فائدہ ہوا۔ اس جز پر کون سے فوائد مرتب ہوئے۔ علاوہ ہر اس اگر اس آیت کو کادیانی کی ہی مراد پر محمول کریں تو اس سے لازم آئے گا کہ اس آیت نے شک کی ماہیت کے بعض اجزاء بیان کئے ہیں۔ لیکن یہ اس بات کا دعویٰ ہے کہ قرآن نے وہ معانی بیان کئے ہیں جو قوم کے مصطلح ہیں۔

پس اس صورت میں لازم آئے گا کہ قرآن بھی کافیہ، شافیہ تہذیب کی مانند ایک کتاب ہے۔ حالانکہ اس امر کا کوئی عقیدہ قائل نہیں ہے۔ اسی پر کادیانی کی دوسری توجیہ سوا اس پر بھی پانچویں بحث کے سوا سب اباحت و خدشہ وارد ہوتے ہیں۔ البتہ اس دوسری توجیہ پر خاصہ یہ بحث وارد ہے۔ وہ یوں ہے کہ تمام اوصاف کا سلب کسی شے کے ہر ہر فرد سے کر دینا۔ پھر خاص صفت ان کے واسطے ثابت کرنا۔ جیسا کہ اس سے لازم آتا ہے کہ وہ افراد موصوفہ اسی صفت میں منحصر ہو جائیں۔

اسی طرح پر ان افراد سے خاص صفت کا سلب کر دینا خواہ وہ صفت ملحوظ نہ ہو مقدر ہی ہو۔ بعد ازاں کوئی ایسی صفت جو مسلوب سے منافی ہو۔ ان اقدار کو ثابت کرنا اس کو چاہتا ہے کہ وہ موصوفہ اس مسلوب کے منافی میں منحصر ہو پہلے کا نام حصر حقیقی، دوسرے کا نام حصر اضافی ہے۔ لیکن یہ دونوں موصوفہ کے صفت میں منحصر ہونے کے لئے دو قسم ہیں۔ اسی پر صفت کا موصوفہ میں بطور انحصار حقیقی کے سوا اس واسطے کہ وہ صفت صرف اسی موصوفہ میں متحقق ہے نہ غیر میں۔ صفت کا موصوفہ میں بطور انحصار اضافی کی منحصر ہونا سوا اس لئے ہے کہ وہ صفت تو اس موصوفہ میں پائی جاتی ہے۔ لیکن اس کے کل اغیار سے منہک نہیں ہوتی۔ بلکہ بعض میں پائی جاتی ہے اور بعض میں نہیں۔ پس چونکہ بعض ہی کی طرف نسبت کر کے منحصر ہے تو یہ حصر اضافی اور نسبتی ہوا۔ پر ظاہر ہے کہ جس میں کوئی چیز منحصر ہو وہ اس پر جو اس میں کیفیت منحصر ہے۔ کلی طور پر صادق آتا ہے۔ اب دیکھئے کہ آیت (جس کا مضمون یہ ہے کہ نہیں ہے کوئی ایک بھی اہل کتاب میں سے مگر وہ ایمان لائے گا) میں اہل کتاب صفت ایمان میں منحصر کر دیئے گئے ہیں۔ لیکن یہ انحصار صفت کفر کی طرف نسبت کر کے ہے نہ اور اوصاف کے لحاظ سے۔ پس مراد لآ یہ صفت الکفر کا تمام اہل کتاب سے مسلوب ہونا۔ سب کے لئے صفت الا ایمان کا ثابت ہونا ہے۔ لا غیر!

اس سے صاف طور پر واضح ہو گیا ہے کہ یہ انحصار اضافی ہے۔ کیونکہ اہل کتاب جو صفت ایمان میں منحصر کر دیئے گئے ہیں۔ تو صرف ایک صفت محض کی طرف نسبت کر کے اوصاف کے لحاظ سے۔ لہذا مفاد لآ یہ یوں ہوا کہ سب اہل کتاب ایمان میں نہ کفر میں منحصر ہوں گے اور صفات ان میں پائی جائیں یا نہ۔ پس سب اہل کتاب سے وصف کفر جو مقدر ہے مسلوب کر دیا گیا۔ اس کا منافی یعنی ایمان سب کو ثابت کر دیا گیا ہے۔ جب یہ سمجھ گئے کہ تمام اہل کتاب صفت ایمان میں منحصر ہوں گے تو لازم آئے گا کہ صفت ایمان تمام کتابیوں پر صادق آنا چاہئے۔ جیسا کہ

کہہ دیں کہ ہر ایک کتابی اس پر ایمان لائے گا۔ اس لئے یہ قضیہ موجب محصورہ کلیہ بنا۔ جب کہ ہم آیت مذکورہ سے وہ مراد رکھ لیں جو کادیانی بیان کرتے ہیں تو اس تقدیر پر یہ معنی ہوگا کہ سب اہل کتاب مسیح علیہ السلام کے قتل کی مشکوکیت پر ان کے مرنے سے پہلے ایمان لے آئیں گے۔ حالانکہ یہ معنی مردود ہے۔ گو ہم اس سے قطع نظر کریں کہ اس طرز پر صیغہ مضارع کا ماضی پر محمول کرنا لازم آتا ہے۔ اس سے بھی انماض کریں کہ لون تاکید ثقیلہ معنی استقبال کو چاہتا ہے۔ مگر اور طرز پر جو اعتراض وارد ہوتا ہے وہ بالتصریح بیان کریں گے۔ وہ یہ ہے کہ یہ حکم خاص ان ہی بعض اہل کتاب کے لئے ہے جو مسیح علیہ السلام کے زمانہ اور آپ کی مرفوعیت سے پہلے موجود تھے۔ لیکن یہ تو قاعدہ مذکورہ مسلمہ سے مخالف ہے۔ کیونکہ قاعدہ سے لازم آیا تھا کہ یہ حکم کل کتابیوں کے واسطے ہے۔ نہ بعض کے واسطے۔ یا یہ کہو گے کہ یہ عام اہل کتاب کے لئے ہے۔ یعنی جو آپ کے زمانہ میں آپ کی مرفوعیت سے پہلے موجود تھے اور وہ جو اس کے بعد قیامت تک موجود ہوتے جائیں گے۔ مگر اس سے تو پھر اور ہی محال لازم آئے گا۔ اس لئے کہ اب یہ تجویز کرنا پڑے گا کہ ایک چیز جو موجود نہیں وہ موجود ہونے کی حالت میں موجود ہو۔

الحی! جب تم مسیح علیہ السلام کے مرجانے کے قائل ہو اور ادھر آیت کے معنی یہ ہوئے کہ مسیح علیہ السلام کے مرنے سے پہلے ہی تمام کتابی ایمان لائے چکے ہیں تو صاف لازم آیا کہ جو اس زمانہ میں موجود نہیں تھے موجود ہوں۔ آخر جب سب کے لئے موت اس مسیح علیہ السلام سے پہلے ہی صفت الایمان ثابت کیا گیا تو اس صفت کا موصوف بھی تب ہی موجود ہونا چاہئے۔ ورنہ لازم آئے گا کہ صفت بغیر موصوف کے متحصل ہو۔ یہ تجویز گویا اجتماع التھیین کو جائز کر دیتا ہے۔ نیز اس پر یہ اعتراض وارد ہوتا ہے کہ یہاں مصدر کو بلا موجب ماضی پر محمول کرنا پڑتا ہے۔ حالانکہ یہ بناوٹ ہے۔ صاحبان فہم کے ناپسند ہے۔ رہی یہ بات کہ مستدل دو معنوں کو اپنی منہ سے اچھا کہتا ہے اور دونوں کو اپنے کشوف سے مؤید کرتا ہے۔

سودا صیح رہے کہ بالضرور دو معنوں میں سے ایک تو بالکل باطل ہے۔ سبب یہ ہے کہ دوسری توجیہ اور معنی میں زیادہ تر خصوص کا ہی احتمال ہے۔ کیونکہ اگر عموم لیا جائے تو اجتماع التھیین لازم آتا ہے۔ چنانچہ گزرا پہلی توجیہ میں خالی عموم ہی ہے اور ظاہر ہے کہ عموم و خصوص یہ دونوں آپس میں متعارف ہیں۔ پس اگر پہلی توجیہ کو تسلیم کریں گے تو بالضرور دوسری نادر ہے۔ اگر دوسری کو مان لیں گے تو لاحالہ پہلی مردود ہے۔ اب کہئے کہ اگر کشف کو الہام رحمانی سے ہی فرض کر لیں

گے تو دوسرا بدامنه شیطانی ہوگا۔ اس لئے کہ اگر دونوں الہام اللہ سے ہوتے تو ان میں مخالف نہ ہونا چاہئے تھا۔ لہذا حق یہی ہے کہ یہ دونوں ہی رحمانی نہیں ہیں۔ ورنہ کیوں ان دونوں پر شرمیہ اور عقلیہ اعتراضات ساطعہ قاطعہ وارد ہوتے۔ لامحالہ ایسے مدعیوں کے خصائل سے یہ بات سامنے ہے کہ اگر ان کے مقابلہ پر قرآن پیش کرتے ہیں تو انجیل طلب کرتے ہیں۔ جب انجیل سامنے رکھتے ہیں تو قرآن طلب کرتے ہیں۔ جب یہ دونوں پیش کئے جاویں تو عقل کے طالب ہوتے ہیں۔ پھر عقل بھی اگر پیش کی جاوے تو کشف لے بیٹھتے ہیں۔ تو پھر جب اس کشف پر دلیل طلب کی جاتی ہے تو سرنگوں تعمیر ہو جاتے ہیں۔ فرضیکہ وہ لوگ نہ ادھر کے رہے نہ ادھر کے رہے۔ ہر ایک دربار سے ان کو دھکے ملتے ہیں۔ یا یوں کہئے کہ یہ لوگ شتر مرغ کے مثل ہیں۔ اس پر جب بوجھ ڈالنا چاہیں تو اڑنے والا پرندہ بن بیٹھتا ہے۔ اگر اسے الزام چاہیں تو اونٹ کہلاتا ہے۔ یا یوں کہ ایسے لوگ ہنس مرغن کے مثل ہیں۔ جسے مرض الموت نے گرفتار کیا ہو نہ وہ زندہ ہو اور نہ وہ مردہ ہے اور کسی نبی کے مثل نہیں ہیں۔ خیر جو ہیں سو ہیں۔ ہم کو اس سے کیا غرض ہے۔ ہاں ہم اب یہ بیان کریں گے کہ جس طرح پرکہ ہم اور سلف و خلف آیت ”انسا قتلنا المسیح (النساء: ۱۵۷)“ سے سمجھتے ہیں۔ اس طرز پر اعتراضات مذکورہ میں سے ایک اعتراض بھی وارد نہیں ہوتا۔ وہ یوں ہے کہ اہل کتاب نے کہا ہے کہ ہم مسیح علیہ السلام کے مقتول ہو جانے پر یقین رکھتے ہیں۔ سو اللہ عزوجل نے ان کی تردید فرمائی کہ انہوں نے مسیح علیہ السلام کو نہ قتل کیا اور نہ صلیب پر چڑھایا۔ پس کیونکر مسیح علیہ السلام کے قتل ہو جانے پر ان کو یقین کر بیٹھنا متصور ہے۔ اس لئے کہ علم یقینی کے لئے تو یہ ضروری ہے کہ واقع سے مطابق ہو کیا ہو سکتا ہے کہ واقع سے مخالف ہو اور پھر بھی یقینی ہو۔ لہذا ان کا یہ دعویٰ کہ ہم قتل کے بارے میں متیقن ہیں۔ باوجودیکہ دراصل ان کو یقین حاصل نہیں ہے۔ بلاشبہ جہل مرکب ہے۔ کیونکہ جہل مرکب کا معنی یہی ہے کہ خلاف واقع ایک حکم لگایا جائے۔ پس وہ اس کے بارے میں شک میں مبتلا ہیں۔ یعنی ایسے حکم میں کہ وہ خلاف واقع ہے۔ نہیں ان کو یقین حاصل۔ بلکہ ظن اور جہل مرکب کے تابعدار ہیں۔ وجہ یہ ہے کہ انہوں نے مسیح علیہ السلام کو قتل نہیں کیا۔ یعنی قتل کا نہ پایا جانا یقینی ہے۔ ایسا اس لئے ہے کہ یقیناً نفی ”ما“ کی قید ہے نہ منفی ”قتلوه“ کی۔ ”بل رفعہ اللہ“ بلکہ خداوند عزاسمہ نے مسیح علیہ السلام کو اپنی طرف اٹھالیا ہے۔ لیکن وہ اٹھالینا کہ وہ ”بجسدہ“ منافی قتل ہے نہ وہ کہ اس کا منافی نہیں۔ یعنی رفع روحی۔ کیونکہ رفع روحانی واقع اور اثناء نقاد مخاطب میں قتل کے ساتھ مجتمع ہوتا ہے۔

”وكان الله عزيزاً حكيماً“ خداوند تعالیٰ کو مسیح علیہ السلام کے بحسدہ مرفوع کرنے سے کوئی چیز عاجز کرنے والی نہیں۔ ”حکیم“ خدا حکمت والا ہے رفع کے کام میں۔ نہیں کوئی ایک بھی ”من اهل الكتاب الا ليقمن به“ اہل کتاب میں سے اگر مسیح علیہ السلام پر ایمان لائیں گے۔ ان کے مرجانے سے پہلے ہی خواہ وہ ایمان ان کے لئے نافع ہی ہو۔ جیسا کہ حالت حیات میں یا نافع نہ ہو۔ جیسا کہ حالت مرگ میں اور یہ ایمان کہ جو مرگ کی حالت میں نہیں وہ اس سے عام ہے کہ مسیح علیہ السلام کے اترنے سے پہلے ہو یا ان کے اترنے کے بعد ہو۔ پس اس معنی میں غور کرو کہ اس میں بہر حال ایمان کی حفاظت ہے۔ دیکھو ایک توصیف مضارع اپنے ہی معنی پر رہا۔ نون ثقیلہ جو مدخول کے استقبال پر بالا جماع دلالت کرتا ہے اپنے ہی طور پر رہا۔ اس معنی پر اعتراضات سابقہ میں سے کوئی اعتراض وارد نہیں ہوتا۔ ”كما هو الظاهر بالتامل الصادق“ لہذا جو معنی ہم نے بیان کئے ہیں اسی کو صحیح کہنا زیبا ہے اور اس کے برخلاف الہامات و کشف کو کھنڈروں پر ویسے مارنا لازم ہے۔ یہی معنی تمام اشکالات کے دور کرنے کے لئے کافی ہے۔ اس پر بالضرور منصف مزاج ایمان لائے گا۔ گو کوئی بے انصاف اور بے عمل جھگڑالو اس سے انحراف کرے۔ کا دیانی کا اور بھی استدلال الزام کے طور پر ہے کہ ہر ایک جو آسمان کے موجود ہونے پر ایمان رکھتا ہے اس کا یہ عقیدہ ہے کہ آسمان کی حرکت استدارت پر ہے۔ پس مسیح علیہ السلام کو اگر آسمان پر زندہ مان لیں گے تو واضح طور پر لازم آئے گا کہ مسیح علیہ السلام بھی آسمان کی حرکت سے متحرک ہوں۔ پس ان کا فوق اور اوپر ہونا متعین نہیں ہوگا۔ یا یوں کہئے کہ ان کے لئے جہت فوق معین نہیں ٹھہرے گا۔ بلکہ اس تقدیر پر مسیح علیہ السلام کا کبھی نیچے اور کبھی اوپر ہونا ثابت ہوگا۔ لہذا نزول بھی معین نہیں ہوگا۔ کیونکہ نزول فوق سے ہوتا ہے اور فوق ہی جب معین نہیں تو نزول کا کہاں ٹھکانا ہے۔ نیز اس صورت میں مسیح علیہ السلام کا جب تک کہ آسمان پر ہیں عذاب میں اور اضطراب میں گرفتار ہونا لازم آئے گا۔

جواب..... واضح رہے کہ یہ استدلال موٹی اور سرسری نظر والوں کو جلدی جھپ لے گی۔ چنانچہ ایسے لوگوں کے قابو زیادہ تر اسی قسم کے لوگ آئے ہیں۔ لیکن جو نیک بخت باریک بین ہیں وہ ایسے استدلال کو کوڑے سے بھی نہیں خریدتے۔

تقریر الجواب کہ دراصل فوق کا اطلاق اس لیے خط کے جو انسان کے سر کی طرف جس وقت کہ طبعی طور پر کھڑا ہو یا بیٹھا ہو کھینچا جائے۔ خستہ پر کیا جاتا ہے۔ وہ فلک الافلاک یعنی عرش کا

طرف بالا ہے رہا جہت (نیچے کی طرف) اس کا اطلاق اس خط کے منتهی پر ہوتا ہے کہ انسان کے پاؤں کے تلے سے کھینچا جائے اور وہی مرکز عالم ہے۔ یہ دو جہتیں کبھی متبدل نہیں ہوتی ہیں۔ لہذا حقیقی کہلاتی ہیں۔ فوق و تحت کا اطلاق ان اطراف پر جو کہ مرکز عالم اور فلک الافلاک کی طرف بالا کے مابین ہیں کیا جاتا ہے۔ مگر یہ اطلاق اضافی کہلاتا ہے۔ ہر ایک ان متوسط اطراف میں سے فوقیہ و تحتیہ سے موصوف ہوتے ہیں۔ مثلاً کہہ دیں کہ آسمان دنیا کا سطح بالا فوق ہے اور اسی آسمان کا وہ طرف جو نیچے کو ہے بہ نسبت مذکور کے تحت ہے۔ ماسوا اس کے چھنے نزدیک نزدیک اطراف ہیں وہ باقی افلاک کی نسبت تحت ہیں۔ اس لئے یہ معین طرف ایک اعتبار (نیچے طرف کی نسبت) سے فوق اور دوسرے اعتبار (باقی افلاک کی نسبت) سے تحت ہوا۔ حاصل کلام یہ ہے کہ جو دو طرف مرکز عالم اور فلک الافلاک کے مابین فرض کئے جاویں ان میں سے جو مرکز سے زیادہ تر قریب اور فلک الافلاک کی طرف بالا سے زیادہ تر بعید ہوگا وہ تحت ہے اور اس کے برعکس فوق ہے۔ حقیقی دو جہتیں ان کے برخلاف ہیں۔ کیونکہ جو ان میں سے فوق کہلاتا ہے وہ ہرگز تحت نہیں بن سکتا اور جو تحت ہے وہ ہرگز فوق نہیں ہو سکتا۔ وجہ یہ ہے کہ فلک الافلاک کا طرف اعلیٰ ہمیشہ اعلیٰ ہے اور مرکز عالم و احما مرکز ہی ہے۔ نہ ان میں تغیر اور نہ تبدل ہوتا ہے۔ پس بتائیں کہا جاسکتا ہے کہ مسیح علیہ السلام چونکہ دوسرے آسمان پر ہیں تو وہ بہ نسبت مرکز کے زیادہ تر بعید ہیں۔ زمین کے باشندوں کی نسبت فلک الافلاک سے طرف بالا سے زیادہ تر قریب ہیں۔ لہذا مسیح علیہ السلام زمین کے باشندوں سے فوق ہوں گے۔ گو ان کا متحرک ہونا آسمانوں کے متحرک ہونے سے تسلیم کر لیا جائے۔ اب دیکھئے کہ جہت فوق معین ہوا۔ بلکہ جب تک کہ مسیح علیہ السلام آسمان پر ہیں تب تک باشندگان زمین سے فوق ہی کہلائیں گے۔ پھر جب کہ خداوند تعالیٰ ان کے نزول کا ارادہ فرمائے گا تو یوں ہوگا کہ مسیح علیہ السلام دوسرے آسمان کی طرف بالا پر سے حرکت کریں گے۔ یہاں تک آنا گا تا ان کا فلک الافلاک کے طرف بالا سے بہ نسبت سابق بعد بڑھتا جائے گا اور وہ بعد جو ان کو مرکز سے قائم ہوتا جائے گا۔ یہاں تک کہ زمین کی سطح پر آٹھریں گے اور اسی کو نزول کہتے ہیں۔ کیونکہ یہ بات معلومات سے ہے کہ فلک الافلاک کی طرف بالا یا اس طرف پر سے جو مرکز سے نزدیک ہے حرکت کرنے کو نزول کہتے ہیں۔ جیسا کہ مرکز عالم سے فلک الافلاک کی طرف بالا کی طرف حرکت کرنے کا نام عروج ہے۔

پس آسمانوں کے استدارت پر متحرک ہونے سے نزول کا غیر معین ہونا لازم نہیں آتا۔

نہ ان کا آسمانوں کے متحرک ہونے کی وجہ سے اضطراب و عذاب میں ہونا ضروری ہوا۔ کیا دیکھتے نہیں کہ زمانہ حال کے ہیئت والے اور انگریزی ڈاکٹروں کا یہ مذہب ہے کہ آفتاب جو ستاروں کے درمیان ہے اور وہ اس کے گردا گرد پھرتے ہیں۔ ان کی حرکت کے بارے میں بیان کرتے ہیں کہ وہ زمین کے گردا گرد نہیں پھرتے ہیں۔ بلکہ زمین ہی ان کے گردا گرد پھرتی ہے۔ کہتے ہیں کہ زمین بھی ان سیارات میں سے ایک سیارہ ہے۔ وہ سیارے یہ ہیں: عطارد، زہرہ، زمین، مریخ، دھن۔ ان میں سے بعض یہ کہتے ہیں کہ یہ سریعہ حرکت ہے جو مغرب سے مشرق کی طرف دن بھر میں ہوتی ہے۔ زمین ہی کی حرکت ہے۔ اس لئے ستارہ کبھی طالع کبھی چھپے ہوئے معلوم ہوتے ہیں۔ کیونکہ زمین مغرب سے مشرق کی جانب حرکت کرتی ہے اور ستارے ساکن ہوتے ہیں یا وہ بھی مشرق کی طرف حرکت کرتے ہیں۔ لیکن زمین کی حرکت سے ان کی حرکت بہت ہی جلدی ہے تو ہم ہر ساعت ان ستاروں کو دیکھتے ہیں جو ہماری نظروں سے مشرق میں سے پہلے غائب ہوتے تھے۔ ہماری نظروں سے وہ ستارے جو ہم کو نظر آ رہے تھے۔ مغرب میں ہماری نظروں سے غائب ہو جاتے ہیں۔ اسی سبب ہم کو خیال آتا ہے کہ زمین ساکن ہے اور ستارے بھی حرکت سریعہ مشرق سے مغرب کی طرف کرتے ہیں۔ جیسا کہ کشتی دریا میں چلتی ہے اور پانی جس طرف کو متحرک ہوتا۔ کشتی اس کے مخالف طرف کو جاتی ہے تو خیال کیا جاتا ہے کہ کشتی معہذا ساکن ہے۔ یہ مذہب (یعنی زمین کا متحرک ہونا) کو مردود ہے۔ مگر بات تو یہ ہے کہ جو لوگ اس مذہب کے پابند ہیں یا ان کی باتوں کو پسند کرتے ہیں۔ انہوں نے کیا یہ نہیں سوچا تھا کہ اس طرح پر تمام باشندگان زمین بتلائے عذاب ٹھہریں گے پھر اگر باشندگان زمین کو اس سے معذب ہونا لازم آتا ہے تو وہ کیوں اسی دلیل سے اس مذہب کو باطل نہیں سمجھتے۔ معہذا کسی ایک مسلمان نے اور کسی نہ کسی دوسرے فلسفی نے ان کے اس مذہب کو یہ ہمیں دلیل باطل کیا۔ البتہ عوام الناس کو بگاڑنے کے لئے یہ آسان ہے۔ عقلمند تو اس عذاب کی دلیل کو پسند نہیں کرتے۔ رہی یہ بات کہ زمین کا متحرک ہونا یہ ایک مردود بات ہے۔ سو اس کی وجہ اور ہیں نہ وجہ عذاب۔

وجہ اوّل کہ زمین میں طبعاً حرکت مستقیمہ کے میلان کا مبداء موجود ہے۔ ظاہر ہے کہ مستقیمہ اور مستدیرہ آپس میں مغائر ہیں۔ کیونکہ مستدیرہ تو وہ حرکت ہے جو کہ گولائی پر ہو۔ مستقیمہ وہ حرکت ہے کہ ایک سیدھے خط پر ہو اور یہ بات کہ اس میں میلان مستقیمہ ہو۔ اسی سے ثابت ہے کہ جب ہم زمین کے اجزائے لیں اور ان کو پھینکیں تو وہ خط مستقیم پر ہی حرکت کرتے ہیں۔ لہذا

زمین کا استدارت پر متحرک ہونا مسلم نہیں ہے۔

دوسری وجہ کہ اگر اس طرح پر وہ متحرک ہوتی تو چاہئے تھا کہ جب جانور مغرب کی طرف دوڑتا ہو تو وہ مشرق کی طرف جاتا وہ منزل مقصود پر نہ پہنچتا۔ مگر بعد گزرنے دن اور رات کے اکثر حصہ کے کو جس جگہ سے اس نے سیر شروع کی تھی اس سے مقصود تک تھوڑی ہی مسافت ہو۔ حالانکہ واقع میں اس کے برخلاف معاملہ ہے۔

تیسری وجہ کہ اس صورت میں چاہئے تھا کہ جتنے جانور زمین و آسمان کے مابین ہیں ان کے بارے میں بھی خیال کیا جاتا کہ وہ مغرب کی طرف حرکت کر رہے ہیں۔ خواہ وہ بالارادہ آپ ہی مشرق یا مغرب کی طرف متحرک ہوں۔ اس لئے کہ زمین کی حرکت سرعہ مانی گئی۔ جانوروں کی حرکت بطبیعی ہے۔ علیٰ ہذا القیاس اور وجہ بھی ہیں۔ جن سے کہ یہ سب باطل ہوتا ہے۔ مگر خوف طول اور خلاف مقصود ہونے کی وجہ سے وہ مذکور نہیں ہوئے اور یہ بھی وجہ ہے کہ قرآن شریف میں بھی زمین کا ساکن ہونا بیان کیا گیا ہے۔ دیکھو خداوند تعالیٰ فرماتا ہے کہ ہم نے زمین کو نیچیں ٹھوک دیں۔ تم کو متحرک نہ کرے۔ کس نے خدا کے سوا زمین کو ساکن اور فرش بنایا اور اس میں نہریں جاری کیں۔ اس کے پہاڑوں کو میخوں کو قائم مقام بنایا۔ ان سب آیات سے معلوم ہوتا ہے کہ زمین ساکن ہے۔ لیکن اب تک جو کچھ ہم نے بیان کیا ہے فلک الافلاک کے استدارت پر متحرک ہونا اور اس کی تحریک سے باقی آسمانوں کا متحرک ہونا مان کہ بیان کیا ہے۔ اب ہم اس کے مطابق جواب دیتے ہیں کہ جو شرعا ثابت ہے وہ یوں ہے کہ شرعا فلک الافلاک وغیرہ ہرگز متحرک نہیں ہیں۔ اس لئے کہ نہ قرآن سے ثابت ہے کہ عرش متحرک ہے اور نہ کسی صحیح یا ضعیف حدیث سے اس کا ثبوت ملتا ہے۔ بلکہ صحیح احادیث میں آیا ہے کہ عرش کے لئے پائے ہیں۔ اس سے صاف ثابت ہوتا ہے کہ وہ متحرک نہیں ہے اور اس سے وہ حدیث کہ جس میں آیا ہے کہ عرش خیمہ کی طرح قہدار ہے۔ انکاری نہیں ہے۔ آچکا ہے کہ خداوند کا عرش بالفضل چار فرشتوں نے اٹھائے رکھا ہے۔ دیکھو کہ قرآن شریف میں ہے کہ قیامت کے دن کو آٹھ فرشتہ اٹھائیں گے۔ پس اب فلک الافلاک کا متحرک ہونا باوجود ان اخبار اور آیات کے کب ہو سکتا ہے۔ ہرگز نہیں ہاں قرآن میں ستاروں کی حرکت کا بے شک ذکر ہے۔ دیکھو خداوند تعالیٰ فرماتا ہے کہ آفتاب چاند کو نہیں پکڑ سکتا اور نہ رات دن سے آگے بڑھ سکتی ہے۔ ہر ایک کیا آفتاب اور کیا چاند اور دوسرے ستارے آسمان میں سیر کرتے ہیں۔ فرمایا کہ ہر ایک ان میں سے ایک وقت معین تک سیر کرتا رہے گا۔ فرمایا ہے کہ قسم کھاتا ہوں ان پانچ ستاروں کی جو پیچھے ہٹ جاتے۔ سیدھے چلنے اور غائب ہو جانے والے ہیں

اور وہ ستارے یہ ہیں۔ زحل، مشتری، مریخ، زہرہ، عطارد۔ اگر مان بھی لیں کہ فلک الافلاک متحرک ہے۔ لیکن یہ ہم تسلیم نہیں کریں گے کہ باقی آسمان اس کی تحریک سے متحرک ہیں۔ اس لئے کہ یہ اس صورت میں لازم تھا کہ اگر شرعاً آسمانوں کا ملاپ آپس میں ثابت ہوتا ہے۔ لیکن ملاپ تو ثابت نہیں ہے۔ بلکہ شرعاً ثابت ہے کہ آسمان آپس میں دور دراز فاصلہ رکھتے ہیں۔ چنانچہ احادیث وغیرہ کے دیکھنے سے ظاہر ہوگا۔ نیز آسمانوں کی کردیت بھی شرع سے ثابت نہیں ہے۔ بلکہ شرع سے معلوم ہوتا ہے کہ زمین آسمان دنیا کے مقابلہ پر ایسی ہے کہ جیسے کسی میدان میں حلقہ پڑا ہو۔ اسی طرح آسمان دنیا دوسرے آسمان اور دوسرا تیسرے آسمان کی نسبت ہے۔ باقی غلے ہذا القیاس!

سب آسمان کرسی کے اور کرسی معہ ماتحت کے فلک الافلاک کے سامنے اس حلقہ کی مانند ہے جو میدان میں پڑا ہو۔ اس سے صاف ثابت ہوتا ہے کہ اگر آسمان کروی ہوتے تو یہ تمثیل صحیح نہ ہوتی۔ اس لئے ماننا پڑے گا کہ وہ کروی نہیں ہیں۔ پس جب کہ کردیت نہ رہی۔ تو خود حرکت مستدیرہ بھی جاتی رہی۔ کیونکہ مستدیرہ حرکت سے تو وہ وہی متحرک ہوتا ہے کہ جو کروی ہو۔ لا غیر! جب کہ آسمانوں کے مابین اتصال ثابت نہ ہو تو اگر ہم فلک الافلاک کا متحرک ہونا مان بھی لیں گے تو اس کے متحرک ہونے سے اس کے ماتحت آسمانوں کو متحرک ہونا لازم نہیں آئے گا۔ بلکہ تم جان چکے ہو کہ فلک الافلاک متحرک بھی نہیں۔ بنا براں جو کچھ کادیانی نے الزام کے طور پر استدلال عام خیالات کی تقلید سے پیش کیا تھا۔ ہرگز پیش ہونے کے قابل نہیں ہے اور سرسیر مردود ہے۔ ہماری ساری تقریر کا ماحصل یہ ہے کہ ہم ان کے استدلال پر گونا گوں پے در پے تر تیب دار اعتراضات وارد کرتے ہیں۔ بایں طور کہ اذلا فلک الافلاک کا متحرک ہونا نہیں مانتے ہیں۔ اگر یہ مان لیں گے تو پھر اس کا استدانت پر متحرک ہونا نہیں مسلم ہے۔ اس کو بھی اگر مان لیں تو پھر یہ تسلیم نہیں کرتے کہ اس کی تحریک سے باقی آسمان بھی متحرک ہیں۔ کیونکہ یہ بات آسمانوں کے آپس میں متصل ہونے پر موقوف ہے۔ لیکن وہ تو متصل ہی نہیں۔ پس اس کی تحریک سے ان کا متحرک ہونا بھی لازم نہیں آتا۔ اگر ہم یہ سب کچھ تسلیم کریں تو ہمارا یہ کہنا کہ نہ جہت الفوق اور نہ نزول متعین ہوتا ہے اور اس صورت میں مسیح علیہ السلام کا عذاب دائمی میں مبتلا ہونا لازم آیا ہے، غلط ہے۔ ان تینوں محذورات کو ممنوع سمجھتے ہیں۔ ان کے لئے دلیل طلب کرتے ہیں۔ مگر دلیل کہاں یہ تو یوں ہی تقلقل ہے۔ ہم نے جو کچھ مفصل طور پر بیان کیا ہے۔ وہ معلوم ہو ہی گیا ہے۔ اس میں ناظرین خوب تامل کریں۔ تاکہ کادیانی کی بیست دانی اور ہندسہ فہمی وغیرہ علوم کے

حالات معلوم ہوں۔ ان کے محدود و محدودیت کے دعویٰ کی بناوٹ روشن ہو۔ کادیانی علماء اسلام پر اس طور پر بھی اعتراضات کرتا ہے کہ پرانے فلسفہ سے ثابت ہوتا ہے کہ انسانی جس کو طبقہ زمہریہ تک ہرگز رسائی نہیں۔ زمانہ حال کے فلسفہ نے بھی تحقیق یوں کر لیا ہے کہ وہ بعض پہاڑوں پر چڑھے وہاں پر جا کر معلوم کیا کہ ان کی چونٹوں پر اس درجہ کی ہوا ہے کہ وہ انسانی جسم کو سلامت رہنے نہیں دیتی۔ بلکہ اتنی بلندی پر پہنچ کر ہرگز زندہ نہیں رہ سکتا۔ پس حقد میں اور متاخرین کے اتفاق سے ثابت ہوتا ہے کہ مسیح علیہ السلام ہرگز آسمان پر نہ چڑھے ہوں۔ کیونکہ راستہ پر اس قدر سردی ہے کہ آدمی وہاں پر پہنچنے ہی مر جائے گا۔ لہذا آسمان تک مسیح علیہ السلام کی رسائی ہرگز متصور نہیں۔ پس جب کہ طبقہ زمہریہ تک پہنچنا ہی غیر ممکن ہے تو آسمان پر پہنچنا بھی غیر ممکن ٹھہرا۔ اس لئے کہ جب محدود ممکن نہیں تو محدود کیسے ممکن ہوگا۔ (محد اس کو کہتے ہیں کہ جس کا عدم بعد الوجود تاخر کے لئے سبب ہو۔ جیسے پہلا قدم دوسرے قدم کے لئے)

جواب..... یہ ساری تقریریں معترض کی گویا باطل کو ذہنت دیتا ہے۔ تانبے کو سونے کا پانی چڑھا کر سونے کے بھاؤ پہنچتا ہے۔ لیکن ایسی بناوٹ دانشمندوں سے کب پوشیدہ رہتی ہے۔ وجہ یہ ہے کہ طبقہ زمہریہ تک بدن انسانوں کا وصول ممکن ہے اور اس کا ممکن نہ ہونا ہرگز مسلم نہیں۔ پس مسیح علیہ السلام کا آسمان پر چڑھنا بھی ممکن نہیں ہوا۔ رہی یہ بات کہ انسان کا وصول کیوں ناممکن نہیں۔ سو اس کی وجہ یہ ہے کہ اس کا ناممکن ہونا چند امور پر موقوف ہے۔ ایک یہ کہ طبقہ زمہریہ کے تمام اجزاء اس ضرر رسائی کی کیفیت میں برابر ہوں۔ لیکن ہم اس برابری کو تسلیم نہیں کرتے۔ اس کے لئے تو کوئی دلیل چاہئے۔ بلکہ اگر اس بات کا لحاظ کریں کہ آفتاب کی محاذات کو عنصریات و عناصر کی طرف گونا گوں نسبتیں ہیں تو صاف معلوم ہوتا ہے کہ طبقہ زمہریہ کے اجزاء کی سردی برابر نہیں۔

دوم یہ کہ وہ سردی طبقہ زمہریہ کی ذات میں داخل ہو۔ جیسے کہ ذاتیات ذات میں داخل ہوتے ہیں۔ اس طرز پر کہ وہ سردی اس کے مرتبہ ذات سے ہرگز جدا نہیں ہو سکتی۔ مگر یہ بھی مسلم نہیں۔ کیونکہ اگر یہ سردی اس کے ذاتیات سے ہوتی تو چاہئے تھا کہ وہ کبھی شدت اور کبھی ضعف کے ساتھ موصوف نہ ہو۔ حالانکہ وہ اس طرز پر موصوف ہوتی ہے۔ جب ایسی ہوتی تو ذاتی نہیں ہو سکتی۔ اس لئے کہ یہ ثابت ہو چکا ہے کہ ذات و ذاتیات میں تفلک نہیں۔ لیکن طبقہ زمہریہ تو مشکل ہے۔ کیونکہ مشکل ہونا یہی ہے۔ کبھی شدت اور کبھی ضعف ہے موصوف ہو پر ظاہر ہے کہ وہ طبقہ کبھی ضعیف ہوتا ہے۔ چنانچہ جب آفتاب طبقہ کی سمت پر ہو۔ جیسا کہ دن میں اور کبھی وہ شدید البرد ہوتا ہے۔ یہ اس صورت میں کہ آفتاب اس کے ساتھ مسامتت نہ رکھتا ہو۔

جیسا کہ رات میں نیز اس میں تکلیک اس وجہ سے بھی ہے کہ گرمیوں اور جاڑے میں بلکہ جنوب اور شمال میں اس کے اجزاء سردی میں برابر نہیں ہوتے۔ کیا جیسے کہ گرمیوں میں اس میں سردی ہوتی ہے۔ ویسے ہی جاڑے میں ہوتی ہے۔ ہرگز نہیں بلکہ جاڑے میں شدید اور گرمیوں میں ضعیف ہوتی ہے۔ پس اس قسم کا اختلاف صریح طور پر اس پر دلالت کرتا ہے کہ یہ کیفیت اس طبقہ کے ذاتیات میں سے نہیں ہے۔ اسی پر اس کیفیت کا طبقہ مذکورہ کے لوازم سے ہونا سو یہ اس طرح پر ہوگا کہ اس کیفیت کا اصل اور نفس (یعنی بلا شدت و بلا ضعف) اس کو لازم ہو۔ لیکن یہ ظاہر ہے کہ اصل برودت انسانی بدن سے منافات نہیں رکھتی اور نہ انسان کو جان سے مار دیتی ہے۔ یا کہو گے کہ نہیں ہم تو اصل برودت کو لازم نہیں کہتے۔ بلکہ اس کے ایک خاص درجہ کو لازم سمجھتے ہیں۔ سو اس کا جواب یہ ہے کہ وہ مرتبہ اور درجہ بھی تک معین نہیں ہوا اور اگر ہم اس خاص درجہ کا ہونا بھی تسلیم کر لیں۔ لیکن یہ ہم تسلیم نہیں کرتے کہ وہ کبھی اس طبقہ سے جدا نہیں ہوتا۔ پھر لزوم کہاں رہا۔ اچھا بھئی لزوم بھی مانا۔ لیکن مستفسر ہے کہ وہ لزوم عادی ہے یا عقلی۔ عقلی تو نہیں ہے۔ اجی! عقلی کے تو یہی معنی ہیں کہ اپنے لزوم کو کبھی جدا نہ ہو۔ جیسا کہ دو کے واسطے جفت ہونا لازم ہے اور یہ زوجیت کا وصف اس سے کبھی جدا نہیں ہوتا۔ عادی لزوم کا اپنے معروض سے جدا ہونا جائز ہے۔ دیکھو سکر شراب کے لئے عادی لزوم ہے۔ اسی لئے اگر اس میں نمک یا سرکہ ڈال دیا جائے تو سکر زائل ہوگا۔ حرارت آگ کے واسطے عادی لزوم ہے۔ اس لئے خداوند تعالیٰ نے ابراہیم علیہ السلام کے بارے میں آگ سے خطاب فرمایا کہ اے آگ! تو نیک سرد ہو۔ ابراہیم علیہ السلام کے لئے پس وہ آگ سرد ہو گئی۔ چنانچہ اس کی خود حق سبحانہ خبر دیتے ہیں کہ پھر بھی ابراہیم علیہ السلام کو قوم نے بجز اس کے اور کچھ نہیں کہا کہ ابراہیم علیہ السلام کو قتل کر ڈالو یا ان کو جلا دو۔

پس خداوند تعالیٰ نے ابراہیم علیہ السلام کو آگ سے بچالیا۔ اس سے صاف ثابت ہوتا ہے کہ حرارت جو ایک عادی لزوم تھی وہ آگ سے جدا ہو گئی تھی۔ کیوں نہ ہو۔ اگر یہ لازم ہوتی تو چاہئے تھا کہ حرارت معدوم ہوتے ہی آگ بھی معدوم ہو جاتی۔ حالانکہ ایسا نہیں ہوا۔ معتبر مورخین نے بیان کیا ہے کہ مسلمہ الکذاب نے ابی مسلم خولائی کے جلاوینے کا حکم دیا تھا۔ اس لئے قوم نے ان کو آتش سوزاں میں ڈال دیا۔ مگر وہ نہ جلے۔ آگ سرد ہو گئی تھی۔

اب دیکھئے یہاں بھی حرارت آگ سے جدا ہو گئی تھی۔ پس جب کہ آگ سے حرارت کو باوجود یکہ وہ آگ کی ذات کو عارض ہے۔ یہ نسبت ہے تو سردی کا بہ نسبت طبقہ زمہریر یہ کے جوہر کا ایک مرتبہ ہی باوجود اس کے کہ وہ بالعرض سرد ہے۔ کیا حال ہونا چاہئے کیا معلوم نہیں کہ

عنصر ہوا بذاتہا گرم تر ہے۔ دیکھو کتب طب۔ چونکہ سردی نہ اس کی ذاتی ہے نہ لازم عقلی تو اس کا اس سے جدا ہونا کیسے ناروا ٹھہرے گا۔ لہذا بروقت صعود مسیح علیہ السلام کے سردی کا تاوید ہونا جائز ہوا۔ اس لئے کہ ممکن ہے کہ صعود کے وقت میں وہ چیزیں موجود ہو گئی ہوں جو سردی کی تیزی کو دور کرنے والی ہیں۔ جیسے کہ غلیظ دھوئیں اور اس کے پاس ہی جل کر روشن ہوئے ہوں۔ چنانچہ بسا اوقات وہی دھوئیں جل کر نیزوں کی شکل اور سینک والے حیوان وغیرہ کی ہیئت میں دکھائی دیتے ہیں۔ یہ ضروری نہیں کہ وہ اتنے لمبے ہوں کہ وہ زمین سے متصل ہو جائیں۔ بلکہ کبھی متصل بھی ہو ہی جاتے ہیں۔ لیکن اس صورت میں اس کا نام حریتی ہے اور کبھی زمین سے متصل نہیں ہوتے۔ پس چونکہ ایسے اسباب کا جو سردی کی تیزی کو دور کر دیتے ہیں۔ مہیا ہونا ممکن ہوا تو مسیح علیہ السلام کا آسمان پر چڑھنا بھی ممکن ہوا۔ شاید اب کہو گے کہ طبقہ زمہریہ سے اوپر ایک اور طبقہ ہے جو جلانے والا ہے تو مسیح علیہ السلام اس سے بچ کر کس طرح آسمان پر چڑھ گئے۔ تو واضح ہو کہ یہ بھی غلط ہے۔ کیونکہ حرارت آگ کے لئے ایک عادی لازم ہے۔ اس لئے اس کا کہہ مار سے جدا ہونا جائز ہے۔ گو یہ جدائی آتی ہو۔ بروقت کے لازم عقلی یا ذاتی ہونے کو ہم تسلیم کر کے اور طرز پر بھی جواب دیتے ہیں۔ وہ یوں ہے کہ طبقہ زمہریہ کے اثر کرنے کے لئے یہ بھی شرط ہے کہ انسان اس طبقہ میں اتنا زمانہ قرار پذیر ہو کہ وہ آپس میں اثر کر سکے۔ لیکن ظاہر ہے کہ آسمان پر انسان کے اچھٹے منے کے لئے اس طبقہ میں استقرار لازم نہیں۔ کیونکہ آسمان پر جانا بطور انتقال دفعی ہے یا حرکت سے اور یہ دونوں اس مسافت میں استقرار کو مستلزم نہیں ہیں۔

پس بدن انسانی بھی اس مسافت میں صحت کی مہم کیفیت سے متاثر نہیں ہوگا۔ چونکہ یہ بات ظاہر ہے کہ دوا مر جو بلا واسطہ آپس میں ضدیت رکھتے ہوں۔ باوجود اس کے کہ متضادین زیادہ اور جلدی ایک دوسرے سے اثر کو قبول کرتے ہیں۔ تاثر تب ہی ہو سکتا ہے کہ وہ دونوں ضدیں کسی ایسے زمانہ میں مجتمع ہوں کہ اتنے زیادہ میں وہ ایک دوسرے میں تاثیر کر سکیں۔ تو بلاشبہ یہ بات منکشف ہو گئی کہ جن دو چیزوں میں تضاد بالذات نہیں۔ بلکہ بالجمع ہو تو ان کی تاثیر و تاثر کے لئے بھی ان کا آپس میں اتنے زمانہ میں مجتمع ہونا کہ اس میں اثر کر سکیں شرط ہے۔ اس لئے کہا جاسکتا ہے کہ بدن مسیح علیہ السلام کی مزاج کو کو طبقہ کی ہوا مخالف تھی۔ لیکن ان کے صعود کو چونکہ طبقہ میں استقرار ضروری نہیں تھا تو ان کا ضرر پذیر ہونا (جنس کے لئے استقرار شرط ہے) لازم نہیں آتا۔ کیونکہ ضرر پذیر ہونے کی شرط لازمی نہیں ہے۔ لہذا آپ کا آسمان پر چڑھنا ممکن نہیں ٹھہرا۔ خواہ فی الواقع آپ کا صعود دفعی طور پر ہو یا حرکت کے طور پر۔ نیز محد کا غیر ممکن ہونا لازم نہیں آیا۔

پس اب مسئلہ، (صعود) کا غیر ممکن ہونا اس پر متفرغ نہیں کر سکتے۔ جیسا کہ کادیانی کا زعم ہے۔ کیا دیکھتے نہیں کہ جب تم آگ کے شعلہ کے بیچ میں سے سرعت اور جلدی سے اپنے ہاتھ کو پار کریں اور نکالیں تو تمہارا ہاتھ متضرر نہیں ہوگا۔ اس کو آگ کی حرارت اثر نہیں کرے گی۔ ایسا ہی اگر تم بہت سی آگ روشن کرو۔ یہاں تک کہ وہ بخوبی مستعمل ہو تو اس کے بیچ میں سے اگر تیر کسی نشان پر ماریں گے اور چلائیں گے تو وہ تیر باوجود اس کے کہ لکڑی کا ہے نہیں جلے گا۔ وجہ اس کی یہ ہے کہ ہاتھ اس میں سے جلدی سے نکل گیا ہے اور اس میں قرار پذیر نہیں ہوا۔ متنبہ ہو جاؤ۔ سن لو کہ محض استقرار کی ممنوعیت کی تقدیر پر باوجود آنکھ برودت کا طبقہ زمہبر یہ کے لئے ذاتی اور لازمی عقلی ہونا سبزی کا اس کے تمام اجزاء میں برابر ہونا مان لیا گیا۔ تو جواب دیا گیا ہے۔ پس خود ہی سمجھ لو کہ کادیانی کا اعتراض جن تمام امور پر موقوف ہے وہی سب کے سب جب مرفوع ہوں تو کہاں ٹھکانا ہوگا۔ آخر یہ تو معلومات سے ہے کہ جب موقوف علیہ ہی نابود ہو تو موقوف بھی بالضرور معدوم ہونا چاہئے۔ کادیانی اپنے دعویٰ کے لئے اس آیت سے بھی استدلال کرتے ہیں۔ اس آیت کا ماحصل یہ ہے کہ زمین پر ہی زندہ رہو گے اور وہیں مر جاؤ گے اور وہیں سے زندہ ہو کر محشر کئے جاؤ گے۔ اس کے استدلال کا طریقہ اور تہذیب یوں ہے کہ آیت میں جار و مجرور ”فیہا، منہا“ جو فعل ”تحيون، تموتون، تخرجون“ کے ساتھ متعلق ہے۔ مقدم کیا گیا ہے اور یہ تقدیم حصر کا فائدہ دیتی ہے۔ اس لئے آیت کا معنی یہ ہوا کہ زندگی نہیں کسی ایک انسان کے لئے مگر زمین ہی پر نہ اور کہیں۔ پس اگر مسیح علیہ السلام آسمان پر زندہ ہوں گے تو اس حصر کا باطل ہونا ضروری ٹھہرے گا۔ لہذا ہم مسیح علیہ السلام کے آسمان پر زندہ ہونے پر اور پھر اس آیت کے مضمون پر کیسے اذعان کر سکتے ہیں۔ لہذا ماننا پڑتا ہے کہ مسیح علیہ السلام زندہ نہیں ہیں۔ بلکہ مسیح علیہ السلام بھی ویسے ہی مر گئے ہیں۔ جیسے کہ اور حضرات انبیاء علیہم السلام مر چکے ہیں۔ ویسے ہی وہ بھی اور ان کی روح مرفوع ہوئی ہے۔ نہ بحمدہ!

جواب..... تقدیم کا افادہ حصر ہی میں منحصر نہیں ہے۔ کیونکہ اس کا مقدم کر لینا دوسرے اعتراض کے لئے بھی ہوتا ہے۔ جیسے کہ قافیوں اور فاصلوں کی رعایت سے اور کبھی بیان کے اہتمام کے لئے بھی جار و مجرور کا تقدیم ہوتا ہے۔ وغیرہ!

پس آیت مذکورہ میں جو جار و مجرور کا تقدم ہے فاصلوں کی موافقت کے لئے بھی ہو سکتا ہے۔ لہذا اس تقدیم کا صرف حصر کے واسطے ہی ہونا متعین نہیں ہوا۔ اگر مان بھی لیں کہ یہ تقدیم صرف حصر کے ہی واسطے ہے تو بریں تقدیر ہو سکتا ہے کہ یہ خطاب اکثر بنی آدم کے لئے ہو نہ کل

کے لئے اگر اسے باعتبار کل کے بھی لیں گے تو ہم اس کے قائل ہیں کہ یہ اسی حیات سے خاص ہے جو عالم کون و فساد میں ہے۔ نہ یہ کہ اس سے مطابق حیات مراد ہے۔ جس کے افراد سے سماوی زندگی بھی ہے۔ اس لئے کہ اگر یہ انحصار مطلق حیات سے متعلق ہوتا تو چاہئے تھا کہ اس آیت کا مفہوم بہشتیوں اور دوزخیوں کی ابدالاً پاد زندگی کے ساتھ منقوض ہو۔ آخر یہ تو ظاہر ہے کہ وہ زندگی بھی مطلق زندگی میں مندرج ہے۔ نیز جب کہ ہم آیت سے عالم کون و فساد کی زندگی مراد رکھ لیں گے تو اس میں اکثر احوال کی بھی قید لگانی چاہئے۔ ورنہ یہ بھی منقوض ہوگا۔ وہ یوں ہے کہ اسی عالم میں بعض احوال میں بعضے انسان صرف زمین ہی کے اوپر تمام زندگی بسر نہیں کرتے۔ بلکہ بعض کا طین نے خرق عادت کے طور پر یہی کچھ حصہ زندگی کا اسی عالم میں طیران کی حالت میں بسر کیا ہے۔ حالانکہ اس حالت میں وہ زمین پر نہیں تھے۔ لیکن ایسے لوگ چونکہ خرق عادات و کرامت کو نہیں مانتے ہیں تو ان کے لئے ان کی رائیوں کے موافق تمثیل دیں گے۔ وہ یہ ہے کہ بعض لوگ غبارہ پر بیٹھ کر جو کی سیر کرتے ہیں۔ چنانچہ ہمارے ہم زمانوں نے اس تماشا کو دیکھ لیا ہے۔

اب دیکھئے کہ ایسے ہو میں حصہ عمر کا بسر کرتے ہیں۔ نہ زمین پر۔ پس اس سے ثابت ہوا کہ آیت مذکورہ پر یقین کر لینے اور مسیح علیہ السلام کے آسمان پر زندہ ہونے کے تسلیم کرنے میں کوئی منافات نہیں آتی۔ چنانچہ تامل سے ظاہر ہے۔ کادیانی کی استدلال یہ بھی ہے کہ اگر مسیح علیہ السلام آسمان پر زندہ ہوں اور وہی پھر اتریں گے تو یا تو نزول کے وقت وصف رسالت سے منزل ہوں گے۔ حالانکہ یہ ان کی تحقیر اور ہتک ہے یا تو اس وصف کے ساتھ موصوف ہوتے ہی اتریں گے۔ جیسے کہ رفع سے جو شتر رسول تھے۔ لیکن قرآن میں ہمارے سید مولا حضرت رسول اکرم ﷺ کی شان میں فرمایا گیا ہے کہ: ”نہیں ہیں آنحضرت (ﷺ) ہمارے مردوں میں سے کسی ایک باپ۔ لیکن وہ خدا تعالیٰ کے رسول ہیں۔ پیغمبروں کے خاتم ہیں۔“

اس آیت کا مطلب یہ ہے کہ آپ کے بعد کوئی نبی از سر نو مبعوث نہیں ہوگا۔ چنانچہ حدیث میں بھی آیا ہے کہ میرے بعد کوئی نبی از سر نو مبعوث نہیں ہوگا۔ پس جب کہ ان کے بعد کوئی نبی نہیں تو مسیح علیہ السلام نبوت کی حالت کیسے نازل ہو سکتے ہیں۔ پس یہ عقیدہ کہ مسیح نبی ہوتے اتریں گے۔ صاف طور پر اس آیت سے مخالف ہے۔

جواب..... پہلے ہم اجمالاً نقض کریں گے بایں طور کہ ہمارے آنحضرت ﷺ کے بعد جتنے پیغمبر تھے۔ وہ تمام عالم برزخ رسول کریم ﷺ کے مبعوث ہونے کے بعد وصف نبوت سے موصوف تھے یا عالم آخرت میں موصوف ہوں گے یا نہ اگر کہہ دیں گے کہ معزول ہیں یا معزول ہوں گے تو

یہ صاف سب پیغمبروں کی جگہ ہے اور نہ یہ ان کی عالی شان سے مناسب ہے۔ پہلا ایسا کیونکر ہو۔ کتب عقائد میں یہ ثابت ہو چکی ہے کہ انبیاء علیہم السلام بعد الانتقال ہرگز اپنے مناصب سے معزول نہیں ہوتے۔ بلکہ بعض نے صراحۃً لکھا ہے کہ جو شخص اس عزل کا قائل ہوگا وہ کافر ہے۔ اس لئے ماننا پڑے گا کہ وہ دونوں عالموں میں وصف رسالت و نبوت کے ساتھ موصوف ہوتے ہیں۔ مگر یہ بات کا دیانی کی طرز پر آیت سے مخالف ہے۔ کیونکہ ان کے نزدیک آیت سے ثابت ہے کہ رسول کریم ﷺ کے مبعوث ہونے کے بعد کسی نبی کو نبوت و رسالت کی صفت ثابت نہیں ہونی چاہئے کہ رسول کریم ﷺ کے مبعوث ہونے کے بعد کسی نبی کو نبوت و رسالت کی صفت ثابت نہیں ہونی چاہئے۔ پس وہ پیغمبر عالم برزخ میں رسالت و نبوت سے کیسے موصوف ہو سکتے ہیں اور کیوں نہیں عالم آخرت میں ان سے عہدہ رسالت و نبوت کا چھینا گیا ہوگا۔ آخر وہ وقت بھی تو رسول کریم ﷺ کے مبعوث ہونے کے بعد ہی ہے۔ پس جو کچھ کا دیانی جواب دے گا وہی ہماری طرف سے بھی جواب ہے۔

ثانیاً ہم تفصیلی نقض پیش کریں گے۔ وہ یوں ہے کہ مسیح علیہ السلام جس وقت کہ وہ آسمان پر مستقر ہیں اور جس زمانہ میں اتریں گے اسی طرح پر باقی انبیاء اللہ عالم برزخ میں اور آخرت میں بالضرور رسالت و نبوت کے ساتھ موصوف ہیں اور ہوں گے۔ رہی یہ بات کہ یہ عقیدہ آیت (جس کا مضمون مختصر یہ ہے کہ رسول کریم ﷺ خاتم الانبیاء ہیں) سے مخالف ہے سو ایسا نہیں ہے۔ کیونکہ آنحضرت ﷺ حتماً آخر الانبیاء ہیں۔ بایں معنی کہ وہ بعد از آں کہ باقی انبیاء علیہم السلام نبوت دیئے گئے ہیں۔ نبوت عنایت کئے گئے اور آپ بقاء نبوت میں ان سے متاخر نہیں ہیں۔ یعنی آپ کے خاتم النبیین ہونے کے یہ معنی نہیں کہ اور پیغمبروں سے پیغمبری چھینی گئی۔ آنحضرت ﷺ کے خاتم النبیین ان سے متاخر ہونے۔ ان پیغمبروں کی رسالت و نبوت باقی رہنے میں کچھ منافات نہیں ہے۔ کیونکہ دو چیزوں کے بقاء میں معیت ایک کی بعدیت۔ دوسرے کی حدوداً اولیت کی مغائر نہیں ہے۔

دیکھو عمارت اور معمار۔ بیٹا، باپ اس لئے کہ عمارت معمار کے موجود ہونے کے بعد موجود ہوتی ہے۔ بیٹا، باپ کے موجود ہونے کے بعد موجود ہوتا ہے۔ معمار عمارت، معمار، بیٹا، باپ بقاء میں معیت رکھتے ہیں۔ دوسری مثالیں بھی ہیں۔ لیکن اتنی ہی مثالوں پر کفایت کی گئی۔ پھر اس کا دیانی نے اپنے اس اعتراض کو دوسرے مقام پر اپنی کتاب میں تائید کی ہے کہ اگر مسیح علیہ السلام آسمان پر نزول کے لئے منتظر ہیں تو جس وقت اتریں گے تو اس وقت تو وہ عربی نہیں جانتے

ہوں گے۔ لہذا علم القرآن کی طرف محتاج ہوں گے اور یہ تو ان کے لئے آسان نہیں ہے۔ کیونکہ وہ عربی جانتے ہی نہیں اور کسی سے تعلیم پانا بھی ان کے واسطے مشکل ہے۔ اس وقت وہ سن شیوخت میں ہوں گے۔ لہذا لازم ہوا کہ ان پر کوئی نئی کتاب انہی کی زبان میں نازل ہوتا کہ لوگوں کو تعلیم دیں اور نماز میں پڑھیں۔ لوگوں کو اپنی زبان میں ہی کلمہ توحید کی تعلیم دیں۔ حالانکہ یہ دین اسلام کو گویا بڑے اکھاڑتا ہے۔ ہم ”لا حول ولا قوۃ الا باللہ العلیٰ العظیم“ سے تمسک کر کے ”اعوذ باللہ من الشیطان الرجیم الضال والمضل“ پڑھ کر اس کا جواب دیتے ہیں کہ یہ سب کچھ باطل ہے۔ معلوم نہیں ہوتا کہ کادیانی کو یہ علم یقینی کہاں سے حاصل ہوا کہ مسیح علیہ السلام عربی نہیں جانتے۔ حالانکہ عربی اور عبرانی زبان آپس میں بہت موافق ہے۔ جیسے کہ پنجابی، اردو زبان ایک دوسرے سے بہت کچھ موافق ہے۔ اب کہئے کہ پنجابی دان پر اردو کا جان لینا دشوار ہے۔ ہرگز نہیں۔ پس کادیانی کا یہ کہنا کہ مسیح علیہ السلام پر عربی کا علم دشوار ہے مردود ہے۔ کیا دیکھا نہیں ہوا ہے کہ جو لوگ مختلف زبانیں جانتے ہیں وہ ان کے مضامین کو مختلف زبانوں میں ادا کر سکتے ہیں۔ اتنی اپنے ہی آپ کی طرف خیال کیجئے کہ جو خود پنجابی ہے اور فارسی کو جانتا ہے۔ پس یہ کس منہ سے کہہ دیا کہ مسیح علیہ السلام تعلیم عربی سے (خواہ تعلیم اللہ ہو یا تعلیم البشر سے) اس لئے کہ خداوند تعالیٰ نے ان کو ازل میں ہی دین محمدی ﷺ کا مجدد بنا رکھا ہے) عاجز ہوں گے کیا وہ نبی عاجز ہوں گے۔ کیا وہ نبی عاجز ہوا اور کادیانی عاجز نہ ہوا۔ سبحان اللہ!

مسیح علیہ السلام پر یہ دشوار اور کادیانی کے لئے آسان۔ حالانکہ مسیح علیہ السلام وہ پیغمبر ہیں کہ جن کے حق میں قرآن شریف میں آیا ہے کہ مسیح علیہ السلام نے سن صبا میں یہ گفتگو کی کہ میں خدا کا بندہ ہوں۔ خداوند تعالیٰ نے مجھ کو کتاب دی۔ اس نے مجھ کو نبی مہار کہ بتایا۔ اب دیکھئے کہ مسیح علیہ السلام کی یہ گفتگو سن صبا میں تھی اور کادیانی کہتے ہیں کہ جب اتریں گے (اور باتیں تو درکنار رہنے دو) تعلیم سے بھی عاجز ہوں گے۔ نعوذ باللہ منہ!

اچھا مان لیا کہ مرفوع ہونے سے پہلے آپ عربی نہیں جانتے تھے۔ لیکن کادیانی کو یہ یقین کہاں سے حاصل ہوا کہ مسیح علیہ السلام کو عالم ملکوت میں یہ علم نہیں دیا گیا۔ یہ بھی مانا کہ ملکوت میں بھی ان کو یہ علم نہیں دیا گیا ہے۔ لیکن یہ خبر اس کو کہاں سے ملی ہے کہ علم عربی مسیح علیہ السلام کے لئے ممکن یا آسان نہیں۔ بھلے مانسو آدم علیہ السلام کو کس نے تمام چیزوں کے نام سکھلائے تھے۔ ہمارے سردار محمد ﷺ کو کس نے باوجود امی ہونے کے بے کنار دریائی علوم عنایت کیا تھا۔ جس نے ان کو عنایت کیا وہی مسیح علیہ السلام کو عنایت کرے گا۔

اجی اکادیانی کے کانوں کو اس خبر کی ہوا کی چوٹ نے نہیں کھڑکایا ہے کہ صاحب قوت قدسیہ کے سامنے نظریات بھی بدیہی ہو جاتے ہیں۔ یہ بات اہل معقول کے نزدیک متفق علیہ ہے۔ پس کیسے مسیح علیہ السلام کا عربی کو جان لینا بعید سمجھا جائے اور وہ بعید نہیں سمجھا گیا۔ اگر اس کے بعید ہونے کو ہم تسلیم بھی کر لیں۔ لیکن اس بات کو تسلیم نہیں کرتے کہ معانی قرآن کا سمجھنا۔ کلمات توحید یہ کے معانی کو ادا کرنا عربی کے بغیر دوسری زبان میں اسلام کو بدل ڈالنا ہے۔ احکام کو منسوخ کر دینا ہے۔ دین اسلام کو جڑ سے اکھاڑنا ہے۔ جیسا کہ اکادیانی کہتے ہیں کہ اس لئے کہ اگر ایسا ہوتا تو لازم آتا کہ مسلمان اہل عرب کے سوا سب کے سب اسلام کو بدل ڈالنے والے ہوں۔ بلکہ خود اکادیانی جو عقائد اور معانی قرآن، معانی کلمات توحید یہ کو اردو میں جیسے کہ اس کو پسند آتے ہیں ادا کرتے ہیں۔ نیز محرف اسلام ہوں۔

اجی اکادیانی کی تقریر سے تو لازم آتا ہے کہ اگر کوئی شخص خدا کی توحید ذاتی و صفاتی، جناب سید و مولا حضرت رسول کریم ﷺ کی رسالت اور اس پر جو آپ خدا سے احکام لائے ہیں ایمان رکھتا ہے۔ اس کو فارسی، کشمیری، اردو، پنجابی میں بیان کرتا ہو، باوجود اس کے کہ اسی عقیدہ اور بیان پر عمر بھی گیا ہو مسلمان نہ ہو۔ العیاذ باللہ!

پس کیا یہ رسول اکرم ﷺ کی رسالت کے عموم اور قرآن کی دعوت عامہ سے انکار نہیں ہوا۔ بلکہ انکار ہے۔ حالانکہ وہ خداوند تعالیٰ فرماتا ہے کہ پاک پروردگار وہ قادر مطلق ہے کہ اس نے اپنے خاص بندہ پر قرآن کو نازل فرمایا تاکہ وہ تمام عالموں کے لئے ڈرانے والا ہو۔ نیز فرماتا ہے کہ ہم نے تجھ کو یا رسول اللہ ﷺ نہیں مبعوث فرمایا۔ مگر تمام عالموں کے واسطے رحمت۔ نہیں بھیجا ہم نے تجھ کو مگر تمام لوگوں کی طرف (خواہ عربی ہوں یا ترکی یا فارسی وغیرہ) نیز فرمایا کہ یا محمد ﷺ تم کہہ دو کہ میں تمہارے سب لوگوں کی طرف بھیجا گیا ہوں۔ کیا یہ معلوم نہیں جیسے کہ آپ کی خود وغیرہ سے انکار کرنا کفر ہے۔ ویسے ہی آپ کی عموم نبوت سے منکر ہو جانا کفر ہے۔ کیونکہ جس طرح کہ اصل نبوت سے انکاری ہونا نصوص قطعیہ کو رد کرتا ہے۔ اسی طرح عموم نبوت سے انکاری ہونا نصوص قطعیہ سے لڑائی اور مقابلہ ہے۔ اکادیانی مسیح علیہ السلام کے آسمان پر زندہ نہ ہونے کے لئے یوں بھی استدلال کرتے ہیں کہ خداوند تعالیٰ فرماتا ہے کہ مسیح علیہ السلام نے بیان کیا کہ خداوند عزاسمہ نے مجھ کو نماز، زکوٰۃ کا جب تک کہ میں زندہ ہوں حکم دیا ہے۔ خداوند تعالیٰ نے مجھ کو اپنی والدہ سے نیکی کمنہ بنایا ہے۔ استدلال اس طرح پر کرتے ہیں کہ اگر مسیح علیہ السلام آسمان پر زندہ ہوتے تو بلاشبہ ادائے صلوٰۃ، زکوٰۃ والدہ سے احسان کرنے کے ساتھ مامور ہونے چاہئے۔

حالانکہ آسمان پر ہوتے نہ تو زکوٰۃ ادا ہو سکتی ہے اور نہ والدہ سے نیکی کر سکتے ہیں۔ پس حکم الہی کا خلاف لازم آئے گا۔

جواب..... یہاں پر زکوٰۃ مالی کی زکوٰۃ مراد نہیں ہے۔ بلکہ طہارت جو اس کا حقیقی معنی مراد ہے نہ اور کچھ جیسا کہ اس آیت میں جس کا مضمون یہ ہے کہ جو پاک ہو وہ اپنے آپ کے لئے پاک ہوتا ہے۔ ان کے خدا نے اس بات کا ارادہ کیا کہ اس کے بدلے ایسا دلوادے کہ پاکیزگی میں، صلہ رحمی میں بہتر ہو۔ نیز رسول کریم ﷺ نے ترش روئی کی جس وقت آپ کی خدمت میں ٹاپینا حاضر ہوا۔ کس چیز نے آپ کو یا رسول اللہ ﷺ جتلیا۔ شاید کہ وہ پاک ہو جاتا، یا نصیحت قبول کرتا۔ پس اس کو نصیحت نفع دیتی۔ اس پر جو دولت مند ہوتا ہے۔ آپ اس کی طرف ہی التفات کرتے ہیں۔ آپ اس کے ذمہ دار نہیں کہ اگر وہ پاک نہ ہو۔ بلاشبہ اس شخص نے خلاصی پائی کہ جس نے اپنے آپ کو پاک کیا ہے۔ قریب ہے کہ اس سے ہٹایا جائے گا۔ وہ شخص جو مالدار ہے۔ مال کو خدا کی راہ میں اس لئے خرچ کرتا ہے کہ وہ پاک ہو جائے۔ وغیرہ!

اب دیکھو ان آیات میں زکوٰۃ کا معنی بجز تزکیہ نفس کے اور کچھ نہیں ہے۔ ویسے ہی مسیح علیہ السلام کو بھی تزکیہ نفس کا حکم دیا گیا ہے۔ یہ ہر جگہ ہو سکتا ہے۔ زمین پر ہو یا آسمان پر۔ پھر کہئے کہ ان کے آسمان پر ہونے سے خلاف حکم الہی کیسا لازم آیا۔ چنانچہ ظاہر ہے گو ان لوگوں پر جو مبتدعین اور فاجرین کی طرح بصارت نہیں رکھتے ہیں۔ پوشیدہ ہو رہی ہے یہ بات کہ مسیح علیہ السلام کو گو آسمان پر ہی مستقر مان لئے جائیں۔ والدہ سے احسان نہیں کر سکتے اور اس میں خلاف حکم الہی لازم آتا ہے۔ سو واضح ہو کہ یہ بھی غلط ہے۔ کیونکہ یہ اس صورت میں لازم آتا کہ اگر براصلوٰۃ پر جو اوصافی سے متعلق ہے معطوف ہوتا ہے۔ کیونکہ اس تقدیر پر یہ معنی ہوتا کہ مجھ کو خداوند تعالیٰ نے نماز کا اور والدہ سے نیکی کرنے کا حکم دیا ہے۔ جب تک کہ میں زندہ رہوں۔ لیکن برا تو اس مجرور پر معطوف ہی نہیں ہے۔ اس لئے کہ اگر اس پر معطوف ہوتا تو برا منصوب نہ ہوتا۔ بلکہ مجرور ہوتا اور برا پڑھا جاتا۔ نیز برا کی با کوزیری جاتی نہ برا کہ برا ہوتا تو اس کا معنی خالی نیکی ہوگا۔ نہ نیکی کنندہ کیونکہ نیکی کنندہ تو برا کا معنی ہے۔ پس چاہئے تھا کہ برا پڑھا جاتا نہ برا۔ ورنہ لازم آئے گا۔ مامور بہ مسیح علیہ السلام ہوں کہ جن کے ساتھ ”بر“ قائم ہے۔ جیسا کہ نماز، زکوٰۃ، مامور بہا ہیں۔ حالانکہ مامور بہ فعل ہوتا ہے نہ ذات۔ اس لئے کہ ذات کا مامور بہا ہونا صریح باطل ہے۔ پھر کہئے کہ قرآن شریف میں برا (بصب باورا) قدیم الایام سے کیوں لکھا چلا آیا ہے۔ کیوں ہمیشہ برا پڑھا جاتا ہے۔ پس قراء کا اجماع برا ہی اس کے صلوة پر معطوف ہونے سے انکاری ہے۔

ہاں اگر بَرّاً کو باوجودیکہ منصوب الراد الباء ہے۔ مجرور پر معطوف سمجھیں گے تو اس میں یہ قباحت ہے کہ اعتراض سابق کے دور کرنے کے لئے صفت مشبہ بمعنی مصدر لینا پڑے گا۔ بایں طور کہ بَرّاً جو بمعنی نیکی کتندہ اور صفت مشبہ ہے۔ (جیسا حسن) اس کا معنی بَرّ ہے۔ یعنی نیکی۔ حالانکہ یہ ایسی بناوٹ ہے کہ اس کا داعی بھی موجود نہیں۔ وجہ یہ ہے کہ بَرّاً کو نبیا پر معطوف کر کے اصلی معنی (نیکی کرنے والا) میں مستعمل کرنا جائز ہے۔ اب کون سی ضرورت درپیش ہے۔ جس کے لئے وہ چھوڑا جائے۔ جاننا چاہئے کہ جب ہم بَرّاً کو ”نبیا“ پر عطف کریں۔ چنانچہ قرآن میں بھی ایسا ہی ہے تو جعلنی کے دو مقول ٹھہرے۔ ایک ”نبیا“ دوسرا بَرّاً اور یہ عطف مفرد کے مفرد پر عطف کرنے کے طرز پر ہوگا اور اگر بَرّاً سے پہلے بھی ”جعلنی“ مقدر مانا جائے اور یہ ”جعلنی“ پہلے صریح ”جعلنی“ پر معطوف کر دیں۔ تو یہ عطف جملہ کے جملہ پر عطف کر دینے کے طریق پر ہوا۔ پوری آیت کا مطلب یہ ہے کہ مسیح علیہ السلام نے فرمایا کہ میں خدا کا خاص بندہ ہوں۔ اس نے مجھ کو انجیل عنایت فرمائی ہے۔ مجھ کو نبی مبارک کہیں پر رہوں بنایا۔ اس نے مجھ کو نماز، زکوٰۃ کا جب تک کہ زندہ رہوں حکم دیا ہے اور اس نے مجھ کو اپنی والدہ پر نیکی کتندہ بنایا ہے۔ پس وہ توجیہ جو ہم بیان کر آئے ہیں تکلف اعتراض سے بری ہے اور اس توجیہ پر بنا کر کے مسیح علیہ السلام کا آسمان پر ہوتے ہوئے بھی اپنی والدہ سے نیکی کرنے کے ساتھ مامور ہونا لازم نہیں آتا۔ کیونکہ تشریں تقدیر مادمت حیا (جب تک کہ زندہ ہوں) کی قید اگر ہے تو صلوٰۃ، زکوٰۃ کی فرضیت کے واسطے ہے نہ بَرّا کے لئے۔ اگر ہم کا دیانی کی توجیہ کو ہی مان لیں گے اعتراض تکلف مذکورین سے قطع نظر کر لیں تو پھر اس بات کو کہ مسیح علیہ السلام کا آسمان پر ہوتے ہوئے والدہ سے بار ہونا متصور تسلیم نہیں کریں گے۔ کیونکہ احسان جیسا کہ نیکی کتندہ اور نیکی کردہ شدہ کی حیات میں متصور ہے۔ ویسے ہی جس زمانہ میں نیکی کا مستحق مر گیا ہو۔ اس پر احسان کرنا متصور ہے۔ کیا اس کے لئے استغفار اور دعائے ترقی درجات اور ثواب پہنچانا احسان نہیں۔ بے شک احسان ہے۔ لیکن یہ تو آسمان پر ہوتے بھی خواہ مستحق زندہ ہو یا مردہ متصور ہے۔ لہذا قادیانیوں کا یہ حکم بالجزم کہ آسمان پر ہوتے ہوئے احسان متصور نہیں۔ کیسا ہی محل ہے۔

خلاصہ کلام کہ مسیح علیہ السلام خدا کے رسول اب تک زندہ ہیں اور آسمان پر بحسدہ موجود ہیں۔ سبب یہ ہے کہ یہی بات قرآن شریف (جیسا کہ بیان ہو چکا ہے) اور احادیث میں اور اتفاق امت سے ثابت بھی ہے۔ آیات تو یہ ہیں: ”ما المسيح بن مريم الا رسول قد خلت من قبله الرسل (المائدہ: ۷۵)“

”اذ قال الله يا عيسى اني مقوفك ورافعك اليّ (آل عمران: ۵۵)“

”ماقتلوه يقيناً بل رفعه الله اليه (النساء: ۱۵۷)“

”وان من اهل الكتاب الا ليؤمنن به قبل موته (النساء: ۱۵۹)“

اب رہا ان کا ترجمہ سو وہ مذکور ہو چکا ہے۔ نیز استدلال کا طریقہ ہم بیان کر آئے ہیں۔ مگر اب اور ہی ایک استدلال پیش کریں گے کہ جس سے مسیح علیہ السلام کا زندہ ہونا ثابت ہوگا۔ وہ یوں ہے کہ خداوند عز و اسما فرماتا ہے کہ بلاشبہ ان لوگوں نے کفر کیا ہے کہ جنہوں نے کہہ دیا ہے کہ خدا ہی مسیح علیہ السلام ہے۔ کیا اگر خداوند تعالیٰ مسیح علیہ السلام کے مار ڈالنے، ہلاک کر دینے کا ارادہ کرے گا۔ بی بی مریم تمام باشندگان زمین کا تو کون اپنے آپ پر مختار ہے۔ کون اپنے آپ کو بچا سکتا ہے۔ پس جب کہ مسیح علیہ السلام وغیرہ میں ہلاکت کی دفعیہ کی قدرت نہیں اور نہ خود مختار ہیں تو وہ خدا کیسے بن سکتے ہیں۔ یہ آیت مسیح علیہ السلام کی حیات پر یوں دلالت کرتی ہے کہ ان کا لفظ جو ارادہ پر داخل ہوا ہے۔ حروف شرط سے ہے اور وہ جزا کے مستقبل میں وقوع کے لئے موضوع ہے۔ اس سبب سے کہ شرط مستقبل میں واقع ہے۔ ظاہر ہے کہ شرط اہلاک مسیح علیہ السلام کا ارادہ ہے۔ جزا ہلاکت کے دفعیہ پر غیر اللہ کا قادر نہ ہونا۔ گویا جزا ”فمن يملك“ کا مدلول التزامی ہے۔ مدلول التزامی اس لئے ہے کہ یہ استفہام انکاری ہے اور وہ قائم ثقی کے ہوتا ہے۔ بر تقدیر اس کے کہ خداوند تعالیٰ کسی کے اہلاک کا ارادہ کرے۔ غیر اللہ سے ملک کا منتفی اور نابود ہونا بالضرور اس کو چاہتا ہے کہ کوئی ایک بھی ماسوی اللہ اہلاک کے دفعیہ پر قادر نہ ہو اور یہی جزا ہے۔ لہذا واجب ہوا کہ شرط۔ جزا (یعنی اہلاک کا ارادہ غیر اللہ سے قدرت کا منتفی ہونے) کا مستقبل میں موجود ہو جانا متوقع اور مامول ہو۔ ورنہ لفظ ان کے وضع سے مخالفت ہوگی۔ حالانکہ یہ باطل ہے۔ لیکن ان دونوں کے زمانہ مستقبل میں متوقع الوجود ہونے سے لازم آتا ہے کہ یہ آیت جب کہ رسول کریم ﷺ پر نازل ہوئی تھی۔ تو مسیح علیہ السلام بھی اس وقت زندہ ہوں۔ کیونکہ اگر فرض کر لیں کہ مسیح علیہ السلام اس زمانہ میں زندہ نہیں تھے۔ بلکہ رسول کریم ﷺ کی پیدائش سے پہلے ہی مر گئے ہوئے تھے تو اس تقدیر پر ہلاک شدہ کے اہلاک کا ارادہ متوقع ٹھہرے گا اور یہ باطل ہے۔

اجی ایہ تو ایسا ہوا کہ کہا جائے کہ خداوند تعالیٰ موجود کو موجود کرے گا یا نابود کو نابود کرے گا۔ حالانکہ یہ تحصیل حاصل ہے اور وہ محال ہے۔

سوال۔۔۔ اس آیت میں اس حالت سے کہ مسیح علیہ السلام اپنی قوم کے درمیان زمین پر زندہ تھے۔ حکایت ہے۔ لہذا اس آیت سے مسیح علیہ السلام کا زندہ ہونا ثابت نہیں ہوگا۔

جواب..... اؤلا کہ ان دراصل مفید استقبال ہے تو یہ تمہارا قول مخالف اصل اور وضع ہوا جو باطل ہے۔ دوم اصلی کے معنی چھوڑ دینا تب ہی جائز ہوتا ہے کہ کوئی قرینہ صارفہ موجود ہو اور وہ بھی موجود نہیں ہے۔ پس یہ مجاز کو سوائے ضرورت مراد رکھ لیتا ہے۔ حالانکہ یہ بھی باطل ہے۔

سوال..... جائز ہے ”ان“ بمعنی ”لو“ ہو۔ جس کا معنی یہ ہوتا ہے کہ شرط چونکہ ماضی میں ناپود ہے تو جزا بھی ناپود ہے۔

جواب..... اس میں بھی خلاف وضع، مجاز کا اختیار کرنا، بلا قرینہ لازم آتا ہے۔ لہذا یہ بھی باطل ہے۔ شاید اب یہ کہو گے کہ چونکہ اس آیت میں بی بی مریمؑ کے مارنے کا بھی ذکر ہے اور وہ بازمانہ ماضی مرچکی ہیں تو یہی اس بات کا قرینہ ہے کہ آیت حالت حیات سے حکایت ہے۔ مگر یہ بھی غلط ہے۔ کیونکہ صریحا اس کا مسیح بن مریم علیہا السلام پر معطوف ہونا ثابت نہیں ہوتا ہے۔ ہاں اگر ایسا ہوتا تو حالت مذکور سے حکایت ہو سکتی تھی یا بمعنی ”لو“ لینے کا قرینہ بن سکتا تھا۔ لیکن ایسا تو نہیں ہے۔ اس لئے یہ حمل یا استعمال صحیح نہیں ٹھہرا۔ وجہ یہ ہے کہ جائز ہے کہ ”امہ“ (مسیح علیہ السلام کی والدہ) فعل مقدر کا مفعول ہو۔ یہ وہ فعل مساوی (برابر ہے) اور اسے جملہ حالیہ کہتے ہیں۔ پس آیت کا ما حاصل یہ ہوگا کہ خداوند تعالیٰ مسیح علیہ السلام کے مارنے، ہلاک کر دینے پر درحالیہ مسیح علیہ السلام اپنی والدہ اور تمام باشندگان زمین کے ساتھ خدا نہ ہونے میں مساوی اور برابر ہے۔ قادر ہے پس جیسے کہ خداوند تعالیٰ مریم وغیرہ کے اہلاک پر قادر ہے۔ ویسے ہی مسیح علیہ السلام کے اہلاک پر قدرت رکھتا ہے مساوات اس واسطے ہے کہ نہ مسیح علیہ السلام اور نہ مریم علیہا السلام وغیرہ خدا ہیں۔ بلکہ قابل تریبی ہے کہ ”امہ“ کو مساوی کا مفعول سمجھیں اور آیت کا معنی وہی ہے جو ہم بیان کرتے ہیں۔ سبب یہ ہے کہ اس آیت کا مقصود یہ ہے کہ جو لوگ مسیح علیہ السلام کو خدا اہلاک کرتے ہیں ان کی تردید ہو اور تو کچھ مقصود نہیں۔ لیکن یہ مطلب جب ہی اس آیت سے حاصل ہوگا کہ مسیح علیہ السلام کو مریم علیہا السلام وغیرہ سے خدا نہ ہونے میں مساوات ہو۔ اب چونکہ یہ مطلب ایسی تقریر پر موقوف ہے جو کہ ہم بیان کرتے ہیں تو اسی تفسیر کو قبول کرنا واجب ہوا۔ پھر معہذا کیسا ”امہ“ کا معطوف و قرینہ ہونا صحیح ہوگا۔ بنا برآں اس آیت سے مسیح علیہ السلام کا زندہ ہونا ثابت ہوا۔ نیز اگر ”ان“ کو بمعنی ”لو“ لیں گے تو ہمارے مفید مطلب ہے۔ وجہ یہ ہے کہ گو ہم اعتراض سابق سے قطع نظر بھی کر کے ”ان“ کو بمعنی ”لو“ لیں گے تو آیت کا یہ معنی ہوگا کہ خدا نے زمانہ ماضی میں مسیح علیہ السلام کے اہلاک کا ارادہ نہیں کیا۔ پس اس سے صاف لازم آتا ہے کہ مسیح علیہ السلام مرے

بھی نہیں ہیں۔ آخر جب خداوند تعالیٰ نے مسیح علیہ السلام کو ہلاک کر دینے کا زمانہ گزشتہ میں ارادہ ہی نہیں کیا تو مسیح علیہ السلام کیسے مرے۔ لہذا اس تو جیہہ سے بھی ہمارا ہی مطلب ثابت ہوا۔ اس لئے ہم کہتے ہیں کہ اگر ان حقیقی اور وضعی معنی مراد لیں گے تو دلیل متحقق ہے۔ مگر پھر ہمارا مقصود حاصل ہے۔ قادیانیوں کا نہیں۔ اگر ”ان“ سے ”لو“ کا معنی لیں گے تو اس تقدیر پر بھی ہمارا ہی دعویٰ ثابت ہے نہ قادیانیوں کا۔

غرض کہ بہر تقدیر آیت ہمارے لئے حجت ہے ان کے لئے نہیں۔ چنانچہ یہ بات ادنیٰ عقلمند پر بھی روشن ہے۔ اب امت محمدیہ ﷺ کا اجماع لو۔ اجماع سے بھی ثابت ہے کہ مسیح علیہ السلام اب تک زندہ ہیں۔ اگر یہ بات اجماعی نہیں ہے تو پھر کیوں زمانہ صحابہؓ سے اب تک مسیح علیہ السلام کی وفات شرعی کتابوں میں منقول نہیں ہے۔

اجی! اگر کسی صحابی یا کسی تابعین یا تبع تابعین یا دوسرے اکابر امت کا یہ اعتقاد کہ مسیح علیہ السلام مرچکا اور زندہ نہیں ہے۔ ہوتا تو ناقلمین اس عقیدہ کو کتابوں میں کیوں نہ نقل کرتے اور اگر یہ کسی کا مذہب ہوتا تو ناقلمین بیک زبان اجماعاً کیوں لکھتے کہ مسیح علیہ السلام کا اب تک زندہ ہونا متفق علیہ اور اجماعی ہے۔ ہاں یوں بھی کہنا کہ حضرت ابن عباسؓ ”انسی متوفیک“ کا ”انسی محیطک“ (میں تیرا مارنے والا ہوں) معنی کرتے ہیں۔ قادیانیوں کے لئے مفید مطلب نہیں۔ کیونکہ یہ تفسیر بالتصریح مسیح علیہ السلام کے زمانہ گزشتہ میں مرجانے پر دلالت نہیں کرتی۔ کیونکہ ”محیطک“ اسم فاعل ہے نہ کہ فعل اور اسم کو ماضی یا غیر ماضی زمانہن سے خصوصیت نہیں ہے۔ جیسا کہ اسم کی تعریف سے ظاہر ہے۔ نیز یہ اس حدیث سے ثابت ہے کہ جس کو امام نسائی اور ابن ابی حاتم نے حضرت ابن عباسؓ سے روایت کیا ہے۔ اس حدیث کا مضمون یہ ہے کہ خداوند تعالیٰ نے جب مسیح علیہ السلام کے مرفوع کرنے کا ارادہ فرمایا تو مسیح علیہ السلام ایک مکان میں تشریف لائے۔ اس موقع پر اس مکان میں اور بھی بارہ شخص تھے۔ اس وقت مسیح علیہ السلام نے فرمایا کہ تم میں سے بعض لوگ ایمان کے بعد کافر ہو جائیں گے۔ اس کے بعد آپ نے فرمایا کہ تم میں سے اگر کوئی اس بات کو قبول کرے کہ اس کی شکل گویا میری شکل کی مانند ہو جائے اور میرے بدلہ صلیب پر چڑھا دیا جائے تو وہ بہشت میں داخل ہوگا۔ ان میں سے ایک شخص نے جو جوان تھا اس بات کو قبول کیا۔ غرضیکہ مسیح علیہ السلام نے اسے تین بار بٹھایا اور تین ہی بار در یافت فرمایا اور اس نے ہر دفعہ قبول کیا۔

ابن عباسؓ فرماتے ہیں کہ مسیح علیہ السلام کے بعد آسمان پر چڑھایا گیا اور اس شخص کو یہودیوں نے اس گمان سے کہ مسیح علیہ السلام یہی ہے۔ صلیب پر چڑھا کر مار دیا۔ اب دیکھئے کہ اس روایت سے یہ بھی ثابت ہوتا ہے کہ ابن عباسؓ مسیح علیہ السلام کے مجسمہ مرفوع ہونے کے قائل ہیں۔ اب رہی یہ کہ اس سوجس کی خواہش ہو کرنا جائے منع کون کرتا ہے۔

سوال..... حضرت وہبؓ فرماتے ہیں کہ مسیح علیہ السلام کچھ عرصہ مر گئے تھے۔ پس اجماع کہاں ثابت ہوا۔

جواب..... اولاً کہ یہ قول سنداً بیان نہیں کیا گیا۔ دوم اگر مان بھی لیں کہ یہ قول مستند ہے تو جائز ہے کہ یہ اہل کتاب سے لیا گیا ہو۔ چنانچہ یہی مؤید ہوتا ہے۔ اس سے کہ محمد بن اسحاق اور بیضاوی اور صاحب وجیز نے اس قول کو نصاریٰ کی طرف منسوب کیا ہے۔ بھلا ایسا کیوں نہ ہو وجیز میں لکھا ہے کہ مسیح علیہ السلام کے اب تک زندہ ہونے کے بارے میں اجماع ہے۔ حافظ ابن قیم اور فاضل لکھنوی نقلاً بیان کرتے ہیں کہ کل مسلمانوں کا مسیح علیہ السلام کے زندہ ہونے پر اتفاق ہے۔ لہذا وہبؓ کی نقل کے واسطے اور کوئی محمل ماسوا اس کے جو ہم بیان کر آئے ہیں نہیں ہے۔

اے ناظرین! اگر آپ کا دیانی کے رسائل کو غور سے دیکھیں گے تو واضح ہو جائے گا کہ کا دیانی کے پاس نہ تو شرعی اور نہ عقلی دلیل ہے۔ صرف یہی دیکھیں گے کہ اس کی دلیل بجز اس کے کہ یہ خلاف عادت ہے یا بعید ہے اور کچھ نہیں۔ یہی اس کا بھاری تمسک ہے۔ لیکن یہ داب ان لوگوں کا ہے کہ جن کو علم نہیں ہے۔ یہ ایسا ہے کہ جس طرح زمانہ جاہلیت میں کفار بوسیدہ ہڈیوں کے زندہ ہونے کو (قیامت کو) بعید اور محال جانتے تھے۔ چنانچہ خداوند تعالیٰ اس کی قرآن میں خبر دیتے ہیں کہ انسان نہیں سوچتا ہے کہ ہم نے اس کو نطفہ سے پیدا کیا ہے۔ اب وہ ظاہر جھگڑا لوہن گیا ہے اور وہ مثال بیان کرتا ہے اور اپنی پیدائش کو بھول گیا ہے۔ یہ انسان کہتا ہے کہ خدا عز اسمہ قیامت کو بوسیدہ ہڈیوں کو کیسے پیدا کرے گا۔ یعنی کافروں کا اس کو بعید سمجھنا بالکل باطل ہے۔ کیونکہ جس حالت میں کہ انسان کو مٹی سے پیدا کرتا ہے تو وہ ہڈیوں کو زندہ کیوں نہیں کر سکتا۔ ہڈی تو از کردہ مٹی انسانیت کی طرف اقرب ہے۔ اسی طرح پر کافروں کے استبعاد سے قرآن شریف میں یوں خبر دی گئی ہے کہ کافروں نے کہا ہے کہ مجھ کو کالیک ہی ہونا عجیب ہے۔ غرض کہ اسی طرح پر قرآن شریف میں کافروں کے استبعادات بیان فرمائے گئے ہیں۔ مگر خوف طول سے تھوڑے پر بس کی گئی۔

کادیانوں اور نیچر پسندوں نے دراصل محال اس کو بھی سمجھ لیا ہے جو نادرا الوقوع ہو۔ نیز اس کو جوان کی عقل سے بعید ہو۔ مگر بڑا تعجب ہوتا ہے کہ ڈھیل ڈھال تو پنجاب سے فرانس تک عریض و طویل رکھتے ہیں۔ اپنی عالیٰ فہمی پر تو اتنے نازاں ہیں کہ علماء و فضلاء اسلام کو حقارت کی نگاہ سے دیکھتے ہیں۔ لیکن یہ معلوم نہیں کہ محال کس چیز کا نام ہے۔ بھلے مانس یہ امتیاز نہیں رکھتے کہ محال اور ہے اور نادرا الوقوع اور ہے۔ رہی عقل سوا گران کی عقل سے بعید ہے تو اہل اسلام کی عقل کے نزدیک ایسے امورات کا خداوند تعالیٰ سے ظہور بالکل آسان ہے اور وہ قادر مطلق ہرگز ایسے امورات کے پیدا کرنے میں عاجز نہیں ہے۔ گو ان کی عقل اسے عاجز سمجھ رکھے۔ نیز انسان کی عقل کیا غلطی سے بہرا ہے تو پھر وہ کیوں اپنی عقلوں پر بھروسہ کر کے نقول قطعیہ کو تاویلات رکیکہ سے مطابق عقل بنانا چاہتے ہیں۔ کیا ایک امر یقینی کو غیر یقینی پر محمول کرنا ادب دانشمندی ہے۔ انتہاء! حضرت مصنف فرماتے ہیں کہ بلاشبہ اس کتاب کے لکھنے سے جو لوگوں کے لئے نافع ہے۔ ۱۳۱۱ھ میں ہم فارغ ہوئے۔ اب ناظرین سے التماس ہے اپنے خاص وقتوں میں ہم کو دعائے حسن خاتمہ و امثالہ سے یاد کرتے رہیں۔ اسی کلام سے اس کتاب کا اختتام بھی ہوا۔ خداوند تعالیٰ ہی پر بھروسہ ہے۔ آخری ہمارا یہ دعویٰ ہے کہ تمام حمد خاص خداوند تعالیٰ کو ثابت ہیں۔ خداوند اپنے حبیب ﷺ بہترین خلق اور ان کی قوم، اولاد، یار و غیرہ پر رحمت نازل فرمائے۔

حاشیہ جات

- ۱۔ کیونکہ اگر احادیث رسول اکرم ﷺ کا بھی ذکر فرماتے تو زیادہ ہی طول ہو جاتا۔ اس واسطے صرف قرآن کی آیات کے ساتھ مسیح علیہ السلام کا زندہ ہونا ثابت فرمایا۔
- ۲۔ واضح رہے کہ دراصل ایسے مسائل کے بانی اور مجتہد سرسید صاحب ہیں۔ مگر کادیانی صاحب نے انہیں کچھ تبدل و تغیر دے کر ظاہر کیا اور اپنا ہی اختراع جتلا کر ان کی شہرت سے حصہ لیا۔ ہاں اناسیح کا دعویٰ بھی اس پر زیادہ کیا۔
- ۳۔ عرب کا محاورہ ہے کہ جب کسی کام کا کرنا کبھی چاہتے ہیں اور کبھی نہیں چاہتے۔ تو یہ جملہ کہہ دیتے ہیں۔

۴۔ جہاں کہیں حضرت مصنف علامہ عظیم نے تہذیب کا ذکر کادیانی کے استدلال میں فرمایا ہے۔ اس سے اس کی طرف اشارت ہے۔ کادیانی کو گودیل پیش کرنے کا ڈھب نہیں آیا ہے۔ مگر ہم اس کے بدلہ اس کی دلیل کو سوار ہیں گے۔

۵ صغریٰ یہ ہے کہ مسیح علیہ السلام رسول ہیں۔ کبریٰ یہ ہے کہ ہر رسول مر گیا۔ الرسل کا جمع مستغرق ہوتا یہ معنی ہے کہ اس سے تمام پیغمبر آدم علیہ السلام سے جناب رسول اکرم ﷺ تک مر اور رکھ لئے جائیں۔

۶ ایک جنگ میں شیطان نے آواز دی تھی کہ ”ان محمد افقد قتل“ حضرت مصنف علامہ نے اس طرف اشارہ فرمادیا۔

۷ حضرت مصنف علامہ مدظلہم کی تقریری حق ہے اس لئے بھی کہ اگر خلعت سے صدیق اکبر استدلال فرماتے ہیں تو لازم آتا ہے کہ دعویٰ خاص اور دلیل عام ہو۔ حالانکہ یہ باطل ہے عام اس لئے کہ خلوع کا معنی لغت وہ ہے جو موت اور غیر موت کو شامل ہے۔

۸ مہملہ وہی ہے۔ جس میں افراد کی مقدار بیان کی گئی ہو۔ یعنی اس قضیہ میں نہ یہ ہوگا کہ یہ حکم تمام افراد پر ہے اور نہ یوں ہوگا کہ یہ حکم بعض افراد پر ہے۔ چونکہ قد خلعت من قبلہ میں بھی نہ تو تمام افراد رسول اور نہ بعض افراد رسول کو حکم لگایا گیا ہے تو حضرت استاد مصنف علامہ مدظلہم نے اس کو قضیہ مہملہ فرمایا۔

۹ جعل کے بارے میں اختلاف ہے۔ بعض کہتے ہیں کہ وہ بسیط ہے۔ ان کا مذہب ہے کہ خداوند تعالیٰ نے اشیاء کی مایوں کو دراصل بنایا ہے اور وجود جمعیت کے طور پر خود بخود ہی عارض ہوا ہے۔ مثال لوہار کوہ کو بناتا ہے اور تیزی خود بخود موجود ہو جاتی ہے۔ بعض کہتے ہیں کہ نہیں بلکہ بنانے کے یہ معنی ہیں کہ خداوند تعالیٰ مایات کو موجود کر دیتا ہے۔ پس بریں تقدیر جعل اور بنانے کے لئے دو مفعولوں کا ہونا ضروری ہے۔ لیکن یہ بھی یاد رہے کہ جہاں پر یہ حضرت مصنف علامہ مدظلہم نے جعل مؤلف فرمادیا ہے۔ وہ ہرگز جعل بسیط نہیں ہے۔

۱۰ کہتے ہیں زید نے طعام نہیں کھایا، یہ سالبہ ہے۔ جب اس پر اور نفی داخل کریں گے تو یوں کہیں گے کہ ایسا نہیں ہے تو صریح لازم آئے گا کہ زید نے طعام کھایا ہے۔ غرضیکہ جہاں نفی پر نفی داخل ہو وہ سالبہ سالبہ ہے۔ جہاں زید کے لئے کھانا ثابت کیا گیا ہو وہ موجبہ مہملہ کہلائے گا۔

۱۱ مطلقہ عامہ اس قضیہ کو کہتے ہیں کہ جس میں محکوم علیہ پر محکوم بہ کے ساتھ تین زمانوں میں کسی زمانے میں حکم لگایا گیا ہو۔ جیسا کہ کہہ دیں زید کہ کسی زمانہ میں کاتب ہے۔ ممکنہ عامہ وہ ہے جہاں پر جانب مخالف کی ضرورت سلب کر دی گئی ہو۔ چنانچہ کہیں زید بالامکان عالم ہے۔ یعنی زید کا عالم ہونا ضروری نہیں ہے۔ پس قضیہ مذکورہ یوں ہوگا کہ ہر رسول کے لئے طعام کا کھانا

جائز ہے۔ نہ کھانا ضروری نہیں ہے۔ پس یہ ممکنہ ہوا ہر رسول کسی زمانہ میں طعام کھاتا ہے۔ یہ مطلقہ عامہ ہوا۔

۱۲ جیسے کہ کہیں زید کھاتا ہے کبھی، نہ ہمیشہ اس کو وجود یہ کہتے ہیں۔

۱۳ کیونکہ پھر ہر ایک پر یہ عبارت کہ: ”اگر وہ نہ ہو تو معلول بھی نہیں ہوگا۔“ ہرگز صادق نہیں آوے گی۔ بلکہ پھر تو یوں کہنا پڑے گا کہ اس علت کے غیر متحقق ہونے کی حالت میں معلول متحقق ہو سکتا ہے۔

۱۴ اس قسم کی علت کو صحیح لدخول الفاء کہتے ہیں۔ جیسا کہ خاص رکن اور تھم چمت کے لئے علت ہے۔ کیا معنی کہ اگر یہ خاص رکن ہوں گے تو چمت قائم رہے گی۔ اگر ان کے قائم مقام اور تھم بھی نہ رکھے جائیں تو بھی قائم رہے گی۔

۱۵ بعض احادیث میں آیا ہے کہ اب سے سو برس سے زیادہ عمر نہیں ہوگی۔ سو یہ باعتبار اکثر کے ہے۔ ورنہ یہ حدیث واقع اور مشاہدات برخلاف ہوگی۔ نیز اس حدیث کا یہی مطلب اور حدیث سے بھی ثابت ہوتا ہے۔ چنانچہ ہم اس کی تحقیقی بعض ابواب انوار محمدی میں کر چکے ہیں۔

۱۶ منفعلہ حقیقہ جیسے کہیں کہ زید یا پہلے ہی مرے گا۔ یا ارذل العمر تک پہنچ کر مرے گا۔ اب اس میں یہ ضروری ہے کہ نہ تو یہ کہ زید پہلے ہی مرے اور ارذل العمر تک بھی پہنچے اور نہ یہ کہ نہ وہ ہونہ یہ۔ ہذا بناء علی قول الکادیانی۔

۱۷ مثلاً کلمہ اور لفظ کو ہم بلا لحاظ خصوص اور عموم کے جسے ”مرتبه لا بشرط شے“ کہتے ہیں لیکر ایک یہ قید لگا دیں کہ اپنے معنی پر بالاستقلال دلالت کرے اور کوئی زمانہ اس سے مفہوم نہ ہوئے تو یہ کلمہ اسم کہلاتا ہے۔ اگر اپنے معنی پر بالاستقلال دلالت کرے۔ مگر اس سے کوئی زمانہ بھی مفہوم ہو تو یہ فعل کہلاتا ہے۔ علی ہذا القیاس اور ایک قید لگانے سے وہ حرف کہلاتا ہے۔ اب دیکھو کہ کلمہ مقسم ہے اور یہ تینوں اس کی قسم ہیں۔ مگر یہ قسم مختلف قیود لگانے سے حاصل ہووے۔

۱۸ معنوں میں داخل ہونے کے سببی معنی ہیں۔

۱۹ کادیانی کا بیان ہے کہ رسول کریم ﷺ کے معراج کی حقیقت یہ ہے کہ آپ بذات خود زمین پر ہی تھے۔ مگر کشف کے طور پر آپ پر مسجد اقصیٰ آسمانوں کے حالات ظاہر کر دیئے گئے۔ چنانچہ ان کے بڑے خلیفہ نے ایک اشتہار میں جس کا نام مولوی احسن امروہی ہے لکھا ہے کہ شاہ ولی اللہ محدث دہلوی بھی اس کے مطابق لکھتے ہیں۔ لیکن جب حجۃ اللہ الباقیہ کا یہ مقام

دیکھا گیا تو فی الحقیقت شاہ صاحب کا اور ہی مطلب ہے۔ جو ہرگز خلاف عقیدہ قدیمہ نہیں۔ گو اس خلیفہ نے اپنے زعم میں اور ہی کچھ اپنے مطلب کے موافق سمجھا ہوا تھا۔ سبحان اللہ! اگر ایسے منصف ہوں تو سب حقد میں و متاخرین کو بدنام کر ڈالیں گے۔ پھر غضب یہ ہے کہ کادیانی لکھتا ہے کہ رسول کریم ﷺ کو جسم کثیف کے ساتھ معراج نہیں ہوا۔ نعوذ باللہ منہ دیکھئے کہ یہ ادب ہے اور دعویٰ مجددیت کا۔

۲۰ شاید کوئی کہہ دے گا کہ اسم فاعل میں تو زمانہ ضروری ہے۔ سو اس کا جواب یہ ہے کہ ضروری اس موقع پر ہے کہ جب عامل ہونہ مطلقاً یہ بھی نہیں کہہ سکتے کہ آیت ”انفسی متسوفیک“ میں جو متوفی ہے اس میں زمانہ معتبر ہے۔ کیونکہ یہ یہاں پر عامل ہے۔ اس لئے کہ متوفی کاف خطاب کی مضاف ہے اور کاف مضاف مجرور ہے نہ یہ کہ متوفی کا مفعول ہے۔

۲۱ وضع کا معنی یہ ہے کہ ایک لفظ یا شے کو کسی مفہوم کے واسطے معین کر دینا۔ رہا یہ کہ شخصی کیا ہوا اور نوعی کیا۔ سو واضح ہو کہ شخصی میں وضع اور موضوع لہ دونوں خاص ہوتے ہیں۔ جیسا کہ زید کا لفظ ذات زید کے لئے موضوع بھی ہے۔ اب اس میں وضع اور موضوع بھی خاص ہیں۔ پس یہ وضع شخصی ہو یا لفظ دیوار کا خاص ایک دیوار کے لئے موضوع ہے۔ یہ بھی شخصی ہوگا اور اینٹ کا دیوار میں داخل ہونا بھی اسی شخصی وضع کے ذریعہ سے ہو۔ کیونکہ وہ دیوار میں جزء کی طرح داخل ہے اور وہ دیوار موضوع لہ وضع شخصی ہے۔ وضع نوعی وہ ہے جو حضرت مصنف علامہ ظہیم نے خود بالتصریح فرما دیا ہے۔ غرضیکہ جس طرز پر جناب فرماتے ہیں۔ اس طریق پر جب وضع ہو تو وہ نوعی کہلاتا ہے۔

۲۲ عموم مجاز اس کو کہتے ہیں کہ لفظ سے ایک ایسا معنی مراد لیا جائے کہ وہ حقیقی اور مجازی کو شامل ہو۔ جیسا کہ حضرت مصنف تقدس مآب مدظلہم نے فرمایا ہے کہ اس کو دو مقامات قرار ہو یا نہ ہو۔ اب جہاں پر مقارن ہوگا وہ حقیقی اور جہاں پر مقارن نہیں ہوگا۔ وہ مجازی کہلائے گا۔ تو یہی عموم کا معنی ہے۔

۲۳ دیکھو متوفی مشتق ہے اس کا اصل ماخذ وفاق ہے اور یہ لفظ تو اپنے معنی پر بوضع شخصی وال ہے۔ رہی حیثیت جو حروف کے آپس میں مل جانے سے پیدا ہوگئی ہے۔ وہ اپنے معنی مرکب پر بوضع نوعی وال ہے۔ جیسا کہ کہیں کہ ہر لفظ جو محفل کے وزن پر ہو وہ تین چیزوں کے مجموعہ پر وال ہوگا۔ ایک ماخذ دوم باب کا اقتضاء سوم نسبت الفاعل ظاہر ہے کہ متوفی کا یہی مجموعہ ہے۔ محفل کے وزن پر بھی ہے۔

۲۴۔ بعض لوگ خفیوں پر اعتراض کرتے ہیں کہ حضرت صاحب فتح القدر وغیرہ محققین حنفیہ میں سے فرماتے ہیں کہ مردہ نہیں سنتے ہیں تو اے خفیو! تم کیوں سماع موتی کے قائل ہو۔ حضرت مصنف فضیلت مآب نے اس کو بھی رد کیا کہ صاحب فتح وغیرہ مطلقاً سماع موتی کے منکر نہیں ہیں۔ بلکہ قوت جسمانیہ سے سننے کے منکر ہیں نہ کہ ادراک روحانی سے بھی انکاری ہیں۔

۲۵۔ کادیانی صاحب یہ عجیب ہے کہ کوئی اگر مقدر کا نام لے تو اس کو محرف کہتے ہیں۔

۲۶۔ جیسے کہ زید کے قائم ہونے کا خیال ہو۔ ویسے ہی اس کے قائم نہ ہونے کا بھی خیال ہو اور کسی جانب کو ترجیح نہ ہو۔ اسے منطقی ٹھک کہا کرتے ہیں۔

۲۷۔ چنانچہ ایک شخص زید کے قائم ہونے پر غالب گمان رکھتا ہے۔ گو اس کے قائم نہ ہونے کا بھی اس کو ضعیف سا گمان ہے۔ اس کو متطقیین غن کہتے ہیں۔

۲۸۔ جب انسان کا مثلاً علم حاصل ہوتا ہے۔ تو یوں ہوتا ہے کہ اس کی ماہیت اور صورت ذہن نشین ہوتی ہے۔ پس اس صورت کو صورت علمیہ کہتے ہیں۔

۲۹۔ کون و فساد کا معنی یہ ہے کہ ایک صورت نوعیہ کو قبول کرنا اور پہلی کو چھوڑ دینا۔ چنانچہ پانی جب کہ ہوا میں جاتا ہے تو وہ صورت مائے کو چھوڑ کر صورت ہوائیہ کو قبول کر لیتا ہے۔

۳۰۔ شاید بعض لوگ یہ کہہ دیں کہ عالم برزخ اور آخرت مستثنیٰ ہے۔ ہم ان کے جواب میں کہہ دیں گے کہ مسیح علیہ السلام بھی مستثنیٰ ہے۔ اس سے حضرت مولانا صاحب مدظلہم کا یہ فرمودہ ”فما هو جوابکم فهو جوابنا“ خوب ذہن نشین ہوگا۔

۳۱۔ کادیانی کو اس حدیث نے بھی جس کا یہ مضمون ہے کہ میرے بعد وحی نہیں اترے گی۔ دعویٰ مسیحیت پر چست و چالاک کر دیا ہے۔ مگر افسوس ہے کہ ان کو اتنے عریض و طویل دعوے کو ہوتے یہ معلوم نہیں ہوا کہ یہ حدیث ہی صحیح نہیں ہے۔ چنانچہ ہم انوار محمدی کے بعض ابواب میں بیان کر چکے ہیں۔

۳۲۔ حدیث میں آیا ہے کہ مسیح علیہ السلام جز یہ کو موقوف کر دے گا۔ اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ وہ ناخ دین محمدی ﷺ ہوں گے۔ وجہ یہ ہے کہ یہ حکم بھی دراصل احکام محمد ﷺ سے ہے۔ ہاں یہ تو ضرور ہے کہ یہ حکم اس زمانہ کے واسطے ہے کہ جب مسیح علیہ السلام اتریں گے۔ چنانچہ ہم انوار محمدی کی بعض ابواب میں بخوبی اس بات کا فیصلہ دے چکے ہیں۔

۳۳۔ حضرت مصنف علام ادام اللہ فیوضہم کی تقریر سے مفہوم ہوتا ہے کہ اس بیہودہ اعتراض کا اور بھی جواب ہے۔ وہ یہ ہے کہ زکوٰۃ مالی جب ہی فرض ہوتی ہے کہ مالک

نصاب بھی ہو۔ پس چونکہ اہل اسلام اس کے کہ مسیح علیہ السلام تجارت یا خوراک کے لئے مال آسمان پر لیں گے۔ قائل نہیں ہیں اور نہ یہ ثابت ہے۔ لہذا مسیح علیہ السلام پر آسمان پر نزوۃ بھی فرض نہیں ہے۔

۳۴ حضرت مصنف مرشد الکمل کی تقریر سے مترشح ہوتا ہے کہ ”مادمت حیا نبیاً مبارکاً“ کے لئے بھی قید نہیں ہو سکتا۔ ورنہ لازم آئے گا کہ مسیح علیہ السلام بعد الموت نہ نبی ہوں اور نہ مبارک العیاذ باللہ ایہ بھی ظاہر ہوتا ہے کہ اگر مادمت حیا برا کی قید بھی مان لیں تو حاضر ہوتا خاص خدمت کے لئے شرط ہے۔ دیکھو مسیح علیہ السلام یا اور کوئی خدمت خاصہ کے ساتھ تب ہی مامور ہے کہ جب کہ حاضر خدمت ہو۔ اس لئے اگر بیٹا سفر میں اور والدین یا ایک ان میں سے مقیم ہو تو خاص خدمت اسی ضروری سفر میں فرض نہیں ہو سکتی۔ ورنہ چاہئے تھا کہ مسیح علیہ السلام جس حالت میں تبلیغ کے لئے مسافر اور والدہ سے جدا ہوتے تھے اس خاص خدمت کی ترک سے گنہگار ہوتے۔ نعوذ باللہ منہ! یا تو ثابت کر دیں کہ مسیح علیہ السلام والدہ سے کہیں بھی زمین پر ہوتے جدا نہیں ہوئے تو تاہم کچھ بن پڑے گا۔ لیکن اس کا ثبوت کہاں ہے۔

۳۵ کا دیانی جی اس کو کورانہ اجماع کہتے ہیں۔ اس کی سند پیش کرتے ہیں کہ وہب کہتے ہیں کہ مسیح علیہ السلام مر گئے۔ سو واضح ہو کہ یہ محض دھوکا ہے۔ کیونکہ وہب یہ کہہ کر کہ مسیح علیہ السلام اتنی مدت اموات میں داخل ہوئے ساتھ ہی کہتے کہ وہ پھر زندہ ہو کر آسمان پر چڑھ گئے۔ اب کہئے کہ وہب کس طرح اجماع سے مخالف ہوئے۔ بلکہ وہ بھی اس بات کے قائل ہوئے کہ مسیح علیہ السلام اب تک زندہ ہے۔ پس اجماع کورانہ نہیں بلکہ فہم ہی کورانہ ہے۔

۳۶ حضرت مصنف علام دام فیوضہ کی تقریر سے ثابت ہوتا ہے کہ جائز ہے کہ ابن عباسؓ کی مراد یہ ہو کہ خداوند تعالیٰ فرماتا ہے کہ میں تجھ کو اے مسیح علیہ السلام بعد از رفع قریب قیامت بعد النزل ماروں گا۔ مترجم کہتا ہے کہ یہی حق ہے۔ کیا دیکھتے نہیں کہ ابن عباسؓ مسیح علیہ السلام کے اب تک زندہ ہونے کے قائل ہیں۔ دیکھو ارشاد الساری شرح صحیح بخاری میں لکھا ہے کہ ابن جریر نے سعید بن جبیرؓ کی طریق سے ابن عباسؓ سے صحیح السند روایت کی ہے کہ جس سے صاف ثابت ہوتا ہے کہ ابن عباسؓ مسیح علیہ السلام کے تا قریب قیامت زندہ ہونے کے قائل ہیں۔ جس کو تفصیل کا شوق ہو وہ تحقیق کرے۔ اب اگر میچک سے وہی نہ سمجھا جاوے کہ جس کی طرف حضرت مصنف نے ارشاد فرمائی ہو تو صحیح کہو کہ ابن عباسؓ کے اقوال میں تا قیض نہیں ہوگا۔ ہاں ضرور ہوگا۔